

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 lipca 2018r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy – Mokotowa w Warszawie, III Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Justyna Kaczanowska-Bednarczuk

Protokolant: M. P., K. S., M. M. (1), S. K.

w obecności Prokuratora: A. Z., M. W., P. W., J. K., M. M. (2)

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach: 13.07.2017r.; 17.11.2017r.; 8.01.2018r.; 1.03.2018r.; 9.04.2018r.; 25.05.2018r.; 6.07.2018r.;

sprawy

**A. M.**, s. J. i A., ur. (...) w W.

oskarżonego o to, że:

w okresie od 08 marca 2011r. do 09 marca 2011r. w W. wspólnie i w porozumieniu z T. J.i M. M. (3) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Bank (...) S.A. (...) Bank S.A. w łącznej kwocie 35 026, 84 zł przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej kary 6 miesięcy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne, w ten sposób, że:

I. w dniu 08 marca 2011r. działając wspólnie i w porozumieniu z T. J.i M. M. (3) usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 21 086, 32 zł (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w W. przy ul. (...) w ten sposób, że polecił i kierował wykonaniem wskazanego czynu oraz dostarczył narzędzi w postaci 2 pieczętek o treści Zakład (...) oraz (...) celem sfalszowania zaświadczeń o zatrudnieniu i osiągniętych zarobkach do przedłożenia w banku wniosku o udzielenie pożyczki pieniężnej we wskazanej kwocie lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na interwencję policji;

II. w dniu 09 marca 2011r. działając wspólnie i w porozumieniu T. J.i M. M. (3) usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 13 940, 52 zł (...) Bank S.A. z siedzibą w W. przy ul. (...) w ten sposób, że polecił i kierował wykonaniem wskazanego czynu oraz dostarczył narzędzi w postaci 2 pieczętek o treści Zakład (...) oraz (...) celem sfalszowania zaświadczeń o zatrudnieniu i osiągniętych zarobkach do przedłożenia w banku wniosku o udzielenie pożyczki pieniężnej we wskazanej kwocie lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na interwencję policji;

**tj. o czyn z art. 18 § 1 kk w zw. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.**

**orzeka:**

I. oskarżonego A. M. w ramach zarzucanego mu czynu uznaje za winnego tego, że: w okresie od 08 marca 2011r. do 09 marca 2011r. w W. wspólnie i w porozumieniu z T. J.i M. M. (3) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w krótkich odstępach czasu usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Bank (...) S.A. (...) Bank S.A. w łącznej kwocie 35 026, 84 zł, poprzez wprowadzenie w błąd pracowników Banków co do zdolności kredytowej i zamiaru spłaty zobowiązań przez T. J. przy czym czynu

tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej kary 6 miesięcy pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne, w ten sposób, że:

- w dniu 08 marca 2011r. działając wspólnie i w porozumieniu z T. J. i M. M. (3) usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 21 086,32 zł (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w W. przy ul. (...) w ten sposób, że polecił i kierował wykonaniem przez T. J. i M. M. (3) wskazanego czynu oraz dostarczył narzędzi w postaci 2 pieczętek o treści Zakład (...) oraz (...) celem podrobienia przez M. M. (3) zaświadczeń o zatrudnieniu i osiągniętych zarobkach przez T. J., które to zaświadczenia M. M. (3) przekazał T. Jordan, a T. J. przedłożył w banku jako autentyczne, a zaświadczenia te miały istotne znaczenie dla zawarcia umowy, co skutkowało zawarciem przez T. J. z bankiem umowy pożyczki nr (...) lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na interwencję policji;

- w dniu 09 marca 2011r. działając wspólnie i w porozumieniu T. J. i M. M. (3) usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 13 940,52 zł (...) Bank S.A. z siedzibą w W. przy ul. (...) w ten sposób, że polecił i kierował wykonaniem T. J. i M. M. (3) wskazanego czynu oraz dostarczył narzędzi w postaci 2 pieczętek o treści Zakład (...) oraz (...) celem podrobienia przez M. M. (3) zaświadczeń o zatrudnieniu i osiągniętych zarobkach przez T. J., które to zaświadczenia M. M. (3) przekazał T. J., a T. J. przedłożył w banku jako autentyczne, a zaświadczenia te miały istotne znaczenie dla zawarcia umowy, co skutkowało zawarciem przez T. J. umowy kredytu konsumpcyjnego nr (...) lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na interwencję policji

tj. czynu z art. 18 § 1 kk w zw. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to na podstawie art. 18 § 1 kk w zw. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. skazuje go, zaś na podstawie art. 14 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. A. K. kwotę 1344 złote powiększoną o podatek VAT tytułem wynagrodzenia za obronę oskarżonego A. M. wykonywaną z urzędu;

III. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonego od zapłaty kosztów sądowych obciążając nimi Skarb Państwa.