

## UZASADNIENIE

Powodowie K. i M. S. wnieśli o zasądzenie od pozwanego Bank (...) S.A z siedziba w W. kwotę 439,45 zł wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty, odpowiednio od kwot 220,85 zł i 218,60 zł. Ponadto powodowie wnieśli o zasądzenie kosztów procesu w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu powodowie wskazali, że zawarli z pozwanym umowę kredytu na zakup mieszkania w wysokości 338000,00 zł. Jednym z zabezpieczeń udzielonego kredytu do czasu otrzymania przez pozwanego odpisu z księgi wieczystej z wpisem hipoteki, było ubezpieczenie kredytu tzw. ubezpieczenie pomostowe. Powodowie byli zobowiązani do zwrotu pozwanemu kosztów składki ubezpieczeniowej wnoszonej przez pozwanego w związku z w/w ubezpieczeniem, miesięczna opłata z tytułu refinansowania składki została określona na kwotę 238 zł. Powodowie, z uwagi na wpisanie do rejestru klauzul niedozwolonych (sygn. akt XVII AmC 512/09) postanowienia, zgodnie z którym pobieranie opłaty z tytułu refinansowania ubezpieczenia i ochrony interesu pozwanego uzależnione jest od terminu dostarczenia odpisu księgi wieczystej nieruchomości, której jest ujawniona hipoteka, złożyli w dniu 30 stycznia 2015r. reklamacje, w której domagali się od pozwanego zwrotu pobranych od nich po wpisaniu hipoteki od skargi opłat z tytułu refinansowania od dnia 3.09.2007r. W dniu 12 lutego 2015r. pozwany uwzględnił reklamacje i przelała na rachunek powodów kwotę 460,13 zł tytułem zwrotu opłat i oraz kwotę 1,31 zł tytułem odsetek ustawowych za okres od dnia zgłoszenia prośby o zwrot do dnia wypłaty. Powodowie pozwem domagają się zryczałtowanych odsetek od dnia spełniania przez powodów świadczenia tj. od kiedy zostały nienależnie pobrane opłaty z tytułem refinansowania ubezpieczenia tj. od dnia 8 października i od dnia 8 listopada 2007r. do dnia poprzedzającego dzień, w którym złożyli pierwszą reklamacje tj. do dnia 29 stycznia 2015r.

Pozwany Bank (...) S.A. wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie na jego rzecz od powodów kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu pozwany wskazał, że wymagalność roszczenie pieniężnego, w którym termin spełnienia świadczenia nie został określony, zależy od wezwania dłużnika do jego zwrotu, zatem okres od którego mogą być naliczane odsetki przy świadczeniach bezterminowych wynika z regulacji art. 481 § 1 kc w zw. z art. 455 kc.

### **Sąd ustalił i zważył co następuje.**

Pomiędzy stronami poza sporem był fakt pobrania przez pozwanego bank, nienależnych opłat z tytułu refinansowania ubezpieczenia w dniach 8 września 2007r. i 8 października 2015r. jak i fakt zwrotu uiszczonych kwot w dniu 12 lutego 2015r. , na skutek wystosowanej w dniu 30 stycznia 2015r. reklamacji, wraz z ustawowymi odsetkami naliczonymi o dnia otrzymania reklamacji do dnia zapłaty. Spór dotyczył okresu od jakiego należy obliczyć należne odsetki od uiszczonych opłat refinansowania ubezpieczenia, po wpisania hipoteki do księgi wieczystej.

Podstawę prawną zawartego w wyroku rozstrzygnięcia w przedmiocie odsetek stanowią przepisy art. 481 § 1 i § 2 zdanie pierwsze k.c.

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego Sądu ustalił, że naliczenie przez pozwanego odsetek od dnia otrzymania reklamacji z dnia 30.01.2015r. jest prawidłowe. .

W umowie kredytowej zawartej przez strony postępowania nie był określony termin zwrotu nienależnie pobranej opłaty z tytułu refinansowania ubezpieczenia przez pozwanego na rzecz powodów. W związku z tym w ocenie Sądu w niniejszej sprawie ma zastosowanie art. 455 k.c. Zgodnie bowiem z ugruntowanym w orzecznictwie Sądu Najwyższego poglądem, który Sąd w pełni podziela, zobowiązanie do zwrotu nienależnego świadczenia ma charakter bezterminowy, co oznacza, że termin spełnienia takiego świadczenia musi być wyznaczony zgodnie z art. 455 k.c. w konsekwencji czego odsetki od nienależnie pobranej kwoty przysługują zubożonemu dopiero od daty wezwania wzbogaconego o

jej zwrot (vide: uzasadnienie wyroku Sądu Najwyższego z dnia 22 marca 2001 r. V CKN 769/00, Lex nr 49111, uzasadnienie wyroku Sądu Najwyższego z dnia 17 grudnia 1976 r., III CRN 289/76, uchwała Sądu Najwyższego z dnia 6 marca 1991 r., III CZP 2/91, OSNCP 1991, nr 7, poz. 93).

Mając powyższe na uwadze Sąd oddalił powództwo.

Rozstrzygnięcie o kosztach Sąd oparł o treść art. 98 kpc.