

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 października 2021 r.

Sąd Rejonowy w Pruszkowie, III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący: sędzia Mirosław Barszcz

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Katarzyna Nowicka

po rozpoznaniu w dniu 5 października 2021 r. w Pruszkowie

na rozprawie

sprawy z powództwa małoletnich: P. N., N. N. (1) i

L. N. reprezentowanych przez przedstawiciela ustawowego M. S.

przeciwko R. N.

o alimenty

I. zasądza od pozwanego R. N. na rzecz małoletniej córki L. N. urodzonej (...) alimenty w kwocie 600 (sześćset) złotych miesięcznie płatne z góry do dnia 10- go każdego miesiąca do rąk matki małoletniej M. S. wraz z odsetkami w wysokości ustawowej za opóźnienie w przypadku zwłoki w płatności którejkolwiek z rat, począwszy od dnia 24 sierpnia 2020 r.;

II. zasądza od pozwanego R. N. na rzecz małoletniej córki P. N. urodzonej (...) alimenty w kwocie 600 (sześćset) złotych miesięcznie płatne z góry do dnia 10- go każdego miesiąca do rąk matki małoletniej M. S. wraz z odsetkami w wysokości ustawowej za opóźnienie w przypadku zwłoki w płatności którejkolwiek z rat, począwszy od dnia 24 sierpnia 2020 r.;

III. zasądza od pozwanego R. N. na rzecz małoletniej córki N. N. (1) urodzonej (...) alimenty w kwocie 600 (sześćset) złotych miesięcznie płatne z góry do dnia 10- go każdego miesiąca do rąk matki małoletniej M. S. wraz z odsetkami w wysokości ustawowej za opóźnienie w przypadku zwłoki w płatności którejkolwiek z rat, począwszy od dnia 24 sierpnia 2020 r.

IV. w pozostałym zakresie powództwo oddala;

V. wyrokowi z punktu I, II i III nadaje rygor natychmiastowej wykonalności;

VI. znosi koszty procesu między stronami;

VII. odstępuje od obciążania pozwanego R. N. kosztami sądowymi w sprawie.

UZASADNIENIE

Do Sądu Rejonowego w Pruszkowie wpłynął pozew małoletnich P. N., N. N. (1) i L. N. reprezentowanych przez przedstawiciela ustawowego matkę M. S. przeciwko R. N. o zasądzenie tytułem alimentów kwoty 1500 zł miesięcznie na rzecz L. N., kwoty 1500 zł miesięcznie na rzecz P. N. i kwoty 1400 zł miesięcznie na rzecz N. N. (1), łącznie kwoty 4400 zł miesięcznie, płatnych do 10 – tego dnia każdego miesiąca do rąk M. S. wraz z ustawowymi odsetkami w

przypadku uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat do dnia zapłaty. W uzasadnieniu wskazane zostało, iż rodzice małoletnich nie mieszkają razem, M. S. sprawuje pieczę nad córkami, a aktualnie nie osiąga żadnych dochodów z uwagi na pandemię. k.3-5

Sprawa została zarejestrowana w repertorium RC w dniu 24 czerwca 2021 r. i wpisana pod numerem III RC 337/20.

W odpowiedzi na pozew z dnia 26 lutego 2021 r. R. N. uznał powództwo do kwoty po 500 zł na rzecz każdej z powódek, łącznie do kwoty 1500 zł miesięcznie. W uzasadnieniu wskazane zostało, że sytuacja finansowa R. N. jest trudna, natomiast M. S. prowadzi działalność związaną z (...) i jest właścicielką kilku nieruchomości. k.48-49

Na rozprawie dnia 4 października pełnomocnik strony powodowej podtrzymał stanowisko doprecyzowując, iż wnosi o zasądzenie alimentów od dnia 2 lutego 2020 r. Pełnomocnik pozwanego uznał powództwo do kwoty po 250 zł na rzecz każdej z powódek, tj. łącznie 750 zł miesięcznie za okres od daty wniesienia powództwa do dnia 31 marca 2021 r. i od dnia 1 kwietnia 2021 r. po 500 zł na rzecz każdej z powódek, łącznie 1500 zł miesięcznie. k. 191, nagranie k.192

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Małoletnie L. N. urodzona (...) w W., P. N. urodzona (...) w W. i N. N. (1) urodzona (...) w W. pochodzą z nieformalnego związku (...). Rodzice małoletnich nie prowadzą wspólnego gospodarstwa domowego od (...)r. Prawomocnym postanowieniem z dnia (...) Sąd Rejonowy w Pruszkowie ustalił (...)

Małoletnie uczestniczą w zajęciach (...). Miesięczny koszt zajęć wynosi 480 zł. P. i L. N. biorą udział w nieodpłatnych zajęciach (...).

N. N. (1) uczęszcza regularnie raz w tygodniu na zajęcia (...)w gabinecie (...) w B.. Koszt zajęć wynosi 240-300 zł miesięcznie. Małoletnia bierze udział w zajęciach (...) (160 zł miesięcznie) i dodatkowych zajęciach z (...) (240 zł). N. chodzi na (...) (80 zł miesięcznie), (...) (80 zł miesięcznie), (...) (150 zł miesięcznie) i (...) (160 zł miesięcznie).

P. N. uczęszcza na dodatkowe zajęcia z (...) (150 zł miesięcznie), (...) (200-300 zł miesięcznie) i (...) (160 zł miesięcznie). Cierpi na (...).

L. N. bierze udział w zajęciach dodatkowych z (...) (200-300 zł miesięcznie), (...) (160 zł miesięcznie) i (...) (80 zł miesięcznie).

Zajęcia dodatkowe nie odbywają się w wakacje.

Małoletnie w wakacje uczestniczyły w koloniach (1200 zł od osoby), półkoloniach (440 zł od osoby) i wyjeździe zagranicznym z dziadkami macierzystymi.

Poza zajęciami dodatkowymi usprawiedliwione potrzeby każdej z małoletnich są na zbliżonym poziomie powyżej 2000 zł miesięcznie i składają się na nie: wyżywienie 400 zł, ubrania 200 zł, kosmetyki i chemia gospodarcza 100 zł, opłaty mieszkaniowe 400-500 zł, wakacje 150 zł, inne 100 zł, leczenie 200 zł. Potrzeby małoletnich zaspokajane są przez M. S. i jej rodziców. R. N. nie partycypował w kosztach utrzymania dzieci. Od rozstania z M. S. przekazał na rzecz dzieci jedynie kilka niewielkich kwot.

M. S. ma (...)lata. Mieszka z córkami u swoich rodziców w B.. Dziadkowie macierzyści małoletnich zapewniają wnuczkom wyżywienie, a M. S. opłaca rachunki. Od (...)r. prowadzi działalność gospodarczą w postaci (...) pod firmą (...). Przedstawicielka ustawowa małoletnich uzyskuje (...), (...). (...) M. S. zatrudnia 15 pracowników. M. S. uzyskuje z tego tytułu dochód do 7000 zł miesięcznie. W 2020 r. uzyskała dochód w kwocie 31435,18zł. Rok 2020 był jednak okresem bardzo specyficznym w tej działalności z uwagi na pandemię i ogłaszane okresy lockdownu. Były okresy, w których dzieci były (...), co rzutowało na przychody z działalności gospodarczej. W roku 2021 r. (...)funkcjonuje już w pełnym zakresie.

M. S. posiada umowę leasingu na samochód. Jest właścicielem nieruchomości gruntowej zabudowanej położonej w B. przy ul. (...), na której prowadzona jest (...) oraz innej nieruchomości gruntowej niezabudowanej położonej w miejscowości R.. Nie posiada kredytów, pożyczek.

W opiece nad dziećmi M. N. pomagają jej rodzice. Wspomagają ją również finansowo.

R. N. ma (...)lat. Ukończył studia na kierunku (...)i uzyskał tytuł licencjata. W czasie związku z M. S. był zatrudniony w (...). Uzyskiwał dochód około 2000 zł. Dokonywał (...). Miał nienormowany czas pracy. Wykonywał czasami prace dorywcze. Z uwagi na rozstanie z M. S. stracił dotychczasową pracę. Od marca 2020 r. przez pół roku był zarejestrowany w urzędzie pracy jako osoba bezrobotna i uzyskiwał zasiłek w kwocie 1300 zł. Pracował w tym czasie dorywczo. W 2020 roku uzyskał dochód po odliczeniach 8.064.07zł. Od stycznia 2021 r. do marca 2021 r. pracował w (...) na podstawie umowy o pracę zawartą na okres próbny z miesięcznym wynagrodzeniem 1400 zł brutto. Od kwietnia 2021 r. prowadzi działalność gospodarczą związaną z (...). R. N. posiada samochód osobowy R. (...) z 2007 r.

R. N. wynajmuje mieszkanie w P.. Czynsz najmu wynosi 1600 zł miesięcznie. Dodatkowo ponosi koszty opłat eksploatacyjnych w kwocie 700-800 zł. W dniu (...) r. R. N. zawarł umowę kredytu gotówkowego na kwotę 18 617,28 zł na cztery lata. Rata kredytu wynosi 447,54 zł. Posiada dwie zadłużone karty kredytowe. Korzysta z pomocy finansowej rodziców. R. N. był współwłaścicielem nieruchomości w Ł.. Od rozstania z partnerką już nim nie jest. Mieszkanie to należy do jego dziadków.

R. N. ma kontakt z córkami dwa razy w miesiącu po półtorej godziny.

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny w oparciu o następujące dowody: odpis skrócony aktu urodzenia k.7-9, (...) k.10, 100, zaświadczenie k.51, 66, 135, 138, pit k.52-55, 90-98, wydruk z portalu k.56, 61-62, fotografie k.57-59, wydruk z (...) k.60, 99, umowa podnajmu k.63-65, faktura k.67-74, 122-133, wyciąg z rachunku k.75-80, 149-178, przesłuchanie M. S. k.102v, nagranie k.104, 189v-190, nagranie k.192, przesłuchanie R. N. k.102v, nagranie k.104, k.190-190v, nagranie k.192, pismo, rozliczenie dotacji k.112-120, oświadczenie k.134, potwierdzenie transakcji k.139-141, umowa najmu k.181-186, harmonogram spłat kredytu k.187-188, przesłuchanie świadka K. S. k.189-189v, nagranie k.192.

Ustalenia Sądu znajdują uzasadnienie we wszystkich przeprowadzonych dowodach, które zostały wyżej powołane. Jakkolwiek niektóre z dokumentów zostały złożone w kserokopiach, to jednak nic nie wskazuje na to, by ich treść nie odzwierciedlała wiernie treści dokumentów oryginalnych. Strona przeciwna nie kwestionowała ich prawdziwości.

Usprawiedliwione potrzeby P., N. i L. N. zostały ocenione w oparciu o zasady doświadczenia życiowego i wiedzy ogólnej.

Przesłuchanie świadka w zakresie sytuacji małoletnich Sąd uznał za wiarygodne. K. S. nie posiadała wiedzy na temat dochodów z działalności gospodarczej córki oraz funkcjonowania (...).

Zeznania M. S. były jasne i spójne. Sąd nie dał wiary twierdzeniom R. N. w zakresie wartości jego samochodu osobowego, ponieważ odbiega ona znacznie od wartości rynkowej pojazdu. Niejasne są także okoliczności wyzbycia się przez ojca małoletnich współwłasności nieruchomości w Ł..

Sąd zważył, co następuje:

Stosownie do treści przepisu art. 133 kro każde z rodziców ma obowiązek łożenia na utrzymanie dzieci, które nie są jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie. Zakres tego obowiązku, zgodnie z art. 135 kro, wyznaczają z jednej strony usprawiedliwione potrzeby osoby uprawnionej, z drugiej zaś zarobkowe i majątkowe możliwości osoby zobowiązanej, przy czym wykonywanie obowiązku alimentacyjnego może polegać także, w całości lub w części, na osobistych staraniach o utrzymanie lub wychowanie dziecka. Przez usprawiedliwione potrzeby należy rozumieć nie tylko elementarne potrzeby polegające na zapewnieniu minimum egzystencji, ale także takie, które stworzą uprawnionemu normalne warunki bytowania odpowiadające jego wiekowi, stanowi zdrowia i statusowi rodziców.

Sąd przy ich ustalaniu usprawiedliwionych potrzeb dziecka kieruje się ponadto zasadami doświadczenia życiowego i wiedzy ogólnej.

Oboje rodzice są zobowiązani do świadczeń alimentacyjnych wobec dziecka, których maksymalny zakres finansowy stanowią zarobkowe i majątkowe możliwości zobowiązanego, określane nie według faktycznie osiągniętych dochodów, ale według tego, jakie dochody może osiągać zobowiązany przy założeniu, że dokłada wszelkich starań i swoje możliwości zarobkowe w pełni wykorzystuje. Ustalenie przez Sąd wysokości świadczeń alimentacyjnych w konkretnej sprawie zależy od wykazania ich w postępowaniu dowodowym przy uwzględnieniu zasad doświadczenia życiowego i wiedzy ogólnej.

M. S. działając w imieniu małoletnich córek wniosła o zasądzenie od R. N. tytułem alimentów kwoty 1500 zł miesięcznie na rzecz L. N., kwoty 1500 zł miesięcznie na rzecz P. N. i kwoty 1400 zł miesięcznie na rzecz N. N. (1), łącznie kwoty 4400 zł miesięcznie, płatnych do 10 – tego dnia każdego miesiąca do rak M. S. wraz z ustawowymi odsetkami w przypadku uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat.

Na podstawie wiedzy ogólnej, zasad doświadczenia życiowego i załączonego do akt materiału dowodowego Sąd ustalił usprawiedliwione potrzeby małoletnich powódek na kwoty powyżej 2000 zł miesięcznie każdej z nich, na które składają się: wyżywienie 400 zł, ubrania 200 zł, kosmetyki i chemia gospodarcza 100 zł, opłaty mieszkaniowe 400-500 zł, wakacje 150 zł, leczenie 200 zł, inne 100 zł. Uśrednione koszty zajęć dodatkowych małoletnich wynoszą około 500 zł na każdej z nich (L. 366,66 zł, P. 425 zł, N. 725 zł). Zajęcia odbywają się w roku szkolnym, a wydatek z nimi z nimi związany Sąd rozdzielił na dwanaście miesięcy.

Koszty związane z zakupem żywienia Sąd ustalił na kwotę 400 zł. Małoletnie powódki nie wymagają specjalnej diety. Przyjęte przez Sąd koszty żywnościowe są w standardowej wysokości dla dzieci w wieku powódek.

Istotną kwestią były koszty zajęć dodatkowe dla małoletnich. Pozwany kwestionował ich zasadność, i podniósł, że nie wyrażał zgody na część z nich. W ocenie Sądu przedstawicielka ustawowa w sposób prawidłowy zapewnia córkom aktywne spędzanie czasu. W istocie taka ilość zajęć dodatkowych dla każdej z małoletnich nie może być przyjęta jako usprawiedliwione koszty utrzymania. Winny one być finansowana ze środków pochodzących ze świadczenia 500+, które pozwalają na pokrywanie dodatkowe potrzeb dzieci. Podkreślenia wymaga, że R. N. nie jest zwolniony z dbania o rozwój córek. Winien je w tym zakresie wspierać i sam zapewniać im atrakcje podczas wspólnego spędzania czasu.

Kolejną przesłanką badaną przez Sąd były możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego do alimentacji, określane nie według faktycznie osiągniętych dochodów, ale według tego, jakie dochody może osiągać zobowiązany przy założeniu, że dokłada wszelkich starań i swoje możliwości zarobkowe w pełni wykorzystuje. Ustalenie przez Sąd wysokości świadczeń alimentacyjnych w konkretnej sprawie zależy od wykazania ich w postępowaniu dowodowym przy uwzględnieniu zasad doświadczenia życiowego i wiedzy ogólnej.

R. N. od (...) r. prowadzi własną działalność gospodarczą w zakresie (...). W ocenie Sądu pozwany posiada możliwości zarobkowe na poziomie umożliwiającym łożenie kwot po 600 zł na rzecz każdej córek. Dotychczas podejmował prace dorywcze i uzyskiwał z nich dochód. Pozwany posiada doświadczenie w wielu branżach i w stanie utrzymać siebie oraz partycypować w pokrywaniu usprawiedliwionych potrzeb małoletnich córek. Zaciągnięte przez R. N. zobowiązania są w ocenie Sądu usprawiedliwione. Pozwany miał problemy finansowe, wynikające ze straty wieloletniego zatrudnienia i to w sytuacji pandemii, która nie sprzyjała w początkowym okresie znalezieniu nowego zatrudnienia. Nie oznacza to jednak, że nie mógł on łożyć na utrzymanie córek. Pozwany pokrywał swoje potrzeby, nie bacząc na potrzeby dzieci. R. N. posiada samochód osobowy. Nie posiada innego majątku. Po rozstaniu z M. S. wyzbył się współwłasności nieruchomości.

Odnosząc się do sytuacji obojga rodziców matka małoletnich posiada aktualnie znacznie wyższe możliwości zarobkowe od pozwanego. Od lat prowadzi działalność gospodarczą w postaci (...). Zatrudnia kilkunastu pracowników (w roku 2020 – 12 osób, w roku 2021 – 15 osób). Działalność ta przynosi znaczny, regularny dochód. Wyjątkowo w okresie pandemii, kiedy (...), a także w dalszych okresach, kiedy (...), działalność ta nie przynosiła dochodu. Jednak działalność

osłonowa rządu oraz dotacje gminne pozwoliły na kontynuowanie tej działalności. Od września 2020 r. do (...). W aktualnym roku szkolnym już (...). Dalsza dochodowość z tej działalności gospodarczej jest na wysokim poziomie. M. S. nie posiada długów. Natomiast jest właścicielem dwóch nieruchomości, które stanowią znaczny majątek. M. S. uzyskuje na córki świadczenia „500+”.

Oboje rodzice zobowiązani są do partycypowania w kosztach związanych z pokrywaniem usprawiedliwionych potrzeb dzieci. Zasądzenie od pozwanego alimentów na rzecz P. N. w kwocie 600 zł miesięcznie, na rzecz L. N. w kwocie 600 zł miesięcznie i na rzecz N. N. (1) w kwocie 600 zł miesięcznie za okres od dnia 24 sierpnia 2020 r. da gwarancję prawidłowego pokrycia usprawiedliwionych potrzeb małoletnich powódek, przy jednoczesnym zaangażowaniu przedstawicielki ustawowej M. S. i nie spowoduje uszczerbku po stronie pozwanego. Sąd miał na uwadze fakt, iż całkowitą pieczę nad dziećmi sprawuje matka powódek i krytycznie ocenił brak dążenia przez R. N. do szerszych kontaktów z córkami. Na chwilę obecną zasądzone kwoty są kwotami maksymalnymi jakie może ponosić pozwany tytułem alimentów, mając na uwadze jego możliwości zarobkowe. Jeśli możliwości R. N. wzrosną, możliwe będzie podwyższenie jego obowiązku alimentacyjnego, aby pokrywał co najmniej połowę usprawiedliwionych potrzeb córek. Dotychczasowa historia zatrudnienia pozwanego nie pozwala przyjąć, iż jego możliwości zarobkowe są na poziomie zbliżonym do M. S.. Sąd one zdecydowanie niższe. Nie sposób też ocenić dochodowości dopiero rozpoczętej przez pozwanego działalności gospodarczej. Jednak z całą pewnością istnieje znaczna dysproporcja w zakresie dochodowości z jednoosobowej działalności gospodarczej, która jest aktualnie rozpoczynana i wieloletniej działalności przedsiębiorcy zatrudniającego 15 pracowników.

Należy również wskazać, iż pozwany po zaprzestaniu wspólnego zamieszkiwania z M. S. i córkami musiał wynająć mieszkanie, by zapewnić własne potrzeby mieszkaniowe, gdyż nie posiadał własnego mieszkania, w którym mógłby zamieszkiwać. W tym czasie M. S. mogła korzystać bez dodatkowych opłat z nieruchomości swoich rodziców.

Należy wskazać, iż alimenty to są środki potrzebne do pokrycia bieżących potrzeb. W takiej sytuacji, co do zasady, należą się za okres od wystąpienia do sądu ze stosownym powództwem. Uwzględnienie daty wstecznej zasądzenia alimentów wymaga wystąpienia dodatkowo jednej z dwóch przesłanek. Po pierwsze, muszą istnieć za okres sprzed dnia wniesienia powództwa potrzeby, które mogą jeszcze zostać zapewnione, a po drugie mogą być to potrzeby dotychczas zapewnione, lecz ich zapewnienie podlega nadal spłacie np. z tytułu pożyczki. W niniejszej sprawie żadna z powyższych przesłanek nie zaistniała. Sąd uznał zatem, że uwzględnienie powództwa sprzed daty jego złożenia jest bezzasadne. Alimenty zostały zasądzone od dnia 24 sierpnia 2020 r. – daty zarejestrowania sprawy w repertorium.

Biorąc pod uwagę powyższe, na podstawie art. 133 § 1 kro w zw. z art. 135 kro, Sąd zasądził alimenty jak w punkcie I, II i III wyroku i oddalił powództwo, jak w punkcie IV wyroku.

Rygor natychmiastowej wykonalności został wyrokowi nadany z urzędu na podstawie art. 333 § 1 pkt 1 kpc.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 100 kpc uwzględniając wynik procesu.

Na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych w zw. z art. 102 kpc Sąd odstąpił od obciążania pozwanego kosztami sądowymi.