

## POSTANOWIENIE

Dnia 23 czerwca 2020 r.

Sąd Rejonowy w Pruszkowie III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący: sędzia Mirosław Barszcz

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Katarzyna Nowicka

po rozpoznaniu w dniu 23 czerwca 2020 r. w Pruszkowie

na rozprawie

sprawy z powództwa M. S.

przeciwko małoletniej J. S. reprezentowanej przez przedstawiciela ustawowego M. A.

o obniżenie alimentów

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie;**
2. **znieść koszty procesu między stronami.**

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 9 sierpnia 2018 r. M. S. wniósł do Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy o obniżenie alimentów na rzecz małoletniej J. S. ustanowionych ugodą sądową z dnia 7 sierpnia 2015 r. z kwoty 1200 zł do kwoty 400 zł. W uzasadnieniu wskazane zostało, że od czasu zawarcia ugody sytuacja powoda zmieniła się, zawarł on związek małżeński, z którego w (...)urodzi się dziecko. M. S. podkreślił, że komornik zajął 60% jego wynagrodzenia, z którego pozostaje mu 1500-2000 zł. Z treści uzasadnienia wynika, że żona M. S. uczy się i nie uzyskuje żadnych dochodów.

W odpowiedzi na pozew z dnia 20 września 2019 r. przedstawicielka ustawowa małoletniej J. S., M. A., zgłosiła zarzut niewłaściwości miejscowej sądu i wniosła o przekazanie sprawy do Sądu Rejonowego w Pruszkowie. Wniosła nadto o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie kosztów postępowania dla strony pozwanej od powoda. Wskazała, że koszty utrzymania córki wzrosły od czasu zawarcia ugody.

Postanowieniem z dnia 7 października 2019 r. Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie uznał się miejscowo niewłaściwym i przekazał sprawę Sądowi Rejonowemu w Pruszkowie.

Na rozprawie dnia 25 lutego 2020 r. powód i przedstawicielka ustawowa małoletniej pozwanej zawarli ugodę i wnieśli o umorzenie postępowania oraz zniesienie kosztów wzajemnych. (k.229v, nagranie k.231)

Po nadesłaniu brakujących akt przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy na rozprawie dnia 23 czerwca 2020 r. powód i pełnomocnik strony pozwanej podtrzymali swoje stanowiska w zakresie umorzenia postępowania i wzajemnego zniesienia kosztów procesu.(k.248)

Jak wynika z art. 10 kpc w sprawach, w których zawarcie ugody jest dopuszczalne, Sąd powinien w każdym stanie postępowania dążyć do ich ugodowego załatwienia. Przywołany przepis nakłada zatem na Sąd obowiązek dążenia do

ugodowego załatwienia sprawy w każdym stadium postępowania, nie wyłączając postępowania przed Sądami wyższej instancji.

W niniejszej sprawie doszło do zawarcia między stronami ugody, która po jej zredagowaniu przez Sąd została odczytana, a następnie podpisana przez powoda, przedstawicielkę ustawową małoletniej pozwanej oraz jej pełnomocnika.

Przedstawiając istotę ugody sądowej stwierdzić należy, iż jest ona aktem, w którym występują zarówno elementy materialno-prawne jak i procesowe. Z jednej bowiem strony składane przez strony zgodne oświadczenia woli są czynnościami materialno-prawnymi zmierzającymi do wywołania skutków w dziedzinie prawa materialnego, gdyż zawarte pomiędzy stronami sporu porozumienie jest ugodą w rozumieniu art. 917 kc, a zatem z tego względu oceniane jest według przepisów prawa materialnego, z drugiej zaś strony ugoda sądowa jest czynnością procesową, gdyż składane przez strony oświadczenia są oświadczeniami procesowymi zmierzającymi do zakończenia postępowania poprzez umorzenie postępowania i z tego właśnie względu ugoda oceniana jest również w świetle przepisów procesowych.

Ugoda sądowa jako czynność procesowa podlega ocenie w płaszczyźnie przesłanek z art. 203 § 4 kpc w zw. z art. 223 § 2 kpc. Ugoda zawarta przed sądem nie może być zatem sprzeczna z prawem, zasadami współżycia społecznego ani też zmierzać do obejścia prawa. Zawarcie ugody przed Sądem w toku postępowania oznacza w świetle przepisów kodeksu postępowania cywilnego dorozumiana wolę odstąpienia od zgłoszonego żądania, gdyż celem ugody sądowej jest niedopuszczenie do dalszego postępowania sądowego, a tym samym wyłączenie rozstrzygnięcia merytorycznego przez Sąd.

Z chwilą zawarcia ugody sądowej ze skutkiem prawnym tzn. jeśli Sąd nie sprzeciwił się jej zawarciu, winno zapaść postanowienie o umorzeniu postępowania w sprawie.

Zdaniem Sądu zawarcie ugody w niniejszej sprawie nie było sprzeczne z prawem, zasadami współżycia społecznego, jak również nie zmierzało do obejścia prawa.

Składając stosowne oświadczenia procesowe w trakcie rozprawy powód i przedstawicielka ustawowa pozwanej byli w pełni świadomi, nie działali pod wpływem błędu, czy też groźby, mieli możliwość spokojnego zapoznania się z zaprotokołowaną propozycją ugody, pod którą następnie złożyli swoje podpisy. Dodatkowo strona pozwana działała w obecności ustanowionego pełnomocnika, który również zaakceptował warunki ugody.

Stosownie do treści przepisu art. 355 kpc Sąd umorzy postępowanie, jeżeli powód ze skutkiem prawnym cofnął pozew, strony zawarły ugodę lub została zatwierdzona ugoda zawarta przed mediatorem albo z innych przyczyn wydanie wyroku stało się zbędne lub niedopuszczalne.

W niniejszym postępowaniu strony na rozprawie dnia 25 lutego 2020 r. zawarły ugodę w przedmiocie obniżenia alimentów przez co wydanie wyroku stało się zbędne, a strony zgodnie wniosły o umorzenie postępowania.

Z uwagi na powyższe na podstawie art. 355 kpc Sąd orzekł jak w punkcie 1. postanowienia.

Zgodnie z treścią przepisu art. 104 kpc koszty procesu, w którym zawarto ugodę, znosi się wzajemnie, jeżeli strony nie postanowiły inaczej. Strony na rozprawie dnia 25 lutego 2020 r. w dniu zawarcia ugody wniosły o wzajemne zniesienie kosztów. Stanowisko to zostało podtrzymane na rozprawie dnia 23 czerwca 2020 r.

Mając powyższe na uwadze o kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 104 kpc jak w punkcie 2. postanowienia.