

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 października 2019 r.

Sąd Rejonowy w Pruszkowie, III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Mirosław Barszcz

Protokolant: st. sekr. sądowy sądowy Katarzyna Nowicka

po rozpoznaniu w dniu 1 października 2019 r. w Pruszkowie

na rozprawie

sprawy z powództwa mał. A. B. i B. B. (1) reprezentowanych przez przedstawiciela E. S. (1)

przeciwko K. B.

o podwyższenie alimentów

I. podwyższa alimenty zasądzone uprzednio wyrokiem Sądu Rejonowego w Pruszkowie z dnia 12 września 2016 roku sygnatura akt III Rc 270/16 od pozwanego K. B. na rzecz małoletniego syna B. B. (2) urodzonego (...) z kwoty 50 (pięćdziesiąt) złotych miesięcznie do kwoty 700 (siedemset) złotych miesięcznie, płatnej do rąk matki małoletniego - E. S. (1) do dnia 10 – tego każdego miesiąca, z odsetkami w wysokości ustawowej za opóźnienie w płatności którejkolwiek z rat, począwszy od dnia 27 czerwca 2019 roku;

II. podwyższa alimenty zasądzone uprzednio wyrokiem Sądu Rejonowego w Pruszkowie z dnia 12 września 2016 roku sygnatura akt III Rc 270/16 od pozwanego K. B. na rzecz małoletniej córki A. B. urodzonej (...) z kwoty 50 (pięćdziesiąt) złotych miesięcznie do kwoty 700 (siedemset) złotych miesięcznie, płatnej do rąk matki małoletniego - E. S. (1) do dnia 10 – tego każdego miesiąca, z odsetkami w wysokości ustawowej za opóźnienie w płatności którejkolwiek z rat, począwszy od dnia 27 czerwca 2019 roku;

III. w pozostałym zakresie powództwo oddala;

IV. wyrokowi z pkt. I i II nadaje rygor natychmiastowej wykonalności;

V. ściągnąć od pozwanego K. B. kwotę 510 (pięćset dziesięć) złotych tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych na rzecz Skarbu Państwa;

VI. znosi koszty procesu między stronami.

UZASADNIENIE

Dnia 27 czerwca 2019 roku do Sądu Rejonowego w Pruszkowie wpłynął pozew małoletnich A. i B. B. (2) reprezentowanych przez przedstawicielkę ustawową E. S. (1) przeciwko K. B.. Powodowie wnieśli o podwyższenie alimentów zasądzonych wyrokiem Sądu Rejonowego w Pruszkowie z dnia 12 września 2016 roku w sprawie o syn akt III RC 270/16 z kwoty po 50 zł miesięcznie do kwoty po 1500 zł miesięcznie na rzecz każdego z powodów, płatnych

do 10-tego dnia każdego miesiąca począwszy od 1 maja 2019 roku z góry do rąk matki małoletnich - E. S. (1) wraz z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat.

W uzasadnieniu wskazano, że od daty orzeczenia zasądzonego alimenty w dotychczasowej wysokości zmieniła się sytuacja finansowa zobowiązanego oraz wzrosły koszty utrzymania małoletnich powodów. K. B. spotyka się z dziećmi nieregularnie. Przed Sądem Rejonowym w Pruszkowie toczy się postępowanie cywilne z powództwa K. B. o eksmisję przeciwko E. S. (1), A. B. i B. B. (2). E. S. (1) jest zatrudniona na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony w (...) i otrzymuje miesięczny dochód netto w wysokości 2922 zł. Matka powodów otrzymuje także świadczenie wychowawcze 500+ na każde z dzieci. Z przedstawionego zestawienia kosztów utrzymania małoletnich wynika, iż miesięcznie na utrzymanie dzieci E. S. (1) przeznaczona kwota ok. 5595 zł. W pozwie zostało wskazane, iż pozwany pracuje jako (...) i zarabia 4000 zł miesięcznie oraz otrzymuje dodatki za delegacje. Pozwany jest właścicielem mieszkania w K., mieszkania w P., motocyklu szosowego o wartości 10 000 zł, monet o wartości 8 000 zł (k. 3-5).

Pismem z dnia 26 lipca 2019 r. E. S. (1) zmodyfikowała powództwo wnosząc o zasądzenie od K. B. alimentów w kwocie po 2000 zł na każde z dzieci. W uzasadnieniu zostało wskazane, że K. B. cofnął pozew (...), jednak dokonał eksmisję samodzielnie, w ten sposób, że pod nieobecność E. S. (1) i dzieci spakował ich rzeczy, wyrzucił rzeczy na klatkę schodową i wymienił zamki w mieszkaniu, które im udostępnił. Pozwany dokonał złośliwie (...)nie licząc się z dobrem dzieci. Matka małoletnich przez pierwsze dni nocowała u kuzynów, następnie zaciągnęła pożyczkę na wynajem mieszkania. K. B. nie płacił zasądzonych w kwocie 50 zł alimentów na każde z dzieci, gdyż zapewniał im mieszkanie, opłacał ratę kredytu hipotecznego oraz czynsz. Sytuacja zmieniła się 4 lipca 2019 r., stąd modyfikacja powództwa. (k.263)

W odpowiedzi na pozew z dnia 2 sierpnia 2019 r. K. B. odniósł się do okoliczności przedstawionych przez E. S. (1) w pozwie o podwyższenie alimentów. K. B. wskazał, iż zatrudniony jest w (...) i zarabia ok. 5000 zł netto. Ukończył liczne kursy kwalifikacyjne, lecz większość z nich jest już nieważna. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Pruszkowie z dnia 12 września 2016 r. w sprawie o sygn. akt III RC 270/16 zostały orzeczone alimenty na rzecz B. i A. B. w kwocie po 50 zł miesięcznie na rzecz każde z nich. K. B. nie płacił alimentów, ponieważ wspólnie zamieszkiwali i to ojciec małoletnich ponosił koszty utrzymania mieszkania takie jak czynsz, rata kredytu hipotecznego, rachunki. E. S. (1) miała pokrywać koszty utrzymania dzieci. W kwietniu 2018 r. K. B. wyprowadził się ze swojego mieszkania i w związku z tym poprosił matkę małoletnich o pokrywanie części rachunków za media, lecz E. S. (1) nie wyraziła na to zgody. Zamieszkał wówczas z obecną partnerką w wynajmowanym mieszkaniu w M.. K. B. wskazał, iż E. S. (1) nie dbała o mieszkanie należące do K. B., sprzęty były zepsute, panował bałagan. Wzywał on listownie E. S. (1) do opuszczenia lokalu. W grudniu 2018 r. wystąpił do E. S. (1) z propozycją ugody, na mocy której płaciłby jej 1000 zł miesięcznie w zamian za opuszczenie mieszkania. Polubowne próby rozmowy z byłą partnerką nie przyniosły rezultatów. W końcu w marcu 2019 r. K. B. wniósł pozew (...). Po rozmowie z radcą prawnym wycofał pozew, ponieważ jako, że jest właścicielem mieszkania powództwo było zbędne. Informował kilkakrotnie E. S. (1), że dnia(...) r. zamierza wprowadzić się do mieszkania. Nie udało mu się jednak wyegzekwować opuszczenia lokalu. Zmienił więc zamki i spakował jej rzeczy. Pomimo słownej umowy rodziców małoletnich, E. S. (1) wystąpiła w (...) r. do komornika o egzekucję zaległych alimentów, w wyniku czego ściągnął z konta K. B. kwotę 4577,64 zł.

Obecnie K. B. mieszka z żoną i trójką jej dzieci w swoim mieszkaniu w P.. Pracuje w (...) i zarabia 5000 zł miesięcznie, z czego opłaca: kredyt hipoteczny 847,07 zł, kredyt gotówkowy 373 zł, kredyt na meble 176 zł, czynsz 360 zł, rachunek za prąd 100zł, alimenty na syna z innego związku (...)550 zł. Wskazał, iż leczy się on z powodu (...) i przyjmuje na stałe leki, po których jest senny. Z tego względu K. B. myśli o zmianie pracy. Nie jest w stanie normalnie funkcjonować ponad 10 godzin w ciągu dnia. (k.267-269)

Na rozprawie dnia 1 października 2019 r. pełnomocnik strony powodowej zmodyfikował, iż wnosi o podwyższenie alimentów do kwoty po 2000 zł na każdego z małoletnich powodów począwszy od dnia złożenia powództwa. Pozwany uznał powództwo do kwoty podwyższenia do 500 zł na każde z dzieci, a w pozostałym zakresie wniósł o oddalenie powództwa. (k.292, nagranie k.293)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

B. B. (2) urodzony (...) i A. B. urodzona (...) pochodzą z nieformalnego związku (...).

Wyrokiem z dnia 12 września 2016 r. Sąd Rejonowy w Pruszkowie orzekł alimenty od K. B. na rzecz A. i B. B. (2) w kwocie po 50 zł na każde dziecko (sygn. akt III RC 270/16). E. S. (1) w imieniu małoletnich dzieci wносиła jedynie o alimenty w kwocie 50 zł miesięcznie na każdego z uprawnionych. K. B. uznał powództwo w tym zakresie.

W dacie poprzedniego orzekania E. S. (1) wraz z dziećmi zamieszkiwała w mieszkaniu należącym do K. B.. Opłacał on ratę kredytu hipotecznego związanego z tym mieszkaniem, czynsz i rachunki za media. W tamtym okresie E. S. (1) podjęła pracę i pokrywała pozostałe koszty utrzymania małoletnich dzieci. W tamtym czasie zarabiała ok. 1800 zł netto miesięcznie. K. B. pracował w (...). K. B. pracował w delegacjach. Do domu przyjeżdżał jedynie co dwa tygodnie. Zarabiał jako (...)4000-5000 zł netto miesięcznie razem z dodatkami za delegację. Musiał jednak pokrywać koszty mieszkania – wynajmu pokoju w trakcie delegacji, co pociągało kwotę 1300-1500 zł miesięcznie.

A. B. i B. B. (2) uczęszczali wówczas na zajęcia dodatkowe, takie jak taniec, robotyka, basen.

Na wyżej opisanych zasadach K. B. i E. S. (1) zamieszkiwali do (...)roku. Następnie K. B. wyprowadził się. Zamieszkał z partnerką w wynajętym mieszkaniu w M., którego czynsz najmu wynosił 2400 zł miesięcznie. K. B. prosił wówczas E. S. (1) o płacenie rachunków za media w mieszkaniu w P., a on pokrywać miał ratę kredytu hipotecznego i czynsz. E. S. (1) nie chciała się na to zgodzić, więc początkowo K. B. prosił ją słownie o opuszczenie mieszkania, następnie wystąpił do niej z pismem, aż w końcu złożył pozew (...) do Sądu Rejonowego w Pruszkowie. Po konsultacjach z radcą prawnym wycofał pozew i w czasie, gdy A. i B. B. (2) przebywali na koloniach spakował rzecz dzieci oraz ich matki i wymienił zamki w drzwiach. Poinformował E. S. (1), że może odebrać swoje rzeczy i oświadczył, że dzieci mogą zamieszkać u niego. W związku z zaistniałą sytuacją E. S. (1) wynajęła mieszkanie w P., za które uiszcza 1900 zł czynszu najmu.

A. B. ma (...)lat, uczęszcza do Szkoły Podstawowej nr (...) w W.. Cierpi na (...), co często powoduje u niej (...). Uczęszcza na zajęcia dodatkowe z języka angielskiego, których koszt wynosi 110 zł miesięcznie.

B. B. (2) ma (...)lat. Uczęszcza na zajęcia dodatkowe z języka angielskiego, których miesięczny koszt to 295 zł. Był diagnozowany w (...)w W..

Usprawiedliwione potrzeby każdego z małoletnich powodów to kwoty 1600 zł miesięcznie. Składają się na nią: opłaty mieszkaniowe 700 zł, wyżywienie 400 zł, ubranie 100 zł, rozrywka 100 zł, zajęcia dodatkowe 200 zł, leczenie 100 zł.

E. S. (1) ma (...)lat i mieszka z dziećmi w wynajmowanym mieszkaniu w P.. Pracuje w (...) w W. i uzyskuje miesięczne wynagrodzenie netto w wysokości 3000 zł. Pobierała świadczenie 500+ na syna i następnie złożyła również wniosek o to świadczenie na córkę. Nie jest właścicielem żadnej nieruchomości, posiada samochód.

K. B. ma (...)lat, mieszka z obecną żoną i trójką jej dzieci. Zamieszkują obecnie w pięć osób w P. w mieszkaniu K. B., w którym zamieszkiwała poprzednio E. S. (1) z dziećmi. K. B. zawarł związek małżeński (...) r. Żona K. B. podjęła pracę, ma zarabiać ok. 2000 zł. Dzieci żony K. B. mają (...)lat, (...)lat i (...)lat. Ojciec tych dzieci (...).

Do dnia (...) r. pracował w (...), gdzie uzyskiwał wynagrodzenie netto wraz z delegacjami w wysokości ok. 4000-5000 zł miesięcznie. Obecnie podjął pracę stacjonarną w (...) na stanowisku (...). Na podstawie zawartej umowy o pracę uzyskuje on wynagrodzenie w stawce miesięcznej w wysokości aktualnego minimalnego wynagrodzenia za pracę. Zmiana pracy podyktowana była chęcią pracy stacjonarnej i jego problemami zdrowotnymi – (...). Uprzednio K. B. trzykrotnie był (...)w (...) w P. z powodu (...). Powinien przyjmować na stałe leki i konieczne jest odbywanie przez niego wizyt u lekarza (...). Wcześniejsza praca wiązała się z ciągłymi wyjazdami w delegacje. Z uwagi na pracę kilkukrotnie nie stawiał się do lekarza (...)na prywatne wizyty, aż lekarz odmówił mu możliwości kolejnego zapisu bez pokrycia kosztów poprzednich wizyt.

Oprócz alimentów na rzecz powodów K. B. przekazuje kwotę 550 zł miesięcznie na rzecz syna z wcześniejszego związku - (...). Płaci ratę kredytu hipotecznego związanego z mieszkaniem, którego jest właścicielem w kwocie 850 zł. W ostatnim K. B. zaciągnął kredyt na wesele w wysokości 15 000 zł, który podlega spłacie na 5 lat w kwocie 375 zł miesięcznie. Zaciągnął również kredyt na meble, który podlega spłacie na 3 lata w kwocie 173 zł miesięcznie. K. B. pokrywa koszty czynszu za mieszkanie w kwocie 360 zł, rachunki za prąd w kwocie 100 zł miesięcznie. K. B. jest współwłaścicielem mieszkania w K., które uzyskał tytułem darowizny od swojej matki. Matka K. B. mieszka w tym mieszkaniu i posiada prawo dożywocia. K. B. przeniósł część udziału w tej nieruchomości na swoją siostrę z uwagi na opresję rodzinną. K. B. posiada samochód z 2001 roku o wartości 3000 zł i motocykl o wartości 8000-9000 zł.

K. B. pokrywał połowę kosztów wyjazdów organizowanych dla dzieci.

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny w oparciu o następujące dowody:

odpis zupełny aktu urodzenia B. B. (2) (k.6), odpis zupełny aktu urodzenia A. B. (k.7), zaświadczenie pracodawcy E. S. (1) (k.8), akt notarialny rep. A nr (...) (k.11-12), zaświadczenie pracodawcy K. B. (k.13, 281, zeznanie podatkowe za rok 2017 K. B. (k.14), akt notarialny rep. A nr (...) (k.15-21), zaświadczenie (k.22-25), porozumienie w sprawie warków umowy o pracę K. B. (k.25), faktura (k.26-27, 29, 32-36, 41-49, 54-55, 57-60, 63-66, 68-70, 84-89, 92-95, 99, 102-106, 108-122, 124-164, 171, 182, 184, 185-186, 188-191, 194, 207-208, 216-217, 244-252), potwierdzenie przelewu (k.28, 37, 56, 274) pokwitowanie (k.31, 50-51, 107, 180), skierowanie (k.168, 170, 172, 176), zaświadczenie (...) nr 22 w W. (k.169), karta informacyjna (k.173, 176-180), pismo (k.174), bilety wstępu (k.38, 165-167, 187), umowa najmu lokalu mieszkalnego (k.264-266), kredyt hipoteczny (k.270-271), zeznanie podatkowe za rok 2018 K. B. (k.277-279), umowa pożyczki gotówkowej (k.282), zawiadomienie o zajęciu rachunku bankowego (k.283), karta informacyjna leczenia szpitalnego (k.284-286), umowa o kredyt ratalny (k.287), wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy – Woli w Warszawie w sprawie o sygn. akt VI RC 719/14 (k.288), odpis skrócony aktu małżeństwa (k.289), odpis skrócony aktu małżeństwa K. B. (k.289), umowa o pracę K. B. (k.290), przesłuchanie E. S. (1) (k.291v-292, nagranie k.293), przesłuchanie K. B. (k.292, nagranie k.293).

W zakresie stanu poprzedniego Sąd posiłkował się ustaleniami Sądu Rejonowego w Pruszkowie w sprawie o sygn. akt III RC 270/16.

Ustalenia Sądu znajdują uzasadnienie w przeprowadzonych dowodach, które zostały powołane przy ustalaniu podstawy faktycznej w niniejszej sprawie. Należy także wskazać, iż niektóre z pism zostały złożone w kserokopiach, to jednak nic nie wskazuje na to, by ich treść nie odzwierciedlała wiernie treści dokumentów oryginalnych. Ich prawdziwości nie kwestionowała także strona przeciwna.

Przesłuchania E. S. (1) i K. B. są, zdaniem Sądu, wiarygodne. Nie budzą one wątpliwości Sądu, choć nie pokrywają się całkowicie z twierdzeniami przedstawionymi w pismach procesowych. Mimo sprzecznych stanowisk procesowych przesłuchania wzajemnie się potwierdzają w istotnych sprawach.

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią przepisu art. 133 kro na obydwojgu rodzicach ciąży obowiązek łożenia na utrzymanie dzieci, które nie są jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie. Zakres tego obowiązku, stosownie do przepisu 135 kro, wyznaczają z jednej strony usprawiedliwione potrzeby osoby uprawnionej, z drugiej zaś zarobkowe i majątkowe możliwości zobowiązanego. Przez usprawiedliwione potrzeby należy rozumieć nie tylko elementarne potrzeby polegające na zapewnieniu minimum egzystencji, ale także takie, które stworzą uprawnionemu normalne warunki bytowania odpowiadające jego wiekowi, stanowi zdrowia, wykształceniu i statusowi rodziców.

Stosownie do treści przepisu art. 138 kro w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Zmiana stosunków może zatem prowadzić do podwyższenia alimentów

wówczas, gdy po uprawomocnieniu się orzeczenia ustalającego wysokość alimentów zwiększeniu ulegną potrzeby uprawnionego albo zwiększą się możliwości zarobkowe lub majątkowe zobowiązanego.

Przechodząc do oceny zgłoszonego żądania w niniejszej sprawie należy wskazać, że alimenty na rzecz małoletnich A. B. i B. B. (2) zostały zasądzone wyrokiem Sądu Rejonowego w Pruszkowie z dnia 12 września 2016 r. w sprawie o sygn. akt III RC 270/16 w wysokości po 50 zł miesięcznie na rzecz każdego powodów. Sąd musiał więc wziąć pod uwagę zaistnienie przesłanek niezbędnych do podwyższenia alimentów – zmiany sytuacji w okresie od daty poprzedniego orzekania.

Strona powodowa początkowo wniosła o podwyższenie kwoty alimentów z kwoty po 50 zł na każde z dzieci do kwoty po 1500 zł, a następnie zmodyfikowała powództwo żądając kwoty po 2000 zł miesięcznie na każdego z powodów. E. S. (1) wskazała na znaczny wzrost kosztów utrzymania małoletnich, odkąd ich ojciec przestał zapewniać im mieszkanie. W dacie poprzedniego orzekania rodzice małoletnich doszli do porozumienia, że K. B. nie będzie płacił alimentów w zamian za udostępnienie dzieciom i ich matce mieszkania oraz płacenia rachunków za media i raty kredytu hipotecznego, a samo orzeczenie konieczne było jedynie do uzyskania świadczenia 500+. Sytuacja się z mieniła, gdy ojciec małoletnich zmusił E. S. (1) wraz z dziećmi do opuszczenia mieszkania, które do tamtego momentu im zapewniał. E. S. (2) była zmuszona wynająć mieszkanie dla siebie i dzieci, a w związku z tym musi teraz samodzielnie ponosić koszt najmu, opłat eksploatacyjnych.

Po dokładnym przeanalizowaniu materiału zgromadzonego w postępowaniu dowodowym Sąd uznał, że po stronie pozwanego zaszła również zmiana dotycząca jego możliwości zarobkowych. Z uwagi na chęć zamieszkania z obecną żoną oraz ze względu na stan zdrowia – (...) – K. B. zmienił pracę o charakterze delegacyjnym na pracę w trybie stacjonarnym. W dalszym ciągu pracuje jako (...), jednak nie przebywa w delegacjach, tylko mieszka w domu. W poprzedniej pracy otrzymywał 4000-5000 zł, jednak musiał ponosić koszty najmu (...)1300-1500 zł. Wobec powyższego zostawała mu kwota 2500-3700 zł. Obecnie pozwany przedstawił umowę wskazującą na zarobki rzędu najniższego wynagrodzenia, jednak należy przyjąć, iż jego możliwości zarobkowe są wyższe i winny wynosić co najmniej 3000 zł. Z tego względu należy stwierdzić, iż zmiana sytuacji w zakresie zarobków jest niewielka. Zmiana pracy, zdaniem Sądu, jest usprawiedliwiona okolicznościami związanymi ze stanem zdrowia pozwanego. Z pewnością pozostawanie poza rodziną w sytuacji (...) nie jest korzystne dla zdrowia. W związku z tym zmiana pracy na pracę stacjonarną, która umożliwia codzienne przebywanie w domu, jest usprawiedliwiona. Nie jest jedynie kaprysem pozwanego i nie może być traktowana jako naruszenie interesu osób uprawnionych do alimentów. Nie mają więc zastosowania w sytuacji pozwanego sankcje przewidziane w art. 136 kro.

Pracując w delegacji K. B. musiał przeznaczać część swojego wynagrodzenia na wynajęcie pokoju, a to generowało koszt w wysokości ok. 1300-1500 zł. Dodatkowo w ostatnim okresie pozwany nie ponosi już kosztów najmu mieszkania w M., które wynajmował przez pewien okres, po poprzedniej sprawie alimentacyjnej. Biorąc pod uwagę nie rzeczywiście uzyskiwane dochody, lecz możliwości zarobkowe zobowiązanego do alimentacji oraz jego doświadczenie możliwości pozwanego ustalone zostały na kwotę minimum 3.000 zł. Sąd rozważył również wydatki jakie miesięcznie ponosi K. B., takie jak rata kredytu hipotecznego, czynsz, alimenty na rzecz syna oraz inne koszty związane z wyżywieniem czy zakupem odzieży. Należy podkreślić, że udział w kosztach utrzymania nieruchomości oraz w spłacie kredytów zaciągniętych na meble i zorganizowanie wesela powinna ponosić również żona pozwanego, która podjęła pracę zarobkową. Koszty mieszkaniowe winny rozkładać się również na żonę pozwanego z uwagi na zamieszkiwanie również jej dzieci. Z uwagi na śmierć ojca tych dzieci, winni oni uzyskiwać świadczenia rentowe pozwalające na pokrywanie kosztów mieszkaniowych. W takiej sytuacji żona pozwanego winna uczestniczyć w kosztach, które podawał pozwany w kwocie ok. 940 zł miesięcznie.

W tym miejscu, rozwiewając wątpliwości pozwanego, należy dodać, iż powód w pierwszej kolejności winien ponosić koszt utrzymania własnych dzieci. Nie może on się zwalniać z tego obowiązku twierdzeniami, iż uczestniczy w pełni w kosztach związanych z mieszkaniem, gdyż dzieci jego żony nie mają ojca i nie uzyskują alimentów.

Wskazane przez pozwanego koszty kredytów winny być ponoszone również przez jego żonę, gdyż zobowiązania te zostały zaciągnięte na ich wspólny cel. Pozwany może obniżyć częściowo zobowiązania kredytowe poprzez spieniężenie motocykla i monet, co znacznie polepszyłoby jego sytuację majątkową.

Nie można czynić zarzutu pozwanemu, iż chciał zamieszkać we własnym mieszkaniu (bez ocen sposobu dojścia do tego). Winien on jedna liczyć się z koniecznością zapewnienia potrzeb mieszkaniowych swoim dzieciom. Należy jednak dodać, iż koszty te, jak i wszystkie usprawiedliwione potrzeby małoletnich powodów, winny być pokrywane przez obojga rodziców, nie tylko przez pozwanego.

W zakresie sytuacji majątkowej pozwanego należy jeszcze odnieść się do mieszkania w K.. Mieszkanie to pozwany uzyskał od swojej matki w zamian za dożywocie. Następnie przeniósł on udział w wysokości 1/2 części w tym mieszkaniu na swoją siostrę. Co prawda wyzbył się on w sposób nieodpłatny udziału w tym mieszkaniu, jednak zmiana ta faktycznie nie wpływa na jego zdolność do płacenia alimentów. Niezgodne z zasadami współżycia społecznego byłoby żądanie spieniężenia tej nieruchomości, która jest zajmowana przez matkę pozwanego, z uwagi na przysługujące jej prawo dożywocia. W zaistniałej sytuacji darowizna przez pozwanego udziału w mieszkaniu na siostrę nie pogorszyła jego sytuacji w zakresie możliwości płacenia alimentów, choć jego stan majątku uległ zmniejszeniu.

Usprawiedliwione wydatki pozwanego w skali miesiąca, poza przedmiotowymi alimentami, składają się z połowy kosztów kredytów i opłat mieszkaniowych na poziomie ok. 940 zł, kosztów żywienia 400 zł, kosztów alimentacji dziecka z innego związku 550 zł i ewentualnie kosztów leczenia 100 zł.

Sąd uwzględnił również pozostawanie na utrzymaniu pozwanego również jego trzeciego dziecka i wysokości tej alimentacji. Na podkreślenie zasługuje również przesłanka zapewnienia równej stopy życiowej przez rodziców każdemu z dzieci. Sąd uwzględnił więc wysokość roszczenia pozwu, tak by zasądzone kwoty nie powodowały ograniczenia możliwości alimentacji również na rzecz trzeciego dziecka pozwanego.

W tym miejscu należy zaznaczyć, iż E. S. (1) nie posiada poza małoletnimi powodami innych osób na utrzymaniu. Nie posiada również poza standardowymi potrzebami własnymi i kosztami mieszkaniowymi jakiś istotnych wydatków.

Kolejną przesłanką badaną przez Sąd była zmiana w zakresie usprawiedliwionych potrzeb małoletnich powodów. Od daty wydania poprzedniego orzeczenia w zakresie alimentów na rzecz małoletnich A. B. i B. B. (2) koszty utrzymania powodów wzrosły o koszty najmu mieszkania i opłat za media. Na podstawie doświadczenia życiowego i wiedzy ogólnej Sąd ocenił krytycznie wskazywane przez stronę powodową wydatki związane z utrzymaniem małoletnich powodów. Zdaniem Sądu usprawiedliwione potrzeby małoletnich powodów sąd na podobnym poziomie i wynoszą one ok. 1600 zł miesięcznie na każdego z uprawnionych. Składają się na nie opłaty mieszkaniowe 700 zł, żywność 400 zł, ubrania 100 zł, rozrywka 100 zł, zajęcia dodatkowe 200 zł, leczenie 100 zł. Niewątpliwie E. S. (1) uzyskująca miesięcznie 3000 zł wynagrodzenia nie jest w stanie utrzymania samodzielnie dwójki dzieci. Wydatki, które obecnie musi ponosić E. S. (3) na utrzymanie małoletnich dzieci są większe niż poprzednio. Wcześniej nie pokrywała ona kosztów mieszkaniowych, które obecnie wynoszą łącznie 2100 zł miesięcznie.

Małoletni powodowie nie uczęszczają obecnie na zajęcia dodatkowe w takim zakresie jak poprzednio. E. S. (1) tłumaczyła to brakiem dochodów. Należy stwierdzić, iż koszty zajęć z języka obcego w ustandaryzowanej kwocie 1200 zł rocznie mieszczą się w usprawiedliwionych potrzebach małoletnich powodów. Dodatkowe zajęcia z uwagi na stopę życiową obojga rodziców nie powinny być zaliczane na usprawiedliwione potrzeby małoletnich. Mogą jednak one być pokrywane ze świadczenia 500+.

Sąd uznał za uzasadnione podwyższenie kwoty alimentów do kwoty 700 zł miesięcznie na rzecz każdego z powodów. Orzeczona kwota alimentów w podwyższonej wysokości, przy jednoczesnym zaangażowaniu matki małoletnich powodów zagwarantuje pokrycie ich usprawiedliwionych potrzeb. Jednocześnie jest to maksymalna kwota alimentacji jaką jest w stanie miesięcznie pokrywać K. B., mając na uwadze jego możliwości zarobkowe i majątkowe. Obciążenie

pozwanego będzie możliwe do pokrycia, przy uzyskiwaniu przez niego dochodów na poziomie obowiązującym na rynku pracy, a nie celowo zaniżanym do najniższego wynagrodzenia.

Podwyższenie alimentów orzeczone zostało począwszy od dnia złożenia powództwa. Za okres wcześniejszy powództwo nie zasługuje na uwzględnienie. Strona powodowa nie wykazała, iż za okres wcześniejszy pozostają jeszcze usprawiedliwione potrzeby dotyczące tego okresu, a które mogą być zapewnione obecnie. Nie zostało również wykazane, iż potrzeby małoletnich za poprzedni okres zostały pokryte ze środków pochodzących z kredytów bądź pożyczek, które podlegają jeszcze spłacie.

Z wszystkich wyżej wymienionych względów, na podstawie art. 138 kro, uwzględniono powództwo w części jak w punktach I i II sentencji wyroku oraz oddalono powództwo w pozostałym zakresie (pkt III).

Rygor natychmiastowej wykonalności został nadany wyrokowi na podstawie art. 333 § 1 pkt 1 kpc.

O kosztach sądowych orzeczono na mocy art. 98 § 1 kpc w zw. z art. 113 ust. 1 i art. 83 ust. 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 2018, poz. 300) jak w punkcie V wyroku.

Na podstawie art. 100 kpc koszty między stronami postępowania zostały wzajemnie zniesione z uwagi na jedynie częściowe uwzględnienie stanowisk procesowych stron (pkt VI).