

Sygn. akt III RC 293/19

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 kwietnia 2021 r.

Sąd Rejonowy w Pruszkowie, III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Marta Węglewska

Protokolant: Agnieszka Curyl

po rozpoznaniu w dniu 13 kwietnia 2021 r. w Pruszkowie

na rozprawie

sprawy z powództwa O. K. reprezentowanego przez matkę D. M.

przeciwko A. K.

o podwyższenie alimentów

1. Podwyższa alimenty o pozwanego A. K. na rzecz jego małoletniego syna O. K. urodzonego (...) z kwoty po 400 (czterysta) złotych miesięcznie ustalonej wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia (...) w sprawie VIC 204/16 w jego punkcie 5 do kwoty po 800 (osiemset) złotych miesięcznie płatne do rąk matki dziecka D. M. do 10-go dnia każdego miesiąca z odsetkami ustawowymi w razie uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat poczynając od 26 czerwca 2019r.;
2. W pozostałym zakresie oddala powództwo;
3. Nadaje wyrokowi w punkcie 1 rygor natychmiastowej wykonalności;
4. Nakazuje pobrać od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa Kasa Sądu Rejonowego w Pruszkowie 400 (czterysta) złotych tytułem opłaty sądowej;
5. Koszty postępowania pomiędzy stronami wzajemnie znosi.

UZASADNIENIE

Do Sądu Rejonowego w Pruszkowie dnia 26 czerwca 2019 r. wpłynął pozew małoletniego O. K. reprezentowanego przez przedstawiciela ustawowego – matkę D. M. przeciwko A. K. o podwyższenie alimentów z kwoty po 400 zł miesięcznie ustalonej wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia (...)r. w sprawie VI C 204/16 do kwoty po 1000 zł miesięcznie. W uzasadnieniu wskazane zostało, że od dwóch lat ojciec małoletniego mieszka w C. i kontakty z dzieckiem odbywają się teraz w (...)i zmniejszyła się partycypacja pozwanego w utrzymanie syna. D. M. (1)podniosła, iż dotychczas rodzice większymi wydatkami dziecka dzielili się po połowie, a obecnie pozwany swój udział w takich kosztach ograniczył. Małoletni jest nastolatkiem i jego potrzeby zwiększyły się, m. in. w zakresie zajęć sportowych. Koszt ten określiła na 4265 zł. miesięcznie k.3-5

W odpowiedzi na pozew z dnia 4 września 2019 r. A. K. wniósł o oddalenie powództwa. Wskazał, iż partycypuje w kosztach utrzymania syna w miarę swoich możliwości, a gołosłowne jest twierdzenie o zwiększonych potrzebach powoda. A. K. podniósł, że wraz z obecną żoną posiada młodsze dziecko, a jego średnie zarobki to kwota 1867,03 zł

netto miesięcznie. Ponosi ponadto część kosztów syna- obozów, treningów, ubrań i kosztów związanych z kontaktami jak również kosztów obecnego jego gospodarstwa domowego i spłaca zadłużenia k.67-70

Na rozprawie dnia 13 kwietnia 2021 r. pełnomocnicy stron zajęli dotychczasowe stanowiska. k.409, nagranie 410

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

O. K. urodzony (...) pochodzi ze związku małżeńskiego A. K. i D. M. rozwiązanego przez rozwód wyrokiem zaocznym Sądu Okręgowego w Warszawie z (...)r. (sygn. akt VIC 204/16). Sąd Okręgowy powierzył wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnim matce dziecka (...). Ustalono zostały szerokie kontakty A. K. z synem (tj. w (...)), a udział ojca w kosztach utrzymania syna określony został na kwotę po 400 zł miesięcznie. Obecnie kontakty odbywają się zgodnie z postanowieniem Sądu Rejonowego w Pruszkowie z dnia 13 listopada 2019 r. wydanym w sprawie (...)zmieniającym wyrok Sądu Okręgowego w punkcie trzecim. W (...) O. K. zabierany jest przez ojca do C. albo do M.. Nadto spędza pod jego opieką (...). Na kontakt - z wyłączeniem (...)- małoletniego do ojca zawozi D. M. (1).

O. K. ma (...)lat. Uczęszcza do VII klasy szkoły podstawowej. Małoletni mieszka z matką, jej mężem i przyrodnim bratem w wynajmowanym segmencie w O.. Cierpi na (...). Przyjmuje leki. Ma (...). Co trzy miesiące chodzi na wizyty do (...). W okresie od 27 listopada 2018 r. do 28 stycznia 2020 r. odbył 6 wizyt w (...) (...). A. K. kwestionuje zasadność leczenia (...)syna. Małoletni w ramach prywatnej opieki medycznej diagnozowany był w kierunku (...). Miał także problemy z kolanami. Trenował tenis, generalnie jest ruchliwy, lubi sport i aktywność fizyczną, jest ciekawy świata. O. K. pobiera korepetycje z matematyki. Korepetycje z języka angielskiego zostały przerwane, ponieważ forma zdalna nie była zadowalająca. Nie uczęszcza obecnie na (...), która odbywała się w ramach opieki medycznej w (...).

Na usprawiedliwione potrzeby małoletniego składają się: wyżywienie 600zł, ubrania 200zł, opłaty mieszkaniowe 400zł, korepetycje 200zł, rozrywka 100zł, kieszonkowe 50zł, koszty leczenia 120zł, wyjazdy 200, wydatki szkolne 50zł kosmetyki i chemia gospodarcza 50zł. Łącznie wynoszą około 2000zł miesięcznie.

(...)powód spędza u ojca albo jego rodziny koszty tego typu zatem każdy rodzic ponosi we własnym zakresie.

D. M. (1) ma (...)lat. Nie ma majątku. W 2014r. wynajmowała mieszkanie, osiągnęła przez cały rok dochód 52794,15 zł. Jest (...). Od (...)r. wynajmuje segment w O., gdzie mieszka z obecnym mężem, ich wspólnym dzieckiem i synem O. K.. Wysokość czynszu najmu wynosi 3500zł miesięcznie i 500zł zaliczki na media. Roczny koszt opłat eksploatacyjnych wynosi 9500zł. Koszty te wliczone są do kosztów uzyskania przychodu spółki. Od czerwca 2017 r. D. M. (1) z mężem wynajmowała mieszkanie w W.. Czynsz najmu wynosił 2220zł i 980 zł czynsz administracyjny. Rodzina zdecydowała się na przeprowadzkę z uwagi na decyzję właścicieli o sprzedaży mieszkania oraz lepsze warunki do życia w nowym miejscu. W 2018r. zarobiła 19787, 60 zł. brutto

D. M. (1) w dniu (...)r. założyła (...), gdzie jest większościowym udziałowcem i prezesem zarządu. Spółkę prowadzi z mężem. Zyski spółki w 2019 roku do 31 lipca wyniosły 12413,74 zł, zaś zysk przedstawicielki ustawowej 11296,50 zł. Aktualnie matka powoda zarabia netto 3500 zł. netto. Dochody spółki stanowią dochód jej gospodarstwa domowego.

Przedstawicielka ustawowa małoletniego złożyła wniosek o egzekucję alimentów od byłego męża z uwagi na nieterminowe wpłaty i brak przekazywania środków za miesiące, w których O. K. spędzał czas u ojca.

Na rozprawie minimalny koszt utrzymania syna określiła na 2800 zł. miesięcznie.

A. K. ma (...)lat. Nie ma majątku, W okresie okołorozwodowym prowadził działalność gospodarczą i jego sytuacja bytowa była niestabilna, zarabiał do 2500 zł. miesięcznie; aktualnie mieszka z żoną w C. w mieszkaniu żony. Pracuje na cały etat z zarobkami na poziomie najniższej krajowej pensji w 2019r. Jest (...)w (...). Z wykształcenia jest (...). Ukończył różne kursy, m, in, kurs (...). Mieszka z obecną żoną M. K. i synami F. i niemowlęciem - J. w C. w mieszkaniu spółdzielczym 70-metrowym odziedziczonym przez M. K. po matce. Rodzina wynajmuje też lokal w M., gdzie spędza większość czasu z uwagi na pandemię

A. K. jest zatrudniony w (...) na podstawie umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony w pełnym wymiarze czasu, w której prezesem jest M. K.. Jego obecne wynagrodzenie netto wynosi 2400zł miesięcznie. Dochód jest uzależniony od realizowanych przez (...). W okresie od 1 lutego do 31 sierpnia 2019 r. zarobił 11202,17 zł netto. W 2018 roku jego dochód po odliczeniach wyniósł 24924,20 zł.

Ojciec małoletniego pokrywał połowę kosztów wyjazdów, szkółki piłkarskiej i innych wydatków jednorazowych związanych z O. K. do czasu wszczęcia postępowania w zakresie egzekucji alimentów. Od tamtego czasu stanowczo odmówił ponoszenia dodatkowych kosztów ponad kwotę zasądzonych alimentów. Nadto A. K. ponosi koszty dojazdu po syna na kontakty (...) w wysokości 500zł miesięcznie. Cały (...) 2020 r. i (...) wakacji O. K. spędził u ojca, co wiązało się z koniecznością ponoszenia przez A. K. kosztów utrzymania syna. A. K. kupił synowi rower (...), dołożył się do zakupu laptopa. Przekazuje O. pieniądze w ramach prezentów, aby mógł na coś odłożyć. Spłaca zadłużenia z przeszłością.

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny w oparciu o następujące dowody: zaświadczenie o dochodach k.20, 75, odpis skrócony aktu urodzenia k.21, wyrok zaoczny VI C 204/16 k.22-22v, zaświadczenie US k.37, zestawienie 38-40 wydruk z KRS k.41-46, umowa najmu k.47-50, 358-360, faktura k.51-55, 107-108, 114-119, 128-132, 231, 341, 345-347, wydruk k.56, 120-126, 134-135, 50, 180-189, 315, opinia (...) k.57-58, potwierdzenie transakcji k.59-60, 78-90, 96, 99-104, 127, 136-137, 139, 348-349, 362, 364, 366, korespondencja k.61-62, 140-146, 151-152, 173, 190-191, 222-226, 237-239, 306, 313-314, 316-317, 361, 363, 365, 367-369, rezerwacja k.64, zaświadczenie lekarskie k.65, 133, 179-180, 227, 296, karta przychodów k.74, pit-37 k.76-77, rachunek k.91-93, bilety k.94, rozliczenie opłat k.95, ugoda k.97-98, lista operacji k.113, 307-312, polisa k.138, zaświadczenie k.174-175, uchwała k.176, sprawozdanie k.177-178, przesłuchanie D. M. k.153-153v, nagranie k.154, k.408-408v, nagranie k. 410, przesłuchanie A. K. k.153v, nagranie k.154, k. 408v-409, nagranie k.410, historia choroby k.215-221, 339-340, umowa k.229, 337-338, zgoda k.230, postanowienie I. N. 611/19 k.235-236, postanowienie k.247, zawiadomienie o wszczęciu egzekucji k.248-249, zaświadczenie administracyjne k.291, doręczenie k.292, zawiadomienie o zajęciu k.301-305, przesłuchanie świadka D. M. (2) k.323v-324, nagranie k.325, przesłuchanie świadka M. K. k.324-324v, nagranie k.325, świadectwo szkolne k.342-344, transkrypcja k.372v-373.

Sąd opierał dodatkowo na dokumentach z akt sprawy rozwodowej IV C 204/16. Stan faktyczny został ustalony w przeważającej części w ramach niniejszego postępowania. W sprawie (...) zapadł wyrok zaoczny. A. K. nie stawiał się na rozprawie, co skutkowało ograniczonym materiałem dowodowym zgromadzonym w sprawie o sygn. akt IV C 204/16.

Ustalenia Sądu znajdują uzasadnienie we wszystkich przeprowadzonych dowodach, które zostały wyżej powołane. Jakkolwiek niektóre z dokumentów zostały złożone w kserokopiach, to jednak nic nie wskazuje na to, by ich treść nie odzwierciedlała wiernie treści dokumentów oryginalnych. Strona przeciwna nie kwestionowała ich prawdziwości.

Ustalając usprawiedliwione potrzeby małoletniego O. K. Sąd opierał się na zasadach doświadczenia życiowego oraz wiedzy ogólnej.

Zeznania stron i świadków w znacznej mierze Sąd uznał za wiarygodne w niezbędnym do niniejszego postępowania zakresie. Wątpliwości budziły w przypadku obojga rodziców małoletniego ich rzeczywiste dochody.

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią przepisu art. 133 k.r.o. na obydwojgu rodzicach ciąży obowiązek łżenia na utrzymanie dzieci, które nie są jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie. Zakres tego obowiązku, stosownie do przepisu 135 k.r.o., wyznaczają z jednej strony usprawiedliwione potrzeby osoby uprawnionej, z drugiej zaś zarobkowe i majątkowe możliwości zobowiązanego. Przez usprawiedliwione potrzeby należy rozumieć nie tylko elementarne potrzeby polegające na zapewnieniu minimum egzystencji, ale także takie, które stworzą uprawnionemu normalne warunki bytowania odpowiadające jego wiekowi, stanowi zdrowia, wykształceniu i statusowi rodziców.

Stosownie do treści przepisu art. 138 k.r.o. w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Zmiana stosunków może zatem prowadzić do podwyższenia alimentów

wówczas, gdy po uprawomocnieniu się orzeczenia ustalającego wysokość alimentów zwiększeniu ulegną potrzeby uprawnionego albo zwiększą się możliwości zarobkowe lub majątkowe zobowiązanego.

Sąd ustalał w niniejszym postępowaniu czy doszło do zmiany stosunków od dnia uprawomocnienia się wyroku rozwodowego, tj. od dnia (...)

Strona powodowa wniosła o podwyższenie alimentów z kwoty po 400 zł miesięcznie do kwoty po 1000 zł miesięcznie. Ostatecznie D. M. (1) wskazała, iż usprawiedliwione potrzeby O. K. wynoszą minimum 2800zł miesięcznie.

W ocenie Sądu powództwo było częściowo zasadne. Potrzeby dziecka od czasu poprzedniego orzeczenia niewątpliwie się zwiększyły. Okres kilku lat w życiu dziecka niesie za sobą ogromną zmianę usprawiedliwionych potrzeb. O. K. jest nastolatkiem, częściej spotyka się z rówieśnikami, jeździ na obozy, posiada hobby np. jazdę na hulajnodze.

Na podstawie zasad doświadczenia życiowego, wiedzy ogólnej i zebranego w sprawie materiału dowodowego Sąd ustalił usprawiedliwione potrzeby małoletniego powoda na kwotę minimum 2000zł miesięcznie, na którą składają się: wyżywienie 600zł, ubrania 200zł, opłaty mieszkaniowe 400zł, korepetycje 200zł, rozrywka 100zł, kieszonkowe 50zł, koszty leczenia 200zł, wyjazdy 200, wydatki szkolne 50zł kosmetyki i chemia gospodarcza 50zł.

Wskazywana przez D. M. kwota jaka jest niezbędna na utrzymanie syna w wysokości 2800zł jest w ocenie Sądu przeszacowana. Pomimo kwestionowania przez pozwanego leczenia (...)O. K. Sąd uwzględnił koszt wizyt w usprawiedliwionych potrzebach małoletniego, dając wiarę zeznaniom matki, iż przed rozpoczęciem leczenia zostały wykonane liczne konsultacje prowadzące do wniosku, iż takie leczenie jest niezbędne. Udział małoletniego w kosztach mieszkaniowych Sąd przyjął nieco wyższy niż standardowo, lecz nie uwzględnił w tym zakresie tak wysokich kosztów najmu nieruchomości, jakie zostały przez D. M. wykazane. Fakt, iż przedstawicielka ustawowa O. K. ponosi wysokie koszty mieszkaniowe świadczy o tym, iż w jej budżecie domowym znajdują się na to środki. Niezasadnym byłoby jednak zaliczenie do usprawiedliwionych potrzeb dziecka stosunkowo wysokiej kwoty czynszu i obciążenie ponoszeniem jej A. K., który posiadając z obecnego związku małżeńskiego dwójkę małoletnich dzieci żyje na niższym poziomie dostosowanym do swoich możliwości zarobkowych. Poza tym przedstawicielka ustawowa z mężem tak czy inaczej musieliby zagwarantować sobie miejsce zamieszkania. Następnie jako koszty wyjazdów Sąd przyjął, iż pozwany winien partycypować w obozach i zielonych szkołach. Wyjazdy w wakacje i ferie każdy rodzic winien pokrywać we własnym zakresie stosownie do ustalonych kontaktów. W pozostałym zakresie Sąd przyjął, iż wysokość usprawiedliwionych potrzeb małoletniego jest na poziomie odpowiadającym potrzebom dzieci w jego wieku.

Kolejną przesłanką badaną przez Sąd były możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego do alimentacji, określane nie według faktycznie osiągniętych dochodów, ale według tego, jakie dochody może osiągać zobowiązany przy założeniu, że dokłada wszelkich starań i swoje możliwości zarobkowe w pełni wykorzystuje. Ustalenie przez Sąd wysokości świadczeń alimentacyjnych w konkretnej sprawie zależy od wykazania ich w postępowaniu dowodowym przy uwzględnieniu zasad doświadczenia życiowego i wiedzy ogólnej.

W ocenie Sądu możliwości zarobkowe pozwanego są na poziomie co najmniej 3000zł. Obecnie mogą one być nieco niższe z uwagi na sytuację związaną z pandemią. Podkreślenia wymaga, że A. K. posiada aktualnie stabilne zatrudnienie w oparciu o umowę o pracę zawartą na czas nieokreślony. Sytuacja pozwanego zmieniła się również od czasu poprzedniego orzeczenia w ten sposób, iż ma on na utrzymaniu dwóch małoletnich synów z małżeństwa z M. K., a co za tym idzie jest zobowiązany do partycypowania także w ich kosztach utrzymania.

Sąd uznał za zasadne podwyższenie kwoty alimentów do kwoty 800 zł miesięcznie na rzecz O. K.. Orzeczona kwota alimentów w podwyższonej wysokości, przy jednoczesnym zaangażowaniu matki małoletniej powódki, posiadającej wyższe możliwości zarobkowe od jego zagwarantuje pokrycie usprawiedliwionych potrzeb dziecka. Jednocześnie jest to maksymalna kwota alimentacji, jaką w ocenie Sądu jest w stanie miesięcznie pokrywać A. K. uwzględniając jego możliwości zarobkowe i majątkowe.

W czasie poprzedniego orzekania Sąd Okręgowy zasądził od pozwanego kwotę 400zł tytułem udziału ojca w kosztach utrzymania dziecka. Była to kwota o jaką wносиła D. M. (1). Niewątpliwie od tamtego czasu usprawiedliwione potrzeby O. M. wzrosły. Co istotne jednak zmniejszył się zakres kontaktów A. K. z synem, a zatem także jego osobistych starań, którymi po części swój obowiązek alimentacyjny pozwany wypełniał.

Na zakończenie odnosząc się do stanowiska A. K., iż w miesiącach, w których syn przebywa w jego miejscu zamieszkania nie jest on zobowiązany do przekazywania przedstawicielce ustawowej dziecka alimentów wskazać należy, iż jest ono nieuzasadnione. Do składników orzeczonej kwoty alimentów zaliczają się bowiem, oprócz bieżących potrzeb, koszty długoterminowe, cykliczne, które nie w każdym miesiącu, ale jednak są ponoszone przez D. M.. Przykładem jest kwartalny zakup odzieży czy wizyty u (...). Pozwany winien mieć to na uwadze, jeśli dąży do uniknięcia postępowania egzekucyjnego.

Należy także dodać, że pozwanemu nie przysługuje władza rodzicielska w zakresie leczenia syna, matka małoletniego powoda zasadnie kieruje go na niezbędne wizyty lekarskie, i leczenie co pozytywnie odbija się na funkcjonowaniu małoletniego.

Z uwagi na powyższe na podstawie art. 138 kro Sąd orzekł jak w punkcie 1 wyroku i oddalił powództwo w pozostałym zakresie (punkt 2).

Rygor natychmiastowej wykonalności został nadany wyrokowi na podstawie art. 333 § 1 pkt 1 kpc.

O kosztach sądowych orzeczono na mocy art. 98 § 1 kpc w zw. z art. 113 ust. 1 i art. 83 ust. 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 2018, poz. 300) jak w punkcie IV wyroku.

Na podstawie art. 100 kpc koszty między stronami postępowania zostały wzajemnie zniesione.