

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 października 2019 r.

**Sąd Rejonowy w Pruszkowie, III Wydział Rodzinny i Nieletnich**

w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Katarzyna Gizińska

Protokolant: sekr. sądowy Marta Tuszyńska

po rozpoznaniu w dniu 04 października 2019 r. w Pruszkowie

na rozprawie

sprawy z powództwa małoletniej K. R. reprezentowanej przez przedstawiciela ustawowego – ojca M. R. (1)

przeciwko M. W.

o podwyższenie alimentów

**I. podwyższa z dniem 29 października 2018 roku alimenty zasądzone wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 21 czerwca 2016 roku, w sprawie o sygn. akt VI C 932/16 od pozwanej M. R. (2) na rzecz małoletniej córki K. R. urodzonej (...) w W. z kwoty 700 (siedemset) złotych miesięcznie do kwoty 1000 (tysiąc) złotych miesięcznie płatne do rąk przedstawiciela ustawowego M. R. (1) do 10 - tego każdego miesiąca, z góry, z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w przypadku uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat.**

**II. w pozostałej części powództwo oddala, przejmując w tym zakresie koszty sądowe na rachunek Skarbu Państwa.**

**III. kosztami sądowymi w zakresie uwzględnionego powództwa obciąża pozwaną M. R. (2).**

**IV. nakazuje pobrać od pozwanej M. R. (2) na rzecz Skarbu Państwa – kasy Sądu Rejonowego w Pruszkowie kwotę 180 (sto osiemdziesiąt) złotych.**

**V. wyrokowi w pkt. I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.**

## UZASADNIENIE

M. R. (1) w dniu 29 października 2018 r. wniósł do Sądu Rejonowego dla Warszawy Woli w Warszawie powództwo o podwyższenie alimentów od M. W. na rzecz małoletniej córki K. R. z kwoty 700 zł miesięcznie do kwoty 1300 zł miesięcznie, płatnych do rąk ojca powódki do 10-tego dnia każdego miesiąca z góry wraz z ustawowymi odsetkami w przypadku uchybienia płatności którejkolwiek z rat począwszy od dnia wniesienia pozwu (k. 1-9).

Postanowieniem z dnia 13 marca 2019 r. sprawa została przekazana do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Pruszkowie (k. 131).

M. R. (1) w toku całego procesu popierał powództwo i wnosił o podwyższenie alimentów od pozwanej na rzecz córki K. R. z kwoty 700 zł miesięcznie do kwoty 1300 zł miesięcznie począwszy od dnia złożenia pozwu (k. 159, protokół - płyta CD k. 161, k. 191, k. 194, protokół - płyta CD k. 195).

Pozwana M. W. nie uznała powództwa i do chwili zamknięcia rozprawy wносиła o jego oddalenie w całości (k. 68, k. 159, protokół - płyta CD k. 161, k. 191, k. 194, protokół - płyta CD k. 195).

### **Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:**

Małoletnia K. R. urodzona dnia (...) pochodzi ze związku małżeńskiego M. R. (1) i M. W. rozwiązanego przez rozwód. Ze związku tego pochodzi także W. R. urodzona dnia (...)

Alimenty od M. W. na rzecz małoletniej K. R. zostały ustalone wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia (...) r. w sprawie VI C 932/16 na kwotę 700 zł miesięcznie. Orzeczenie uprawomocniło się (...) r. na skutek oddalenia apelacji M. W. wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie.

K. R. w dacie orzekania rozvodu miała 10 lat, uczęszczała do szkoły podstawowej. Była ogólnie zdrowa. Mieszkała z ojcem i starszą siostrą w W. w mieszkaniu wchodzącym w skład majątku wspólnego jej rodziców. Koszty utrzymania mieszkania wynosiły około 1000 zł miesięcznie. Uczęszczała na zajęcia taneczne, których koszt wynosił 300 zł miesięcznie oraz lekcje języka angielskiego, których koszt wynosił 160 zł miesięcznie. Miała kontakt z matką.

Obecnie K. R. ma (...)lat, uczęszcza do ósmej klasy szkoły podstawowej w W.. Jest to klasa (...). Mieszka z ojcem i siostrą w miejscowości B. w domu jednorodzinnym, stanowiącym własność ojca. Koszty utrzymania nieruchomości wynoszą około 900 zł, w tym gaz 400 zł, energia 150 zł, TV 70 zł, woda, ścieki, śmieci 250 zł. Korzysta z odpłatnych lekcji języka angielskiego, których koszt wynosi 200 zł miesięcznie. Nadal uczęszcza do szkoły tańca, obecnie do (...), poza lekcjami tańca korzysta z zajęć ze śpiewu i aktorstwa. Czesne od września 2018 r. wynosi 450 zł miesięcznie. Na zajęciach obowiązuje strój sportowy i różnego rodzaju obuwie: buty usztywniające kostkę, baletki, jazzówki, miękkie obuwie. Wyjeżdża na obozy taneczne, których koszt wynosi około 3.500 zł rocznie. Jest aktywna towarzysko, chodzi do kina, teatru i innych miejsc rozrywki.

M. W. w dacie orzekania rozvodu miała (...)lat. Mieszkała sama w W. w mieszkaniu o powierzchni 65 m<sup>(2)</sup> położonym przy ulicy (...), którego była współwłaścicielem z trzema braćmi. Koszty utrzymania mieszkania wynosiły około 900 zł miesięcznie. Była zatrudniona w (...), zarabiała 2.700-2.800 zł netto miesięcznie. W 2015 r. wykazała dochód w kwocie 45.306,72 zł. Poza K. R. miała na utrzymaniu córkę W. R., na rzecz której została zobowiązana do płacenia alimentów w kwocie 800 zł miesięcznie. Posiadała lokal mieszkalny położony w W. przy ulicy (...), który wynajmowała za kwotę 1.550 zł miesięcznie. Utrzymywała kontakty osobiste z córkami.

Obecnie M. W. ma (...)lat, z wykształcenia jest (...). Nadal mieszka sama w W. przy ulicy (...) w mieszkaniu, które stanowi współwłasność jej i trzech braci. Nadal jest zatrudniona w (...) W. na stanowisku (...)w wymiarze pełnego etatu, zarabia 3.722 zł netto miesięcznie, łącznie z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym około 3.800 zł netto miesięcznie. W 2017 roku wykazała ze stosunku pracy dochód w kwocie 54.887,17 zł, w 2018 r. w kwocie 65.371,13 zł. W czerwcu 2018 r. zostało sprzedane mieszkanie stanowiące własność jej i byłego męża M. R. (1) za kwotę 715000 zł, z której każdy z byłych małżonków otrzymał kwotę 357.500 zł. Posiada samochód osobowy marki M. (...) z 2018 r. zakupiony za kwotę 90.000 zł, komputer matki A., który kosztował 6.500 zł oraz sprzęt narciarski. Nadal posiada lokal mieszkalny położony w W. przy ulicy (...), z wynajmu którego jak wskazuje osiąga dochód w kwocie 900 zł miesięcznie. Utrzymuje osobiste kontakty z córkami, które zostały ustalone w wyroku orzekającym rozwód w każdy wtorek przez 3 godziny, w co drugi weekend od piątku do niedzieli, w weekendy majowe i w Boże Ciało, w Święta Bożego Narodzenia i Wielkanocne, tydzień ferii zimowych oraz miesiąc wakacji letnich. Spotkania odbywają się w różnym zakresie, zwykle w węższym, choć zdarzyło się, iż córka przebywała u niej około 1,5 tygodnia. Organizuje córce różnego rodzaju wyjazdy, w szczególności w okresie ferii zimowych i wakacji letnich.

M. R. (1) w dacie orzekania rozvodu miał (...)lata, mieszkał z córkami w W.. Był zatrudniony w (...) na stanowisku (...) za miesięcznym wynagrodzeniem średnio 7.000 zł miesięcznie. W 2014 r. osiągnął dochód w kwocie 113.945,45 zł, a w 2015 r. w kwocie 119.197,98 zł.

M. R. (1) obecnie ma (...)lat, nadal jest zatrudniony w (...) na stanowisku (...) za miesięcznym wynagrodzeniem średnio 8300 zł netto miesięcznie. W 2017 r. wykazał dochód w kwocie 114.659,84 zł, w 2018 r. w kwocie 122.450,41 zł. Mieszka z córkami w miejscowości B. w domu stanowiącym jego własność zakupionym dnia 04 lipca 2018 r. za cenę 500.000 zł. Spłaca pożyczkę zaciągniętą u pracodawcy – z (...) w miesięcznych ratach po 2.000 zł.

Powyższy stan faktyczny Sąd Rejonowy ustalił w oparciu o następujące dowody: potwierdzenia przelewów k. 11, k. 16-17, k. 165-166, kopię informacji k. 13, kopię aneksu k. 14-15, kopie umów najmu k. 27-30, kopie zeznań podatkowych k. 77-83, kopię informacji Pit 11 k. 84, zaświadczenie k. 88, informacje k. 89-91, informację o dochodach Pit -11 k. 99-104, k. 185, zeznanie podatkowe Pit 37 k. 105-108, k. 182-184, zaświadczenie o zarobkach k. 109, kopię aktu notarialnego k. 110-114, kopię ugody k. 115, zaświadczenie k. 123, kopię zaświadczenia o zarobkach k. 157, zaświadczenie o zarobkach k. 158, rachunek k. 167-168, faktury k. 171, k. 173-176, harmonogram k. 172, zeznania w charakterze strony M. R. (1) k. 192, protokół - płyta CD k. 195 i k. 159 verte, protokół - płyta CD k. 161, zeznania w charakterze strony M. W. k. 192-194, protokół - płyta CD k. 195 i k. 159 verte - 160, protokół - płyta CD k. 161, dowody z akt sprawy IV C 932/16: odpis skrócony aktu małżeństwa k. 10, odpisy skrócone aktów urodzenia k. 11-12, świadectwa pracy k. 109-110, k. 116-120, opinia RODK k. 637-647, k. 813-815, kopię wezwania k. 803, potwierdzenia przelewów k. 951, kopie umowy najmu k. 977-978, k. 985-986, zaświadczenia o zarobkach k. 845, k. 1163, k. 1181, k. 1192, informacje o dochodach Pit – 11 k. 1159-1161, k. 1183-1186, zeznania o wysokości dochodów k. 1182-1189, k. 1194-1197, wyrok k. 1248-1250, wyrok k. 1342.

Ustalenia Sądu znajdują uzasadnienie we wszystkich przeprowadzonych dowodach, które zostały powołane przy ustalaniu podstawy faktycznej w niniejszej sprawie. Jakkolwiek niektóre z dokumentów zostały złożone w kserokopiach, to jednak nic nie wskazuje na to, by ich treść nie odzwierciedlała wiernie treści dokumentów oryginalnych.

Sąd Rejonowy nie opierał się na paragonach złożonych przez stronę powodową, albowiem nie stanowią one dowodu zakupu rzeczy bądź usługi dla powódki.

Sąd Rejonowy zgodnie z zasadami doświadczenia życiowego krytycznie ocenił przedstawione zestawienie kosztów utrzymania powódki i nie dał wiary co do wysokości wskazanych w nim kwot. Strona powodowa nie poparła innymi dowodami powyższego zestawienia, a z przesłuchania przedstawiciela ustawowego nie wynikało, by wskazana w formie pisemnej kwota (ponad 3000 zł miesięcznie) była faktycznie zasadna.

Zeznania przedstawiciela ustawowego powódki jak i pozwanej w przeważającej części były wiarygodne. Sąd uznał za niewiarygodne zeznania przedstawiciela ustawowego, wskazującym, iż wydatki na córkę są w takich wysokościach, jak w prezentowanym zestawieniu pisemnym z wyżej już wskazanych względów.

### **Sąd Rejonowy zważył, co następuje:**

Stosownie do treści art. 133 kro na obydwojgu rodzicach ciąży obowiązek łożenia na utrzymanie dzieci, które nie są jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie. Zakres tego obowiązku, stosownie do przepisu 135 kro, wyznaczają z jednej strony usprawiedliwione potrzeby osoby uprawnionej, z drugiej zaś zarobkowe i majątkowe możliwości zobowiązanego. Przez usprawiedliwione potrzeby należy rozumieć nie tylko elementarne potrzeby polegające na zapewnieniu minimum egzystencji, ale także takie, które stworzą uprawnionemu normalne warunki bytowania odpowiadające jego wiekowi, stanowi zdrowia i wykształceniu.

Obowiązek alimentacyjny jest jednym z podstawowych obowiązków ciążyących na rodzicach względem ich małoletnich dzieci niezależnie od tego czy pozostają w związku małżeńskim. Z reguły obowiązek ten utrzymuje się przez dłuższy czas. Towarzyszą temu nieodłącznie zmiany okoliczności, które kształtują zakres świadczeń alimentacyjnych. Z

tego też powodu ustawodawca przewidział w art. 138 kro możliwość korygowania wysokości tychże świadczeń alimentacyjnych w przypadku zmiany stosunków. Zmiana stosunków może zatem prowadzić do podwyższenia alimentów wówczas, gdy po uprawomocnieniu się orzeczenia ustalającego wysokość alimentów zwiększeniu ulegną potrzeby uprawnionego albo zwiększą się możliwości zarobkowe lub majątkowe zobowiązanego.

Przechodząc do oceny zgłoszonego w rozpatrywanej sprawie roszczenia w pierwszej kolejności należy wskazać, iż wysokość alimentów od M. W. na rzecz małoletniej K. R. zostały ustalone wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia (...) r. w sprawie VI C 932/16 na kwotę 700 zł miesięcznie. Orzeczenie uprawomocniło się (...) r.

W ocenie Sądu rozpoznającego niniejszą sprawę w okresie będącym przedmiotem zainteresowania nastąpiła taka zmiana stosunków, która uzasadnia podwyższenie alimentów na rzecz powódki.

Powszechnie przyjmuje się, że potrzeby dziecka, których zaspokojenie jest obowiązkiem rodziców wraz z wiekiem zwiększają się i obejmują nie tylko potrzeby bytowe związane z wyżywieniem, zakupem odzieży i zapewnieniem odpowiednich warunków mieszkaniowych, ale także potrzeby kulturalne i wychowawcze, mające zapewnić prawidłowy rozwój fizyczny i duchowy dziecka.

Nie wymaga szerszego motywowania ocena, iż potrzeby K. R. są obecnie wyższe niż te, które miała mając 10 lat. Jej koszty utrzymania wzrosły w związku ze zmianą szkoły, ze wzrostem wydatków tytułem zajęć dodatkowych małoletniej oraz kosztów wyjazdów szkolnych i obozów. Ponadto powódka w bieżącym roku szkolnym rozpoczęła naukę w ostatniej klasie szkoły podstawowej, co będzie wymagało zarówno od niej jak i jej rodziców większego wysiłku w zakresie nauki oraz wymagało większych nakładów finansowych tytułem jej utrzymania.

M. R. (1) wydatki na nią oszacował na kwotę nieco przekraczającą 3000 zł miesięcznie (zestawienie k. 31). Sąd Rejonowy wskazaną kwotę oceniał za przeszacowaną. Wniosek ten jest uzasadniony również tym, iż w rzeczonym okresie czasu w sytuacji dziewczynki nie zaszły tego rodzaju zmiany, które uprawniałyby do przyjęcia, iż jej koszty utrzymania wzrosły dwukrotnie, w dacie ustalania alimentów w dotychczasowej wysokości bowiem koszty jej utrzymania zostały oszacowane na kwotę około 1500-1600 zł miesięcznie (k. 1261, k. 1272 akt VI C 932/16).

Sporządzone przez ojca powódki zestawienie w przeważającej mierze ukazuje faktyczne jej potrzeby życiowe. W ocenie Sądu Rejonowego nieuprawnione jest wliczenie wydatków na korepetycje z matematyki i fizyki, albowiem nie zostały przez stronę powodową wykazane oraz wydatków związanych z dowożeniem małoletniej na zajęcia, albowiem tego rodzaju wydatki ponosi także jej matka.

W oparciu o zasady doświadczenia życiowego, wiedzę ogólną i zgromadzony w sprawie materiał dowodowy Sąd Rejonowy przyjął, iż koszty utrzymania powódki oscylują w granicach kwoty po 2400 zł miesięcznie. W kwocie tej znajdują pokrycie następujące wydatki: wyżywienie 400 zł, odzież i obuwie 200 zł, środki czystości i kosmetyki 100 zł, leki i leczenie 100 zł, udział w kosztach utrzymania domu 300 zł, wydatki szkolne 150 zł, wydatki kulturalne 100 zł, szkoła tańca 450 zł, zajęcia z języka angielskiego 200 zł, wyjazdy szkolne i obozy 300 zł, inne wydatki 100 zł. I to uzasadniało wniosek, iż po stronie K. R. zaistniała ustawowa przesłanka do podwyższenia należnych jej od matki alimentów.

Należy jednak zawsze pamiętać, iż wysokość świadczeń alimentacyjnych od osoby zobowiązanej do alimentacji zależy nie tylko od usprawiedliwionych potrzeb osoby uprawnionej, ale także od możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego.

W sprawie zostało ustalone, iż M. W. ma stabilną sytuację zarobkową i majątkową. Pozostaje w stosunku pracy i osiąga stałe wynagrodzenie w kwocie około 3800 zł netto miesięcznie, poza którym nadal uzyskuje dochody z tytułu wynajmu mieszkania, którego jest wyłącznym właścicielem. W okresie będącym przedmiotem zainteresowania jej zarobki wzrosły o około 1000 zł netto miesięcznie. Pozwana dokonała zakupu nowego samochodu, komputera oraz sprzętu narciarskiego. Nie posiada żadnych zobowiązań kredytowych. Powyższe uzasadnia wniosek, iż jej sytuacja jest

lepsza, od tej w której się znajdowała w dacie ustalania alimentów w dotychczasowej wysokości i pozwala jej nałożenie na rzecz powódki kwoty wyższej niż dotychczas.

Na rozstrzygnięcie sprawy nie miała wpływu okoliczność, iż pozwana utrzymuje stałe kontakty z córką. Alimenty w dotychczasowej wysokości zostały bowiem ustalone przy uwzględnieniu zakresu kontaktów pomiędzy nimi. M. W. nie wykazała, iż w rzeczonym okresie czasu zostały one rozszerzone w taki sposób, aby uzasadniały oddalenie żądania zgłoszonego w niniejszej sprawie. Na marginesie należy zauważyć, iż zakres spotkań pozwanej z córką stanowi źródło konfliktu pomiędzy nią a ojcem córki. Ona bowiem zarzuca mu nastawianie córki przeciwko niej, on zaś zarzuca jej, iż nie realizuje kontaktów w pełnym zakresie, często zmieniając ich terminy bądź realizując je w znacznie mniejszym zakresie niż wynika to z ciężących na niej w tym zakresie obowiązków.

Powoływanie się przez pozwaną na krótki okres czasu od daty ustalenia wysokości alimentów nie mogło odnieść zamierzonego przez nią skutku. Z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie wynika bowiem, iż od daty uprawomocnienia się wyroku ustalającego wysokość alimentów wzrosły zarówno koszty utrzymania powódki, jak też dochody pozwanej. Należy też wskazać, iż argumenty strony powodowej odnośnie długości trwania procesu rozwodowego były chybione. Sąd rozpatrujący rzeczoną sprawę jest związany datą uprawomocnienia się wyroku ustalającego wysokość alimentów i mógł orzekać wyłącznie w zakresie zmian jakie zaszły w sytuacji stron począwszy od dnia (...) r.

Odnośnie świadczenia wychowawczego pobieranego przez ojca powódki w kwocie 500 zł miesięcznie należy wskazać, iż zgodnie z art. 135 § 3 pkt 3 kro nie wpływa ono na zakres świadczeń alimentacyjnych.

Przeprowadzone postępowanie dowodowe wykazało, iż pozwana dobrowolnie nie zwiększy kwoty przekazywanych na rzecz córki alimentów, stąd też konieczność sądowego ich podwyższenia. Po przeanalizowaniu sytuacji M. W. Sąd Rejonowy doszedł do przekonania, iż przy dołożeniu należytej staranności i pełnym wykorzystaniu posiadanych doświadczeń i umiejętności będzie w stanie wywiązywać się z obowiązku alimentacyjnego w podwyższonej wysokości bez uszczerbku dla zaspokojenia własnych potrzeb życiowych.

Odnośnie sytuacji M. R. (1) należy wskazać, iż aktualnie osiąga wyższe dochody i zdaniem Sądu Rejonowego będzie w stanie wygospodarować kwotę brakującą do pokrycia pozostałych potrzeb małoletniej K. R.. Nadto to nadal on zobowiązany jest do pokrywania kosztów utrzymania powódki w większym zakresie, albowiem jego dochody są zdecydowanie wyższe. Powyższe nie może jednak uzasadniać obciążenia go w całości wzrastającymi kosztami utrzymania powódki i zwolnienia z tego obowiązku pozwanej.

Biorąc pod uwagę powyższe Sąd Rejonowy uznał, że pozwana winna łożyć tytułem alimentów kwotę wyższą niż dotychczas. Jako taką Sąd przyjął kwotę po 1000 zł miesięcznie poczynając od dnia wytoczenia powództwa. Kwota ta mieści się w granicach możliwości zarobkowych i majątkowych M. W., pozwala też, przy uwzględnieniu obowiązku alimentacyjnego M. R. (1), na pokrycie usprawiedliwionych potrzeb małoletniej K. R.. W dalszym ciągu pozwala też pozwanej na wywiązywanie się z ciężących na niej obowiązków alimentacyjnych w sposób pełny.

Z wszystkich wyżej wymienionych względów Sąd Rejonowy na podstawie art. 138 kro orzekł jak w sentencji, oddalając powództwo w pozostałym zakresie.

Rygor natychmiastowej wykonalności został nadany wyrokowi na podstawie art. 333 § 1 pkt 1 kpc.

Sąd Rejonowy na podstawie art. 98 kpc obciążył pozwaną kosztami sądowymi, na które składa się częściowa opłata od pozwu, od której uiszczenia powódka była zwolniona.