

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 września 2019 r.

Sąd Rejonowy w Pruszkowie, III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Mirosław Barszcz

Protokolant: st.sekr.sądowy sądowy Katarzyna Nowicka

po rozpoznaniu w dniu 9 września 2019 r. w Pruszkowie

na rozprawie

sprawy z powództwa małoletniej N. N. reprezentowanej przez przedstawiciela ustawowego A. N.

przeciwko P. N.

o podwyższenie alimentów

I. podwyższa z dniem 24 kwietnia 2019 roku alimenty zasądzone uprzednio wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia (...) roku sygnatura akt VI C 2646/16 od pozwanego P. N. na rzecz córki N. N. urodzonej (...) z kwoty 1000 (tysiąc) złotych miesięcznie do kwoty 1200 (tysiąc dwieście) złotych miesięcznie płatnych z góry do dnia 10- tego każdego miesiąca do rąk matki małoletniej – A. N. wraz z odsetkami w wysokości ustawowej za opóźnienie w przypadku uchybienia płatności rat;

II. w pozostałym zakresie powództwo oddala;

III. wyrokowi z pkt. I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności;

IV. znosi koszty procesu między stronami;

V. nakazuje ściągnąć od pozwanego P. N. na rzecz Skarbu Państwa kwotę 120 (sto dwadzieścia) złotych tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych.

UZASADNIENIE

Do Sądu Rejonowego w Pruszkowie dnia 24 kwietnia 2019 r. wpłynął pozew małoletniej N. N. reprezentowanej przez przedstawiciela ustawowego – matkę A. N. o podwyższenie alimentów zasądzonych wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie w sprawie o sygn. akt VI C 2646/16 od P. N. w wysokości 1000 zł miesięcznie. Strona powodowa wniosła o nałożenie na P. N. obowiązku lożenia na rzecz N. N. kwoty 2000 zł miesięcznie od dnia wniesienia powództwa, płatnych do 10-tego dnia każdego miesiąca do rąk A. N. wraz ustawowymi odsetkami za opóźnienie w przypadku uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat oraz zasądzenia od P. N. na rzecz małoletniej kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.

W uzasadnieniu wskazane zostało, że wyrok w przedmiocie alimentów wydany został przez Sąd Okręgowy w Warszawie dnia (...) Od tamtej pory koszty utrzymania małoletniej i możliwości finansowe zobowiązanego uległy zmianie. N. N. została poddana leczeniu ortodontycznemu. Ojciec małoletniej odmówił finansowania. Koszty leczenia pokrywa w całości A. N. po części korzystając z pomocy rodziny. Ponadto N. N. potrzebuje częstej wymiany specjalnej

odzieży (...) oraz (...). Miesięczny koszt utrzymania córki jej matka oszacowała na kwotę 3775 zł, na którą składają się: wyżywienie 852 zł, odzież 309 zł, kosmetyki 41,5 zł, rozrywka 125 zł, edukacja 212,5 zł, przybory szkolne 41,60 zł, (...) 333 zł, wyjazdy wakacyjne i zimowe 167 zł, zabawki i książki 33 zł, leki 83 zł, wizyty u ortodonta 300 zł, wizyty u (...) 200 zł, opłaty mieszkaniowe 303 zł, środki chemiczne 100 zł, koszty związane z samochodem 233 zł, kieszonkowe 80 zł, naprawa sprzętu RTV 50 zł, urodziny kolegów 25 zł, założenie i zdjęcie aparatu ortodontycznego 340 zł. A. N. dokłada wszelkich starań o osobiste wychowanie dzieci, wozi je na zajęcia dodatkowe, do czego pozwany się nie poczuwa. Pomimo chęci rozwoju zawodowego, jako rodzic pierwszoplanowy musi liczyć się z obowiązkiem sprawowania pieczy nad dziećmi. A. N. otrzymuje wynagrodzenie w wysokości 2095 zł miesięcznie. P. N. uzyskuje wynagrodzenie w wysokości ponad 7000 zł miesięcznie, zakończył spłacanie kredytów i otrzymał spłatę z tytułu podziału majątku wspólnego w wysokości 219 200 zł. (k.3-9)

Dnia 15 maja 2019 r. do Sądu Rejonowego w Pruszkowie wpłynęła odpowiedź na pozew P. N., w której wniósł o oddalenie powództwa w całości. W uzasadnieniu zostało wskazane, że od czasu zasądzenia alimentów w dotychczasowej wysokości nie zaszły żadne okoliczności uzasadniające podwyższenie obowiązku alimentacyjnego. A. N. nie załączyła do pozwu faktur dokumentujących faktyczny koszt leczenia ortodontycznego, które trwa od kilku lat i nie jest nagłą zmianą w życiu małoletniej. Podobnie od dłuższego czasu N. N. uczęszcza na zajęcia (...). Małoletnia zrezygnowała natomiast z zajęć (...), więc koszty jej utrzymania w tym zakresie zmalały. P. N. podniósł, że nieprawdą jest, że nie współfinansował komunii syna, gdyż poniósł wtedy wydatek w wysokości 450 zł. Co więcej kupuje dzieciom odzież bez okazji, organizuje im wycieczki. Ojciec małoletnich zakwestionował miesięczne wydatki N. N. przedstawione przez jej matkę. W trakcie trwania małżeństwa rodzice nigdy nie kupowali dzieciom tyłu ubrań, czy takiej ilości żywności i napojów. P. N. spędza z dziećmi łącznie 4 tygodnie ferii i wakacji. W tym czasie ponosi koszty wyjazdów rzędu kilku tysięcy złotych. A. N. wbrew zawartemu porozumieniu ogranicza kontakty dzieci z ojcem, samodzielnie podejmuje decyzje dotyczące małoletnich bez konsultacji z P. N.. O zaangażowaniu P. N. w życie dzieci może świadczyć fakt, że w trakcie postępowania rozwodowego złożył wniosek o ustaleniu miejsca zamieszkania syna w każdorazowym miejscu zamieszkania jego ojca oraz bierze udział we wszystkich zebraniach szkolnych.

P. N. przyznał, iż pracuje na stanowisku (...) w (...) z siedzibą w W. i otrzymuje miesięczne wynagrodzenie w wysokości 6798,15 zł netto. Miesięczne wydatki jakie ponosi kształtują się na poziomie 6760 zł. Ponadto planuje on zakup mieszkania, lecz przez częste przeprowadzki A. N. z dziećmi odwleka swoją decyzję w czasie. A. N. posiada takie same środki finansowe ze sprzedaży domu co P. N.. Co więcej ma wykształcenie wyższe (...), a jej możliwości zarobkowe są na poziomie co najmniej 4000 zł. Matka małoletniej zatrudniona jest w (...) firmie i zaniża dochody na potrzeby postępowania. Sąd Okręgowy poprzednio ustalił koszty utrzymania N. N. na kwotę 1525 zł, co oznacza, że znaczną część pokrywa P. N., który płaci miesięcznie 1000 zł alimentów na rzecz córki. (k.40-49)

Na rozprawie poprzedzającej wydanie wyroku dnia 9 września 2019 r. pełnomocnik strony powodowej wniósł o podwyższenie alimentów z kwoty 1000 zł do kwoty 2000 zł. Pełnomocnik pozwanego wniósł o oddalenie powództwa w całości. (k.256, nagranie k.257)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

N. N. urodzona (...) pochodzi ze związku małżeńskiego A. N. i P. N. rozwiązanego przez rozwód wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia (...) r. w sprawie o sygn. akt VI C 2646/16. Sąd powierzył wówczas wykonywanie władzy rodzicielskiej obojgu rodzicom i ustalił, że miejscem zamieszkania dzieci będzie każdorazowe miejsce zamieszkania ich matki. Sąd określił udział P. N. w kosztach utrzymania małoletniej N. N. na kwotę 800 zł na rzecz N., a począwszy od 1 stycznia 2019 r. na kwotę 1000 zł miesięcznie.

N. N. mieszka z bratem i matką u dziadków macierzystych w K.. Uczęszcza do VII klasy szkoły podstawowej. Małoletnia dwa razy w tygodniu (...). N. N. od wielu lat leczona jest ortodontycznie. Od marca 2019 r. leczenie odbywa się odpłatnie z uwagi na przekroczenie wieku finansowania przez NFZ. W tym roku na okres około dwóch lat został założony jej aparat stały na górny i dolny łuk. Koszt aparatu ortodontycznego pokryła A. N. ze środków otrzymanych od matki w wyniku umowy darowizny. Miesięczny koszt wizyt kontrolnych i wymiany gumek w aparacie to 300 zł.

Usprawiedliwione potrzeby mał. N. N. oscylują wokół kwoty 1825 zł miesięcznie. Składają się na nią wydatki na: wyżywienie 500 zł, odzież 150 zł, kosmetyki 40 zł, rozrywka 100 zł, edukacja 50 zł, przybory szkolne 40 zł, wyjazdy letnie i zimowe 180 zł, książki i zabawki 30 zł, leki 40 zł, ortodonta 300 zł, (...) 200 zł, paliwo 30 zł, kieszonkowe 50 zł, opłaty mieszkaniowe 170 zł.

A. N., matka małoletniej, ma (...)lat i pracuje w rodzinnej firmie jako (...) otrzymując wynagrodzenie netto 2095 zł miesięcznie. Posiada wyższe wykształcenie. Mieszka z dziećmi u swoich rodziców. Ponosi koszt opłat mieszkaniowych za siebie i dzieci w wysokości 500 zł miesięcznie. Za pieniądze ze sprzedaży mieszkania w K. planuje kupić większe mieszkanie. W trakcie postępowania rozwodowego A. N. i P. N. podpisali umowę małżeńską. Sprzedali wspólny dom w R., spłacili kredyt hipoteczny i podzielili się pozostałymi środkami. Każde z nich otrzymało 210 000 zł. A. N. posiada działkę rekreacyjną na M. o wartości 250 000 zł oraz samochód osobowy o wartości 45 000 zł. A. N. posiada zobowiązanie finansowe w postaci karty kredytowej. Istniało ono już w dniu wyroku rozwodowego.

P. N., ojciec N. N., ma (...)lat, jest (...)i pracuje w (...). Uzyskuje miesięczne wynagrodzenie w wysokości 7264 zł. Płaci regularnie alimenty na dzieci. Wynajmuje mieszkanie w W. ponosząc koszt czynszu najmu w wysokości 1400 zł miesięcznie. Zarówno koszty utrzymania P. N., jak i jego dochody nie zmieniły się od czasu wyroku rozwodowego. Posiada samochód osobowy. P. N. opłaca abonament za telefony komórkowe dzieci w łącznej kwocie 50 zł miesięcznie. W razie potrzeby dobrowolnie kupuje dzieciom ubrania i środki higieny. Ostatni raz widział się z dziećmi pod koniec czerwca 2019 r. Obecnie kontakty P. N. z córką zostały wstrzymane. Małoletnia uczeńcza (...).

Między A. N. a P. N. brak jest porozumienia w kwestii ponoszenia dodatkowych kosztów utrzymania N. N.. Istnieją także nieprawidłowości w kontaktach małoletniej z ojcem. Jest to jednak przedmiotem równoległego postępowania w Sądzie Rejonowych w Grodzisku Mazowieckim.

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny w oparciu o następujące dowody:

wyrok Sądu Okręgowego sygn. akt VI C 2646/16 (k. 10-11), korespondencja (k.12, 17, 113, 248-253), plan leczenia ortodontycznego (k. 13-16), protokół z rozprawy poprzedzającej wydanie wyroku w sprawie rozwodowej (k.18-22), zaświadczenie pracodawcy P. N. (k.51, 174), postanowienie Sądu Okręgowego z uzasadnieniem (k.52-59), informacja o leczeniu ortodontycznym NFZ (k.72-75), zaświadczenie (k.76-77, 111), akt notarialny (k.78-96), umowa darowizny (k.109), faktura (k.110,112, 182-186, 203, 235-237), świadectwo pracy A. N. (k.114-122), zaświadczenie US (k.175), umowa najmu mieszkania (k.190), polisa (k.187, 197), przesłuchanie strony A. M. (k.254v, 255-255v, nagranie k. 257), przesłuchanie strony P. N. (k. 254v, 255v-256, nagranie k.257).

Ustalenia Sądu znajdują uzasadnienie we wszystkich przeprowadzonych dowodach, które zostały wyżej powołane. Jakkolwiek niektóre z dokumentów zostały złożone w kserokopiach, to jednak nie wskazują na to, by ich treść nie odzwierciedlała wiernie treści dokumentów oryginalnych.

Sąd nie oparł się na złożonych do akt paragonach i potwierdzeniach wykonania operacji kartowej, albowiem nie stanowią one wystarczającego dowodu zakupu określonej rzeczy lub usługi dla konkretnej osoby.

Sąd nie wziął pod uwagę złożonych do akt fotografii, gdyż nie stanowiły one istotnego dowodu w sprawie. Koszt wyżywienia i zakupu odzieży oparty został o zasady doświadczenia życiowego i wiedzy ogólnej.

Sąd postanowił pominąć wnioski dowodowe pozwanego w zakresie zobowiązania A. N. do przedłożenia dokumentów wymienionych w odpowiedzi na pozew. Wystarczające w niniejszym postępowaniu było przesłuchanie stron, a odroczenie rozprawy ze względu na zobowiązanie matki małoletniej do dostarczenia powyższych dokumentów prowadziłoby jedynie do przewlekłości postępowania.

Przesłuchanie stron na okoliczność zmiany kosztów utrzymania N. N. i możliwości zarobkowych P. N. nie budziło wątpliwości. Zeznania wzajemnie się uzupełniały i potwierdzały.

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią przepisu art. 133 kro na obydwójgu rodzicach ciąży obowiązek lożenia na utrzymanie dzieci, które nie są jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie. Zakres tego obowiązku, stosownie do przepisu 135 kro, wyznaczają z jednej strony usprawiedliwione potrzeby osoby uprawnionej, z drugiej zaś zarobkowe i majątkowe możliwości zobowiązanego. Przez usprawiedliwione potrzeby należy rozumieć nie tylko elementarne potrzeby polegające na zapewnieniu minimum egzystencji, ale także takie, które stworzą uprawnionemu normalne warunki bytowania odpowiadające jego wiekowi, stanowi zdrowia, wykształceniu i statusowi rodziców.

Stosownie do treści przepisu art. 138 kro w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Zmiana stosunków może zatem prowadzić do podwyższenia alimentów wówczas, gdy po uprawomocnieniu się orzeczenia ustalającego wysokość alimentów zwiększeniu ulegną potrzeby uprawnionego albo zwiększą się możliwości zarobkowe lub majątkowe zobowiązanego.

Przechodząc do oceny zgłoszonego żądania w niniejszej sprawie należy wskazać, że alimenty na rzecz N. N. zasądzone zostały wyrokiem Sądu Okręgowego z dnia (...) r. w kwocie 850 zł, a następnie począwszy od 1 stycznia 2019 r. w wysokości 1000 zł. Powództwo w niniejszej sprawie zostało natomiast wniesione 24 kwietnia 2019 r. Sąd musiał więc wziąć pod uwagę zaistnienie przesłanek niezbędnych do podwyższenia alimentów – zmiany sytuacji w okresie od daty wydania wyroku rozwodowego, poprzez styczeń 2019 r., aż do daty zamknięcia rozprawy. Porównywany okres nie był znaczny.

Strona powodowa wniosła o podwyższenie kwoty alimentów z kwoty 1000 zł do 2000 zł, uzasadniając to zwiększeniem kosztów utrzymania małoletniej N. N. i zwiększeniem możliwości zarobkowych i majątkowych P. N..

Po dokładnym przeanalizowaniu materiału zgromadzonego w postępowaniu dowodowym Sąd uznał, że po stronie pozwanego nie doszło do zmiany możliwości majątkowych i zarobkowych. Okoliczność spłaty kredytu hipotecznego została bowiem ujęta już uprzednio w wyroku sądu rozwodowego, co przejawiało się zasądzeniem alimentów początkowo w kwocie 850 zł, a następnie w wyższej kwocie 1000 zł od 1 stycznia 2019 r. W okresie od stycznia do września 2019 r. nie zaszła żadna okoliczność powodująca zmianę po stronie możliwości zarobkowych P. N.. Od lat pracuje on u jednego pracodawcy. Koszty utrzymania ojca małoletniej także pozostały na tym samym poziomie, co w dniu orzekania o alimentach przez Sąd Okręgowy. Uzyskanie przez pozwanego również kwoty 210 000 zł z tytułu spieniężenia nieruchomości położonej w R. również nie stanowi zmiany sytuacji majątkowej pozwanego. Zmieniła się jedynie forma majątku pozwanego z udziału w nieruchomości na konkretną kwotę pieniężną. Należy też zaznaczyć, iż analogiczną kwotę otrzymała również matka małoletniej powódki.

Kolejną przesłanką badaną przez Sąd była zmiana w zakresie usprawiedliwionych potrzeb małoletniej N. N.. Jediną okolicznością uzasadniającą podwyższenie alimentów było założenie aparatu ortodontycznego i związane z nim regularne wizyty u specjalisty. Podkreślić należy, że jednorazowy wydatek związany z założeniem aparatu stałego został pokryty ze środków otrzymanych z tytułu umowy darowizny przez A. N. od swojej matki. Środki te zatem nie podlegają zwrotowi. Koszty comiesięcznych wizyt u ortodonta stanowią zamianę w zakresie potrzeb małoletniej powódki. Wydatek ten jest usprawiedliwiony w świetle możliwości zagwarantowania stopy życiowej przez obojga z rodziców. Ten wzrost w zakresie usprawiedliwionych potrzeb małoletniej powódki winien obciążać obydwójgu z rodziców. Nie zostały wykazane takie okoliczności, które usprawiedliwiłyby obciążenie nimi jedynie pozwanego. W takiej sytuacji Sąd rozdzielił między rodziców małoletniej powódki kwotę 300 zł, w ten sposób, że pozwany winien partycypować w niej na poziomie 200 zł, a A. N. na poziomie 100 zł.

Przedstawione przez A. N. koszty utrzymania małoletniej powódki, na podstawie doświadczenia życiowego i wiedzy ogólnej, Sąd uznał za znacznie zawyżone. Wysokość wydatków związanych z pokryciem usprawiedliwionych potrzeb N. N. została ustalona dotychczas przez Sąd Okręgowy na kwotę 1525 zł. Zdaniem Sądu kwotą adekwatną do obecnych potrzeb N. N. jest ok. 1825 zł i składają się na nią: wyżywienie 500zł, odzież 150zł, kosmetyki 40 zł, rozrywka 100 zł,

edukacja 50 zł , przybory szkolne 40 zł, wyjazdy letnie i zimowe 180 zł , książki i zabawki 30 zł, leki 40 zł, ortodonta 300 zł, (...) 200 zł, paliwo 30 zł, kieszonkowe 50 zł, opłaty mieszkaniowe 170 zł.

W niniejszej sprawie Sąd badał jedynie okoliczności przemawiające za podwyższeniem alimentów, a więc sprawdzał czy pojawiły się koszty utrzymania powódki wykraczające ponad te ustalone przez Sąd Okręgowy w sprawie o sygn. akt VI C 2646/16.

Sąd uznał za uzasadnione podwyższenie kwoty alimentów do kwoty 1200 zł. Oprócz kosztów comiesięcznych wizyt u ortodonty nie zaszły inne okoliczności zwiększające koszty utrzymania N. N.. Małoletnia od lat uczęszcza na zajęcia jazdy konnej, nie jest to więc nowy wydatek. Wydatki związane z (...) nie wpłynęły w żaden sposób na wzrost usprawiedliwionych potrzeb. Oczywiście rzeczą jest, iż wydatki na tego typu hobby mogą być zwiększane praktycznie w nieskończoność. Usprawiedliwiony poziom wydatków na to jest jednak na takim poziomie, jaki przyjął uprzednio sąd rozwodowy.

Orzeczona kwota alimentów w podwyższonej wysokości, przy jednoczesnym zaangażowaniu A. N., zagwarantuje pokrycie w całości usprawiedliwionych kosztów utrzymania małoletniej. Warto też zaznaczyć, iż możliwości zarobkowe A. N. są wyższe niż wykazywana przez nią kwota zarobków. Na ocenę Sądu mało wpływ posiadane przez nią wykształcenie oraz fakt zatrudnienia w firmie (...). Możliwości majątkowe A. N. są analogiczne jak poprzednio.

Z wszystkich wyżej wymienionych względów, na podstawie art. 138 kro, orzeczono jak w punkcie I sentencji, oddalając powództwo o podwyższenie alimentów w pozostałym zakresie (pkt II).

Rygor natychmiastowej wykonalności został nadany wyrokowi na podstawie art. 333 § 1 pkt 1 kpc.

Na podstawie art. 100 kpc koszty między stronami postępowania zostały wzajemnie zniesione.

O kosztach sądowych orzeczono na mocy art. 98 § 1 kpc w zw. z art. 113 ust. 1 i art. 83 ust. 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 2018, poz. 300) jak w punkcie V wyroku.