

Sygn. akt III RC 265/17

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 lipca 2018 r.

Sąd Rejonowy w Pruszkowie, III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Mirosław Barszcz

Protokolant: st.sekr.sądowy Katarzyna Nowicka

po rozpoznaniu w dniu 9 lipca 2018 r. w Pruszkowie

na rozprawie

sprawy z powództwa K. M.

przeciwko A. M.

o uchylenie obowiązku alimentacyjnego

oraz z powództwa wzajemnego A. M.

przeciwko K. M.

o podwyższenie alimentów

I. uchyła z dniem 1 lipca 2016 roku obowiązek alimentacyjny powoda K. M. na rzecz pozwanej A. M. orzeczone uprzednio wyrokiem Sądu Rejonowego w Pruszkowie z dnia 11 września 2007 roku sygnatura akt III Rc 129/07;

II. w pozostałym zakresie powództwo główne oddala;

III. oddala powództwo wzajemne o podwyższenie alimentów;

IV. znosi koszty procesu między stronami.

Sygn. akt III RC 265/17

UZASADNIENIE

Do Sądu Rejonowego w Pruszkowie w dniu 29 czerwca 2017 r. wpłynął pozew K. M. przeciwko A. M. o uchylenie obowiązku alimentacyjnego z dniem 1 czerwca 2014 r., a w sytuacji braku podstaw do tego, uchylenie obowiązku alimentacyjnego z dniem 1 czerwca 2015 r. W uzasadnieniu zostało wskazane, iż A. M. jest osobą pełnoletnią, założyła już własną rodzinę, posiada dziecko, podjęte studia przerwała i rozpoczęła pracę w firmie (...), następnie dorywczo pracowała w (...), jak również doraźnie jako (...) oraz (...). Pozwana wyprowadziła się od swojej matki, była już wcześniej osobą samodzielną i mogącą zaspokajać swoje potrzeby. Obecnie pozwana wynajmuje mieszkanie w P. przy ul. (...). Po urodzeniu dziecka pozwana rozpoczęła pracę w Centrum Handlowym (...). (...) pozwanej ma stałą pracę w (...). Pozwana uzyskuje świadczenia opiekuńczo-socjalne. Powód podniósł również, iż zmieniła się jego sytuacja zdrowotna w ten sposób, że z uwagi na różne wymienione przez niego schorzenia przez dłuższy już czas nie mógł wykonywać pracy zarobkowej (k. 3-5v).

W odpowiedzi na pozew złożonej dnia 5 września 2017 r. A. M. wniosła o oddalenie powództwa w całości. Jednocześnie wystąpiła z powództwem wzajemnym, w którym domagała się podwyższenia alimentów z kwoty 750 zł do kwoty 1100 zł miesięcznie, płatnej do 10 dnia każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami w przypadku opóźnienia płatności którejkolwiek z rat. W uzasadnieniu wskazała, że w dalszym ciągu kontynuuje naukę. Nie założyła rodziny, nie planowała urodzenia dziecka, nie zarabia i nie posiada żadnego majątku. Studia rozpoczęła bezpośrednio po maturze, ale z uwagi na zagrożenie ciąży musiała przerwać naukę. W wyniku powikłań spowodowanych (...) stan zdrowia nie pozwalał jej na kontynuację nauki, a tym bardziej podjęcie pracy. W czasie ciąży wykryto u niej (...) i od tego czasu pozostaje pod stałą opieką (...)i (...). Dopiero teraz kiedy jej stan zdrowia się ustabilizował może kontynuować naukę. Przy czym z uwagi na posiadanie małoletniego dziecka nie jest w stanie jednocześnie wychowywać dziecka, studiować oraz pracować. Nie ma możliwości dalszego zamieszkiwania z matką. Posiada do spłacenia pożyczkę ekspresową, którą zaciągnęła z uwagi na trudną sytuację finansową. Żyje w niedostatku i tylko i wyłącznie z uwagi na pomoc swojej matki ma gdzie mieszkać i za co żyć. Wskazała, że K. M. przerzucił całkowity ciężar utrzymania córki wyłącznie na swoją byłą żonę, która z uwagi na rosnące potrzeby dzieci z drugiego związku nie jest w stanie dalej zaspokajać potrzeb córki w całości bez uszczerbku koniecznego dla utrzymania dzieci z drugiego związku. Podała, iż od października 2017r. jej potrzeby finansowe wzrosną o dodatkową kwotę 460 zł miesięcznie w związku z koniecznością ponoszenia opłat za studia. Wskazała ponadto, że K. M. posiada dom w M. o powierzchni około 200 m.kw. z działką około 2000 m.kw., w których zatrzymuje się podczas przejazdów do Polski. Trzy lata temu kupił samochód, aby mógł poruszać się w kraju. Posiada także znaczne środki pieniężne, o czym świadczy choćby kupno nowego samochodu za kwotę 200 000 zł. Podniosła, iż powód wielokrotnie informował ją o ekskluzywnych wycieczkach, na które wyjeżdża ze swoją rodziną, m.in. do (...), a także o nieruchomości, którą według jego twierdzeń otrzymał, bądź kupił od (...). Wskazała, iż jej usprawiedliwione potrzeby wynoszą co najmniej 2033 zł miesięcznie oraz opłata za czesne. Wobec czego wskazała, iż jej potrzeby wzrosły od 2007 r. o co najmniej 350 zł miesięcznie (k. 149-156).

W replice na odpowiedź na pozew wraz z pozwem wzajemnym K. M. wniósł o oddalenie pozwu wzajemnego o podwyższenie alimentów. W uzasadnieniu wskazał m.in., iż przedstawienie decyzji o przyjęciu na studia nie oznacza, że kontynuuje ona naukę. Podniósł, iż pozwana wyszukała jakąkolwiek szkołę, która prowadzi rekrutację i zapisała się do niej, aby mieć nadal prawo do świadczeń alimentacyjnych. Podał, iż z karty zdrowia od (...) wynika, iż nie brała w trakcie ciąży zaleconych leków, nie stawiała się na wizyty kontrolne. Matka pozwanej ma duży dom, w którym pozwana mogłaby nadal mieszkać, a także mieszkanie na U.. Pozwana nie musiała się wyprowadzać, lecz była to jej samodzielna decyzja. Powód proponował córce, aby zamieszkała w mieszkaniu należącym do jego partnerki i propozycja ta nadal jest aktualna. Ponadto jego matka także proponowała pozwanej zamieszkanie na piętrze swojego domu w M.. Pozwana nie była tym jednak zainteresowana. Podał także, że dziecko pozwanej zostało wypisane ze szpitala po porodzie w stanie ogólnym dobrym, nie wymagało szczególnej opieki. Pozwana zamieszkuje wraz z ojcem dziecka. Wskazał, iż nie jest już właścicielem domu w M., należy on do rodziców (k. 203-207).

K. M. w toku całego postępowania i do chwili zamknięcia rozprawy popierał powództwo główne oraz nie uznał powództwa o podwyższenie alimentów i wnosił o jego oddalenie w całości, zaś A. M. nie uznała powództwa głównego i wносиła o jego oddalenie w całości oraz popierała powództwo wzajemne o podwyższenie alimentów (k. 253, protokół płyta CD k. 255, k. 441, protokół płyta CD k. 443, k. 474, protokół płyta CD k. 475).

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

A. M. urodzona (...) pochodzi ze związku małżeńskiego I. M. i K. M. rozwiązanego przez rozwód wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia (...) r. W wyroku tym zostały ustalone alimenty na rzecz małoletniej A. M. od K. M. w wysokości 500 zł miesięcznie.

Wyrokiem z dnia 11 września 2007 r. w sprawie III RC 129/07 Sąd Rejonowy w Pruszkowie podwyższył alimenty od K. M. na rzecz małoletniej A. M. z kwoty 500zł do kwoty 650 zł począwszy od 1 września 2006r. oraz do 750 zł począwszy od 1 września 2007 r.

A. M. w dacie orzekania w poprzedniej sprawie alimentacyjnej miała (...)lat, uczęszczała do szkoły podstawowej, była zdrowa. Zamieszkiwała wraz z matką, jej (...) siostrami (...)i partnerem matki w domu stanowiącym jego własność. Chodziła na lekcje języka angielskiego, których koszt wynosił 1650 zł rocznie.

Obecnie A. M. ma (...)lata. Ukończyła (...)i zdała maturę w 2014 roku. Po maturze rozpoczęła studia zaoczne odpłatne na (...). Zrezygnowała z nich po 2 miesiącach z powodu ciąży. W dniu (...) urodziła syna. Dziecko miało (...) Po urodzeniu dziecka przez około rok czasu źle się czuła, albowiem nasiliły się objawy (...).

Z dniem 1 października 2017 r. została przyjęta na I rok studiów niestacjonarnych pierwszego stopnia. Czesne za studia wynosi 460 zł miesięcznie. Planowany termin ukończenia studiów to 30 września 2020 r.

Przed urodzeniem dziecka pracowała przez dwa miesiące w firmie (...)i zarabiała 2000 zł miesięcznie, wówczas była już w ciąży. Po urodzeniu dziecka pomagała przez 2-3 miesiące w sklepie w (...). Kiedy syn miał 6 miesięcy zaczęła pracować dorywczo w sklepie w (...), otrzymywała wówczas 10 zł za godzinę pracy. Do (...)podwoził ją zarówno dziadek ojczysty, jak i ojciec. Zostawiała wówczas często syna z dziadkami ojczystymi.

Obecnie A. M. od (...) r. pracuje na umowę zlecenie w (...) w P. u żony brata ojca jej dziecka. Pracę wykonuje 3 razy w tygodniu, łącznie 40-60 godzin miesięcznie, gdzie wynagrodzenie za godzinę wynosi 13 zł brutto. Z tego tytułu w październiku otrzymała 473,40 zł, w listopadzie 359,91 zł, w grudniu 473,40 zł, w styczniu, w lutym, marcu i kwietniu po 486,90 zł miesięcznie. W dalszym ciągu poszukuje stałej pracy. Potrafi wykonywać (...), za co uzyskiwała już drobne dochody.

A. B. jeszcze w ciąży zamieszkiwała wraz z matką, dwiema (...)siostrami i dziadkiem w dwupiętrowym domu, gdzie miała swój pokój. Wyprowadziła się w (...) tuż przed urodzeniem dziecka. Wynajmowała kawalerkę w P., w której zamieszkiwała wraz z dzieckiem oraz ojcem dziecka. Tak sytuacja wyglądała przez ok. rok czasu. Następnie zamieszkiwała sama razem z dzieckiem. Matka pomagała jej finansowo, opłacała rachunki i robiła zakupy. Ojciec jej dziecka dawał jej 500 zł na mieszkanie. Od sierpnia 2016r. A. M. wynajmuje mieszkanie w U. o powierzchni 45 m.kw., w którym zamieszkuje tylko z dzieckiem, za które odpłatność wynosi 1600 zł miesięcznie. Matka opłaca jej czynsz za mieszkanie, robi zakupy, opłaca czesne za studia, co stanowi koszt około 2500 zł miesięcznie. A. M. informowała ojca, że nie ma na nic pieniędzy. Jak urodziła dziecko, to zaczęła częściej upominać się u ojca o pieniądze.

A. M. nie posiada żadnego majątku ani oszczędności. Posiada natomiast zadłużenie z tytułu spłaty pożyczki, która została zaciągnięta w 2016 roku na (...)jej dziecka, łóżeczko i adaptację pokoju w kwocie 17000 zł. Rata kredytu w kwocie 280 zł jest spłacana przez matkę.

A. M. w 2017 r. wystąpiła z wnioskiem o wszczęcie egzekucji przeciwko K. M. w wyniku czego została wszczęta egzekucja alimentów w dniu (...) r. za okres z ostatnich trzech lat.

Syn A. M. uczęszcza do przedszkola od września 2017 roku. Odpłatność za przedszkole wynosi 200-250 zł miesięcznie. Otrzymuje na dziecko świadczenie z programu 500+ oraz alimenty od ojca dziecka w kwocie 500 zł. A. M. nie jest już w związku z ojcem dziecka. Ojciec dziecka nie opiekuje się nim, kiedy jest chore, ale utrzymuje kontakt z synem, zawozi dziecko do przedszkola i odbiera. Pracuje w różnych godzinach 08:00-16:00, czy też 09:00-18:00.

A. M. od około roku spotyka się z R. M., ale nie mieszkają razem. Partner często zabiera ją do restauracji czy do innych miejsc. Użycza jej samochodu. Jednorazowo pomógł jej finansowo, była to pożyczka na (...)syna. Zapłacił także za jej (...).

A. M. poddała się (...), ale nie płaciła za to, albowiem było to wykonane w ramach reklamy. Przedłużyła sobie również rzęsy, ma paznokcie hybrydowe. Po zdanej maturze była za granicą z ojcem dziecka, co stanowiło koszt 2800 zł. Była z dzieckiem nad morzem, za co zapłaciła jej matka. Sama nigdy nie wyjeżdżała.

Matka A. I. M. nie pracuje od (...) r. Straciła pracę w wyniku redukcji etatów. W 2014 roku zarabiała 6000-7000 zł miesięcznie. Pomaga przy wnuczku. Za utrzymanie domu płaci 1600 zł za dwa miesiące za gaz w okresie zimowym, w lecie 300 zł za dwa miesiące, za prąd 100 zł miesięcznie. Spłaca kredyt hipoteczny zaciągnięty 30 marca 2011 r. w kwocie 330 000 zł, gdzie rata miesięczna wynosi 1112,85 zł.

K. M. w dacie orzekania w poprzedniej sprawie alimentacyjnej zamieszkiwał i pracował w (...), początkowo jako (...), a potem jako (...). W 2005 roku uzyskał dochód w wysokości 7866 (...). Pozostawał w nieformalnym związku. Zamieszkiwał wraz z partnerką, która była w ciąży i pozostawała na jego utrzymaniu, wcześniej pracowała i uzyskiwała dochód w kwocie 600 (...)miesięcznie. Nie posiadał zobowiązań kredytowych.

Obecnie K. M. ma (...)lat, w dalszym ciągu zamieszkuje w (...) i pracuje na stanowisku (...). Uzyskuje dochód w kwocie 1270 (...)miesięcznie.

W dalszym ciągu zamieszkuje z partnerką oraz z córką z obecnego związku, która ma (...)lat. Partnerka K. M. zajmuje się córką i pracuje na 1/4 etatu uzyskując 100-150 (...)tygodniowo. Córka K. M. chodzi do szkoły publicznej. Za mundurek dziecka płaci 40 (...)dwa razy w roku, za wycieczki szkolne 40 (...), za obiady w szkole 17 (...)miesięcznie. Córka dowożona jest do szkoły przez matkę 10 km w jedną stronę. Ponośi koszty paliwa w kwocie 50-60 (...)miesięcznie.

K. M. za wynajem mieszkania płaci 600 (...)miesięcznie, do tego ponosi koszty mediów: prądu, wody itp. Łącznie koszty utrzymania mieszkania wynoszą 900 (...)miesięcznie. Na żywność dla rodziny wydaje 70-80 (...)tygodniowo.

K. M. przyjeżdża do Polski 4-5 razy w roku. Aby przylecieć do Polski w sierpniu kupuje bilety rok wcześniej. Zawsze przylatuje na wakacje do matki, nigdzie indziej nie jeździ. Matka zamieszkuje sama w domu w M..

K. M. miał problemy zdrowotne. W 2014 roku (...) Przeszedł (...), a następnie (...), przebywał wówczas (...) i z tego tytułu otrzymywał 800 (...)miesięcznie. Obecnie nie zażywa żadnych leków na stałe. Korzysta z bezpłatnej opieki medycznej w (...). Do stomatologa uczęszcza przeważnie w Polsce. Ostatnio za leczenie kanałowe zapłacił 470 zł, 200 zł za wizytę.

K. M. posiada samochód o wartości 40 000 zł. W momencie nabycia wart był 8000 (...), miał zepsutą skrzynię biegów, był po gradobiciu, nie miał przedniej i tylnej szyby.

K. M. przekazywał środki na utrzymanie córki po uzyskaniu przez nią pełnoletności, początkowo co miesiąc, później nieregularnie i nie w pełnej wysokości. Po urodzeniu przez córkę dziecka nie przekazywał jej pieniędzy, ale zdarzało się, że robił zakupy. Przywoził ubrania i zabawki z (...)dla wnuczka. Utrzymywał kontakt z córką do marca 2017 roku, kiedy to dowiedział się o wszczęciu postępowania egzekucyjnego o alimenty i wówczas kontakt został zerwany. W ciągu ostatnich 3 lat córka nie mówiła mu, że chce otrzymywać regularnie co miesiąc alimenty.

W roku 2014 przekazał córce 4000zł oraz zapłacił za kurs prawa jazdy w kwocie około 1500zł.

Powyższy stan faktyczny Sąd Rejonowy ustalił w oparciu o następujące dowody: kopia wyroku wraz z uzasadnieniem k. 9-12, zaświadczenie o odprowadzonym podatku wraz z tłumaczeniem k. 32-41, dokumentacja medyczna k. 42-62, wydruki z Internetu k. 63-148, decyzja o przyjęciu na studia wraz z umowa k. 160-167, pokwitowanie k. 168, zaświadczenie Urzędu Skarbowego o wysokości dochodu k. 169-171, rachunek do umowy k. 172-173, zestawienie składników wynagrodzenia k. 174, dokumentacja medyczna k. 175, wydruki wiadomości sms k. 176-177, potwierdzenie wpłaty k. 178-183, zaświadczenie z banku k. 184-185, rachunki k. 186-188, faktura Vat k. 189-190, k. 193, wydruki k. 194-195, historia choroby k. 196-201, kopia dowodu rejestracyjnego k. 208-209, wydruki k. 210-240, zaświadczenie o odprowadzonym podatku, umowa najmu okazjonalnego k. 242-247, umowa zlecenia k. 248-249, potwierdzenie wpłaty za czesne i legitymację k. 250-251, zeznania K. M. k. 253v, protokół płyta CD k. 255, k. 472v-473v, protokół płyta CD k. 475, zeznania A. M. k. 253v, protokół płyta CD k. 255, k. 473v-474, protokół płyta CD k. 475, historia rachunku k. 273-274, historia choroby k. 275-302, pismo uczelni k. 303, zaświadczenie o wysokości aktualnego zadłużenia k. 304, zaświadczenie o zatrudnieniu k. 305, wydruki z Internetu k. 306-308, odpis zupełny księgi wieczystej k. 309-315,

kopia dowodu rejestracyjnego k. 316, wydruki z Internetu k. 317-351, k. 359-371, nadanie przesyłki k. 372-380, wydruki z Internetu k. 381-383, nadanie przesyłki k. 384-392, potwierdzenie wpłaty k. 393, pismo banku k. 394, karta okresowych osiągnięć studenta k. 398-401, pismo ze szkoły k. 402, potwierdzenie przelewu za czesne k. 403-406, zaświadczenie k. 407, zaświadczenie k. 408, rachunek do umowy k. 409, zeznania świadka B. M. k. 412v-413, protokół płyta CD k. 415, zeznania świadka I. M. k. 413v-414, protokół płyta CD k. 415, pismo komornika k. 427, zaświadczenie o dokonanych wpłatach k. 428-429, potwierdzenie przelewu k. 436-439, zeznania świadka R. K. k. 441-441v, protokół płyta CD k. 443, zeznania świadka R. M. k. 441v-442, protokół płyta CD k. 443, rachunek do umowy zlecenia k. 455, zaświadczenie z Urzędu Skarbowego k. 459, wyciąg bankowy k. 470, karta leczenia szpitalnego k. 471,

W zakresie stanu poprzedniego Sąd oparł się na ustaleniach dokonanych przez Sąd Rejonowy w Pruszkowie w sprawie o podwyższenia alimentów.

Ustalenia Sądu znajdują uzasadnienie w przeprowadzonych dowodach, które zostały powołane przy ustalaniu podstawy faktycznej w niniejszej sprawie. Należy także wskazać, iż niektóre z pism zostały złożone w kserokopiach, to jednak nic nie wskazuje na to, by ich treść nie odzwierciedlała wiernie treści dokumentów oryginalnych. Podnieść też należy, że strony wiarygodności i mocy dowodowej tych dowodów nie kwestionowały.

Przesłuchania stron i świadków były w przeważającej części wiarygodne. Sąd nie dał wiary zeznaniom pozwanej w zakresie przyczyn niepodjęcia studiów w okresie dwóch lat po urodzeniu dziecka, albowiem są one sprzeczne z pozostałymi ustaleniami w sprawie, jak również w części wskazującej, iż nie była ona w stanie utrzymać się bez alimentów od ojca, albowiem są niespójne, niezgodne z zasadami doświadczenia życiowego. Sąd nie dał wiary również słowom A. M., w których wskazywała ona, iż nie pracowała ona w sposób stały w (...). Było to sprzeczne z zeznania mi świadka, a co najważniejsze z zasadami logiki. Osoba młoda, która posiadała już własne dziecko, winna podejmować działania w celu uzyskania regularnego źródła dochodu dla siebie i dziecka, a nie jedynie pomagania koleżankom i poszukiwania dla innych osób pracy.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje.

Obowiązek alimentacyjny jest jednym z podstawowych obowiązków ciążących na rodzicach względem ich dzieci. Zgodnie bowiem z dyspozycją art. 133 § 1 kro rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie. Zakres tego obowiązku, zgodnie z art. 135 kro, wyznaczają z jednej strony usprawiedliwione potrzeby osoby uprawnionej, z drugiej zaś zarobkowe i majątkowe możliwości osoby zobowiązanej. Rodzaj i rozmiar tych potrzeb jest uzależniony od cech osoby uprawnionej oraz od splotu okoliczności natury społecznej, w której osoba uprawniona się znajduje - od tzw. stopy życiowej na której żyją obie strony obowiązku alimentacyjnego.

Stosownie natomiast do treści art. 138 kro w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Zmiana stosunków może także prowadzić do uchylenia obowiązku alimentacyjnego, który wygasa m.in. wówczas, gdy odpadnie jedna z przesłanek uzasadniających ten obowiązek, czy po stronie uprawnionego, czy to po stronie zobowiązanego. W przypadku osoby zobowiązanej do alimentacji wygaśnięcie obowiązku alimentacyjnego może uzasadniać utrata przez taką osobę możliwości zarobkowania lub uzyskanie przez uprawnionego zdolności samodzielnego utrzymania się.

Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 06 stycznia 2000 r., sygn. akt I CKN 1077/99 (opubl. LEX nr 51637) wedle art. 133 § 1 kro rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie także wtedy, gdy nie znajduje się w niedostatku. Wobec treści tych przepisów uznać trzeba, że rodzic powinien dzielić się z dzieckiem skromnym nawet dochodem.

Rodzice mogą uchylić się od świadczeń alimentacyjnych względem dziecka pełnoletniego, jeżeli są one połączone z nadmiernym dla nich uszczerbkiem lub jeżeli dziecko nie dokłada starań w celu uzyskania możności samodzielnego utrzymania się (art. 133 § 3 kro).

W rozpoznawanej sprawie przedmiotem rozpoznania Sądu były dwa żądania: powództwo o uchylenie obowiązku alimentacyjnego ciążącego na K. M. wobec córki A. M. oraz powództwo złożone przez A. M. o podwyższenie alimentów od K. M. na jej rzecz z kwoty 750 zł miesięcznie do kwoty 1100 zł miesięcznie.

Przechodząc do oceny zgłoszonych roszczeń należy w pierwszej kolejności wskazać, iż alimenty od K. M. na rzecz córki A. M. po raz ostatni zostały ustalone wyrokiem Sądu Rejonowego w Pruszkowie z dnia 11 września 2007r. w sprawie III RC 129/07. Dla oceny zasadności roszczeń należało zatem ustalić czy od daty ostatniego orzekania o alimentach nastąpiła taka zmiana stosunków, która uzasadniałaby uwzględnienie któregoś z rozpoznawanych powództw.

W ocenie Sądu w sprawie nie ma wątpliwości co do tego, iż powód nie znajduje się w takiej sytuacji, która nakazywałaby przyjęcie, iż utracił on całkowicie możliwości zarobkowe. Pracuje on w dalszym ciągu za granicą na stanowisku (...), osiągając dochód wyższy niż poprzednio. Prowadzi wspólne gospodarstwo domowe z partnerką, która również pracuje i osiąga dochody, choć nie w pełnym wymiarze czasu pracy, jednakże nic nie stoi na przeszkodzie, aby mogła to zmienić. Faktem jest, iż obecnie K. M. ma na utrzymaniu również małoletnie dziecko z obecnego związku, dochód uzyskiwany przez powoda i jego partnerkę jest zbliżony do ich comiesięcznych wydatków. Bezspornie powód miał przez dłuższy okres czasu problemy ze zdrowiem i wówczas jego dochód ograniczał się tylko do zasiłku chorobowego, nie mniej jednak w chwili obecnej K. M. pracuje i uzyskuje dochody na dość dobrym poziomie. W okresie począwszy od 1 września 2014 r. sytuacja K. M. nie wskazuje na to by płacenie przez niego dotychczasowych alimentów stanowi dla niego nadmierny uszczerbek w rozumieniu art. 133 § 3 kro.

Reasumując ten wątek należy wskazać, iż sytuacja K. M. zdaniem Sądu, nie uzasadnia uchylecia ciążącego na nim wobec syna obowiązku alimentacyjnego. Rozstrzygnięcie zatem powództwa głównego uzależnione było od ustalenie czy pozwana uzyskała już zdolność do samodzielnego utrzymania się.

A. M. jest osobą pełnoletnią, posiada dziecko, zamieszkuje samodzielnie, pozostaje w nieformalnym związku, a zatem układa sobie własne życie osobiste. Już w roku skończenia szkoły średniej podjęła działania zmierzające do usamodzielnienia się wyprowadzając się z domu.

Dziecko pozwanej uczęszcza do publicznego przedszkola, a zatem A. M. ma możliwość podjęcia pracy jeżeli nie w pełnym wymiarze czasu pracy, to na część etatu. Nie do końca zrozumiałe jest dla Sądu, dlaczego takich starań nie czyni. Pozwana nie jest obciążona wyłącznie obowiązkiem zawożenia i odbierania syna z przedszkola, albowiem czyni to ojciec dziecka. Pozwana jest młodą, ogólnie zdrową osobą, posiada wykształcenie średnie i doświadczenie w pracach dorywczych. Praca jaką wykonuje od niemal roku w ramach umowy zlecenia zdaniem Sądu nie jest adekwatna do jej możliwości na obecnym rynku pracy. Jest bowiem w stanie świadczyć pracę przez większą część czasu niż 40-60 godzin w miesiącu, a jej możliwości zarobkowe są na poziomie co najmniej minimalnego wynagrodzenia za pracę, tym bardziej, iż jak wynika z materiału zgromadzonego w sprawie przed urodzeniem dziecka podejmując pracę osiągała dochód około 2000 zł miesięcznie. Jak zostało ustalone w ramach tego postępowania, pozwana potrafi wykonywać (...), z czego także mogłaby czerpać dochód. W ocenie Sądu pozwana nie wykorzystuje swoich możliwości. Wykazuje, iż jej dochód jest na poziomie 500 zł miesięcznie, podczas gdy za przedszkole musi zapłacić 200-250 zł. Zdecydowanie zbyt mało operatywnie stara się o podjęcie zatrudnienia na stałe, co pozwoliłoby jej na uzyskanie wyższych zarobków. Może liczyć na pomoc ze strony matki, która w znacznej mierze pomaga jej finansowo, a obecnie z uwagi na zwolnienie z pracy może pomagać jej w opiece nad synem.

Należy zaznaczyć, iż do utrzymania dziecka A. M. zobowiązana jest ona sama i ojciec dziecka. Na chwilę obecną nie zostały wykazane okoliczności by ten obowiązek winien obciążać K. M. w oparciu o art. 132 kro. A. M. winna zatem czynić wszelkie starania, aby ten obowiązek móc wypełnić. Przy czym otrzymuje ona na dziecko świadczenie z programu 500+ oraz alimenty. Jeżeli sytuacja uległa zmianie i od czasu orzeczenia obowiązku alimentacyjnego koszty utrzymania dziecka wzrosły może na drodze sądowej dochodzić podwyższenia alimentów od ojca dziecka. To samo dotyczy się wypełniania opieki nad dzieckiem, do której zobligowani są oboje rodzice, nie tylko matka. Zatem w sytuacji choroby dziecka opiekę winni sprawować oboje w taki sposób, aby nie kolidowało to z ich obowiązkami zawodowymi. Tym bardziej, iż ojciec dziecka utrzymuje z nim kontakt.

Sąd w niniejszej sprawie rozważał, iż pozwana po zdaniu matury w 2014 roku chciała kontynuować naukę na studiach wyższych, jednakże przerwała je po dwóch miesiącach. Zarówno w odpowiedzi na pozew, jak i w toku procesu wskazywała, iż taki stan rzeczy był spowodowany sytuacją rodzinną (nieplanowaną ciążą, złym samopoczuciem w ciąży i przez okres około roku po porodzie spowodowany (...) i opieką nad dzieckiem). Jednakże od momentu kiedy dziecko ukończyło pierwszy rok życia w (...) r., przez kolejny rok pozwana nie podjęła ponownie nauki. Przy czym pracę dorywczą podjęła pierwszy raz po porodzie kiedy dziecko miało (...). A zatem trudno podzielić stanowisko strony pozwanej, iż sytuacja rodzinna oraz problemy zdrowotne, usprawiedliwiają w całości opóźnienie w nauce.

Po raz kolejny pozwana rozpoczęła studia w październiku 2017 r. w trybie zaocznym. Zatem z uwagi na formę kształcenia posiada możliwość podjęcia pracy w dni powszednie, co umożliwi jej jednoczesną naukę w weekendy i przygotowanie do zajęć.

Wskazać należy, iż uwzględnieniu powództwa nie sprzeciwia się przesłanka kontynuowania edukacji przez pozwaną, albowiem z uwagi na niepodjęcie ponownie nauki przez okres 2 lat od czasu urodzenia dziecka, nie można przyjąć, iż wykazuje ona chęci i możliwości dalszej nauki. Oczywiście zasadnym jest kontynuowanie przez A. M. edukacji, jednak winna ona wykonywać to na własny koszt i w ramach własnych możliwości.

W okresie będącym przedmiotem zainteresowania usprawiedliwione potrzeby pozwanej nie zmniejszyły się, jednak w ocenie Sądu uzasadnione jest stwierdzenie, że jest ona w stanie we własnym zakresie zaspokajać swoje usprawiedliwione potrzeby, które oscylują w granicach kwoty 1600 zł.

Wobec powyższego Sąd uznał, iż pozwana jest w stanie samodzielnie się utrzymać i zasadnym jest uchylene ciężącego na jej ojcu obowiązku alimentacyjnego.

Odnosząc się natomiast do daty uchylenia obowiązku alimentacyjnego powoda wobec córki należy zauważyć, iż samo ukończenie liceum, czy też urodzenie dziecka przez pozwaną nie może prowadzić do uchylenia obowiązku alimentacyjnego powoda względem córki ze wskazywaną przez niego którąś z dat.

Jak wynika z materiału zgromadzonego w sprawie, powód miał dotychczas i w dalszym ciągu ma możliwości wykonywania obowiązku alimentacyjnego bez szczególnego uszczerbku. Powód, gdyby twierdził inaczej, winien wystąpić z powództwem o uchylene obowiązku alimentacyjnego względem córki we wcześniejszych latach. Okoliczność nieuiszczania przez powoda alimentów, bądź też przekazywania środków w niepełnej wysokości i posiadania przez niego zaległości alimentacyjnej nie może obciążać pozwanej.

W rozpatrywanej sprawie Sąd uznał, iż obowiązek alimentacyjny winien zostać uchylony z datą 1 lipca 2016r. A. M. bowiem w ocenie Sądu zdolność do samodzielnego utrzymania osiągnęła właśnie z tą datą i wówczas była w stanie własnymi siłami zaspokajać swoje usprawiedliwione potrzeby. W tym okresie bowiem dziecko pozwanej ukończyło (...). A. M. uskarżała się na kłopoty zdrowotne w okresie roku po urodzeniu dziecka.

Wskazać także należy, iż uwzględnieniu powództwa nie sprzeciwia się przesłanka kontynuowania nauki przez pozwaną, albowiem z uwagi na niepodjęcie przez pozwaną studiów w ciągu dwóch lat od narodzin dziecka, gdzie w tym czasie podejmowała się różnego rodzaju aktywności, nie można przyjąć, iż wykazuje ona chęci i możliwości dalszej nauki. Jak zostało już wskazane winna kontynuować edukację na własny koszt, na własne ryzyko finansowe. Zresztą forma studiów zaocznych jest adresowana do osób już zarabiających. Ponadto w ocenie Sądu w chwili obecnej pozwana jest w stanie samodzielnie pokryć koszty swojego utrzymania, ma możliwość podjęcia zatrudnienia, albowiem studiuje w systemie zaocznym, zaś za studia płaciła jej matka. Powyższy wniosek dodatkowo uzasadnia okoliczność, iż egzekucja alimentów za okres wsteczny została wszczęta dopiero w (...) roku. Zatem w tym czasie swoje potrzeby życiowe zaspokajać musiała samodzielnie, gdyby nie posiadała środków na bieżące własne utrzymanie egzekucję alimentów winna wszczęć znacznie wcześniej. Pozwana wskazała na zaciągnięcie zobowiązania finansowego, jednak cel tego zobowiązania dotyczył w całości kosztów utrzymania jej dziecka.

Niewątpliwie od momentu ukończenia przez dziecko pierwszego roku życia A. M. nie ma żadnych przeciwwskazań do wykonywania pracy zarobkowej i pełnego wykorzystania w tym kierunku swoich możliwości. Można nadmienić, iż na obecnym rynku pracy nie powinna ona mieć żadnych kłopotów ze znalezieniem pracy, takiej by mogła pogodzić również swoje inne obowiązki. Może obecnie korzystać w opiece nad synem z pomocy swojej matki, czy ojca dziecka, bądź podjąć zatrudnienie na pełny etat i posiłkować się pomocą opiekunki w newralgicznych godzinach, bądź w dniach, w których dziecko będzie przeziębione.

Wobec powyższego Sąd orzekł jak w punkcie I i w punkcie II oddalił powództwo główne w pozostałym zakresie, co do uchylenia obowiązku alimentacyjnego w dacie wcześniejszej niż dzień 1 lipca 2016 r.

Sąd Rejonowy nie dopatrzył się w niniejszej sprawie zasadności powództwa wzajemnego o podwyższenie alimentów, z uwagi na uwzględnienie powództwa głównego. Ustalenie możliwości samodzielnego utrzymania się A. M. wyklucza zasadność podwyższenia alimentów. Z wszystkich wymienionych względów Sąd orzekł jak w punkcie III.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 100 kpc wobec częściowego uwzględnienia powództwa głównego i dodatkowo uwzględniając relacje rodzinne stron.