

Sygn. akt III RC 362/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 marca 2017 r.

Sąd Rejonowy w Pruszkowie, Wydział III Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Mirosław Barszcz

Protokolant: sekr.sądowy Katarzyna Nowicka

po rozpoznaniu w dniu 2 marca 2017 r. w Pruszkowie

na rozprawie

sprawy z powództwa głównego K. P.

przeciwko A. P.

o podwyższenie alimentów

oraz z powództwa wzajemnego A. P.

przeciwko K. P.

o obniżenie alimentów

I. podwyższa z dniem 2 marca 2017 roku alimenty zasądzone uprzednio wyrokiem Sądu Rejonowego w Pruszkowie z dnia 11 września 2014 roku sygnatura akt III Rc 307/14 od pozwanego A. P. na rzecz syna K. P. urodzonego (...) w W. z kwoty 630 (sześćset trzydzieści) złotych do kwoty 700 (siedemset) złotych miesięcznie płatne do dnia 10 – tego każdego miesiąca z odsetkami w wysokości ustawowej za opóźnienie płatności którejkolwiek z rat;

II. w pozostałym zakresie powództwo główne oddala;

III. wyrokowi z pkt. I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności;

IV. oddala powództwo wzajemne;

V. odstępuje od obciążania pozwanego A. P. kosztami sądowymi ponad uiszczoną przez niego kwotę 100 (sto) złotych;

VI. znosi koszty procesu między stronami.

UZASADNIENIE

W dniu 17 sierpnia 2016 r. K. P. wniósł do Sądu Rejonowego w Pruszkowie powództwo o podwyższenie alimentów zasądzonych od pozwanego A. P. na jego rzecz z kwoty 630 zł miesięcznie do kwoty 900 zł miesięcznie począwszy od dnia wniesienia pozwu, płatnych do 10 - ego dnia każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w wypadku zwłoki w płatności każdej z rat. W uzasadnieniu pozwu wskazał, że wyrokiem z dnia 11 września 2014 r. w sprawie III RC 307/14 Sąd Rejonowy w Pruszkowie zasądził od A. P. na jego rzecz alimenty w kwocie 630 zł miesięcznie. Ostatnia podwyżka alimentów została w pełni przeznaczona na dojazd do szkoły. Wzrosły koszty edukacji (zakup książek do dziewięciu przedmiotów zawodowych, zakup ubioru do praktyk zawodowych oraz przyborów szkolnych

tj. tusz i papier do drukarki). Powód wskazał, iż w dalszym ciągu ma problemy z opanowaniem programu nauczania z matematyki i niezbędna jest mu pomoc w formie indywidualnych korepetycji. Wzrosły koszty leczenia (zakupu okularów i kropli do oczu) oraz koszty ogólnego utrzymania od ostatniego wyroku, jak wyżywienie, ubranie, opłaty mieszkaniowe czy też środki higieniczne i czystości. Wskazał, iż zmieniły się okoliczności po stronie zobowiązanego, osiąga on wyższe dochody ze sprzedaży (...) niż w 2014 roku, które zostały oszacowane przez biegłą na 1244 zł miesięcznie, a jego małe gospodarstwo (...) pozwala na podjęcie dodatkowej pracy i osiągnięcie wyższych miesięcznych dochodów niż dotychczas. Podał także, że matka powoda utrzymuje się z zasiłku dla opiekuna osoby niepełnosprawnej (matki) w kwocie 520 zł oraz sprawuje również opiekę nad niepełnosprawnym ojcem, co uniemożliwia jej podjęcie jakiegokolwiek dodatkowego zatrudnienia. Matka czyni osobiste starania o utrzymanie i wychowanie go (k. 3-4).

W odpowiedzi na pozew A. P. wniósł o oddalenie w całości powództwa o podwyższenie alimentów oraz złożył powództwo wzajemne o obniżenie alimentów zasądzonych na rzecz K. P. wyrokiem Sądu Rejonowego w Pruszkowie sygn. akt III RC 307/14 z kwoty 630 zł miesięcznie do kwoty 300 zł miesięcznie. W uzasadnieniu wskazał, że sytuacja po stronie K. P. nie uległa zasadniczej zmianie. Nadal uczy się w tej samej szkole, zamieszkuje w tym samym miejscu i prowadzi z matką i dziadkami wspólne gospodarstwo domowe. Nie uległ zmianie jego stan zdrowia. Wskazał, że dziadek powoda uzyskuje emeryturę w kwocie 2225,27 zł, babka w kwocie 1498,99, matka zasiłek opiekuńczy w kwocie 520 zł i zasiłek rodzinny na dziecko w kwocie 135 zł. Do tego dochodzą alimenty w wysokości 630 zł, co łącznie daje kwotę 5008 zł na cztery osoby. A. P. podał, iż mieszka z matką, która ma 84 lata i jest po przebytym (...) i ma problemy z poruszaniem się. Prowadzi gospodarstwo, z którego dochody spadły z około 15 000 zł do 10 000 zł rocznie z uwagi na wymianę starej części (...) oraz z powodu spadku cen skupu (...). Nie stać go na zatrudnienie osób trzecich do pomocy w gospodarstwie. Dla jednej osoby wykonywanie prawidłowo i na czas wszystkich niezbędnych prac w gospodarstwie wymaga wiele czasu i dużego wysiłku. Nie ma praktycznie możliwości podjęcia dodatkowej pracy zarobkowej, co spowodowane jest dużą ilością pracy w sadzie oraz z uwagi na opiekę nad matką, jak również z powodu braku pracy na lokalnym rynku z powodu zdominowania go przez nielegalnie zatrudnianych pracowników fizycznych z Ukrainy. Jest na diecie (...), co zwiększa koszty wyżywienia. Leczy się na (...), koszt leków to 42 zł miesięcznie. Twierdzi, że syn nie chce utrzymywać z nim kontaktów (k. 22-25).

K. P. na rozprawie w dniu 2 marca 2017 r. popierał powództwo główne o podwyższenie alimentów i wnosił o oddalenie powództwa wzajemnego o obniżenie alimentów. Do zamknięcia rozprawy podtrzymywał swoje stanowisko (k. 65-65v, k. 66v, protokół płyta CD k. 68).

A. P. na rozprawie w dniu 2 marca 2017 r. wnosił o oddalenie powództwa głównego oraz popierał powództwo wzajemne o obniżenie alimentów z datą wniesienia pozwu. Aż do zamknięcia rozprawy podtrzymywał swoje stanowisko (k. 65-65v, k. 66v, protokół płyta CD k. 68).

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

K. P. urodzony (...) w W. jest synem A. P. i D. P..

Wyrokiem z dnia 11 września 2014 r. Sąd Rejonowy w Pruszkowie w sprawie III RC 307/14 podwyższył alimenty od A. P. na rzecz K. P. z kwoty 550 zł miesięcznie do kwoty 630 zł miesięcznie. Wyrok uprawomocnił się z dniem (...) r.

K. P. w dacie orzekania w poprzedniej sprawie alimentacyjnej miał 15 lat. Mieszkał w miejscowości R. z matką i dziadkami macierzystymi. Nie utrzymywał kontaktu z ojcem. Uczęszczał do Technikum (...) w W.. Od marca 2013 r. do kwietnia 2014 r. uczęszczał na korepetycje z matematyki w wymiarze od jednej do trzech godzin miesięcznie za opłatą 15 zł za godzinę. Miał podejrzenie (...) i przyjmował leki.

Obecnie K. P. ma ukończone 18 lat, nadal mieszka z dziadkami macierzystymi i matką w tym samym miejscu co uprzednio oraz uczęszcza do tej samej szkoły, co w trakcie poprzedniej sprawy alimentacyjnej. Dom należy do jego dziadka. Koszty utrzymania domu kształtują się na poziomie 200 zł miesięcznie w rozliczeniu rocznym w przeliczeniu na osobę w czteroosobowej rodzinie powoda. Całość opłat mieszkaniowych to: za prąd 300 zł na 2 miesiące, gaz 150 zł na 2 miesiące, wywóz nieczystości 60 zł za 2 miesiące, kanalizacja 90 zł na 2 miesiące, ogrzewanie (piecem na drewno)

- w sezonie zimowym 1000-1200 zł miesięcznie. Opłaty za telefony to 150 zł, a Internet 70 zł. Kontynuuje edukację bez opóźnień, szkołę średnią powinien ukończyć w czerwcu 2018 roku. Uczęszcza do trzeciej klasy technikum w W.. Koszt biletu miesięcznego to 89 zł. Ma obowiązkowe praktyki, z tego tytułu nie pobiera wynagrodzenia. W związku z praktykami w hotelu ponosi koszty związane z zakupem wymaganego ubioru. Obecnie raz na pół roku potrzebuje 3 białe koszule (90-120 zł za sztukę), krawat 40 zł i spodnie garniturowe w kwocie 120-130 zł. Strój galowy jest wymagany raz w tygodniu. W I klasie technikum nie było takich wydatków, wtedy miał tylko mundurek, a teraz musi być na galowo ubrany i posiadać ubranie na zmianę. Ponosi koszty zakupu podręczników, normalne książki to wydatek 200 zł, a zawodowe książki to dodatkowo 20-30 zł na rok. Leczy się w dalszym ciągu na (...), ma (...). Ma stałe leki, (...). Korzysta z publicznej służby zdrowia, np. z wizyt u lekarza (...). Na leki miesięcznie wydaje 70-80 zł. Raz w roku płaci składkę na ubezpieczenie. Ojciec nie kontaktuje się z nim. Pozwany miał wcześniej jedynie listowny kontakt z nim, ponieważ sąd mu ograniczył kontakty tylko do listownych.

Koszty utrzymania K. P. wzrosły więc o ok. 90 zł miesięcznie (miesięczny koszt ubioru związanego z odbywaniem praktyk).

Dziadkowie macierzyści K. P. otrzymują emeryturę, są osobami niepełnosprawnymi po przebytych (...). Opiekę nad nimi sprawuje matka K. P., która otrzymuje z tego tytułu zasiłek opiekuńczy w kwocie 520 zł miesięcznie od 2011 roku, innych dochodów i majątku nie posiada. Jest (...).

A. P. w dacie orzekania w poprzedniej sprawie alimentacyjnej miał 49 lat. Mieszkał z matką w miejscowości G.. Zajmował się (...), poza (...)uprawiał (...). Zbył swoje poprzednie auto za kwotę 5.000 zł i zakupił samochód F. (...) z 2005 r. za kwotę 9.000 zł. Miał traktor (...) r. i inne maszyny rolnicze. Nie miał zaległości alimentacyjnych. Leczył się z powodu (...). Wymagał również stosowania (...).

Obecnie A. P. ma 51 lat, nadal mieszka z matką w tym samym miejscu co poprzednio i zajmuje się również (...). Część (...)została przez niego wykarczowana z uwagi na wiek i niskie ceny jakie uzyskiwał za (...). Według niego dochód jego przez to zmniejszył się o 5000 zł w skali roku. Dochody z sadu są zmienne. A. P. na jesieni zrywa (...)i od razu je sprzedaje, gdyż nie posiada chłodni. W październiku 2016 roku sprzedał 10 ton (...), za co otrzymał 5000 zł i z drugiej odmiany 15 ton za co uzyskał 15 000 zł. Ma jeszcze uzyskać 5000 zł zapłaty za sprzedane (...). (...)zostały w całości wykarczowane, miało to miejsce we wrześniu 2016 roku. Dochód ze sprzedaży (...)oscylował w granicach 1500 zł, jedna odmiana nie zaowocowała w ogóle. Nie ma innych źródeł utrzymania. Kiedyś miał rentę inwalidzka, ale mu zabrano. Matka A. P. ma 84 lata, uzyskuje emeryturę w kwocie 930 zł. A. P. opiekuje się matką. Wydatki mieszkaniowe związane z mieszkaniem, w którym zamieszkuje to jedynie opłaty za prąd i gaz - łącznie około 100 zł miesięcznie. Dom ogrzewany jest własnym drewnem z sadu. A. P. leczy się na (...), na leki wydaje około 42 zł miesięcznie. Leczy się na (...)i musi być na specjalnej (...), na produkty wydaje około 100 zł więcej niż przy zakupie produktów zawierających (...). Na (...), leczy się 4 lata, a na (...)około 10 lat. Zasadzone alimenty płaci regularnie. Twierdzi, że korzysta z pomocy finansowej rodziny. Ma nadal ten sam samochód dostawczy F. (...), co poprzednio. W dalszym ciągu nie ma kontaktu z synem. Twierdzi, że była żona i jej rodzice mają łącznie 5000 zł dochodu. Nie podejmuje pracy zarobkowej, bo twierdzi, że ogranicza go prowadzenie gospodarstwa (...), a w miejscu zamieszkania nie ma zakładów pracy. Oświadczył, iż ma oszczędności w kwocie 4300 zł. W najbliższym czasie ma otrzymać jeszcze kwotę 5000 zł ze sprzedaży (...) (co zostało już wcześniej wskazane). Posiada jedno konto bankowe, na które wpływają środki ze sprzedaży (...).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o następujące dowody: zaświadczenie k. 49, kopia faktur Vat k. 50-54, kopia listów k. 55-56, kopia recepty oraz karty choroby k. 57, kopia zaświadczeń lekarskich k. 58-59, kopia zaświadczenia (...) G. k. 60, kopia zaświadczenia z Urzędu Skarbowego k. 61, kopia faktur VAT k. 62-64, zeznania świadka D. P. k. 65v-66, protokół płyta CD k. 68, przesłuchania K. P. k. 66-66v, protokół płyta CD k. 68, przesłuchania A. P. k. 66v, protokół płyta CD k. 68.

W zakresie stanu poprzedniego Sąd posiłkował się ustaleniami Sądu Rejonowego w Pruszkowie dokonanymi w sprawie o podwyższenie alimentów o sygnaturze III RC 307/14, dołączonymi do akt.

Stan faktyczny sąd ustalił na podstawie dokumentów złożonych do akt, powołanych wyżej, zeznań świadka oraz przesłuchania stron. Prawdziwość dokumentów i fakt ich sporządzenia – w zakresie, w jakim stanowiły podstawę ustalenia stanu faktycznego sprawy – nie budziły wątpliwości, stąd zostały uznane przez sąd za wiarygodne. W zakresie dokumentów, które zostały złożone w kserokopiach Sąd miał na uwadze, że nic nie wskazuje na to, by ich treść nie odzwierciedlała wiernie treści dokumentów oryginalnych. Dokumenty te nie były kwestionowane przez strony.

Zeznania występującego w sprawie świadka były wiarygodne w istotnym dla sprawy zakresie.

Przesłuchania stron Sąd uznał za wiarygodne w zakresach wzajemnie się pokrywających i korespondujących z innymi dowodami w sprawie. Rozbieżności zostały przez Sąd wyeliminowane przy uwzględnieniu pozostałych dowodów i zasad logicznego rozumowania (np. dochód wykazywany przez A. P. z sadu).

Sąd postanowił pominąć wniosek w zakresie zobowiązania pozwanego do złożenia wydruku z rachunku bankowego. Sąd w trakcie przesłuchania dopytywał pozwanego A. P. na okoliczności istotne w sprawie i w tym zakresie Sąd przyjął, iż okoliczności przez niego przedstawione w zakresie dochodów i stanu jego oszczędności są wystarczające, nie ma potrzeby odraczania rozprawy i przedłużania trwania postępowania. Już w zarządzeniu o wyznaczeniu terminu rozprawy pozwany A. P. został zobowiązany do złożenia dokumentów wskazujących na jego sytuację bytową, zdrowotną oraz wskazującą na istnienie zadłużenia i obciążenia.

Sąd Rejonowy zważył co następuje:

Zgodnie z treścią art. 133 kro na obydwojgu rodzicach ciąży obowiązek łżenia na utrzymanie dzieci, które nie są jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie. Zakres tego obowiązku, stosownie do przepisu 135 kro, wyznaczają z jednej strony usprawiedliwione potrzeby osoby uprawnionej, z drugiej zaś zarobkowe i majątkowe możliwości zobowiązanego. Przez usprawiedliwione potrzeby należy rozumieć nie tylko elementarne potrzeby polegające na zapewnieniu minimum egzystencji, ale także takie, które stworzą uprawnionemu normalne warunki bytowe odpowiadające jego wiekowi, stanowi zdrowia i wykształceniu. Stosownie do treści przepisu art. 138 kro w zakresie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Zmiana stosunków może zatem prowadzić do obniżenia bądź podwyższenia alimentów wówczas, gdy zmianie ulegną potrzeby uprawnionego albo zmienią się możliwości zarobkowe lub majątkowe strony do alimentacji zobowiązanej.

Należy też wskazać na kilka uwag natury ogólnej. Po pierwsze, iż obowiązek alimentacyjny rodziców wobec dziecka stanowi uszczegółowienie ogólnego obowiązku troszczenia się o jego rozwój fizyczny i duchowy oraz należytego przygotowania dziecka do pracy zawodowej. Polega na zaspokojeniu indywidualnych potrzeb uprawnionego takich jak żywienie, ubranie, środki higieny osobistej, wykształcenie, wypoczynek, ochrona zdrowia, zapewnienie mieszkania i mediów. Po wtóre, obowiązek ten nie jest ograniczony żadnym terminem, w szczególności dojściem alimentowanego do pełnoletności. Nie jest też związany stopniem wykształcenia w tym sensie, że uprawniony nie traci prawa do alimentowania z chwilą uzyskania określonego podstawowego lub średniego wykształcenia. Jediną okolicznością, od której uzależnione jest trwanie bądź ustanie tegoż obowiązku jest możliwość samodzielnego utrzymania się dziecka. Obowiązek alimentacyjny rodziców trwa zatem dopóty dopóki dziecko nie zdobędzie odpowiednich kwalifikacji zawodowych. W szczególności nie traci prawa do alimentowania przez rodziców dziecko, które osiągnęło pełnoletność, jeżeli chce ono kontynuować naukę oraz jego osobiste zdolności i cechy charakteru pozwalają na rzeczywiste kontynuowanie edukacji. Rodzice są zwolnieni z obowiązku alimentacyjnego wobec pełnoletniego dziecka jedynie wówczas, gdy dziecko uzyska zawód bądź podejmie zatrudnienie w czasie pobierania nauki, a osiągnięte zarobki pozwolą mu na zaspokojenie jego usprawiedliwionych potrzeb w całości. Pozbawienie dziecka środków materialnych niezbędnych do kontynuowania nauki po osiągnięciu pełnoletności mogłoby prowadzić, co najmniej do znacznego utrudnienia jego dalszego rozwoju, co sprzeciwiałoby się podstawowemu obowiązkowi rodzicielskiemu.

W rozpoznawanej sprawie przedmiotem rozpoznania Sądu były dwa żądania: powództwo K. P. o podwyższenie alimentów na jego rzecz z kwoty 630 zł do kwoty 900 zł oraz powództwo A. P. o obniżenie alimentów na rzecz K. P. z kwoty 630 zł do kwoty 300 zł.

Wysokość alimentów od pozwanego A. P. na rzecz K. P. ostatnio została ustalona wyrokiem Sądu Rejonowego w Pruszkowie z dnia 11 września 2014 r. w sprawie III RC 307/14 na kwotę po 630 zł miesięcznie. Orzeczenie uprawomocniło się dnia (...) r.

Dla oceny zasadności powództwa należało zatem ustalić czy od poprzedniego orzekania o alimentach nastąpiła taka zmiana stosunków, która uzasadnia podwyższenie bądź obniżenie alimentów na rzecz K. P..

W ocenie Sądu rozpoznającego niniejszą sprawę w okresie będącym przedmiotem zainteresowania koszty utrzymania K. P. nie uległy zmniejszeniu, a potrzeby wzrosły w związku z odbywaniem przez niego praktyk szkolnych w (...).

K. P. w dacie orzekania w ostatniej sprawie alimentacyjnej miała 15 lat, obecnie zaś ma 18 lat i uczęszcza do trzeciej klasy technikum. Odbywa praktyki w (...), co pociąga za sobą wydatki. Wydatki te nie istniały poprzednio. Odbycie praktyk jest konieczne do uzyskania zawodu i do ukończenia szkoły przez K. P.. W związku z tym koszty związane z uczęszczaniem na praktyki muszą być teraz pokryte przez rodziców. Są to wydatki konieczne i usprawiedliwione. Jednakże należy podkreślić, iż są to wydatki czasowe, występujące do ukończenia przez K. P. szkoły średniej. Występują one w chwili obecnej, dlatego też istnieje konieczność ich pokrycia przez rodziców, nawet kosztem innych swoich potrzeb. Odbycie praktyk szkolnych przez K. P. umożliwi mu uzyskanie w przyszłości zawodu i osiągnięcie samodzielności. Podstawowe usprawiedliwione koszty utrzymania K. P. są analogiczne jak uprzednio. Sąd ocenił to uwzględniając zasady doświadczenia życiowego, które pozwalają na określenie kosztów codziennego życia i zaspokajania podstawowych potrzeb.

Koszty wyżywienia, odzieży codziennej, obuwia, leków są na podobnym poziomie jak poprzednio. Nie zostało wykazane w trakcie postępowania dowodowego, by koszty te uległy jakiejś zmianie. W ocenie Sądu koszty mieszkaniowe wcześniej były na podobnym poziomie i nie są nadmiernie wysokie, biorąc pod uwagę fakt, iż w domu zamieszkują 4 osoby, w tym dziadkowie matczyński i matka powoda, którzy uzyskują dochody.

Powód w chwili obecnej nie jest w stanie samodzielnie się utrzymać, zatem winien liczyć na wsparcie finansowe rodziców i utrzymanie przez matkę, jak i ojca.

Potrzeby powoda zwiększyły się jedynie o koszty ponoszone w związku z odbywaniem praktyk. Wzrost ten to kwota około 450-500 zł w skali półrocza.

Trzeba jednak także zawsze pamiętać, iż wysokość obowiązku alimentacyjnego zależy nie tylko od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego, ale także od możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji.

Decydująca zatem dla ustalenia wysokości obowiązku alimentacyjnego A. P. w niniejszej sprawie stała się ocena jego możliwości zarobkowych i majątkowych, gdyż górną granicą świadczeń alimentacyjnych są zarobkowe i majątkowe możliwości zobowiązanego. O możliwościach zarobkowych nie decydują faktycznie osiągnięte, czy jak bywa to najczęściej, tylko deklarowane dochody, a możliwości zarobkowe oceniane w sposób hipotetyczny, a więc takie dochody, które osoba zobowiązana do alimentacji może i powinna uzyskiwać przy dołożeniu należytej staranności i przestrzeganiu zasad prawidłowej gospodarki oraz stosownie do swoich sił umysłowych i fizycznych.

Na zasadzie zgłoszonego przez siebie żądania A. P. nie wskazywał na zmniejszenie się potrzeb syna, a podnosił, iż ustalona kwota alimentów przekracza obecnie jego możliwości zarobkowe, które są ograniczone ze względu na obniżenie dochodów w stosunku do poziomu ustalonego uprzednio oraz stanu zdrowia.

W przedmiotowym okresie nie poprawiła się sytuacja pozwanego A. P. w zakresie jego stanu zdrowia, jest taka sama jak uprzednio. W dalszym ciągu leczy się z powodu (...) oraz (...). Nadal także zamieszkuje z matką, która jest osobą starszą i wymaga pewnej pomocy. Jeżeli chodzi o możliwości majątkowe i zarobkowe pozwanego, to w ocenie Sądu, dochody uzyskiwane przez pozwanego pozwalają na pokrywanie alimentów w dotychczasowej wysokości, a nawet w wyższej wysokości, jednakże nie na poziomie 900 zł jak domagał się tego K. P.. Zdaniem Sądu kwota podwyższonych alimentów jest adekwatna do możliwości pozwanego. W ramach postępowania Sąd

przyjął, iż zaświadczenie wydawane przez Urząd (...)nie odzwierciedla realnych dochodów pozwanego A. P., co zostało zresztą potwierdzenie przez samego pozwanego w ramach jego przesłuchania. Zaświadczenie to jedynie wskazuje na wielkość prowadzonego gospodarstwa. Zatem nie sposób przyjąć, iż dochód A. P. to kwota 200 zł miesięcznie, czy 1000-1500 zł w skali roku. Są to jedynie kwoty przeliczeniowe, ustalone zgodnie ze stosownymi przepisami na cele podatku rolnego i nie przedstawiają realnej sytuacji w zakresie dochodów uzyskiwanych z gospodarstwa. Pozwany podczas przesłuchania wskazał przychody, które przekraczają kwoty wyliczone poprzednio przez biegłą. Sąd jednak ma świadomość, że jeśli są przychody, to muszą być też ponoszone pewnego rodzaju koszty. Natomiast nie może prowadzić to do pewnego rodzaju absurdu, że pozwany będzie pracował, a nie będzie uzyskiwał żadnego dochodu, bądź takiego dochodu, który będzie umożliwiał mu pokrywanie usprawiedliwionych wydatków.

W ocenie Sądu w sprawie nie ma wątpliwości co do tego, iż pozwany A. P. nie znajduje się w takiej sytuacji, która nakazywałaby przyjęcie, iż jego możliwości zarobkowe zostały znacznie ograniczone, nawet z uwagi na wykarczowanie części (...). A. P. w dalszym ciągu prowadzi gospodarstwo i uzyskuje dochody z (...). Jego sytuacja majątkowa i zarobkowa nie zmieniła się zasadniczo od czasu orzekania w poprzedniej sprawie. Nie ma na utrzymaniu innych osób. Nawet jeśli pozwany by zaprzestał prowadzenia działalności sadowniczej np. wydzierżawił ziemię i podjął pracę na etacie, to winien liczyć na co najmniej minimalny dochód w kwocie około 1500 zł miesięcznie. Pozwany A. P. potencjalnie ma możliwość podjęcia pracy, nawet poza swoim miejscem zamieszkania. Mieszka ok. 50 km od W. po trasie (...), co umożliwia mu podjęcie pracy i dojeżdżanie bez specjalnych komplikacji, nawet biorąc pod uwagę koszty dojazdu. Pozwany nie przedstawił takich okoliczności, które eliminowałyby go z rynku pracy. Pozwany więc ma takie możliwości zarobkowe, które pozwalają mu na pokrywanie alimentów w dotychczasowej wysokości, a nawet w wysokości trochę większej, jaką Sąd ustalił w niniejszym postępowaniu. Kwota alimentów wyższa o 70 zł niż dotychczas jest możliwa do pokrywania przez pozwanego, bez nadmiernego uszczerbku dla niego.

Pozwany w większej części został obciążony przez Sąd kosztami utrzymania syna, ale to nie zwalnia matki powoda z pokrywania pozostałych kosztów jego utrzymania. Matka powoda D. P. wskazała, iż z tytułu opieki nad ojcem uzyskuje kwotę świadczenia w wysokości 520 zł miesięcznie. Kwota ta nie pozwala na jej utrzymanie. Winna więc ona podjąć działania zmierzające do podjęcia zatrudnienia, chociażby na część etatu, wymieniając się z innymi domownikami obowiązkami rodzinnymi. Matka powoda powinna w sposób realny podejść do sprawy i ewentualnie zapewnić opiekę osobie, którą się zajmuje w jakiś inny sposób, aby miała możliwość uzyskania wyższego wynagrodzenia, albowiem trudno przyjąć, iż kwota 520 zł pozwala na jej utrzymanie oraz utrzymanie syna.

Sąd w zdecydowanej części przerzucił wzrost kosztów utrzymania K. P. na pozwanego z uwagi na fakt braku utrzymywania przez niego kontaktów z synem. Sąd przyjął, iż mimo uzyskania pełnoletności przez K. P. jego matka w dalszym ciągu świadczy swój obowiązek alimentacyjny również poprzez własne starania. Z tego też względu finansowy udział pozwanego A. P. winien być większy.

Kierując się wszystkimi wyżej podniesionymi motywami Sąd uznał, iż w rozpoznawanej sprawie zostały spełnione przesłanki do podwyższenia wysokości obowiązku alimentacyjnego ciążącego na A. P. wobec K. P., zaś podwyższona kwota alimentów jest kwotą, która pozwala na zabezpieczenie usprawiedliwionych potrzeb K. P. i mieści się jednocześnie w granicach zarobkowych i majątkowych możliwości pozwanego.

Z wszystkich wyżej podniesionych względów, Sąd doszedł do przekonania, iż powództwo o podwyższenie alimentów zasługuje na uwzględnienie w części i dlatego też na podstawie art. 138 kro orzekł jak w punkcie I i II sentencji, oddalając powództwo główne o podwyższenie alimentów w pozostałym zakresie. Sąd zasądził alimenty począwszy od dnia orzekania, albowiem dotychczasowe raty alimentacyjne były płacone na bieżąco, nie zostało wskazane, że są jeszcze jakieś niepokryte usprawiedliwione potrzeby powoda sprzed daty orzekania. Zasądzenie podwyższenia alimentów począwszy od miesiąca sierpnia 2016 r. powodowałoby półroczną zaległość wprowadzającą zbędne zamieszkanie w zakresie płatności alimentów.

Rygor natychmiastowej wykonalności został nadany wyrokowi na podstawie art. 333 § 1 pkt 1 k.p.c.

Ustalenie, iż w rozpatrywanej sprawie zachodzą przesłanki do podwyższenia alimentów skutkowało oddaleniem powództwa wzajemnego w całości o obniżenie alimentów i dlatego też na podstawie art. 138 k.p.c. Sąd orzekł jak w punkcie IV sentencji. A. P. nie wykazał, iż jego możliwości majątkowe i zarobkowe uległy znacznemu obniżeniu, tak by powództwo o obniżenie alimentów zasługiwało na uwzględnienie. Nawet gdyby przyjąć, iż jego dotychczasowa działalność przynosi mniejsze dochody, to w dalszym ciągu ma on możliwości podjęcia innej pracy zarobkowej, przynoszącej stały regularny dochód, pozwalający na pokrywanie kosztów utrzymania syna.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 113 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych oraz art. 102 k.p.c. uznając, iż sytuacja pozwanego nie pozwala na obciążenie go kosztami sądowymi w niniejszej sprawie, uwzględniając oświadczenie majątkowe pozwanego złożone do akt sprawy oraz wcześniej wnioski o zwolnienie z kosztów sądowych.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 100 k.p.c., albowiem żadna ze stron w przeważającej części nie wygrała tego postępowania, a ponadto strony nie ponosiły żadnych kosztów, za wyjątkiem opłaty od powództwa wzajemnego w wysokości 100 zł, a to powództwo zostało w całości oddalone.