

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 października 2016 r.

Sąd Rejonowy w Pruszkowie, Wydział III Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Mirosław Barszcz

Protokolant: sekr.sądowy Beata Poddaniec

po rozpoznaniu w dniu 28 października 2016 r. w Pruszkowie

na rozprawie

sprawy z powództwa małoletniej K. K. (1) reprezentowanej przez przedstawicielkę ustawową – matkę A. S. (1)

przeciwko R. K.

o alimenty

1. Zasądza od pozwanego R. K. na rzecz małoletniej K. K. (1) alimenty w kwocie 750 (siedemset pięćdziesiąt) złotych miesięcznie płatne do rąk przedstawicielki ustawowej małoletniej -A. S. (1) do dnia 15-go każdego miesiąca z góry z ustawowymi odsetkami w przypadku zwłoki w płatności poszczególnych rat, począwszy od dnia 04 lipca 2016r.,
2. W pozostałym zakresie powództwo oddała,
3. Wyrokowi z pkt 1. Nadaje rygor natychmiastowej wykonalności,
4. Znosi koszty procesu między stronami,
5. Ściągnąć od pozwanego R. K. na rzecz Skarbu Państwa kwotę 450 (czterysta pięćdziesiąt) złotych tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych.

UZASADNIENIE

Przedstawicielka ustawowa małoletniej K. A. S. w dniu 4 lipca 2016 r. wniosła do Sądu Rejonowego w Pruszkowie powództwo o zasądzenie alimentów od R. K. na rzecz małoletniej córki K. K. (1) w kwocie 1200 zł miesięcznie płatnych z góry do dnia 15-go każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w przypadku zwłoki w płatnościach oraz zasądzenie alimentów w kwocie 1200 zł miesięcznie za trzyletni nieprzedawniony okres. W uzasadnieniu pozwu podała m.in., iż R. K. jest ojcem K. K. (1). Mieszka w P.. Widzą się co drugi weekend. W ciągu tygodnia nie pomaga w wychowaniu córki. Nie rozpieszcza dziecka żadnymi gadżetami, wyjazdami do kina, muzeów. Na wakacje pierwszy raz zabrał córkę w zeszłym roku. Rodzice ojca w 2015 roku zabrali mał. K. do (...), w 2016 roku małoletnia jedzie z nimi do (...). Kupują jej rower, zabawki, ale nic nie przywozi do domu i bawi się nimi u nich. Ojciec małoletniej mieszka w swojej kawalerce, jeździ S. L., posiada sprzęt hifi, kilka komputerów, tablet, stać go na oryginalne płyty z muzyką i markowe ubrania. Pracuje prawdopodobnie w branży (...). Od roku nie zapłacił na dziecko, płaci za jej angielski niecałe 200 zł miesięcznie. Ojciec uchyla się od obowiązków. Matka ma na utrzymaniu drugą młodszą córkę A. S. (2) urodzoną (...) R. K. nie ma żadnych innych osób na utrzymaniu (k. 3-6).

A. S. (1) w toku całego procesu do chwili zamknięcia rozprawy popierała powództwo i wносиła o zasądzenie alimentów na rzecz córki w kwocie 1200 zł miesięcznie oraz alimentów za trzyletni okres przed datą wytoczenia powództwa w kwocie 1200 zł miesięcznie (k. 178, k. 179 verte, protokół – płyta CD k. 181).

Pozwany R. K. do chwili zamknięcia rozprawy uznawał powództwo do kwoty 600 zł miesięcznie i wносиł o jego oddalenie w pozostałym zakresie (k. 16, k. 178, k. 179 verte, protokół – płyta CD k. 181).

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

K. K. (1) urodzona dnia (...) w W. jest córką R. K. i A. S. (1).

Małoletnia ma 9 lat, mieszka z matką, młodszą siostrą i mężem matki w Ż.. Uczęszcza do czwartej klasy szkoły podstawowej. Ma kontakt osobisty z ojcem, z którym spotyka się w dwa weekendy w miesiącu oraz spędza część świąt, ferii i wakacji letnich. W ostatnich latach małoletnia wyjechała na wakacje z dziadkami ojczystymi do (...)i (...), otrzymała od nich pieniądze na wakacje. Uczęszcza na zajęcia z języka angielskiego finansowane w całości przez ojca. Jest ogólnie zdrowa, nie przyjmuje na stałe żadnych leków. Matka planuje zapisanie jej na basen, gdzie koszt zajęć będzie wynosił około 140 zł miesięcznie.

Koszty utrzymania małoletniej wynoszą około 1400 zł miesięcznie, w tym wyżywienie 400 zł, koszty mieszkania przypadające na małoletnią 400 zł, odzież i obuwie 200 zł, środki czystości i kosmetyki 50-100 zł, leki i leczenie 50 zł, wydatki szkolne 150 zł, wydatki kulturalne i inne 150 zł.

R. K. ma 37 lat, z wykształcenia jest (...). Mieszka z konkubinią w P. w mieszkaniu o powierzchni 30 m⁽²⁾, które nabędzie na własność, o ile przeprowadzi postępowanie spadkowe po jego ciotce. Koszty utrzymania mieszkania wynoszą około 600 zł miesięcznie, w tym czynsz 365,32 zł, energia elektryczna 80 zł, gaz 35 zł, Internet i telewizja 119 zł. Od (...) r. prowadzi własną działalność gospodarczą związaną z (...)oraz w zakresie (...). W okresie od maja do sierpnia 2016 r. wykazał przychód w kwocie 1800 zł, a dochód w kwocie 1347,94 zł tytułem dochodu z udziału w wysokości 1/3 części w spółce cywilnej (...). W okresie od 1 czerwca 2015 r. do 30 kwietnia 2016 r. był zatrudniony w firmie (...) na podstawie umowy o pracę na stanowisku (...)za miesięcznym wynagrodzeniem średnio 1816 ,67 zł brutto, 1332,51 zł netto. W 2015 r. wykazał ze stosunku pracy dochód w kwocie 23008,62 zł. W 2014 r. wykazał dochód w kwocie 19653,04 zł. W 2013 r. wykazał ze stosunku pracy dochód w kwocie 18204,40 zł oraz dochód z działalności w kwocie 1198,40 zł. Prowadzi(...), którego koszt utrzymania wynosi 40 zł miesięcznie. Utrzymuje z córką osobiste kontakty, spędza aktywnie czas, jeździ z nią na wycieczki do lasu, nad rzekę, jezioro, sporadycznie zabiera ją do kina, zoo. Opłaca córce zajęcia z języka angielskiego w kwocie około 180 -200 zł miesięcznie. Do 2015 r. dokonywał na rzecz córki 3-4 razy w roku przelewów w kwocie 350-500 zł, dokonywał zakupów rzeczowych na jej rzecz, od ponad roku finansuje w całości zajęcia z języka angielskiego. Poza małoletnią K. K. (1) nie ma innych osób na utrzymaniu. Posiada oszczędności, na rachunkach bankowych ma zgromadzone środki w kwocie około 10.000 zł. Nie posiada nieruchomości, ma samochód osobowy z 2005 r. o wartości około 8000 zł i sprzęt hi-fi o wartości około 400 zł. Ma zadłużenie na karcie kredytowej w kwocie około 1000 zł. Partnerka R. K. zarabia około 1200 zł.

A. S. (1) ma 36 lat, z zawodu jest (...). Mieszka z dwoma córkami i mężem w Ż., w domu jednorodzinnym, na którego zakup małżonkowie zaciągnęli kredyt hipoteczny spłacany w miesięcznych ratach po około 1100 zł. Koszty utrzymania mieszkania wynoszą około 800 zł miesięcznie, w tym energia 150 zł, gaz 295 zł, woda 30 zł, wywóz nieczystości 92 zł, podatek 21 zł, ubezpieczenie 22 zł, Internet 119 zł. Prowadzi własną jednoosobową działalność gospodarczą - zajmuje się (...), z której w 2015 r. wykazała przychód w kwocie 47 270,64 zł, koszty uzyskania przychodu w kwocie 11 495,75 zł, zaś dochód w kwocie 35 774,89 zł, w 2014 r. wykazała przychód w kwocie 41 254,02 zł, koszty uzyskania przychodu w kwocie 12 495,66 zł, zaś dochód w kwocie 28 758,36 zł. Jej mąż pracuje zawodowo i w 2015 r. ze stosunku pracy wykazał dochód w kwocie 36 262,03 zł, w 2014 r. w kwocie 33 415,55 zł. A. S. (1) poza małoletnią K. K. (1) ma na utrzymaniu jeszcze czteroletnią córkę A. S. (2). Posiada zadłużenie na karcie kredytowej. Posiada zaległości w płatności z tytułu podatku VAT w kwocie około 1000 zł oraz składek ZUS w kwocie około 4000 zł, toczyło się przeciwko niej postępowanie administracyjne dotyczące należności z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne i na

Fundusz Pracy. Korzysta z pomocy finansowej rodziców, którzy czasem pokrywają jej zadłużenie, czasem jest to kwota około 300 - 400 zł miesięcznie. Utrzymuje kontakt z nauczycielami córki, uczestniczy w wywiadówkach szkolnych.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o następujące dowody: odpis skrócony aktu urodzenia k. 7, kopia informacji o opłatach k. 19, kopie faktur k. 20-22, k. 111, k. 116, kopie zeznania podatkowego Pit 37 k. 23-24, k. 26-28, k. 29-30, potwierdzenia przelewów k. 32-40, k. 66, k. 69-71, kopia historii operacji bankowych k. 60-64, k. 67-68, k. 89-90, k. 92-93, kopia decyzji k. 65, kopia zestawienia transakcji k. 72-73, wydruk z podatkowej księgi przychodów i rozchodów k. 76, kopia zeznania podatkowego Pit 36 k. 77-79, k. 83-85, kopia (...). 80, k. 86, kopia zawiadomienia k. 91, kopia tytułu wykonawczego k. 94-95, kopia dowodów wpłaty k. 117, wydruk z CEIDG k. 142, zaświadczenie z US k. 172, zaświadczenie k. 174, zestawienie do rozliczenia podatkowego k. 174, przesłuchania A. S. (1) k. 178 verte -179, protokół – płyta CD k. 181, przesłuchania R. K. k. 178 verte -179, protokół – płyta CD k. 181.

Ustalenia Sądu znajdują uzasadnienie w przeprowadzonych dowodach, które zostały powołane przy ustalaniu podstawy faktycznej w niniejszej sprawie. Należy także wskazać, iż niektóre z pism zostały złożone w kserokopiach, to jednak nic nie wskazuje na to, by ich treść nie odzwierciedlała wiernie treści dokumentów oryginalnych. Podnieść też należy, że strony wiarygodności i mocy dowodowej tych dowodów nie kwestionowały.

Sąd nie oparł się na fakturach k. 96-110, k. 112-115, albowiem były nieprzydatne dla rozstrzygnięcia sprawy, ponieważ dotyczyły w większości odległego okresu sprzed daty wytoczenia powództwa.

Sąd nie oparł się na paragonach złożonych przez przedstawicielkę ustawową małoletniej, albowiem nie stanowią one dowodu zakupu określonej rzeczy lub usługi dla powódki.

Sąd postanowił pominąć wnioski dowodowe stron o zeznania zawnioskowanych przez nich świadków, albowiem okoliczności sporne zostały już dostatecznie wyjaśnione i ich przeprowadzenie prowadziłoby jedynie do nieuzasadnionego przedłużania procesu, okoliczności, na które mieliby zeznawać zawnioskowani świadkowie zostały dostatecznie wyjaśnione w przesłuchaniu stron, a którym Sąd dał wiarę.

Sąd postanowił pominąć wnioski dowodowe strony powodowej o zwrócenie się do banków o nadesłanie historii rachunków bankowych pozwanego, albowiem po pierwsze sytuacja pozwanego została w sposób wystarczający wyjaśniona, w szczególności poprzez złożone przez niego dokumenty, których prawdziwość nie była przez powódkę kwestionowana, po wtóre powódka, na której ciążył ciężar dowodu nie wykazała, iż zaistniały po stronie małoletniej przesłanki do uwzględnienia powództwa w zakresie zasądzenia alimentów za czas przeszły i w tym stanie rzeczy badanie sytuacji pozwanego w trzyletnim okresie poprzedzającym datę wytoczenia powództwa było zbędne.

Sąd postanowił pominąć wnioski dowodowe powódki o zwrócenie do spółki (...) i firmy (...)pl (...), albowiem okoliczności, na które miałyby zostać przeprowadzone zawnioskowane dowody zostały dostatecznie wyjaśnione, w części poprzez dokumenty złożone przez pozwanego oraz w części w jego wyjaśnieniach, które zostały potwierdzone w jego przesłuchaniu, a którym Sąd dał wiarę i ich przeprowadzenie prowadziłoby jedynie do nieuzasadnionego przedłużania procesu.

Zeznania stron były w przeważającej mierze wiarygodne. Sąd nie dał wiary przesłuchaniu pozwanego w części określającej wysokość osiąganych przez niego dochodów oraz iż pokrywa koszty wyjazdów córki z jego rodzicami, albowiem są niespójne i sprzeczne z przesłuchaniem przedstawicielki ustawowej powódki, którym Sąd dał wiarę.

Sąd Rejonowy zważył co następuje:

Stosownie do treści przepisu art. 133 kro na obydwójgu rodzicach ciąży obowiązek łożenia na utrzymanie dzieci, które nie są jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie. Zakres tego obowiązku, zgodnie z art. 135 kro, wyznaczają z jednej strony usprawiedliwione potrzeby osoby uprawnionej, z drugiej zaś zarobkowe i majątkowe możliwości osoby zobowiązanej, przy czym wykonywanie obowiązku alimentacyjnego może polegać także, w całości lub w części, na osobistych staraniach o utrzymanie lub wychowanie dziecka.

Przez usprawiedliwione potrzeby należy rozumieć nie tylko elementarne potrzeby polegające na zapewnieniu minimum egzystencji, ale także takie, które stworzą uprawnionemu normalne warunki bytowania odpowiadające jego wiekowi, stanowi zdrowia i statusowi rodziców.

W rozpoznawanej sprawie A. S. (1) dochodziła zasądzenia alimentów od pozwanego R. K. na rzecz córki K. K. (1) w kwocie 1200 zł miesięcznie. Koszty utrzymania córki oszacowała początkowo w pozwie na kwotę około 1900 zł miesięcznie (k. 5-6), następnie na kwotę około 2600 zł miesięcznie (k. 58). Sąd sporządzone przez matkę małoletniej powódki zestawienia oceniał krytycznie, w szczególności to drugie. Biorąc pod uwagę wiek dziewczynki, stan zdrowia i status rodziców Sąd Rejonowy uznał, iż kwoty wskazane przez matkę dziewczynki są przeszacowane. W ocenie Sądu w koszty utrzymania małoletniej niezasadne jest wliczenie całości raty kredytu hipotecznego. Należy pamiętać, iż nieruchomości stanowi własność matki, nie zaś dziewczynki i dlatego też jej ojciec nie może zostać obciążony spłatą tego zobowiązania matki małoletniej powódki w ramach ciężącego na nim obowiązku alimentacyjnego. Niemniej jednak przy ustalaniu kosztów utrzymania dziecka nie można pominąć okoliczności, iż gdyby jego matka nie dokonała zakupu domu na kredyt zmuszona byłaby do zapewnienia potrzeb mieszkaniowych poprzez wynajmowanie lokalu. Stąd Sąd uznał za zasadne ustalenie udziału małoletniej w kosztach mieszkania na kwotę 400 zł miesięcznie, która odpowiada 1/4 kosztów eksploatacyjnych i części kwoty miesięcznej raty kredytu spłacanego przez A. S. (1). Do usprawiedliwionych potrzeb dziecka nie można wliczyć wydatków dotyczących remontów i wyposażenia nieruchomości, stanowiącej własność jego matki, co najwyżej zasadne jest wliczenie kosztów wyposażania i remontu pokoju dziecka, które jednak zwykle są przeprowadzane raz na kilka lat i wydatki z tym związane rozłożone na comiesięczne raty oscylują w granicach kwoty zdecydowanie niższej niż 150 zł miesięcznie. Sąd nie wliczył w koszty mieszkaniowe opłat z tytułu korzystania z telefonu, po pierwsze użytkuje go matka dziewczynki, a po wtóre jak wynika ze złożonych faktur telefon jest zarejestrowany na firmę matki i koszty te są zapewne wliczane w koszty prowadzenia działalności gospodarczej. Nieuzasadnione jest także wliczenie w koszty utrzymania dziecka kosztów polisy na życie, składek ZUS, księgowości, kosztów utrzymania samochodów, albowiem są to koszty obciążające tylko i wyłącznie matkę małoletniej i jej męża i nie stanowią kosztu utrzymania dziecka.

A. S. (1) nie wykazała, iż organizuje córce jakiegokolwiek odpłatne wyjazdy letnie typu obozy czy kolonie i dlatego też nieuprawnione jest wliczenie w koszty utrzymania dziewczynki kwoty 800 zł. Poza tym jak wynika z materiału dowodowego zebranego w sprawie małoletnia wyjeżdża w wakacje z dziadkami ojczystymi i kosztów tych wyjazdów nie ponosi w żadnym zakresie matka małoletniej. A. S. (1) nie wykazała też, iż tytułem wydatków na zakupy sportowe i zabawki wydatkuje 1000 zł.

Reasumując, ten wątek w ocenie Sądu Rejonowego koszty utrzymania małoletniej wynoszą około 1400 zł miesięcznie, w tym wyżywienie 400 zł, koszty mieszkania dzielone na jedną osobę w czteroosobowej rodzinie małoletniej 400 zł, odzież i obuwie 200 zł, środki czystości i kosmetyki 50-100 zł, leki i leczenie 50 zł, wydatki szkolne 150 zł, wydatki kulturalne i inne 150 zł. I to, oczywiście w pewnym zakresie, uzasadniało uwzględnienie powództwa.

Trzeba zawsze pamiętać, iż wysokość obowiązku alimentacyjnego zależy nie tylko od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego, ale także od możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji.

Decydująca zatem dla ustalenia wysokości obowiązku alimentacyjnego R. K. w niniejszej sprawie stała się ocena jego możliwości zarobkowych i majątkowych, gdyż górną granicą świadczeń alimentacyjnych są zarobkowe i majątkowe możliwości zobowiązanego. Przy czym o wysokości alimentów nie decydują faktycznie osiągnięte, czy, jak bywa to najczęściej, tylko deklarowane, dochody, a możliwości zarobkowe oceniane w sposób hipotetyczny, a więc takie dochody, które osoba zobowiązana do alimentacji może i powinna uzyskiwać przy dołożeniu należytej staranności i przestrzeganiu zasad prawidłowej gospodarki oraz stosownie do swoich sił umysłowych i fizycznych.

W sprawie zostało ustalone, iż pozwany z zawodu jest (...), prowadzi własną działalność gospodarczą związaną z (...) oraz w zakresie (...), posiada ruchomości, dysponuje oszczędnościami w kwocie 10000 zł. Poza powódką nie ma innych osób na utrzymaniu. Wszystko to w ocenie Sądu Rejonowego świadczy, iż pozwany posiada takie możliwości i umiejętności, które pozwalają mu na łożenie na rzecz córki kwoty wyższej niż kwota przez niego uznana, ale jego

możliwości nie są na takim poziomie jak wskazywała strona powodowa. W ocenie Sądu Rejonowego możliwości zarobkowe pozwanego, przy założeniu zachowania przez niego należytej staranności, kształtują się na poziomie minimum kwoty 2000 zł miesięcznie.

Na wysokość alimentów wpływ miała także okoliczność, iż pozwany utrzymuje regularne osobiste kontakty z córką oraz finansuje lekcje języka angielskiego na kwotę ok.200 zł miesięcznie, biorąc zatem pod uwagę te wydatki kwota 750 zł miesięcznie winna być wystarczająca do pokrycia jego udziału w kosztach utrzymania dziecka.

Należy też pamiętać i o tym, iż obowiązek przyczyniania się do zaspokojenia potrzeb małoletniej powódki spoczywa na obojgu rodzicach. W sprawie zostało ustalone, iż matka dziewczynki także osiąga własne dochody, porównywalne do dochodów osiąganych przez pozwanego. Ma poza powódką na utrzymaniu jeszcze młodszą córkę i dlatego swoje możliwości zarobkowe jest obowiązana wykorzystywać w taki sposób, aby zapewnić równą stopę życiową obu córkom. Należy też zauważyć, iż matka w części swój obowiązek alimentacyjny wobec K. K. (1) spełnia poprzez osobiste starania o jej wychowanie i utrzymanie, co zobowiązuje ojca małoletniej do większego finansowego udziału. Wniosek ten jest tym bardziej uzasadniony, iż jest on zwolniony z obowiązków codziennej pieczy nad córką i poza nią nie ma innych osób na utrzymaniu.

Kierując się wszystkimi wyżej wymienionymi względami Sąd Rejonowy doszedł do przekonania, iż R. K. winien łożyć tytułem alimentów większą kwotę niż uznawana przez nią kwota 600 zł miesięcznie. Jako taką Sąd przyjął kwotę 750 zł miesięcznie począwszy od daty wytoczenia powództwa. Kwota ta bowiem mieści się w granicach możliwości zarobkowych i majątkowych pozwanego, pozwala też, uwzględniając dodatkowo obowiązek alimentacyjny A. S. (1) na zaspokojenie usprawiedliwionych potrzeb małoletniej.

Przedstawicielka ustawowa małoletniej wносиła także o zasądzenie alimentów na rzecz córki w kwocie 1200 zł miesięcznie w okresie trzech lat poprzedzających datę wytoczenia powództwa.

Zgodnie ze stanowiskiem Sądu Najwyższego wyrażonym w orzeczeniu z dnia 14 czerwca 1974 r. (sygn. akt III CRN 122/74), które Sąd Rejonowy podziela i przyjmuje za własne, dochodzenie alimentów za czas przeszły jest jedynie dopuszczalne wtedy, gdy pozostały jeszcze niezaspokojone potrzeby osoby uprawnionej lub nieuregulowane zobowiązania zaciągnięte u osoby trzeciej na pokrycie tych potrzeb. Przedstawicielka ustawowa powódki nie wykazała, iż pozostają jakiegokolwiek niezaspokojone potrzeby małoletniej K. K. (1) czy jakiegokolwiek nieuregulowane zobowiązania zaciągnięte na pokrycie tych potrzeb. Należy wskazać, iż zgodnie z treścią art. 232 kpc strony są obowiązane wykazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Strona powodowa, na której spoczywał ciężar dowodu odnośnie istnienia powyższych okoliczności, nie udowodniła tych okoliczności, a z przesłuchania A. S. (1) jednoznacznie wynika, iż wszelkie potrzeby małoletniej zostały za poprzedni okres zaspokojone. Kredyt hipoteczny spłacany przez A. S. (1) nie jest nieuregulowanym zobowiązaniem zaciągniętym na pokrycie potrzeb małoletniej powódki. Zobowiązanie to zostało zaciągnięte bowiem na zakup nieruchomości i stanowi sposób finansowania majątku matki powódki. Również istnienie niewielkiego zadłużenia A. S. (1) z tytułu składek na ZUS związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą nie jest zobowiązaniem na rzecz małoletniej powódki.

W tym stanie rzeczy Sąd Rejonowy uznał, iż powództwo w zakresie zasądzenia alimentów za okres poprzedzający dzień wytoczenia powództwa nie zasługuje na uwzględnienie.

Z wszystkich wyżej wymienionych względów, na podstawie art. 133 § 1 kro w zw. z art. 135 kro, orzeczono jak w sentencji, oddalając powództwo w pozostałym zakresie.

Rygor natychmiastowej wykonalności został wyrokowi nadany na podstawie art. 333 § 1 pkt 1 kpc.

Na podstawie art. 98 § 1 kpc Sąd Rejonowy obciążył pozwanego kosztami sądowymi, na które składa się opłata od pozwu obliczona od uwzględnionego powództwa, od uiszczenia której powódka była zwolniona.

Sąd Rejonowy na podstawie art. 100 kpc zniósł wzajemnie koszty procesu pomiędzy stronami, ponieważ każda ze stron częściowo przegrała sprawę.