

Sygn. akt III RC 79/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 września 2016 r.

Sąd Rejonowy w Pruszkowie, Wydział III Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Mirosław Barszcz

Protokolant: sekr.sądowy Katarzyna Nowicka

po rozpoznaniu w dniu 22 września 2016 r. w Pruszkowie

na rozprawie

sprawy z powództwa R. M.

przeciwko U. K.

o ustalenie, że obowiązek alimentacyjny wygaś

I. powództwo oddała;

II. zasądza od powoda R. M. na rzecz pozwanej U. K. kwotę 4800 (cztery tysiące osiemset) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu.

UZASADNIENIE

R. M. pozwem złożonym do Sądu Rejonowego w Pruszkowie w dniu 16 lutego 2016 r. wnosił o ustalenie, że jego obowiązek alimentacyjny wobec U. K. nałożony wyrokiem Sądu Rejonowego w Pruszkowie z dnia 13 stycznia 2010 r. w sprawie III RC 248/09 wygaś.

W uzasadnieniu pozwu powód podał m.in., iż powód do (...) r. uiszczal alimenty zgodnie z wyrokami i nie uchylał się od wykonywania obowiązku alimentacyjnego wobec byłej żony. W ostatnim czasie sytuacja finansowa powoda uległa znacznemu pogorszeniu. Jedynym jego źródłem utrzymania jest emerytura, która wynosi 1704,63 zł. W ostatnim czasie utracił pracę, w dniu (...) r. zostało mu wręzone rozwiązanie umowy o pracę za wypowiedzeniem, którego przyczyną jest likwidacja zakładu pracy. Termin okresu wypowiedzenia upłynie (...) r. Powód jest obciążony szeregiem kredytów, których spłata przekracza 6000 zł miesięcznie. Sytuacja zmusiła powoda do sprzedaży jedynego wartościowego składnika majątku – nieruchomości położonej w miejscowości C., obciążonej hipoteką. Kupujący większość kwoty przeznaczyli na spłatę hipoteki. Pozostałą nadwyżkę powód przeznaczył na spłatę innych długów i nie dysponuje już żadnymi środkami z tej sprzedaży. Obecnie wynajmuje dom, za który płaci 1000 zł miesięcznie, ponosi koszty własnego utrzymania, płaci alimenty na rzecz syna T. w wysokości 500 zł miesięcznie. Powód nie jest w stanie płacić alimentów na rzecz byłej żony (k. 3-7).

R. M. w toku całego procesu popierał powództwo i do chwili zamknięcia rozprawy wnosił o zwolnienie go z obowiązku alimentacyjnego względem U. K. (k. 102, protokół – płyta CD k. 101, k. 206, k. 207 verte, protokół – płyta CD k. 209).

U. K. nie uznała powództwa i w toku całego procesu do chwili zamknięcia rozprawy wносиła o jego oddalenie w całości (k. 73, k. 102, protokół – płyta CD k. 101, k. 206, k. 207 verte, protokół – płyta CD k. 209).

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

R. M. i U. K. w dniu (...) r. w Urzędzie Stanu Cywilnego w(...) zawarli związek małżeński. Ze związku tego mają dwie dorosłe córki. Przez 24 lata małżeństwa mieszkali razem, w tym czasie okresowo wspólnie prowadzili działalność gospodarczą. Sąd Okręgowy w Warszawie wyrokiem z dnia (...) r. w sprawie I C 212/03 rozwiązał związek małżeński zawarty pomiędzy R. M. i U. K. z winy męża.

Wyrokiem z dnia 2 czerwca 2006 r. w sprawie III RC 48/06 Sąd Rejonowy w Żyrardowie zasądził od R. M. na rzecz U. K. alimenty w kwocie 900 zł miesięcznie.

Sąd Rejonowy w Pruszkowie wyrokiem z dnia 13 stycznia 2010 r. w sprawie III RC 248/09 oddalił powództwo R. M. o ustalenie, że jego obowiązek alimentacyjny wobec U. K. wygasł oraz podwyższył z dniem 9 września 2009 r. alimenty od R. M. na rzecz U. K. z kwoty 900 zł miesięcznie do kwoty 1100 zł miesięcznie. Orzeczenie uprawomocniło się dnia (...) r.

R. M. w dacie orzekania w poprzedniej sprawie o zwolnienie z obowiązku alimentacyjnego (III RC 248/09) miał 62 lata, pobierał świadczenie emerytalne w kwocie 1.200 zł miesięcznie. Był zatrudniony w spółce (...) w C. na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony na stanowisku (...)za wynagrodzeniem 1700 zł miesięcznie. Spółka posiadała majątek o łącznej wartości bilansowej 3.658.195 zł, na który składały się maszyny, budowle, hale i magazyny. W 2008 roku wykazał dochód w kwocie 44.705,14 zł, w tym ze stosunku pracy 37.100,02 zł i z emerytury 7.605,12 zł. W 2010 roku wykazał dochód w kwocie 36.126,60 zł, w tym ze stosunku pracy 18.907,08 zł i z emerytury 17.219,52 zł. Był jedynym wspólnikiem w spółce (...) w C., w której kapitał zakładowy miał wartość nominalną 3.250.000 zł. Był właścicielem domu o powierzchni 140 m⁽²⁾ mieszczącego się na działce o powierzchni 3 ha. Dom był obciążony kredytem na łączną kwotę 330.000 zł, miesięczna rata wynosiła 2.000 zł. Posiadał nieruchomość rolną o powierzchni 2 ha, na której zasadzona została (...). Płacił alimenty na syna w kwocie 500 zł miesięcznie. Miał problemy z (...)

R. M. z zawodu jest (...), obecnie ma 68 lat, pobiera świadczenie emerytalne w kwocie 1704,63 zł miesięcznie. W dniu (...) r. zawarł ze spółką (...) w C. umowy o pracę na czas określony od (...) r. do (...) r., na podstawie której został zatrudniony na stanowisku (...) za miesięcznym wynagrodzeniem 4800 zł. Sprzedał nieruchomość położoną w miejscowości C. zabudowaną budynkiem mieszkalnym, w którym nadal mieszka i który na ten cel wynajmuje za kwotę 1000 zł miesięcznie. W dniu (...) r. wymeldował się z pobytu stałego. Nieruchomość była obciążona hipoteką, większość ceny sprzedaży została przeznaczona na spłatę hipotek. Kwotę uzyskaną ze sprzedaży przeznaczył na spłatę innych długów. Aktualnie nie dysponuje już żadnymi środkami z tej sprzedaży. Płaci alimenty na rzecz studiującego dziennie syna T. w wysokości 500 zł miesięcznie. Alimenty na rzecz U. K. płacił regularnie do września 2015 r., uiszczając z tego tytułu kwotę 200 zł miesięcznie, zaś od (...) r. toczy się przeciwko niemu postępowanie egzekucyjne. Z powodu zajęć komorniczych do wypłaty z emerytury pozostaje mu kwota 480,66 zł. Boryka się z problemami zdrowotnymi, cierpi na (...). Został poddany zabiegom operacyjnym. Pozostaje pod opieką (...), w trackie rozpoznania - (...). Cierpi na (...), ma (...). Pozostaje pod opieką lekarską, przyjmuje leki, których koszt wynosi około 50 zł miesięcznie. Złożył wniosek o ogłoszenie jego upadłości jako osoby fizycznej nieprowadzącej działalności gospodarczej. Do dnia (...) r. był zatrudniony w spółce - (...) w C. na stanowisku (...) za miesięcznym wynagrodzeniem 5000 zł. Był (...) tej spółki, która zajmowała się (...). Problemy spółki wynikły z powodu niedostarczeniem przez podmiot zewnętrzny – Lasy Państwowe zamówionego głównego surowca – drewna. Została ogłoszona upadłość spółki. Jej majątek wynosi 7.500.000 zł, zaś jej zadłużenie wynosi 3.500.000 zł. R. M. był poręczycielem umów kredytowych zawieranych przez spółkę z bankami, które zwróciły się do niego o spłatę zaciągniętych zobowiązań. W 2011 roku wykazał dochód w kwocie 39.272,74 zł, w tym 19.065 zł ze stosunku pracy i 20.207,74 zł z emerytury. W 2012 roku wykazał dochód w kwocie 40.454,72 zł, w tym 19.065 zł ze stosunku pracy i 21.389,72 zł z emerytury. W 2013 roku wykazał dochód w kwocie 41.893,95 zł, w tym 19.065 zł ze stosunku pracy i 22.828,95 zł z emerytury. W 2014 roku wykazał dochód w kwocie 75.771,32 zł, w tym 52.065 zł ze stosunku pracy i 23.706,32 zł z emerytury. W 2015 roku wykazał dochód w kwocie 58.790,53 zł, w tym 34.221,25 zł ze stosunku pracy i 24.569,28 zł z emerytury. Jest obciążony szeregiem kredytów. W dniu (...) r. zaciągnął w (...) pożyczkę w kwocie 149.284,80 zł celem spłaty innych kredytów oraz na cele konsumpcyjne w kwocie

2.230,04 zł, którą jest zobowiązany spłacać w miesięcznych ratach po około 2545 zł. W dniu (...) r. zaciągnął w (...) kredyt w kwocie 67.580,92 zł, który jest zobowiązany spłacać w miesięcznych ratach po około 1157 zł. W dniu (...) r. zaciągnął w (...) pożyczkę w kwocie 57.166 zł, którą jest zobowiązany spłacać w miesięcznych ratach po około 1135 zł. W dniu (...) r. zaciągnął w (...) pożyczkę w kwocie 126.750,65 zł celem spłaty innej pożyczki, którą jest zobowiązany spłacać w miesięcznych ratach po około 550-700 zł. Postanowieniem z dnia (...) r. Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie w sprawie X GU 789/16 ogłosił upadłość R. M. i wezwał wierzycieli upadłego do zgłoszenia swoich wierzytelności w określonym terminie. R. M. na własne potrzeby zajmował się (...)i hodowlą (...). Posiadał 10 (...)i 800 (...), którymi aktualnie się opiekuje w zamian za pożyczki w naturze. (...)i (...)znajdują się na nieruchomości, którą wraz z domem mieszkalnym sprzedał. Korzysta z pakietu medycznego i telefonu komórkowego opłacanych przez córkę. Nie posiada nieruchomości ani ruchomości większej wartości, oszczędności, papierów wartościowych, samochodu. Poprzedni samochód sprzedał sąsiadowi, który czasami go mu udostępnia.

U. K. w dacie orzekania w poprzedniej sprawie o zwolnienie powoda z obowiązku alimentacyjnego (III RC 248/09) miała 58 lat. Mieszkała w P. w dwupokojowym mieszkaniu o powierzchni 36 m² stanowiącym jej własność. Opłaty mieszkaniowe wynosiły 364,73 zł miesięcznie. W (...)r. zawarła umowę zamiany nieruchomości rolnej w C. na mieszkanie w P. oraz działkę rekreacyjną o powierzchni 900 m² w powiecie (...) oraz dopłatę w kwocie 75.000 zł. Pobierała świadczenie emerytalne w kwocie 642 zł miesięcznie. W 2008 roku wykazała dochód z emerytury w kwocie 7.955,52 zł.

U. K. obecnie ma 64 lata, mieszka sama w P. w tym mieszkaniu, które zajmowała w dacie orzekania w poprzedniej sprawie o zwolnienie powoda z obowiązku alimentacyjnego (III RC 248/09). Opłaty mieszkaniowe wynoszą 396,10 zł miesięcznie, opłaty za energię wynoszą około 35 - 40 zł miesięcznie, Internet i telewizja 58 zł miesięcznie. Pobiera świadczenie emerytalne w kwocie 1140 zł miesięcznie, poza którym innych dochodów nie ma. W kwietniu 2011 r. wykryto u niej (...), przeszła operację – (...). Przeszła (...). W (...) r. zdiagnozowano u niej (...). W (...) r. została poddana operacji – (...), potem przechodziła (...). Jest pod stałą opieką lekarską, lekarzy (...) w W. i (...) w S., regularnie poddawana jest badaniom. Spłaca kredyt zaciągnięty na zakup samochodu w miesięcznych ratach po 435 zł. Korzysta z pomocy finansowej córek. Stale przyjmuje leki, których koszt wynosi około 150 zł miesięcznie. Nie posiada innych nieruchomości poza mieszkaniem. Działkę w poprzednim roku przekazała córce jako prezent ślubny. W (...) r. wszczęła przeciwko byłemu mężowi egzekucję alimentów, w sierpniu 2016 r. otrzymała z tego tytułu od komornika kwotę 5000 zł. Korzysta z pakietu medycznego opłacanego przez córkę. Pomaga w opiece nad wnukiem.

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny w oparciu o następujące dowody: potwierdzenie przelewu k. 45, kopie skierowań k. 47, k.50, k. 54-57, k. 88-90, kopie kart informacyjnych leczenia szpitalnego k. 48, k. 79-81, k. 83-85, k. 205, kopie zaświadczeń lekarskich k. 49, k. 59, kopie wyników badań k. 51-53, k. 57-58, k. 82, kopie faktur VAT k. 60-62, k. 96-97, kopię wniosku k. 65-71, kopie zeznań podatkowych P. -37 k. 92-93, k. 111-113, k. 118-119, k. 125-127, k. 135-136, k. 141-144, k. 145-148, kopie decyzji k. 94, kopię informacji k. 95, kopię aneksu do umowy k. 98, potwierdzenie przelewu k. 99, kopię harmonogramu spłat k. 100, kopię umowy o pracę k. 108, kopię aneksu k. 109, kopię rozwiązania umowy o pracę k. 110, kopie P. 11 k. 115, k. 122, k. 131, k. 139, kopie P. – 40 A k. 116-117, k. 123-124, k. 134, k. 140, k. 150, kopie wyciągu z rachunku bankowego k. 151-152, kopię umowy o pracę k. 153, kopię umowy pożyczki k. 154-158, k. 159-163, k. 164-168, kopię umowy kredytu k. 182-184, kopię formularza informacyjnego k. 186-189, harmonogram spłat k. 190-192, kopię odpisu nakazu zapłaty k. 193, kopię wypowiedzenia umowy k. 204, kopię odpisu postanowienia k. 205 a, przesłuchanie R. M. k. 206-207, protokół – płyta CD k. 209, przesłuchanie U. K. k. 207, protokół – płyta CD k. 209, kopię zaświadczenia o wymeldowaniu k. 68 akt III RC 521/15, kopię umowy najmu k. 69-70 akt III RC 521/15, dowody z akt sprawy III RC 248/09: kopia zaświadczenia k. 4, k. 5, k. 78; kopia umowy k. 6 – 8, k. 63 – 66; kopia wyników k. 20; kopia deklaracji podatkowej k. 52 – 54, k. 193 – 194, k. 195, k. 197 – 198, k. 199 – 200, k. 201 – 202, k. 204 - 205; kopia decyzji k. 55; kopia odpisu z KRS k. 56 – 59; kopia aktu notarialnego k. 68 – 71, k. 72 – 76, k. 120 - 129; pismo (...) k. 77; zaświadczenie k. 79; rachunek zysków i strat k. 80 – 81, k. 118, k. 191 - 192; wyniki badań k. 82 – 83; kopia skierowania k.91; kopia bilansu k. 105 – 107, k. 119, 196; kopia rachunku wyników k. 108; kopia informacji dodatkowej k. 109 – 111, k. 114 - 117; kopia sprawozdania k. 112; kopia tabeli bilansu k. 206 – 208; wyrok k. 238-239, kopię odpisu wyroku k. 7 akt III RC 48/06, wyrok k. 140 akt III RC 48/06.

Ustalenia Sądu znajdują uzasadnienie w przeprowadzonych dowodach, które zostały powołane przy ustalaniu podstawy faktycznej w niniejszej sprawie. Należy także wskazać, iż niektóre z pism zostały złożone w kserokopiach, to jednak nic nie wskazuje na to, by ich treść nie odzwierciedlała wiernie treści dokumentów oryginalnych.

Zeznania stron były w przeważającej mierze wiarygodne. Sąd nie dał wiary słowom powoda w części określającej, iż nie ma możliwości łożenia na rzecz pozwanej alimentów, albowiem są sprzeczne ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym. Sąd nie dał mu wiary w części określającej, iż nie ma możliwości czerpania dochodów z (...)i hodowli (...), albowiem jest to sprzeczne zasadami doświadczenia życiowego.

Sąd Rejonowy zważył co następuje:

Stosownie do treści przepisu art. 60 § 2 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego: jeżeli jeden z małżonków został uznany za wyłącznie winnego rozkładu pożycia, a rozwód pociąga za sobą istotne pogorszenie sytuacji materialnej małżonka niewinnego, sąd na żądanie małżonka niewinnego może orzec, że małżonek wyłącznie winny obowiązany jest przyczynić się w odpowiednim zakresie do zaspokajania usprawiedliwionych potrzeb małżonka niewinnego, chociażby ten nie znajdował się w niedostatku.

Zgodnie z treścią przepisu art. 60 § 3 kro obowiązek alimentacyjny małżonka uznanego za wyłącznie winnego rozkładu pożycia wygasa w razie zawarcia przez małżonka uprawnionego nowego małżeństwa.

Rozstrzygnięcie o winie w rozkładzie pożycia małżeńskiego zawarte w wyroku rozwodowym determinuje rozstrzygnięcia w zakresie alimentacji. Małżonek bowiem, który nie został uznany za winnego rozkładu pożycia jest uprawniony do alimentacji niezależnie od tego czy znajduje się w niedostatku, a obowiązek zobowiązanego do alimentacji wygasa wówczas, gdy małżonek uprawniony zawrze nowy związek małżeński.

Sytuacja taka w rozpoznawanej sprawie nie wystąpiła. U. K. nie zawarła kolejnego związku małżeńskiego. Wobec tego przepis art. 60 § 3 kro nie mógł stanowić podstawy do uchylenia obowiązku alimentacyjnego ciążącego na R. M..

Powód został uznany za wyłącznie winnego rozkładu pożycia. Czas trwania jego obowiązku alimentacyjnego wobec U. K. nie jest zatem ograniczony żadnym terminem, a uchylenie tegoż obowiązku może nastąpić zgodnie z ogólnymi regułami, które zostały określone w art. 138 kro. Zgodnie z treścią tego przepisu w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Zmiana stosunków może także prowadzić do uchylenia obowiązku alimentacyjnego, przy czym w przypadku obowiązku alimentacyjnego byłych małżonków, gdzie zobowiązany do alimentacji został uznany wyłącznie winnym rozkładu pożycia, rozstrzygnięcie takie możliwe jest wyłącznie wówczas, gdy zobowiązany utraci całkowicie lub w bardzo istotnym stopniu możliwości zarobkowe, bądź uprawniony do alimentacji, na skutek zmiany okoliczności, nie jest już w sytuacji istotnie gorszej niż ta, w której znajdowałby się gdyby związek małżeński był kontynuowany.

Obowiązek świadczeń alimentacyjnych między małżonkami po rozwodzie stanowi kontynuację obowiązku wzajemnej pomocy powstałego przez zawarcie małżeństwa (tak SN w uchwale z dnia 16 grudnia 1987 roku, III CZP 91/86).

W sprawie zostało ustalone, iż alimenty od R. M. na rzecz U. K. po raz ostatni zostały ustalone wyrokiem Sądu Rejonowego w Pruszkowie z dnia 13 stycznia 2010 r. w sprawie III RC 248/09 na kwotę 1100 zł miesięcznie, w wyroku tym sąd oddalił także powództwo R. M. o ustalenie, że jego obowiązek alimentacyjny wobec U. K. wygasł. Orzeczenie uprawomocniło się dnia (...) r.

Dla oceny zasadności zgłoszonego roszczenia w niniejszej sprawie należało zatem ustalić, czy od tej ostatniej daty pomiędzy stronami nastąpiła taka istotna zmiana stosunków, która uprawniałaby do uwzględnienia powództwa.

W ocenie Sądu Rejonowego zgromadzony w sprawie materiał dowodowy nie pozwala przyjąć, iż sytuacja stron w rzeczonym okresie ulega takiej istotnej zmianie, która pozwalałaby na zwolnienie powoda z ciążącego na nim obowiązku alimentacyjnego wobec byłej żony.

O uchyleniu obowiązku alimentacyjnego decyduje formalne wykazanie, że w sytuacji uprawnionego do alimentów byłego małżonka nastąpiła od daty ustalenia obowiązku alimentacyjnego taka zmiana, która powoduje, że nie istnieje już istotnie pogorszenie jego sytuacji materialnej w porównaniu z hipotetyczną sytuacją, która istniałaby gdyby to małżeństwo nadal funkcjonowało bądź zobowiązany małżonek całkowicie utracił możliwości dalszego alimentowania małżonka uprawnionego.

Zdaniem Sądu Rejonowego nie nastąpiła istotna poprawa sytuacji zarobkowej i majątkowej pozwanej.

U. K. w dalszym ciągu mieszka w tym samym mieszkaniu, w którym zamieszkiwała w dacie orzekania w poprzedniej sprawie o zwolnienie powoda z obowiązku alimentacyjnego. Pozostaje pod opieką lekarską, boryka się z poważnymi problemami zdrowotnymi, przyjmuje leki. Nadal pobiera emeryturę, wprawdzie w kwocie wyższej niż poprzednio, ale w dalszym ciągu w kwocie, która nie pozwala jej na samodzielne zaspokojenie usprawiedliwionych potrzeb, tym bardziej nie pozwala jej na zapewnienie standardu życia sprzed orzeczenia rozwodu. Poza wzrostem świadczenia emerytalnego w istotnym w sprawie okresie niewątpliwie nastąpił wzrost kosztów jej własnego utrzymania. Nie powinno budzić żadnych wątpliwości przekonanie sądu, iż przez okres ponad sześciu lat usprawiedliwione potrzeby pozwanej wzrosły. Sąd uznał za usprawiedliwione wydatki ponoszone przez pozwaną tytułem utrzymania samochodu, w tym także raty kredytu zaciągniętego kilka lat temu na jego zakup. Pozwana bowiem otrzymując alimenty od byłego męża mogła sobie pozwolić na zakup pojazdu, który był, a obecnie ze względu na stan jej zdrowia, jest jeszcze bardziej potrzebny do codziennego funkcjonowania. W ocenie Sądu Rejonowego koszty utrzymania U. K. obecnie oscylują w granicach kwoty 2200 zł miesięcznie. Na kwotę tą składają się koszty czynszu i opłat mieszkaniowych około 500 zł, wyżywienie około 500 zł, środki czystości i kosmetyki 50 zł, ubrania 45 zł, koszty utrzymania samochodu około 300 zł, leki i leczenie 200 zł, kredyt za samochód 450 zł oraz inne wydatki około 100 – 200 zł. To skutkowało oceną, iż po stronie pozwanej brak jest okoliczności uzasadniających uwzględnienie powództwa. Niezasadny jest też zarzut powoda, iż pozwana opiekując się nieodpłatnie wnukami, mogłaby uzyskiwać środki zajmując się innymi dziećmi odpłatnie.

Decydująca zatem dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy stała się ocena sytuacji R. M.. Powód zresztą na uzasadnienie zgłoszonego żądania powoływał się tylko i wyłącznie na zmiany zaistniałe po jego stronie.

W sprawie zostało ustalone, iż powód uzyskuje emeryturę w kwocie 1700 zł miesięcznie. Nadal boryka się z problemami zdrowotnymi, które jak wynika ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, nie uniemożliwiają mu dalszego aktywnego do wieku funkcjonowania. Powód w ocenie Sądu w dalszym ciągu ma możliwość uzyskiwania dodatkowych dochodów z (...) oraz z uprawy (...). W sytuacji powoda bowiem wykonywanie tych zajęć nieodpłatnie na rzecz nabywcy nieruchomości jest nieuzasadnione. Zdaniem Sądu nieuwzględnienie tych dodatkowych możliwości zarobkowych, których zresztą powód z racji wieku i stanu zdrowia mógłby nie wykorzystywać, nie czyni sytuacji powoda tego rodzaju, iż uzasadnione byłoby zwolnienie go z ciężącego obowiązku alimentacyjnego wobec byłej żony. Pobierane bowiem przez R. M. świadczenie emerytalne jest znaczenie wyższe niż świadczenie pobierane przez pozwaną. Powód wprawdzie nie wykazał, iż został z nim rozwiązany stosunek pracy, ale okoliczność ogłoszenia upadłości uzasadniania przekonanie, iż obecnie nie otrzymuje wynagrodzenia za pracę. Jest to jednak sytuacja przejściowa, albowiem powód był (...) w spółce (...) w C.. Po zakończeniu upadłości w przyszłości, biorąc pod uwagę wartość majątku upadłej spółki i wysokość wierzytelności, otrzymać przynajmniej część majątku pozostałych po spłacie wszystkich zobowiązań spółki. Z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie bezspornie wynika, iż na powodzie ciąży szereg zobowiązań, toczy się przeciwko niemu postępowanie egzekucyjne, a orzeczeniem Sądu została ogłoszona upadłość konsumencka. Z uwagi na powiązanie zadłużenia spółki z majątkiem osobistym R. M. ze względu na osobiste poręczenia zaciąganych przez spółkę zobowiązań obciążenia spółki i R. M. mogą się częściowo dublować. W związku z tym pokrycie zobowiązań np. z majątku spółki winno skutkować zwolnieniami z zobowiązań poręczyciela.

Powyższe okoliczności, w ocenie Sądu, nie mogą uzasadniać uwzględnienia powództwa. Należy bowiem pamiętać, iż przedmiotem niniejszej sprawy nie jest kwestia wysokości alimentów, ale kwestia zasadności dalszego utrzymania obowiązku alimentacyjnego ciężącego na powodzie. W ocenie Sądu sytuacja R. M. nie jest tego rodzaju, iż uzasadnione

byłoby uchylenie obowiązku alimentacyjnego ciążącego na nim wobec U. K., choć bezdyskusyjnym jest, iż w stan upadłości została postawiona dobrze prosperująca uprzednio działalność gospodarcza.

Nie ulega żadnej wątpliwości, iż w przedmiotowym okresie w sytuacji powoda zaszło szereg zmian, które mogą wpływać na ocenę jego możliwości zarobkowych i majątkowych, ale tylko i wyłącznie w kontekście zmiany wysokości obowiązku alimentacyjnego, nie zaś jego uchylenia. Ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego bezspornie wynika, iż powód nie utracił całkowicie możliwości zarobkowych i majątkowych. To skutkowało oceną, iż także po stronie powoda nie zaistniała tego rodzaju zmiana, która uprawniałaby do zwolnienia go z ciążącego na nim obowiązku alimentacyjnego wobec byłej żony. Kwestią otwartą jest zaś wysokości tego obowiązku alimentacyjnego.

Zarówno powód jak i pozwana są na emeryturze. Posiadają wspólne dorosłe dzieci i wnuki. Oboje są w wieku emerytalnym, posiadają liczne schorzenia, wymagające ciągłego leczenia. Nie można więc zakładać, iż są oni w stanie podjąć pełnoetatowe zatrudnienie. Powód uzyskuje obecnie znacznie wyższe świadczenie emerytalne od pozwanej, dodatkowo ma możliwości uzyskania dodatkowych, choć niekoniecznie znacznych środków. Z tego też względu w sytuacji, gdyby małżeństwo trwało zgodnie, pozwana mogłaby liczyć na dalsze finansowe wsparcie ze strony powoda, niezależnie od tego, iż jego sytuacja uległa pogorszeniu. Należy też zaznaczyć, iż uzyskiwane przed 2014 r. wykazane w umowie o pracę dochody powoda wynosiły 1700 zł. To przy obecnej wysokości emerytury przysługującej w kwocie 1700 zł nie wskazują na zasadność uwzględnienia powództwa.

Należy wskazać, iż powód do chwili zamknięcia rozprawy w sprawie domagał się uchylenia obowiązku alimentacyjnego, nie zaś jego zmiany. W tej sytuacji Sąd Rejonowy musiał ograniczyć się do rozważania czy istnieją ku temu przesłanki. Analiza stanu faktycznego pod kątem przesłanek do obniżenia wysokości obowiązku alimentacyjnego w ocenie Sądu rozpoznającego przedmiotową sprawę wykraczałaby poza żądanie powoda (tak też Sąd Okręgowy w Olsztynie w wyroku z dnia (...) r. w sprawie VI RCa 342/13).

Z wszystkich wyżej omawianych przyczyn Sąd uznał, iż w sprawie brak jest podstaw ku temu, aby uchylić obowiązek alimentacyjny ciążący na R. M. wobec byłej żony U. K. i dlatego, na podstawie art. 60 § 3 i art. 138 kro oddalił powództwo.

Sąd zasądził od powoda na rzecz pozwanej kwotę 4800 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego na podstawie art. 98 § 1 kpc oraz § 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie.