

Sygn. akt III RC 171/15

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 sierpnia 2015 r.

**Sąd Rejonowy w Pruszkowie, Wydział III Rodzinny i Nieletnich**

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Marta Węglewska

Protokolant: Beata Banaszek-Grobelna

po rozpoznaniu w dniu 18 sierpnia 2015 r. w Pruszkowie

na rozprawie

sprawy z powództwa M. K. (1)

przeciwko S. K.

o uchylenie obowiązku alimentacyjnego

**I. Uchyła z dniem 31 marca 2015 roku obowiązek alimentacyjny M. K. (1) wobec jego syna S. K., urodzonego (...) uregulowany wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia (...) roku w sprawie IV C 316/10 w jego punkcie 3 w kwocie po 800 (osiemset) złotych miesięcznie;**

**II. Nie obciąża pozwanego obowiązkiem ponoszenie kosztów postępowania.**

## UZASADNIENIE

Pozwem z 31 marca 2015r. pełnomocnik M. K. (1) wystąpił przeciwko pozwanemu S. K. o zniesienie od dnia wniesienia powództwa alimentów zasądzonych od powoda na rzecz pozwanego wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia (...) IVC 316/10 w kwocie 800 zł. miesięcznie oraz o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Uzasadniał w ten sposób, że wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia (...) IVC 316/10 zasądzone zostały od powoda na rzecz pozwanego alimenty płatne do rąk M. K. (2) i od momentu orzekania o obowiązku alimentacyjnym przez Sąd rozwodowy nastąpiła istotna zmiana sytuacji zarobkowej powoda i zmiana możliwości zarobkowych pozwanego. Powód bowiem pracował a obecnie jest bezrobotny, pracuje dorywczo, pogorszył się jego stan zdrowia zaś pozwany wcześniej uczył się zaś obecnie studiuje i może pracować (k.3-6). Pełnomocnik podczas całego postępowania popierał powództwo i również na ostatniej rozprawie wnosił o o uchylenie alimentów od dnia wniesieni powództwa k. 73.

Pozwany wnosił o oddalenie powództwa motywując, że nie może podjąć pracy gdyż studiuje i pomaga w domu mamie a powód nie płaci alimentów dobrowolnie, komornik egzekwuje kwoty po 40 zł. miesięcznie a powód mógłby pracować (k. 51).

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Wyrokiem Sądu Okręgowego z dnia (...) w sprawie IVC 316/10 orzeczony został rozwód związku małżeńskiego M. K. (1) i G. K., kosztami utrzymania małoletniego wówczas S. K. obciążeni zostali oboje rodzice z udziałem ojca w tych kosztach na poziomie 800 zł. miesięcznie.

Matka małoletniego pozwanego prowadziła działalność gospodarczą (...), powód wcześniej pracował w (...)a w 2010r., jako (...)z wynagrodzeniem 1500 zł. miesięcznie netto. Pozwany był ogólnie zdrowy, wymagał specjalnych okularów, uczęszczał do szkoły (...).

Obecnie powód jest bezrobotny bez prawa do zasiłku, w 2013r. stracił pracę z powodu redukcji etatów, pracuje dorywczo z dochodami 800 zł. miesięcznie, wynajmuje 8 m. kw. pokój za 350 zł, miesięcznie plus inne koszty, jego stan zdrowia jest zły, ma (...), (...),(...), (...), (...), na leki wydaje 150 zł, miesięcznie. Alimentów praktycznie nie płaci, komornik ściąga kwoty około 40 zł. miesięcznie.

Pozwany ma 22 lata, jest młodym zdrowym mężczyzną, studentem II roku płatnych studiów niestacjonarnych I stopnia Akademii (...), chesne wynosi 1000 zł. mieszczanie, jest utalentowany, mimo to nie dostał się na bezpłatne studia, był (...)na (...)miejsce z wielu kandydatów, otrzymuje stypendium socjalne 440-560 zł., na uczelnię dojeżdża, osiąga dobre i bardzo dobre wyniki w nauce, nie ma dochodów, mieszka z matką. Nauka odbywa się w godzinach 16.00-22.00, za studia płaci matka. Umową z (...) G. K. darował synowi S. K. udział w 1/2 w nieruchomości rolnej 2,7800 ha w powiecie (...), drugim współwłaścicielem jest powód. Pomiedzy rodzicami pozwanego toczy się sprawa o podział majątku, matka nadal prowadzi(...), cierpi na (...)i (...). Pozwany pomaga mamie w domu i w prowadzeniu (...), widywał powoda na terenie K. M., gdzie powód poszukuje pracy.

Powyższy stan faktyczny sąd ustalił w oparciu o dokumenty z załączonych akt rozwodowych IVC 316/10 (zaświadczenie o wpisie do ewidencji k. 16, o nadaniu numeru Regon k. 45,zdjęcia k. 63,wyroki rozwodowy k. 98, uzasadnienie postanowienia sądu Apelacyjnego z 22 września 2010r. ( k. 105-110), zaświadczenie z Urzędu Pracy k. 9, kserokopia aktu notarialnego k. 11-12, zaświadczenie lekarskie i faktury k. 28-30, kserokopia dyplomu k. 54, kserokopia zaświadczenie z Urzędu Skarbowego k. 55, kserokopia karty egzaminacyjnej k. 56, zaświadczenie z Akademii i z banku k. 57 i 58, zeznania stron k. 60-61 oraz nagranie i 72-73 i nagranie. .

Sąd dał wiarę zeznaniom stron w przeważającym stopniu, również dokumenty, w tym ich nie kwestionowane kserokopie były w pełni wiarygodne.

Sąd nie dał wiary pozwanemu części, w jakiej zeznał, że nie może pracować, jest bowiem młodym zdrowym mężczyzną, ma wykształcenie średnie (...), zajęcia na uczelni odbywają się wieczorami i popołudniami a jego wyniki w nauce są wysokie, pozwany ma zatem spory niewykorzystany potencjał, ponadto pomaga mamie w prowadzeniu (...) zatem posiada możliwości zarobkowania.

### ***Sąd Rejonowy zważył, co następuje:***

Powództwo było zasadne.

Zgodnie z treścią art. 133 kro na obydwójgu rodzicach ciąży obowiązek łożenia na utrzymanie dzieci, które nie są jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie. Zakres tego obowiązku, stosownie do przepisu 135 kro, wyznaczają z jednej strony usprawiedliwione potrzeby osoby uprawnionej, z drugiej zaś zarobkowe i majątkowe możliwości zobowiązanego. Przez usprawiedliwione potrzeby należy rozumieć nie tylko elementarne potrzeby polegające na zapewnieniu minimum egzystencji, ale także takie, które stworzą uprawnionemu normalne warunki bytowania odpowiadające jego wiekowi, stanowi zdrowia i wykształceniu. Ponadto art. 133 kro par. 3 stanowi, że rodzice mogą uchylić się od świadczeń alimentacyjnych względem dziecka pełnoletniego, jeżeli są one połączone z nadmiernym dla nich uszczerbkiem lub jeżeli dziecko nie dokłada starań w celu uzyskania możliwości samodzielnego utrzymania się.

Natomiast jak wynika z treści przepisu art. 138 kro w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Zmiana stosunków może zatem prowadzić po uprawomocnieniu się wyroku zasadzającego alimenty do zmiany orzeczenia w przedmiocie alimentów wówczas, gdy zmniejszeniu ulegną potrzeby uprawnionego albo pojawią się możliwości zarobkowe i majątkowe albo zmniejszą się możliwości zarobkowe lub majątkowe strony do alimentacji zobowiązanej.

W niniejszej sprawie doszło do takiej zmiany stosunków, która w rezultacie skutkowałą uwzględnieniem powództwa i uchyleniem obowiązku alimentacyjnego powoda wobec pozwanego- jego syna. Powód poprzednio pracował i osiągał dochody, jego stan zdrowia był lepszy a obecnie jest schorowany, nie ma stałej pracy, jest bezrobotny bez prawa do zasiłku, z prac dorywczych ma środki z trudem pozwalające na bardzo skromne utrzymanie.

Pozwany zaś jest młodym zdolnym, zdrowym mężczyzną który ma umiejętności i czas aby pracować i przy dołożeniu należytej staranności może podjąć pracę, czego nie czyni zatem nie dokłada należytych starań w uzyskaniu samodzielności. Podjął świadomie drogie płatne studia, wprowadznie powiązane z jego zdolnościami, jednak nieadekwatne być może do możliwości finansowych rodziców. Powinien zatem samodzielnie za nie płacić.

Pozwany ma wykształcenie średnie (...), zajęcia na uczelni odbywają się wieczorami i popołudniami a jego wyniki w nauce są wysokie, pozwany jak już wskazano ma niewykorzystany potencjał, ponadto pomaga mamie w prowadzeniu (...) zatem posiada możliwości zarobkowania.

Reasumując mając powyższe na względzie przeczono jak na wstępie, o kosztach sąd orzekł z mocy art.102 kpc.