

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 czerwca 2015 r.

Sąd Rejonowy w Pruszkowie, Wydział III Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Mirosław Barszcz

Protokolant: protokolant sądowy – stażysta Anna Niedbalska

po rozpoznaniu w dniu 23 czerwca 2015 r. w Pruszkowie

na rozprawie

sprawy z powództwa mał. J. C. (1) reprezentowanej przez przedstawicielkę ustawową B. W.

przeciwko K. C. (1)

o podwyższenie alimentów

I. podwyższa z dniem 28 stycznia 2015 roku alimenty zasądzone wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia(...) roku, w sprawie o sygn. akt (...) od pozwanego K. C. (1) na rzecz małoletniej córki J. C. (1) urodzonej (...) w J. z kwoty 400 (czterysta) złotych miesięcznie do kwoty 650 (sześćset pięćdziesiąt) złotych miesięcznie płatne do rąk matki B. W. do 10 - tego każdego miesiąca, z góry, z ustawowymi odsetkami w przypadku uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat;

II. w pozostałej części powództwo oddala;

III. nakazuje pobrać od pozwanego K. C. (1) na rzecz Skarbu Państwa – kasy Sądu Rejonowego w Pruszkowie kwotę 150 (sto pięćdziesiąt) złotych;

IV. koszty procesu znosi między stronami;

V. wyrokowi w pkt. I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

B. C. - przedstawicielka ustawowa małoletniej J. C. (1) w dniu 28 stycznia 2015 roku w Sądzie Rejonowym w Pruszkowie (poprzez ustanowionego pełnomocnika) wytoczyła powództwo przeciwko K. C. (1) o podwyższenie alimentów na rzecz małoletniej J. C. (1) z kwoty 400 zł miesięcznie do kwoty 1.500 zł miesięcznie. W uzasadnieniu pozwu wskazała m.in., iż wyrokiem z dnia (...) r. Sąd Okręgowy w Warszawie orzekł rozwód związku małżeńskiego między B. C. i K. C. (1). W wyroku tym m.in. zasądził od K. C. (1) na rzecz małoletniej córki J. C. (1) alimenty w wysokości 400 zł miesięcznie. Sytuacja życiowa małoletniej oraz jej matki uległa diametralnej zmianie w stosunku do okoliczności panujących w momencie orzekania rozwodu. W chwili poprzedniego orzekania o alimentach małoletnia powódka zamieszkiwała wraz z matką w domu stanowiącym współwłasność przedstawicielki ustawowej i pozwanego. Z uwagi na konflikt z pozwanym wyprowadziły się stamtąd w (...) r. W okresie zamieszkiwania we wspólnym domu B. C. uiszczala należną część opłat z tytułu użytkowania mediów przez nią i córkę. Wyprowadzenie się pociągnęło za sobą konieczność wynajęcia mieszkania, co jest znacząco większym obciążeniem niż ponoszenie części opłat. Czynsz wynosi 800 zł miesięcznie. W czasie zamieszkiwania z pozwanym, ponosił on poza alimentami część kosztów utrzymania

małoletniej np. poprzez robienie zakupów. Obecnie ponosi on jedynie koszt alimentów i nie przekazuje żadnych dodatkowych środków utrzymania. Usprawiedliwione potrzeby małoletniej J. C. (1) kształtują się na poziomie ok. 2.000 zł miesięcznie. B. C. jest zatrudniona w(...) za wynagrodzeniem 2.016,80 zł netto miesięcznie. Przychód ten obciążony jest pożyczką mieszkaniową z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w kwocie 208 zł oraz pożyczką zaciągniętą w Kasie Zapomogowo Pożyczkowej w kwocie 237 zł miesięcznie. K. C. (1) jest (...). W trakcie trwania związku małżeńskiego uzyskiwał miesięcznie wynagrodzenie w wysokości ok. 4.000 zł netto. Dysponuje on całym wspólnym majątkiem byłych małżonków. Wedle wiedzy B. C., kupił także mieszkanie w W. (k. 3-8).

W odpowiedzi na pozew złożonej na rozprawie dnia 25 marca 2015 r. K. C. (1) (poprzez ustanowionego pełnomocnika) wniósł o oddalenie powództwa, wskazując, że poza małoletnią J. C. (1), B. C. i K. C. (1) mają także drugie wspólne dziecko – R. C., pozostającego na wyłącznym utrzymaniu pozwanego. R. C. ma 19 lat i uczęszcza do III klasy Technikum (...)Nr (...) w W.. W odróżnieniu od małoletniej J. C. (1), która pozostaje na utrzymaniu matki, a poza tym do jej utrzymania dokłada się ojciec w kwocie 400 zł miesięcznie, R. C. pozostaje na wyłącznym utrzymaniu ojca, a matka nie partycypuje jego kosztach utrzymania. Pozwany ma duże obciążenia finansowe. W 2013 r. musiał z uwagi na zachowanie B. C. wyprowadzić się z domu, zakupił wtedy mieszkanie biorąc na ten cel kredyt mieszkaniowy oraz pożyczkę z pracy. Spłata tych zobowiązań to wydatek ponad 2.000 zł miesięcznie. Na koszty utrzymania R. C. pozwany przeznaczają rocznie kwotę ok. 20.000 zł. Zapewnienie wyżywienia, środków higienicznych i środków czystości dla syna to wydatek ok. 700 zł miesięcznie. Pełnomocnik pozwanego wskazał także, że znaczna część faktur załączonych do pozwu pochodzi z czasu, gdy strony zamieszkiwały razem (k. 79-81v).

W toku postępowania przedstawicielka ustawowa małoletniej powódki i pozwany podtrzymali swoje pisemne stanowiska (k. 110, k. 158, płyta CD k. 163, k. 194, płyta CD k. 197).

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Małoletnia J. C. (1) urodzona (...) pochodzi ze związku małżeńskiego B. C. (obecnie W.) i K. C. (1) rozwiązanego przez rozwód. Alimenty od K. C. (1) na rzecz małoletniej córki zostały zasądzone wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia (...) r. w sprawie rozwodowej o sygnaturze (...) na kwotę 400 zł miesięcznie. Orzeczenie to uprawomocniło się z dniem(...) r.

Małoletnia J. C. (1) w dacie orzekania w poprzedniej sprawie ustalającej wysokość alimentów miała 13 lat. Mieszkała z bratem, matką i ojcem oraz dziadkami ojczystymi w należącym do jej rodziców domu w miejscowości B. ul. (...). Uczęszczała do I klasy gimnazjum.

W chwili obecnej małoletnia J. C. (1) ma 15 lat. Mieszka wraz z matką w wynajmowanym mieszkaniu o pow. 28 m⁽²⁾ przy ul. (...) w P.. Chodzi na wizyty do (...). Uczęszcza dalej do gimnazjum do szkoły sportowej. Uczęszcza na korepetycje z (...)raz w tygodniu za opłatą 30 zł za godzinę. Ponadto uczęszcza do (...)za opłatą 90 zł za wizytę oraz do (...). W ostatnim okresie nie uczęszczała na odpłatne wizyty lekarskie. Jej potrzeby są standardowe. W obecnej sytuacji koszt utrzymania małoletniej wzrósł o ok. 500 zł w porównaniu z okresem poprzednim z powodu wyprowadzenia się z matką z dotychczasowego miejsca zamieszkania i konieczności wynajmu mieszkania. Od poprzedniego orzekania o alimentach minął nieco ponad rok, zatem w tej perspektywie czasowej sytuacja małoletniej nie uległa istotnej zmianie poza wskazanymi potrzebami mieszkaniowymi.

B. W. w chwili orzekania w poprzedniej sprawie ustalającej wysokość alimentów miała 40 lat. Wraz z małoletnią powódką, synem oraz pozwanym, a także z teściami mieszkała w miejscowości B.. Pracowała w (...) jako (...) począwszy od dnia (...) r. W 2012 r. uzyskała dochód w wysokości 34.932,67 zł.

B. W. obecnie pracuje w tym samym miejscu. Z wynagrodzenia spłaca ratę pożyczki z KZP w kwocie 237 zł miesięcznie oraz ratę pożyczki z ZFŚS w kwocie 208 zł miesięcznie. Praca w (...) to jej jedyne źródło dochodów. W 2014 r. uzyskała dochód w wysokości brutto 36.617,37 zł (ok. 2583 zł netto miesięcznie). Świadczyła pracę poza podstawowym czasem pracy w czerwcu 2009 r. w wymiarze 12 godzin nadliczbowych, w listopadzie 2012 r. w wymiarze 8,5 godzin nadliczbowych i w listopadzie 2013 w wymiarze 12 godzin. Bez zezwolenia (...)nie może podejmować innego

zatrudnienia. Obecnie mieszka z córką w P. w wynajmowanym mieszkaniu. Miesięcznie na cele mieszkaniowe wydaje ok. 1100 -1150 zł. Gdy zamieszkiwała w domu z byłym mężem, do czasu wyprowadzenia się uiszczala część opłat przypadających na nią i córkę w średniej wysokości ok. 100 zł miesięcznie. Z tego względu zapłaciła 82 zł za wodę i ścieki za okres 5 lutego – 2 kwietnia 2014 r. i kwotę 16,70 zł za energię elektryczną za okres marzec-maj 2014r. Realny wzrost kosztów mieszkaniowych ponoszonych przez B. W. w porównaniu z okresem rozvodu wyniósł więc ok. 1000 zł. Przyczyną wyprowadzki był silny konflikt z bywającym tam byłym mężem oraz równie silny konflikt z teściami (teściową), skutkujący awanturami, wzywaniem Policji, posądzaniem o trucie i sporami majątkowymi. B. W. nie ponosi obecnie kosztów utrzymania syna R. C..

K. C. (1) w dacie orzekania w poprzedniej sprawie alimentacyjnej miał 38 lat. Mieszkał z B. W., dwojgiem dzieci i swoimi rodzicami w domu miejscowości B.. Pracował w (...).

Obecnie K. C. (2) ma 39 lat. Mieszka w W. w mieszkaniu stanowiącym jego własność, nabytym w części za kredyt. Miesięcznie za czynsz i miejsce postojowe uiszczala kwotę 383,64 zł. W(...) r. zmarł jego ojciec. Pracuje i zarabia jak wcześniej – jest (...). Jego średnie wynagrodzenie netto wynosi ok. 4.070 zł miesięcznie, pozostało na takim samym poziomie jak w czasie orzekania w sprawie rozwodowej. W rozliczeniu jednak rocznym na podstawie zeznania podatkowego w 2014 r. osiągnął dochód brutto w wysokości 71.519,04 zł (ok. 5416 zł netto miesięcznie). W sierpniu 2013 r. zaciągnął w (...) pożyczkę, którą spłaca ratami w wysokości 1.000 zł miesięcznie. Ponadto spłaca kredyt mieszkaniowy ratami w wysokości ok. 1.030 zł miesięcznie. W czasie postępowania rozwodowego doszedł z żoną do porozumienia w przedmiocie utrzymywania dzieci, zgodnie z którym przejął koszty utrzymania syna, natomiast B. C. – córki, z alimentami na rzecz małoletniej w wysokości 400 zł (w czasie tym córka wraz z matką zamieszkiwały w domu w B.). K. C. (1) łoży na rzecz syna, który zamieszkuje w domu w miejscowości B. razem z babcią ojczystą. R. C. uczęszcza do Technikum (...) w W., zdał do IV klasy, a jego koszt utrzymania jest standardowy i nie uległ on zmianie od czasu wyroku rozwodowego. K. C. (1) za kwiecień i maj 2015 r. zapłacił alimenty na córkę J. C. (1) w wysokości 700 zł. W chwili obecnej K. C. (1) ponosi w całości koszty utrzymania domu w miejscowości B., w którym zamieszkuje R. C. i matka pozwanego, która uzyskuje emeryturę rolniczą i dokłada się do kosztów mieszkaniowych. W skład tych kosztów wchodzi opłaty za media, koszt zakupu węgla, koszt ubezpieczenia nieruchomości. Koszty te są analogiczne jak w poprzednim okresie. Obecnie B. W. nie dokłada się do kosztów związanych z utrzymaniem domu, jednak koszty te winny być w zakresie mediów mniejsze z uwagi na mniejszą liczbę mieszkających osób.

W zakresie podziału majątku dorobkowego pomiędzy B. W. i K. C. (1) toczy się postępowanie sądowe.

Powyższy stan faktyczny Sąd Rejonowy ustalił w oparciu o następujące dowody: zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach k. 12; potwierdzenia przelewów k. 13-14; kopia umowy najmu k. 15-19; kopia potwierdzenia w zakresie umowy najmu k. 20-25; kopie faktur k. 26-30, k. 33-59, k. 91, k. 95-98, k. 105-106v, k. 108; ; kopia zaświadczenia k. 31; kopia dowodu wpłaty k. 32; odpis skrócony aktu urodzenia k. 84; zaświadczenie k. 85; oświadczenie R. C. k. 86; zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach k. 87; zaświadczenie o zaciągnięciu pożyczki k. 88-88v; kopia harmonogramu spłat kredytu mieszkaniowego k. 89; kopia dowodu dostawy k. 90; potwierdzenie operacji k. 91v-94, k. 99-102, k. 107-107v, k. 108v-109, k. 166-167; kopia polisy k. 103-103v; kopia decyzji k. 104; kopia PIT k. 122-128, k. 132-135; kopia pozwu o rozwód k. 153, k. 155-155v; kopia pozwu o orzeczenie separacji k. 154-154v; kopia korespondencji k. 156-157; pismo ze (...) k. 190; zeznania B. W. k. 159-160 płyta CD k. 163, zeznania K. C. (1) k. 161 płyta CD karta 163.

Z akt (...) Sądu Okręgowego w Warszawie: odpis skrócony aktu urodzenia k. 7-8; kopia PIT k.14-14v; wyrok k. 44-45.

Ustalenia Sądu znajdują uzasadnienie w przeprowadzonych dowodach, które zostały powołane przy ustalaniu podstawy faktycznej w niniejszej sprawie. Należy wskazać, iż niektóre z pism zostały złożone w kserokopiach, nie wskazuje jednak na to, by ich treść nie odzwierciedlała wiernie treści dokumentów oryginalnych. Podnieść też należy, że strony wiarygodności i mocy dowodowej tych dokumentów nie kwestionowały.

Sąd nie uznał z wiarygodną faktury nr FM/6/09/2014 –k.35 ze względu, iż z przesłuchania przedstawicielki ustawowej małoletniej powódki wynikało, iż wydatek tam wskazany nie został poniesiony. Również Sąd nie uwzględnił części faktur dołączonych do pozwu, gdyż dotyczyły one okresu sprzed wydania wyroku rozwodowego.

Sąd nie uwzględnił wniosku dowodowego o dopuszczenie dowodu z zeznań w charakterze świadka R. C.. Sąd uwzględnił w zakresie okoliczności związanych z kosztami utrzymania świadka, będącego pełnoletnim synem B. W. i K. C. (1), dokument prywatny w postaci oświadczenia R. C. - k.86. Dowód ten w połączeniu z dowodami z przesłuchania B. W. i K. C. (1) był wystarczający w zakresie wskazanej tezy dowodowej. W zakresie ponoszenia kosztów utrzymania R. C. ostatecznie między stronami nie było sporu.

Przesłuchania B. W. i K. C. (1) były, zdaniem Sądu, wiarygodne w przeważającej części. Sąd uznał je za wiarygodne w zakresie się pokrywającym.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 133 kro na obydwójgu rodzicach ciąży obowiązek łożenia na utrzymanie dzieci, które nie są jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie. Zakres tego obowiązku, stosownie do przepisu art. 135 kro, wyznaczają z jednej strony usprawiedliwione potrzeby osoby uprawnionej, z drugiej zaś zarobkowe i majątkowe możliwości zobowiązanego, przy czym wykonywanie obowiązku alimentacyjnego może polegać także, w całości lub w części, na osobistych staraniach o utrzymanie lub wychowanie dziecka.

Przez usprawiedliwione potrzeby należy rozumieć nie tylko elementarne potrzeby polegające na zapewnieniu minimum egzystencji, ale także takie, które stworzą uprawnionemu normalne warunki bytowania odpowiadające jego wiekowi, stanowi zdrowia i statusowi rodziców.

Stosownie do treści art. 138 kro w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia dotyczącego obowiązku alimentacyjnego. Zmiana stosunków może zatem prowadzić do podwyższenia alimentów wówczas, gdy po uprawomocnieniu się orzeczenia zasądzającego alimenty zwiększeniu ulegną potrzeby uprawnionego albo zwiększą się możliwości zarobkowe lub majątkowe zobowiązanego.

Alimenty od K. C. (1) na rzecz małoletniej córki zostały zasądzone wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia (...) r. w sprawie (...) na kwotę 400 zł miesięcznie. Orzeczenie to uprawomocniło się z dniem(...) r. Sąd badał zmianę sytuacji od tej właśnie daty. Dla oceny zasadności powództwa należało zatem ustalić, czy od zakończenia postępowania w ostatniej sprawie alimentacyjnej nastąpiła taka zmiana stosunków, która uzasadnia podwyższenie alimentów na rzecz małoletniej powódki.

W ocenie Sądu rozpoznającego niniejszą sprawę w okresie będącym przedmiotem zainteresowania nastąpiła taka zmiana stosunków, która uzasadnia podwyższenie alimentów na rzecz małoletniej J. C. (1). Wskazać w tym miejscu należy, że strony dobrowolnie nie doszły do porozumienia w zakresie kosztów utrzymania małoletniej J. C. (1). Strony inaczej interpretowały wcześniejsze ustalenia jeszcze z czasów postępowania rozwodowego.

Od czasu orzeczenia alimentów na rzecz małoletniej upłynął nieco ponad rok. W ocenie Sądu, tym czasie w sytuacji małoletniej powódki nastąpiła doniosła zmiana, polegająca na tym, że razem z matką zmieniła miejsce zamieszkania. W czasie zamieszkiwania w należącym do rodziców małoletniej powódki domu, koszty mieszkaniowe były znacznie niższe. Z uwagi na konflikt z B. W. z teściami nastąpiła jednak konieczność wynajęcia mieszkania. Jak ustalono, średni miesięczny koszt jaki ponosi z tego tytułu B. W., wynosi 1100 -1150 zł miesięcznie. Jest to wzrost ponoszonych przez nią kosztów mieszkaniowych, które wcześniej B. W. ponosiła w znacznie niższej kwocie (ok.100 zł). B. W. zamieszkuje jedynie z córką. Koszty mieszkaniowe zatem, w rozumieniu usprawiedliwionych kosztów utrzymania powódki, winny uwzględniać połowę aktualnych opłat mieszkaniowych - 575 zł. Udział córki powinni natomiast pokrywać rodzice. Ta właśnie okoliczność zwiększonych kosztów mieszkaniowych zaważyła na zasadności podwyższenia alimentów od pozwanego na rzecz jego małoletniej córki. Poza sytuacją mieszkaniową i wysokością wydatków z tego tytułu nie nastąpiły zmiany w sytuacji małoletniej J. C. (1). W zakresie usprawiedliwionych potrzeb powódki zwiększenie

nastąpiło jedynie odnośnie potrzeb mieszkaniowych, opisanych powyżej. Pozostałe potrzeby małoletniej nie uległy zmianie.

Sąd, ustalając zakres usprawiedliwionych potrzeb powoda przyjął koszty utrzymania małoletniej powódki kierując się doświadczeniem życiowym i wiedzą ogólną. Analizując całość materiału dowodowego, przy uwzględnieniu zasad doświadczenia życiowego, Sąd przyjął istotny wzrost potrzeb powódki w porównaniu z poprzednim okresem jedynie odnośnie kosztów zaspokojenia jej potrzeb mieszkaniowych, przy uwzględnieniu wcześniej również ponoszonych kosztów mieszkaniowych przez matkę (ok.100 zł) i ojca w pozostałym zakresie.

Należy wskazać, iż na ocenę i zasadność potrzeb uprawnionych należy patrzeć głównie przez pryzmat możliwości zarobkowych rodziców. Każde dziecko musi mieć zapewnione podstawowe warunki egzystencji takie jak wyżywienia, odzież, środki czystości czy zapewnioną opiekę zdrowotną i odpowiednią edukację. Możliwości rodziców powódki pozwalają na pokrywanie potrzeb powódki na poziomie ustalonym przez Sąd.

Matka małoletniej powódki na bieżąco uiszcza wszystkie wydatki związane ze szkołą dziecka, kupuje ubrania, uiszcza inne standardowe koszty utrzymania. W jej sytuacji nie nastąpiła również zmiana inna niż zmiana miejsca zamieszkania, nie uległy zmianie jej możliwości majątkowe i zarobkowe. Zarobki B. W. utrzymują się na tym samym poziomie. Nie ma możliwości uzyskiwania dodatkowych dochodów z tytułu pracy w godzinach nadliczbowych. W ciągu 7 lat, B. W. przepracowała 32,5 nadliczbowych godzin, zatem praca taka ma charakter jedynie incydentalny. Ponadto, nie zależy jedynie od woli pracownika, lecz od potrzeb danej jednostki. Podjęcie dodatkowej pracy również napotyka przeszkody, zarówno w postaci 12-godzinnego dnia pracy przedstawicielki ustawowej, jak i z koniecznością uzyskania zgody przełożonego. W dalszym ciągu B. W. nie łoży na utrzymanie syna, jednak w ramach swojego udziału w majątku dorobkowym pozwala na korzystanie przez niego z całości domu w B..

Przechodząc do oceny możliwości zarobkowych i majątkowych pozwanego ustalone zostało, iż możliwości te nie uległy zmianie. Sytuacja zawodowa pozwanego jest taka sama, podobnie jak zarobki oraz poziom wydatków. Jego zarobki są dwukrotnie większe niż byłej żony. Wskazać jednak należy, że kwotę 2.000 zł miesięcznie pochłaniają spłaty kredytów. Nadal łoży on na syna oraz płaci alimenty na córkę. Te wszystkie okoliczności prowadzą Sąd do oceny, że z jednej strony zwiększenie wysokości alimentów na rzecz małoletniej J. C. (1) o 250 zł miesięcznie mieści się w granicach jego możliwości. Z drugiej jednak strony, jest to również limit tychże możliwości. W pozostałym zakresie wzrost usprawiedliwionych potrzeb powódki w tym zakresie winien obciążać B. W..

Kierując się wszystkimi wyżej podniesionymi motywami Sąd uznał, iż K. C. (1) winien łożyć tytułem alimentów kwotę wyższą niż dotychczas, a jednocześnie kwotę niższą niż kwota żądana przez stronę powodową. Jako zasadną wysokość alimentów Sąd przyjął kwotę 650 zł miesięcznie, czyli o 250 zł większą niż dotychczasowa wysokość alimentów. Kwota ta, w ocenie Sądu mieści się w granicach możliwości zarobkowych i majątkowych pozwanego, jest również adekwatna do wzrostu usprawiedliwionych potrzeb małoletniej J. C. (1), a uwzględniając obowiązek alimentacyjny B. W. pozwala na pokrycie usprawiedliwionych kosztów utrzymania małoletniej powódki w całości. Sąd uwzględnił zasadność podwyższenia alimentów bieżących, rozumianych jako alimenty za okres począwszy od daty złożenia powództwa. Podwyższenie alimentów aż do kwoty 1500 zł nie miało uzasadnienia we wzroście usprawiedliwionych potrzeb powódki.

Z wszystkich wyżej wymienionych względów Sąd uznał, iż w sprawie zostały wykazane przesłanki uprawniające do podwyższenia ciążącego na pozwanym obowiązku alimentacyjnego do kwoty wskazanej w wyroku począwszy od dnia złożenia powództwa i dlatego na podstawie art. 138 kro Sąd orzekł jak w sentencji, oddalając powództwo w pozostałym zakresie, wobec przyjęcia, iż żądana kwota wykracza poza możliwości pozwanego.

Rygor natychmiastowej wykonalności nadano z urzędu na podstawie art. 333 § 1 pkt 1 kpc.

O kosztach sądowych Sąd orzekł na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych w zw. z art. 98 kpc obciążył pozwanego kosztami sądowymi w sprawie w zakresie uwzględnionego powództwa, od uiszczenia których strona powodowa była zwolniona.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 100 kpc z uwagi na częściowe uwzględnienie stanowisk procesowych obu stron.