

Sygn. akt III RC 413/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 października 2014

Sąd Rejonowy w Pruszkowie III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Mirosław Barszcz

Protokolant: Jarosław Nowakowski

Po rozpoznaniu w dniu 2 października 2014 w Pruszkowie

na rozprawie

sprawy z powództwa mał. O. K. reprezentowanej przez przedstawiciela ustawowego K. S.

przeciwko K. K.

o podwyższenie alimentów

oraz z powództwa K. K.

przeciwko mał. O. K. reprezentowanej przez przedstawiciela ustawowego K. S.

o obniżenie alimentów

I. oddala powództwo małoletniej O. K. w całości;

II. oddala powództwo K. K. w całości;

UZASADNIENIE

K. S. w dniu 18 sierpnia 2014 r. wniosła do Sądu Rejonowego w Pruszkowie powództwo o podwyższenie alimentów zasądzonych od K. K. na rzecz małoletniej O. K. z kwoty 600 zł miesięcznie do kwoty 900 zł miesięcznie poczynając od dnia 10 września 2014r z ustawowymi odsetkami w przypadku uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat. W uzasadnieniu wskazała m.in. że od ostatniego orzekania o alimentach nastąpiła istotna zmiana w zakresie usprawiedliwionych potrzeb małoletniej powódki oraz kosztów jej utrzymania. Wynika to z faktu, iż małoletnia uczęszcza do III klasy szkoły podstawowej, nastąpił wzrost wydatków na małoletnią, nadto konieczne było wyremontowanie pokoju małoletniej i kupno mebli oraz pokrycie kosztów komunii. Ma przed sobą trzecią serię rehabilitacji okulistycznej (k. 3-3v). Sprawa została zarejestrowana pod sygnaturą III RC 413/14.

W dniu 23 września 2014 r. K. K. poprzez swojego pełnomocnika wniósł do tutejszego Sądu odpowiedź na pozew, w której wniósł o oddalenie powództwa mał. O. K. (k.22-30). Równoległe K. K. również w dniu 23 września 2014r. złożył pozew o obniżenie alimentów na rzecz małoletniej O. K. z kwoty 600 zł miesięcznie do kwoty 400 zł miesięcznie (k.62-69). W uzasadnieniu podniesiono m.in., że K. K. od 2011 r. cierpi na poważne schorzenia gastrologiczne, przez co wymaga kosztownej opieki lekarskiej, przestrzegania diety i zażywania leków. W dniu 03 września 2014 r. wypowiedziano mu umowę o pracę. Nie znalazł nowego zatrudnienia. Natomiast sytuacja K. S. poprawiła się, nie ponosi już opłat za przedszkole małoletniej, nadto mieszka z nimi partner przedstawicielki ustawowej, w związku z

czyż koszty utrzymania mieszkania rozkładają się na trzy osoby, a nie na dwie, jak to miało miejsce wcześniej. Sprawa została zarejestrowana pod sygnaturą III RC 479/14.

Postanowieniem z dnia 29 września 2014r. sprawy zostały połączone do wspólnego rozpoznania i rozstrzygnięcia (k.98).

Na rozprawie w dniu 2 października 2014 r. przedstawicielka ustawowa małoletniej O. K. popierała powództwo o podwyższenie alimentów oraz wносиła o oddalenie powództwa o obniżenie alimentów (k. 130).

K. K. na rozprawie w dniu 2 października 2014 r. wnosił o oddalenie powództwa o podwyższenie alimentów i popierał powództwo o obniżenie alimentów (k. 130).

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Małoletnia O. K. urodzona (...) pochodzi ze związku małżeńskiego K. S. i K. K. rozwiązanego przez rozwód (bezsporne). Alimenty od K. K. na rzecz małoletniej córki O. K. ustalone zostały ostatni raz wyrokiem Sądu Rejonowego w Pruszkowie z dnia 8 grudnia 2010 r. wydanym w sprawie o sygnaturze akt III RC 567/10, na mocy którego zostały podwyższone do kwoty 600 zł miesięcznie.

Małoletnia O. K. w dacie ostatniego orzekania o alimentach miała 5 lat. Zamieszkiwała z matką. Chodziła do przedszkola, którego koszt wynosił ok. 300-350 zł miesięcznie. Małoletnia miała wadę wzroku w związku z tym w 2010 r. przeszła zabieg operacyjny. Pozostawała pod opieką okulisty, wizyty kontrolne odbywały się raz w miesiącu. Koszt jej miesięcznego utrzymania wynosił ok.1100 zł.

Obecnie małoletnia O. K. ma 9 lat. Uczęszcza do III klasy szkoły podstawowej. Mieszka w tym samym miejscu co poprzednio, z matką i jej partnerem. Kwota opłat mieszkaniowych przypadających na jedną osobę wynosi obecnie ok. 200 zł miesięcznie. Na opłaty mieszkaniowe składają się następujące elementy: koszt wywozu śmieci 113 zł kwartalnie, koszt zakupu węgla 400 zł miesięcznie w sezonie grzewczym, koszt prądu 200 zł miesięcznie, koszt wywozu szamba 200 zł kwartalnie, koszt zużycia wody 200 zł kwartalnie.

Małoletnia uczęszcza na basen, co wiąże się z wydatkiem 40 zł miesięcznie. Rada rodziców 140 zł na rok, składki szkolne 30 zł miesięcznie. Koszt rehabilitacji oczu małoletniej, wynosił 600 zł miesięcznie w czasie obecnej, drugiej już dwumiesięcznej serii zabiegów. Średnio miesięcznie zatem koszt rehabilitacji oczu małoletniej wynosiły 100 zł. Poza wydatkami związanymi z rehabilitacją, potrzeby małoletniej są standardowe dla jej wieku. Usprawiedliwione koszty utrzymania małoletniej wynoszą ok.1100 zł miesięcznie. W skład tej kwoty zaliczają się koszty mieszkaniowe w wysokości 200 zł, żywność 400 zł, rehabilitacja 100 zł, leki ok. 50 zł, ubrania i środki czystości 200 zł, basen 40 zł, rada rodziców ok. 10 zł, składki szkolne ok. 30 zł, rozrywki ok. 20 zł, pozostałe wydatki 50 zł.

K. S. w dacie orzekania w ostatniej sprawie alimentacyjnej miała 32 lata. Mieszkała wraz z córką w P. przy ul. (...) - tym samym miejscu, w którym mieszka obecnie. Pracowała w spółce (...) na stanowisku(...)na podstawie umowy o pracę na czas określony za miesięcznym wynagrodzeniem ok. 2.300 zł netto, łącznie z nadgodzinami. Ponośiła koszty utrzymania domu w kwocie ok. 300 zł miesięcznie. Nie miała nikogo poza córką na utrzymaniu. Nie posiadała majątku ani oszczędności. Do jej zobowiązań należała spłata pożyczki zaciągniętej w Zakładowym Funduszu Świadczeń Socjalnych na kwotę 5.000 zł, a spłacanej w wysokości 420 zł miesięcznie do 10 lipca 2011 r.

Obecnie K. S. ma 36 lat. Mieszka w tym samym miejscu, wraz z córką oraz obecnie z partnerem, z którym prowadzi wspólne gospodarstwo domowe. Koszty mieszkaniowe ponosi łącznie ze swoim partnerem. Pracuje w tym samym miejscu na tym samym stanowisku, zarabia ok. 1.700 zł netto miesięcznie podstawowego wynagrodzenia. Nadal otrzymuje dodatki za nadgodziny. Jej zarobki pozostają na poziomie analogicznym do istniejącego w dacie poprzedniego orzekania o alimentach. W 2013 r. zaciągnęła pożyczkę, spłaca ją ratalnie w kwocie 600 zł miesięcznie. Pożyczka została przeznaczona na remont dachu i wentylacji kominowej. Wysokość jednak wydatków remontowych nie została dostatecznie wykazana.

K. K. w dacie orzekania w ostatniej sprawie alimentacyjnej miał 36 lat. Mieszkał z matką w mieszkaniu komunalnym. Pracował na stanowisku (...), (...)w spółce cywilnej (...). Faktycznie pracowała jako (...), nie wyjeżdżał już na delegacje jak w latach wcześniejszych. Zarabiał średnio 1.850 zł brutto miesięcznie – netto 1360,69 zł. Utrzymywał kontakty z córką. Nie miał zaległości alimentacyjnych. Posiadał samochód osobowy M. z 2004 r. Nie miał innego majątku. Miał wadę wzroku i problemy z kręgosłupem.

Obecnie K. K. ma 40 lat, pracuje w tym samym przedsiębiorstwie, w tym samym charakterze jako sprzedawca kolektorów słonecznych i przydomowych oczyszczalni ścieków. Od marca do września 2014r. przebywał na zasiłku chorobowym. Zasiłek chorobowy uzyskiwał w kwocie ok. 1.300 zł miesięcznie Po powrocie do pracy wypowiedziano mu umowę o pracę. Okres wypowiedzenia zakończy się za dniem 28 listopada 2014 r. Obecnie, jak i przed zasiłkiem zarabia 1.680 zł netto miesięcznie. Jest zadłużony u matki na kwotę 1.600 zł, ma także drobne zadłużenie u brata. Przekazuje matce co miesiąc ok. 500 zł na pokrycie kosztów swojego utrzymania, oraz dodatkowo ponosi połowę kosztów mieszkaniowych i opłaca internet i telefon - ok. 110- 140 zł miesięcznie. W skład kosztów mieszkaniowych wchodzi czynsz – ok. 220 zł, podatek śmieciowy – 25 zł, koszt butli gazowej – 60 zł, energia elektryczna – ok. 170 zł (z uwagi na termę), abonament telewizyjny – 100 zł oraz koszty opału. Dotychczas K. K. ponosił koszty dojazdu do pracy –ok. 300 zł miesięcznie.

Cierpi on na ostre zapalenie trzustki, rozpoznano u niego także naczyniaka wątroby, torbiel nerki prawej oraz nadciśnienie tętnicze. Z tego powodu korzysta z prywatnej służby zdrowia, co w 2014r. pociągnęło wydatki w kwocie 1250 zł. Dodatkowo zażywa leki. Jego stan zdrowia wymaga regularnego, zdrowego odżywiania (koszt ok. 500 zł). K. K. posiada ten sam samochód osobowy co poprzednio o obecnej wartości do 10 000 zł. K. K. na bieżąco płaci zasądzone dotychczas alimenty. Przekazuje również dla dziecka okazjne prezenty (również 500 zł na komunię). Praktycznie od maja 2014r. nie ma kontaktu z córką.

Powyższy stan faktyczny Sąd Rejonowy ustalił w oparciu o następujące dowody: kopia skierowania do pracowni diagnostycznej -k. 4, paragon wraz z dowodem operacji kartą –k. 5, faktura VAT za ćwiczenia -k. 6, zaświadczenie lekarskie –k. 7, karta informacyjna leczenia szpitalnego O. K. -k. 8, zestawienia wynagrodzenia K. S. k. 9-11, zaświadczenie o wypłacanych zasiłkach K. K. k. 32, zaświadczenie o zarobkach K. K. - k. 33, zaświadczenie z urzędu skarbowego - k. 34, zestawienie o wysokości czynszu - k. 36, kopie poleceń przelewów - k. 35, k. 37-39, faktura VAT - k. 40, historia choroby K. K. - k. 41 – 43, zaświadczenie o pożyczce –k. 45, umowa pożyczki- k.; 46, zaświadczenie lekarskie - k. 47, zaświadczenie o konsultacji gastrologicznej - k. 48, wypowiedzenie umowy o pracę - k. 49, aneks do umowy o pracę -k. 50, umowa o pracę - k. 51, karty informacyjne leczenia szpitalnego - k. 52 – k. 58, dowody wpłaty za wywóz nieczystości k. 110 - k. 121, protokół z okresowej – rocznej kontroli kominiarskiej - k. 122, dokumenty dostaw węgla - k. 123 – k. 127, zestawienie wynagrodzenia - k. 128, zeznania świadka T. K. k. 131, przesłuchanie K. S. - k. 132, 130, przesłuchanie K. K. - k. 132 – 133, 130, wyrok w sprawie III RC 567/10 k. 17 akt III RC 567/10.

Sąd nie opierał się na złożonych paragonach (k. 44) albowiem nie są one rachunkami imiennymi i nie stanowią one dowodu zakupu określonej rzeczy lub usługi. Stwierdzić też należy, iż formularz informacyjny dotyczący kredytu konsumenckiego (k.12) nie stanowi dowodu zaciągnięcia kredytu. Nie ma waloru dokumentu, nie został podpisany, jest niekompletny. Sąd nie wziął tego dowodu pod uwagę.

Sąd w znacznej części w zakresie poprzedniego stanu faktycznego oparł się na ustaleniach Sądu Rejonowego w Pruszkowie dokonanych w sprawie III RC 567/10 (akta dołączone).

Ustalenia Sądu znajdują uzasadnienie w przeprowadzonych dowodach, które zostały powołane przy ustalaniu podstawy faktycznej w niniejszej sprawie. Należy także wskazać, iż niektóre z pism zostały złożone w kserokopiach, to jednak nic nie wskazuje na to, by ich treść nie odzwierciedlała wiernie treści dokumentów oryginalnych. Podnieść też należy, że strony wiarygodności i mocy dowodowej tych dowodów nie kwestionowały.

Zeznania świadka T. K. (k.131) były wiarygodne, korespondowały z przesłuchaniem K. K. oraz ze złożonymi dokumentami. Sad przyjął je za prawdziwe w całości.

Przesłuchania stron w przeważającej części były, zdaniem Sądu, wiarygodne. Mimo sprzecznego między sobą nastawienia Sąd przyjął je za prawdziwe. W zakresie przesłuchania K. S. sąd dał wiarę jej przesłuchaniu również w zakresie potwierdzającym wysokość otrzymywanego obecnie wynagrodzenia. W tym zakresie Sąd dopatrył się rozbieżności ze składanymi dokumentami w postaci zestawienia wynagrodzenia –k.9-11, 128. Jednak przy założeniu zmienności wynagrodzenia w zależności od ilości nadgodzin. Sąd uznał za prawdziwe w dłuższym okresie rozliczeniowym przyjęcie braku zmiany wysokości wynagrodzenia K. S. w porównaniu z poprzednimi ustaleniami z 2010 r. Również w zakresie wysokości poprzednich opłat za przedszkole Sąd nie dał wiary podawanej wysokości opłaty, która była sprzeczna z poprzednimi ustaleniami w trakcie sprawy z roku 2010. Również w zakresie przesłuchania K. K. sąd dopatrył się rozbieżności z ustaleniami Sądu w poprzedniej sprawie alimentacyjnej. Sąd nie dał wiary tej części zeznań, która dotyczyła poprzedniego wynagrodzenia K. K. i zajmowanego przez niego stanowiska i zakresu obowiązków.

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 133 kro na obydwójgu rodzicach ciąży obowiązek łożenia na utrzymanie dzieci, które nie są jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie. Zakres tego obowiązku, stosownie do przepisu 135 kro, wyznaczają z jednej strony usprawiedliwione potrzeby osoby uprawnionej, z drugiej zaś zarobkowe i majątkowe możliwości zobowiązanego. Przez usprawiedliwione potrzeby należy rozumieć nie tylko elementarne potrzeby polegające na zapewnieniu minimum egzystencji, ale także takie, które stworzą uprawnionemu normalne warunki bytowania odpowiadające jego wiekowi, stanowi zdrowia i wykształceniu.

Stosownie do treści przepisu art. 138 kro w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Zmiana stosunków może zatem prowadzić do obniżenia alimentów wówczas gdy zmniejszeniu ulegną potrzeby uprawnionego albo zmniejszą się możliwości zarobkowe lub majątkowe strony do alimentacji zobowiązanej bądź do podwyższenia alimentów wówczas, gdy zwiększeniu ulegną potrzeby uprawnionego albo zwiększą się możliwości zarobkowe lub majątkowe strony do alimentacji zobowiązanej.

W rozpoznawanej sprawie przedmiotem rozpoznania Sądu były dwa żądania: powództwo złożone przez K. S. w imieniu małoletniej O. K. o podwyższenie alimentów na rzecz małoletniej do kwoty 900 zł miesięcznie oraz powództwo K. K. o obniżenie alimentów do kwoty 400 zł miesięcznie.

Ostatni raz wysokość alimentów od K. K. na rzecz małoletniej córki O. K. została ustalona wyrokiem Sądu Rejonowego w Pruszkowie wydanym w sprawie o sygnaturze akt III RC 567/10 w dniu 8 grudnia 2010 r. (k. 17 akt III RC 567/10). Alimenty zostały podwyższone wówczas do kwoty 600 zł miesięcznie. Od tego czasu nie minęły jeszcze cztery lata.

Dla oceny zasadności zgłoszonych w niniejszej sprawie roszczeń należało zatem ustalić, czy nastąpiła taka zmiana stosunków, w zakresie usprawiedliwionych potrzeb mał. O. K., bądź w zakresie możliwości majątkowych i zarobkowych K. K., co mogłoby uzasadniać uwzględnienie któregoś z rozpoznawanych powództw.

Nie budzi wątpliwości, iż wraz z wiekiem rosną ogólne koszty utrzymania dzieci. Małoletnia w dacie ostatniego orzekania o alimentach uczęszczała do przedszkola, co pociągało za sobą opłaty w wysokości 350 zł miesięcznie. Obecnie uczęszcza do III klasy publicznej szkoły podstawowej, więc wyżej wskazany wydatek nie jest już ponoszony. W oczywisty sposób obecnie stały się aktualne koszty szkolne w postaci kosztów wyprawki szkolnej, koszty comiesięcznych wycieczek, opłat za basen i składek klasowych oraz koszty komitetu rodzicielskiego. Nowo powstałe koszty nie przewyższają jednak miesięcznych kosztów ponoszonych w okresie poprzedniej sprawy alimentacyjnej. Koszty żywienia i ubrania ponoszone obecnie i traktowane jako usprawiedliwione okolicznościami są obecnie większe niż poprzednio z uwagi na rozwój dziecka. Zakres jednak tych wydatków jest jednak standardowy, analogiczny jak wydatki dzieci w tej grupie wiekowej.

Zasadniczym kosztem, jaki jest obecnie ponoszony w większej wysokości niż standardowo, jest koszt leczenia i rehabilitacji małoletniej. Są to wydatki całkowicie usprawiedliwione. Nie mają one jednak w całym zakresie charakteru

wydatków stałych comiesięcznych. Małoletnia odbyła dopiero dwukrotnie serię rehabilitacji trwających po dwa miesiące. Koszt miesięcznych wydatków w trakcie rehabilitacji wynosi 600 zł. Na chwilę obecną nie zostało wykazane, iż ta rehabilitacja będzie kontynuowana, co by wiązało się z kolejnymi kosztami. Z tego też powodu usprawiedliwione koszty związane z rehabilitacją zostały określone na kwotę 100 zł w dłuższym okresie rozliczeniowym. Poza tymi problemami małoletnia nie ma innych poważniejszych problemów zdrowotnych. Potrzeba zaś rehabilitacji nie istniała w okresie poprzedniej sprawy alimentacyjnej. Reasumując obecnie jako usprawiedliwione i konieczne są większe wydatki zdrowotne na rzecz małoletniej niż poprzednio.

Nie bez znaczenia jest jednak fakt, iż obecnie małoletnia zamieszkuje nie tylko z matką, ale również z jej partnerem z którym matka małoletniej prowadzi wspólne gospodarstwo domowe, co powoduje, iż przypadający na jednego domownika koszt utrzymania mieszkania w zakresie podstawowych wydatków się zmniejszył. Nie burzy zasadniczych ustaleń sądu potrzeba dokonania remontu instalacji w budynku, w którym zamieszkuje małoletnia. Kwota jednak wydatków koniecznych nie została jednak dostatecznie wykazana przez stronę.

Wskazać zatem należy, iż po stronie małoletniej O. K. nie zaszła taka zmiana stosunków, która pozwalałaby na uwzględnienie powództwa o podwyższenie alimentów. Przedstawicielka ustawowa wskazywała wprawdzie na konieczność ponoszenia wydatków, których nie trzeba było ponosić wcześniej. Jednakże, jak już wskazano, skompensowały się one z wcześniej ponoszonymi wydatkami przedszkolnymi, przy uwzględnieniu zmiany ilościowej w gospodarstwie domowym.

Zmieniła się sytuacja K. S., matki małoletniej powódki, na której również ciąży obowiązek alimentacyjny w stosunku do córki. W toku poprzedniej sprawy alimentacyjnej zarabiała ok. 2.300 zł miesięcznie netto. Obecnie pracuje w tym samym miejscu, jej wynagrodzenie pozostaje na analogicznym poziomie, i jest mocno zależne od każdomiesięcznej ilości przepracowanych nadgodzin. W dacie poprzedniego orzekania o alimentach spłacała pożyczkę w wysokości 420 zł miesięcznie. Obecnie spłaca również pożyczkę w większej wysokości. Jednak ten koszt dotyczy każdego z domowników, nie tylko jej oraz małoletniej córki.

Kolejną przesłanką wpływającą na wysokość obowiązku alimentacyjnego są możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego do alimentacji, które to możliwości stanowią górną granicę alimentów. Przez ustawowe określenie „możliwości zarobkowe i majątkowe” rozumie się nie tylko zarobki i dochody rzeczywiście uzyskiwane ze swojego majątku, lecz te zarobki i dochody, które osoba zobowiązana do alimentacji może i powinna uzyskiwać przy dołożeniu należytej staranności i przestrzeganiu zasad prawidłowej gospodarki oraz stosownie do swoich sił umysłowych i fizycznych.

Decydująca dla uwzględnienia powództw okazała się zatem także ocena możliwości zarobkowych i majątkowych pozwanego, a konkretnie zmiana w tym zakresie.

Przedstawicielka ustawowa mał. O. K. nie argumentowała swojego powództwa okolicznością zmiany sytuacji K. K..

Natomiast na uzasadnienie zgłoszonego przez siebie żądania K. K. wskazywał głównie na zmianę stanu zdrowia skutkującą ograniczeniem zdolnością podjęcia pracy, świadczenia pracy w delegacjach oraz osiągnięcia niższych zarobków niż K. S.. Nadto, po półrocznym pobycie na zwolnieniu lekarskim, gdy otrzymywał zasiłek chorobowy - ok. 1.300 zł netto miesięcznie, została mu wypowiedziana umowa o pracę. Obecnie jest w okresie wypowiedzenia, zarabia 1.680 zł. W celu uiszczania alimentów w zasądzonej wysokości w okresie uzyskiwania zasiłku chorobowego zadłużył się u matki. Kwestionował część wydatków na utrzymanie córki wskazanych w pozwie strony przeciwnej. Nie wskazywał na zmniejszenie się potrzeb córki, a podnosił jedynie, iż jego sytuacja finansowa nie pozwala mu na łożenie alimentów w ustalonej dotychczas wysokości. K. K. powoływał się na bliską utratę pracy i problemy zdrowotne. Wskazując, jakie ponosi koszty opieki medycznej. W ocenie Sądu, brak jest podstaw do kwestionowania gorszego niż standardowy stanu zdrowia K. K.. Dokumenty przez niego przedłożone nie budzą wątpliwości Sądu. Stan ten jednak, na moment orzekania, nie ogranicza K. K. w wykonywaniu pracy. Mimo pozostawania w okresie wypowiedzenia posiada możliwości zarobkowe w postaci znalezienia innej pracy z wynagrodzeniem co najmniej analogicznym, jak obecnie uzyskiwane. Tym bardziej, iż posiada doświadczenie w rozwojowej dziedzinie związanej z

ekologią i odnawialnymi źródłami energii. K. K. mylił się wskazując, iż poprzednio pracował u tego samego pracodawcy w innym charakterze, który pozwalał na uzyskiwanie wyższego wynagrodzenia z uwagi na delegacje. Okoliczność zaprzestania pracy na delegacjach przedstawiał on już wcześniej, w trakcie poprzedniej sprawy alimentacyjnej, co zostało przez Sąd uwzględnione w poprzednim wyroku.

Sąd uwzględnił w niniejszej sprawie wzrost wydatków K. K. na wyżywienie, z uwagi na potrzebę stosowania diety i regularne jedzenie. Sąd uwzględnił również za zasadne ponoszenie przez niego kosztów leczenia, w szczególności prywatnych wizyt lekarskich i kosztów diagnostyki. Wysokość jednak tych wydatków nie została wykazana na poziomie tak wysokim, jaki wskazywał K. K.. Przedłożone przez niego dokumenty potwierdzają wydatki, lecz na poziomie niższym, niż wskazany w pozwie.

Sąd wziął pod uwagę wysokość wykazywanych przez K. K. wydatków związanych z mediami. W sytuacji kłopotów finansowych nieuprawnionym jest żądanie obniżenia wysokości udziału w kosztach utrzymania dziecka, bez obniżenia wysokości wydatków na abonamenty: telewizyjny, internetowy, telefoniczny, które są zasadne, jednak, zdaniem Sądu, w niższych wysokościach. Stan majątkowy K. K. nie zmienił się w sposób znaczny w porównaniu z poprzednim okresem. Posiada on ten sam samochód, nie nabył innego znacznego majątku. Zaś wysokość zobowiązania finansowego na rzecz swojej matki nie wykracza poza możliwości bieżącej spłaty.

Sąd uwzględnił również zmianę sytuacji w zakresie kontaktów K. K. z małoletnią córką. Kontakty te uprzednio miały miejsce, natomiast od maja 2014r. do spotkań z małoletnią O. nie dochodzi. W takiej sytuacji zasadnym mogło stać się zwiększenie udziału K. K. w kosztach utrzymania małoletniej O. K.. Sąd badając jednak całościowo możliwości majątkowe i zarobkowe K. K. nie dopatrywał się takiej konieczności.

Reasumując ten wątek, możliwości zarobkowe i majątkowe K. K., w okresie będącym przedmiotem zainteresowania Sądu, nie uległy zmianie uzasadniającej korektę wysokości ciężącego na nim obowiązku.

Pozwany nadal posiada takie możliwości zarobkowej i majątkowe, które pozwalają mu na wywiązywanie się, przy dołożeniu należytej staranności, z ciężącego na nim obowiązku alimentacyjnego wobec małoletniej córki. K. K. jest bowiem stosunkowo młodym, dyspozycyjnym i mimo że cierpi na wskazane schorzenia posiada takie możliwości zarobkowe, pozwolą mu wywiązywać się z ciężącego na nim obowiązku alimentacyjnego bez uszczerbku dla zaspokajania własnych usprawiedliwionych potrzeb.

Kierując się wszystkim wyżej wymienionymi względami Sąd doszedł do przekonania, iż w rozpoznawanej sprawie nie zostały spełnione przesłanki, do zmiany wysokości obowiązku alimentacyjnego K. K. w stosunku do małoletniej córki O. K.. Ani do obniżenia alimentów, ani do podwyższenia alimentów należnych O. K., dlatego też wobec braku przesłanek z art. 138 kro Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.