

Sygn. akt III RC 638/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 grudnia 2013 r.

Sąd Rejonowy w Pruszkowie, Wydział III Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Mirosław Barszcz

Protokolant: Angelina Kotlarz

po rozpoznaniu w dniu 13 grudnia 2013 r. w Pruszkowie

na rozprawie

sprawy z powództwa mał. T. M. reprezentowanego przez przedstawiciela ustawowego B. R.

przeciwko K. M. (1)

o podwyższenie alimentów

I. podwyższa z dniem 28 października 2013 roku alimenty zasądzone wyrokiem Sądu Okręgowego w W.z dnia (...), w sprawie o sygn. akt(...)od pozwanego K. M. (1)na rzecz małoletniego syna T. M.urodzonego (...)w W.z kwoty 700 (siedemset) złotych miesięcznie do kwoty 1000 (jeden tysiąc) złotych miesięcznie płatne do rąk matki B. R.do 10 - tego każdego miesiąca, z góry, z ustawowymi odsetkami w przypadku uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat,

II. w pozostałej części powództwo oddala, .

III. nakazuje pobrać od pozwanego T. M. na rzecz Skarbu Państwa – kasy Sądu Rejonowego w Pruszkowie kwotę 180 (sto osiemdziesiąt) złotych tytułem nie uiszczonych kosztów sądowych,

IV. znosi koszty procesu między stronami,

V. wyrokowi w pkt. I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

B. R.w imieniu małoletniego T. M.w dniu 28 października 2013 roku wniosła do tutejszego Sądu powództwo o podwyższenie alimentów od K. M. (1)na rzecz małoletniego syna T. M.z kwoty 700 zł do kwoty po 1500 zł miesięcznie płatnych do rąk matki powoda B. R.do dnia 10-go każdego miesiąca z góry począwszy od dnia 01 stycznia 2013 roku. W uzasadnieniu pozwu przedstawicielka ustawowa powoda podała m.in., iż wyrokiem rozwodowym z dnia (...)w sprawie (...)Sąd Okręgowy w W. zasądził od pozwanego na rzecz T. M.alimenty w kwocie 700 zł miesięcznie. Kwota ta w żaden sposób nie pokrywa połowy kosztów utrzymania dziecka, zaś pozwany prócz alimentów nie dokłada się w żaden inny sposób do utrzymania syna. Przedstawicielka ustawowa powoda wskazała iż miesięczny koszt utrzymania małoletniego powoda wynosi 3200 zł, a także, iż cały ciężar ponoszenia tych wydatków spoczywa na niej. (k.4-8)

W odpowiedzi na pozew z dnia 9 grudnia 2013 roku K. M. (1) wniósł o oddalenie powództwa w całości. W uzasadnieniu wskazując, iż od ostatniej sprawy alimentacyjnej nie zaszły takie zmiany, które skutkowałyby uwzględnieniem powództwa. (k.105-108)

Na rozprawie w dniu 13 grudnia 2013 roku pełnomocnik strony powodowej popierał powództwo, zaś pełnomocnik pozwanego wnosił jak w odpowiedzi na pozew. (k.132)

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Małoletni T. M. urodzony dnia (...) w W. pochodzi ze związku małżeńskiego K. M. (1) i B. M., nazwisko rodowe K., rozwiązanego przez rozwód. Alimenty od K. M. (1) na rzecz małoletniego syna zostały zasądzone wyrokiem rozwodowym Sądu Okręgowego w W. w dniu (...) roku w sprawie (...) na kwotę 700 zł miesięcznie. Wyrok ten uprawomocnił się z dniem 8 stycznia 2013r. Alimenty zostały ustalone w powyższej wysokości przez Sąd Okręgowy z uwagi na ustalenie w tym zakresie pomiędzy stronami postępowania rozwodowego wysokości obowiązku alimentacyjnego K. M. (1). B. R. przyznała w trakcie postępowania rozwodowego, iż alimenty w wysokości 700 zł były niewystarczające, ale zgodziła się na nie.

Małoletni T. M. w dacie orzekania w poprzedniej sprawie ustalającej wysokość alimentów mieszkał razem z matką i jej obecnym mężem w P.. Mieszkanie w którym mieszkali było wynajmowane i z tego tytułu uiszczana była opłata w wysokości 1600 zł miesięcznie. Małoletni uczęszczał do szkoły podstawowej w P.. Od początkowych lat życia małoletni pozostawał pod opieką opiekunki, która zajmowała się nim podczas, gdy rodzice małoletniego wykonywali obowiązki zawodowe, czy załatwiali sprawy osobiste. Z tego tytułu uiszczana była stała odpłatność, w poprzednim okresie w wysokości 1150 zł miesięcznie. Poza szkołą małoletni chodził także na zajęcia z piłki nożnej, odpłatne w kwocie ok. 60 zł miesięcznie.

W chwili obecnej małoletni T. M. zamieszkuje wraz z matką oraz jej obecnym mężem w P. przy ul. (...). Mieszkanie to zostało nabyte za pomocą kredytu zaciągniętego przez B. R. i R. R. (1). Małoletni T. ma dobry kontakt z ojcem, z którym spędził tydzień wakacji na działce, a także spędza z nim czas po szkole w poniedziałki oraz niektóre weekendy oraz zawozi i przywozi z zajęć piłkarskich we środy. Małoletnim w dalszym ciągu zajmuje się opiekunka, która obecnie pobiera 1200 zł miesięcznie. Opiekunka zabiera go po lekcjach do siebie, przygotowuje posiłki. Pozostałe potrzeby małoletniego są w zasadzie analogiczne, jak w okresie poprzednim. Nastąpił zauważalny wzrost całościowy potrzeb małoletniego z uwagi na rozwój dziecka, wzrost opłat związanych ze szkołą oraz z uwagi na ogólny wzrost cen w przeciągu roku czasu. Wzrost ten nie powinien jednak przekraczać kwoty 50-100 zł miesięcznie. Małoletni uczęszcza na obiady szkolne, na piłkę nożną, korzysta z leczenia stomatologicznego. W wakacje 2013r. małoletni był na obozie sportowym, którego koszt wynosił 1000 zł. i został pokryty przez matkę małoletniego. Był również z matką tydzień czasu na wyjeździe na M.. Koszty wszystkich opłat szkolnych i wyprawki pokryła B. R..

B. R. (poprzednio M.) w chwili orzekania w poprzedniej sprawie ustalającej wysokość alimentów miała 32 lata. Wraz ze swoim synem wyprowadziła się od męża i w momencie orzekania w sprawie rozwodowej mieszkała ze swoim partnerem w wynajmowanym mieszkaniu. W maju 2013r. zawarła związek małżeński z R. R. (1), z którym obecnie mieszka w P. przy ul. (...) w mieszkaniu stanowiącym ich własność. Mieszkanie zostało nabyte przez małżonków na kredyt. W tego tytułu ponoszone są przez nich comiesięczne raty w wysokości ok. 1625 -1670 zł oraz ubezpieczenie w wysokości 203 zł. Dodatkowo opłacają z tytułu opłat mieszkaniowych czynsz w wysokości 390 -430 zł, opłatę za energię elektryczną ok. 60-70 zł, opłatę za telewizję i Internet 130 zł. Całościowe obecne koszty mieszkaniowe to kwota zbliżona do 2500 zł.

B. R. pracuje od 1999 r. w P. Z. L. P. i. T., jako tancerka, za co otrzymuje wynagrodzenie średnio w wysokości 2993,41 zł miesięcznie. Wynagrodzenie to jest różne w różnych miesiącach w zależności od koncertów. Dorabia także w szkole tańca dwa razy w tygodniu po półtorej godziny, z czego otrzymuje dodatkowo 120 zł za półtoragodzinne zajęcia. Obecnie sporadycznie B. R. występuje z zespołem (...), za co otrzymuje dochód w wysokości 80 zł za koncert. Wcześniej współpraca z tym zespołem była częstsza, w związku z tym i dochody większe. W trakcie sprawy rozwodowej udzielała ona również lekcji języka angielskiego, co również przynosiło stały comiesięczny dochód w wysokości 780-1000 zł. W tym roku nie uzyskuje dochodu z tytułu dodatkowych lekcji, uczy jedynie nieodpłatnie syna wspólnych znajomych.

Ze względu na częste wyjazdy związane z pracą oraz późne powroty do domu B. R. zatrudniła opiekunkę do małoletniego syna, która opiekuje się nim od 2 roku życia, za co otrzymuje wynagrodzenie w kwocie 1200 zł miesięcznie. B. R. w pełni sama również z pomocą alimentów pokrywa koszty utrzymania małoletniego syna. Mąż B. R. pracuje również w P. Z. L. P. i. T., i uzyskuje z tego tytułu zbliżone do niej zarobki.

Sytuacja majątkowa B. R. zmieniła się o tyle, że stała się współwłaścicielem mieszkania, w którym zamieszkuje, nabytego na kredyt obciążający ją i obecnego męża.

K. M. (1) obecnie ma 49 lat mieszka w P., w mieszkaniu przy ul. (...), które nabył z byłą żoną w czasie trwania ich małżeństwa. Spłaca pożyczkę w wysokości 567 zł, którą zaciągnął na zakup lodówki. Opłaca czynsz w wysokości 451 zł, gaz i prąd w wysokości 60 zł, telewizję i Internet 49 zł, telefon 29 zł. Na wyżywienie wydaje ok. 700 zł, na ubrania średnio 150 zł, uiszcza opłaty długookresowe w uśrednionej wysokości 100 zł miesięcznie (opłaty związane z ubezpieczeniem i przeglądem samochodu, opłata za działkę). Prócz małoletniego syna nie ma innych osób na utrzymaniu. Tak jak i w poprzedniej sprawie alimentacyjnej tak i obecnie pracuje w P. Z. L. P. i. T. „”, jako śpiewak, otrzymując wynagrodzenie średnio 3569,41 zł miesięcznie. Jest to jego jedynym źródłem dochodu. Z małoletnim synem ma dobry kontakt, spotyka się z dzieckiem w co drugi weekend w piątek, sobotę i niedzielę, w poniedziałki, w środy odwozi syna na treningi oraz zawozi po nich do domu. W wakacje spędził z synem tydzień na działce, jak również opłacił za oprawkę okularową 150 zł.

Sytuacja majątkowa K. M. (1) nie zmieniła się w przeciągu ostatniego roku. Możliwości zarobkowe obecnie pokrywają się z faktycznie uzyskiwanymi zarobkami. Posiada samochód osobowy S., który spłacił byłej żonie. Ma zaciągniętą pożyczkę zakładową, którą będzie spłacał przez najbliższy rok.

Obecnie przed Sądem Rejonowy w P. toczy się sprawa o podział majątku dorobkowego byłych małżonków. W skład majątku wspólnego między innymi wchodzi mieszkanie, w którym zamieszkuje obecnie K. M. (1) oraz działka rekreacyjna w K., z której korzysta również K. M. (1)

Powyższy stan faktyczny Sąd Rejonowy ustalił w oparciu o następujące dowody: odpis skrócony aktu urodzenia k.9, zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach B. R. k. 11, PIT 11 za 2012r. k. 12-13, wykaz opłat szkolnych k. 14-15, plan koncertów k. 16-33, informacja o zaliczkach k.35, dowody przelewów opłat k.36-70, 72-76, 93, faktura Vat k.77, pokwitowania opłat obiadów k.78-79, dowód wpłaty k.81, wykaz podręczników k.82-83, karty tygodniowe k. 84-88, zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach k. 111, PIT 11 za 2012r. k. 112-113, zamówienie i paragon k.114, potwierdzenia wpłat k.115, zestawienie opłat mieszkaniowych k. 116, dowody wpłat k.117-118, rozliczenie salda k.119, faktura Vat -120, bilety na mecz k.121, faktura Vat -k122, 123, 125, 127, potwierdzenie ubezpieczenia k. 126, zamówienie i paragon k. 129-130, zeznania świadka R. R. (1) k.134-136, zeznania świadka J. K. (1) k.136, przesłuchanie B. R. k. 137-138, 132-133, przesłuchanie K. M. (1) k. 138-139, 133-134.

Ustalenia Sądu znajdują uzasadnienie w przeprowadzonych dowodach, które zostały powołane przy ustalaniu podstawy faktycznej w niniejszej sprawie. Należy także wskazać, iż niektóre z pism zostały złożone w kserokopiach, to jednak nic nie wskazuje na to, by ich treść nie odzwierciedlała wiernie treści dokumentów oryginalnych. Podnieść też należy, że strony wiarygodności i mocy dowodowej tych dokumentów nie kwestionowały.

Przesłuchania zarówno przedstawicielki ustawowej małoletniego powoda jak i pozwanego były w zasadzie wiarygodne, obejmowały szeroki zakres informacji i korelowały ze sobą. Sąd częściowo nie dał wiary przesłuchaniu przedstawicielki ustawowej w zakresie kosztów utrzymania T. M., gdyż zgodnie z zasadami doświadczenia życiowego, wydatki wskazywane w tym zakresie były zawyżone. Sąd, zgodnie z zasadami doświadczenia życiowego, krytycznie ocenił przedstawione przez B. R. zestawienie rozliczenia kosztów utrzymania powoda i nie dał wiary co do wysokości wskazanych w nim kwot, np. dotyczących kosztów żywieniowych. Było to oceniane w oparciu o zasady doświadczenia życiowego, w oparciu o wiedzę z innych tego typu spraw.

Zeznania świadka R. R. (2) i J. K. (1) były wiarygodne w przeważającej części, wiązały się w całość z pozostałymi dowodami. Zeznania świadka J. K. (1) nie były jednak istotnym wkładem w proces ustalania stanu faktycznego, gdyż przedstawiały informację bardzo ogólnikowe.

Sąd oddalił wniosek dowodowy o przesłuchanie w charakterze świadka A. K., I. K., P. R., M. K. albowiem zeznania świadków byłyby mało przydatne dla rozstrzygnięcia rozpoznawanej sprawy i uwzględnienie dowodu zmierzałoby jedynie do odwleczenia zakończenia postępowania.

Sąd ustalając stan faktyczny w niniejszej sprawie nie oparł się na złożonych przez stronę powodową kopiach paragonów (k. 80,89-92,124), albowiem nie są one rachunkami imiennymi i nie stanowią one dowodu zakupu określonej rzeczy lub usługi przez konkretną osobę. Sąd, jak już wyżej zostało to wskazane, określając koszty utrzymania dziecka oparł się na zasadach doświadczenia życiowego, które pozwala na określenie kosztów codziennego życia i zaspokajania takich potrzeb jak mieszkanie, wyżywienie, ubranie, środki czystości i kosmetyki w standardowych przypadkach.

Zamówienie na telewizor oraz paragon (k.114) nie wniosły nic do sprawy, gdyż nie dotyczyły okresu będącego w zainteresowaniu Sądu w niniejszej sprawie.

W zakresie stanu poprzedniego Sąd posiłkowała się aktami sprawy rozwodowej prowadzonej przez Sąd Okręgowy w W. pod sygnaturą (...).

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 133 kro na obydwójgu rodzicach ciąży obowiązek łożenia na utrzymanie dzieci, które nie są jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie. Zakres tego obowiązku, stosownie do przepisu art. 135 kro, wyznaczają z jednej strony usprawiedliwione potrzeby osoby uprawnionej, z drugiej zaś zarobkowe i majątkowe możliwości zobowiązanego, przy czym wykonywanie obowiązku alimentacyjnego może polegać także, w całości lub w części, na osobistych staraniach o utrzymanie lub wychowanie dziecka.

Przez usprawiedliwione potrzeby należy rozumieć nie tylko elementarne potrzeby polegające na zapewnieniu minimum egzystencji, ale także takie, które stworzą uprawnionemu normalne warunki bytowania odpowiadające jego wiekowi, stanowi zdrowia i statusowi rodziców.

Stosownie do treści art. 138 kro w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia dotyczącego obowiązku alimentacyjnego. Zmiana stosunków może zatem prowadzić do podwyższenia alimentów wówczas, gdy po uprawomocnieniu się orzeczenia zasądzającego alimenty zwiększeniu ulegną potrzeby uprawnionego albo zwiększą się możliwości zarobkowe lub majątkowe zobowiązanego.

Wysokość alimentów od pozwanego K. M. (1) na rzecz małoletniego T. M. została ustalona uprzednio w wyroku rozwodowym Sądu Okręgowego w W. w dniu (...). Sąd badał zmianę sytuacji od końca 2012r. roku.

W tym miejscu należy podkreślić, iż postępowanie przed Sądem w niniejszej sprawie nie mogło mieć charakteru korygującego ewentualnie nieprawidłowe w odczuciu strony powodowej rozstrzygnięcie alimentacyjne sądu rozwodowego, a taką korektę zakładało w części niniejsze powództwo. B. R. bezpośrednio przed zamknięciem postępowania rozwodowego wyraziła zgodę na alimenty w wysokości 700 zł, nie była pod żadnym przymusem, w sprawie działała z udziałem profesjonalnego pełnomocnika. Sąd w tym postępowaniu nie mógł od nowa badać usprawiedliwionych potrzeb powoda i możliwości zarobkowych i majątkowych pozwanego, w taki sposób, jakby obecnie ustalał wysokość obowiązku alimentacyjnego. Nie mógł tego również ustalać począwszy od dnia 1 stycznia 2013r., jak wskazywało powództwo, podczas gdy z tą datą nie uprawomocnił się jeszcze wyrok rozwodowy określający wysokość alimentów. Dla oceny zasadności powództwa należało zatem ustalić czy od zakończenia postępowania rozwodowego nastąpiła taka zmiana stosunków, która uzasadnia podwyższenie alimentów na rzecz małoletniego powoda.

Sąd badał stosunkowo krótki okres i w tej krótkiej perspektywie Sąd ustalił jednak, iż koszt utrzymania małoletniego powoda uległ zmianie. Zmiana ta dotyczyła kosztów mieszkaniowych, które winny przypadać na małoletniego, kosztów opieki oraz obejmowała ogólny wzrost potrzeb małoletniego z uwagi na rozwój i wzrost cen na przestrzeni roku.

Po przeanalizowaniu całości materiału dowodowego w sprawie należy stwierdzić w pierwszej kolejności, iż potrzeby małoletniego powoda nie zmniejszyły się w porównaniu z okresem wcześniejszym. Pozwany stawiał zarzut braku zasadności dalszego utrzymywania opieki dla dziecka. Zarzut ten nie jest jednak zasadny. Pozwany, matka małoletniego powoda oraz mąż matki powoda pracują w tym samym zespole, posiadają jednakowy, albo bardzo zbliżony grafik zajęć zawodowych. Często z uwagi na pracę mają zajęcia popołudniowe, wyjeżdżają poza siedzibę zespołu i nocują w miejscach występów. W tym czasie dziecko w wieku lat 10 nie powinno jeszcze zostawać bez opieki osób dorosłych. Pozwany nie ma zaś, wbrew deklaracjom, stałej możliwości opieki nad dzieckiem po zakończeniu przez syna zajęć szkolnych. Z tego względu zasadne jest, zdaniem Sądu, dalsze utrzymywanie opieki, zważywszy, iż jest to cały czas ta sama osoba, która prócz przyprowadzania i odprowadzania do szkoły oraz opieki, również przygotowuje posiłki. Upływ czasu pociągnął za sobą również wzrost kosztów opieki o 50 zł miesięcznie, co chociażby z powodu wzrostu wysokości najniższego wynagrodzenia w Polsce w przeciągu przedmiotowego okresu nie jest niczym wyjątkowym i nie stanowi rozrzutności w wydatkach na powoda. Sąd również w perspektywie miał kolejny wzrost najniższego wynagrodzenia od stycznia 2014r.

W przedmiotowym okresie zmieniły się koszty wydatkowane przez B. R. na pokrycie kosztów mieszkaniowych. W poprzednim okresie koszt ten wynosił ok. 1600 zł miesięcznie i był dzielony na 3 osoby z uwagi na ilość domowników zamieszkujących w mieszkaniu. W takiej sytuacji koszty mieszkaniowe przypadające na małoletniego powoda wynosiły ok. 533 zł. Wydatek ten był w całości traktowany jako usprawiedliwiona potrzeba uprawnionego do alimentacji. W obecnym okresie sytuacja mieszkaniowa zmieniła się, co zostało opisane w stanie faktycznym. Spowodowało to wzrost łączny kosztów do kwoty ok. 2500 zł miesięcznie. Koszt ten jest duży z powodu wysokich rat kredytowych obciążających B. R. i jej obecnego męża R. R. (1). Koszty te w części przypadających na jednego mieszkańca to kwota ok. 833 zł. Analizie podlega jednak okoliczność, czy koszt kredytu mieszkaniowego zaciągniętego przez B. R. i jej obecnego męża winien w części wchodzić w skład usprawiedliwionych kosztów utrzymania małoletniego powoda, a co dalej idzie czy winien również obciążać pozwanego. Z jednej strony zaciągnięty kredyt umożliwił przysporzenie majątku na rzecz nabywających mieszkanie. Z drugiej jednak strony był spowodowany brakiem możliwości korzystania z majątku dorobkowego przez B. R. nabytego przez rodziców małoletniego powoda oraz równoczesnego wyłącznego korzystania z tego majątku przez pozwanego. Z tego też względu zasadnym jest przyjęcie wzrostu tych kosztów jako usprawiedliwionych kosztów utrzymania małoletniego powoda w rozumieniu art. 135§1 kro. Z tego też powodu przypadający na małoletniego koszt mieszkaniowy wzrósł w przedmiotowym okresie o 300 zł. Należy jeszcze dodać, iż w sytuacji gdyby matka małoletniego powoda zamieszkiwała wyłącznie z dzieckiem i w takiej sytuacji zaciągnęłaby kredyt, to wtedy koszty mieszkaniowe na rzecz powoda byłyby jeszcze większe. Bardziej zasadnym jest, również dla powoda nabycie przez jego matkę za pomocą kredytu mieszkania, niż zamieszkiwanie na stałe w lokalu wynajmowanym.

W przedmiotowym okresie ogólne potrzeby małoletniego wzrosły. Nie wymagało to specjalnego dowodzenia wobec ogólnego niepodważalnego stwierdzenia, iż potrzeby małoletniego dziecka rosną wraz z wiekiem. Chodzi tu o koszty żywienia, koszty ubrania z uwagi na wzrost oraz koszty szkolne. To matka małoletniego powoda pokryła koszty wyprawki dziecka i na bieżąco uiszcza wszystkie wydatki związane ze szkołą dziecka, opłaty za zajęcia, kupuje ubrania, uiszcza inne standardowe koszty utrzymania. Takie jednak ogólne stwierdzenie nie pozwala jednak na przyjęcie, iż z tego powodu w przedmiotowym okresie potrzeby uprawnionego wzrosły o jakąś ogromną kwotę. Wzrost ten mógł być na poziomie 50-100 zł miesięcznie.

Powyższe argumenty dają w przedmiotowym okresie wzrost potrzeb małoletniego powoda o kwotę 400-450 zł w skali miesiąca. Wzrost ten w przedmiotowym okresie jest znaczny, jednak nie na tyle, by dawał podstawy do żądania podwyższenia alimentów do kwoty wskazanej w pozwie.

Uwzględniając, iż na obojgu rodzicach ciąży obowiązek utrzymania małoletniego powoda, Sąd podzielił kwotę wzrostu potrzeb pomiędzy pozwanym i matką małoletniego powoda.

Sytuacja zarobkowa i majątkowa pozwanego w zasadzie nie uległa istotnym zmianom. Jego podstawowym źródłem utrzymania jest wynagrodzenie za pracę u tego samego pracodawcy. W ramach uzyskiwanego przez niego wynagrodzenia, przy uwzględnieniu stałych comiesięcznych wydatków na poziomie przez niego wykazanim posiada on możliwości pokrycia potrzeb swojego dziecka w szerszym zakresie niż wynika to z dotychczas zasądzonych alimentów. Sąd uwzględnił w tym regularny kontakt pozwanego z synem i przekazywanie przez niego prezentów. Jednak udział pozwanego w kosztach utrzymania dziecka jest obecnie znacznie niższy niż udział matki dziecka.

Sytuacja zarobkowa matki dziecka w zasadzie nie uległa zmianie w przedmiotowym zakresie. Co prawda wskazała ona, iż nie uzyskuje dodatkowych zarobków jak w okresie wcześniejszym z lekcji języka angielskiego, jednak takie możliwości w dalszym ciągu posiada, o czym świadczy nieodpłatne udzielanie lekcji. Jej sytuacja majątkowa uległa zmianie wobec nabycia nieruchomości, zaciągnięcia kredytu i spłacania rat kredytowych. Prawdą jest, co podnosił pozwany, iż B. R. obecnie ma łatwiejszą sytuację, iż on, z uwagi na prowadzenie wspólnego gospodarstwa domowego z mężem, jednak należy uwzględnić, iż obowiązek alimentacyjny na rzecz powoda nie obciąża R. R. (1), w związku z tym nie mogą być przerzucone usprawiedliwione koszty utrzymania powoda na R. R. (1).

Sąd dostrzegł, iż pozwany spędza poniedziałki po południu oraz dwa weekendy w miesiącu z synem, to jednak nie może być utożsamiane ze sprawowaniem codziennej pieczy nad nim. Ciężar osobistych starań o jego utrzymanie i wychowanie nadal spoczywa na matce chłopca, co zobowiązuje pozwanego do większego finansowego udziału w jego kosztach utrzymania.

Kierując się wszystkimi wyżej podniesionymi motywami Sąd uznał, iż K. M. (1) winien łożyć tytułem alimentów kwotę wyższą niż dotychczas, a jednocześnie kwotę niższą niż kwota żądana przez stronę powodową. Jako zasadną wysokość alimentów Sąd przyjął kwotę 1000 zł miesięcznie, czyli o 300 zł większą niż dotychczasowa wysokość alimentów. Kwota 1000 zł w ocenie Sądu mieści się w granicach możliwości zarobkowych i majątkowych pozwanego, jest również adekwatna do wzrostu usprawiedliwionych potrzeb małoletniego T. M., a uwzględniając obowiązek alimentacyjny B. R. pozwala na pokrycie kosztów utrzymania powoda w całości.

Sąd uwzględnił zasadność podwyższenia alimentów bieżących, rozumianych jako alimenty za okres począwszy od daty złożenia powództwa. Należy wskazać, iż dochodzenie roszczeń alimentacyjnych za okres sprzed daty złożenia powództwa przez osobę uprawnioną dopuszczalne jest tylko o tyle, o ile chodzi o pokrycie potrzeb niezaspokojonych albo o ile na ich zaspokojenie zaciągnięte zostały zobowiązania osoby uprawnionej względem osoby trzeciej (uchwała SN z dnia 28 września 1949 r. C 389/49, OSN(C) 1951/3/60, PiP 1951/11/794). Przy uwzględnieniu wcześniej opisanej specyfiki postępowania o podwyższenie alimentów, brak jest podstaw do uwzględnienia powództwa w części dotyczącej alimentów za okres sprzed daty 28 października 2013r. Zważywszy, iż okres wskazany w pozwie zajął się jeszcze z okresem, w którym wyrok zasądający alimenty nie był jeszcze prawomocny. Nie zostało wykazane przez stronę powodową, iż potrzeby powoda za okres sprzed daty złożenia powództwa nie zostały pokryte, albo zostały pokryte ze środków podlegających zwrotowi. Nie można przyjąć kredytu mieszkaniowego jako mieszczącego się w tej kategorii, gdyż poszczególne raty kredytu były na bieżąco spłacane.

Z wszystkich wyżej wymienionych względów Sąd uznał, iż w sprawie zostały wykazane przesłanki uprawniające do podwyższenia ciążącego na pozwanym obowiązku alimentacyjnego do kwoty wskazanej w wyroku i dlatego na podstawie art. 138 kro Sąd orzekł jak w sentencji, oddalając powództwo w pozostałym zakresie.

Rygor natychmiastowej wykonalności nadano na podstawie art. 333 § 1 pkt 1 kpc.

O kosztach sądowych Sąd orzekł na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych w zw. z art. 98 kpc obciążył pozwanego kosztami sądowymi w sprawie w zakresie uwzględnionego powództwa, od uiszczenia których strona powodowa była zwolniona.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art.100 kpc.