

Sygn. Akt III RC 277/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 maja 2014 roku

Sąd Rejonowy w Pruszkowie III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie :

Przewodniczący : SSR Marta Węglewska

Protokolant : Katarzyna Kuchnio

po rozpoznaniu w dniu 12 maja 2014 roku w Pruszkowie

na rozprawie

sprawy z powództwa małoletniego J. S. reprezentowanego przez matkę J. J. (1)

przeciwko W. S.

o alimenty

I. Zasądza od pozwanego W. S. alimenty na rzecz małoletniego J. S. urodzonego (...) w kwocie po 600 (sześćset) złotych miesięcznie poczynając od dnia 1 lutego 2013r. płatne do 10-go dnia każdego miesiąca do rąk matki powoda J. J. (1) z odsetkami ustawowymi na wypadek opóźnienia w terminie płatności którejkolwiek z rat;

II. W pozostałym zakresie oddala powództwo o alimenty;

III. Nadaje wyrokowi w pkt. I rygor natychmiastowej wykonalności;

IV. Nakazuje ściągnąć od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa Kasa Sądu Rejonowego w Pruszkowie kwotę 360 (trzysta sześćdziesiąt) złotych tytułem kosztów sądowych.

V. Zasądza od pozwanego W. S. na rzecz małoletniego powoda J. S. reprezentowanego przez matkę J. J. (1) kwotę 2986,00 zł. tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

UZASADNIENIE

Pełnomocnik przedstawicielki ustawowej małoletniego powoda w dniu 08 kwietnia 2013 wniósł do tutejszego Sądu odpowiedź na pozew wraz z powództwem wzajemnym o alimenty w sprawie III RC 710/12. Sąd postanowieniem z dnia 26 kwietnia 2013 r. wyłączył powództwo o alimenty do osobnego rozpoznania i rozstrzygnięcia (k.55 akt III RC 710/12). Sprawa została zarejestrowana pod sygn. akt III RC 277/13. Pełnomocnik wniósł o zasądzenie od pozwanego na rzecz małoletniego J. J. (2) do rąk jego matki tytułem alimentów kwoty 1.200 zł miesięcznie płatnych z góry do dnia 10-go każdego miesiąca, poczynawszy od dnia 01 lutego 2013 r. wraz z ustawowymi odsetkami za każdy dzień zwłoki w płatności każdej raty. W uzasadnieniu pełnomocnik podał, iż miesięczne koszty utrzymania dziecka wynoszą około 2.400-2.500 zł miesięcznie, na co składa się przedszkole 1.040 zł, wyżywienie 600 zł, ubrania i zabawki 150 zł, opieka lekarska i lekarstwa około 150 zł, zapewnienie warunków bytowych około 400 zł, rozrywka około 50 zł, pieluszki 80 zł. Pełnomocnik wskazał, iż przedstawicielka ustawowa powoda zarabia 2.100 zł brutto miesięcznie, natomiast pozwany około 3.000 zł brutto przez co jest w stanie pokryć połowę wydatków na małoletniego. Pełnomocnik podał, iż matka dziecka przekazywała swojemu ojcu środki potrzebne na dokonanie potrzebnych opłat a ten w ramach odciążenia jej

z części obowiązków dokonywał za nią przelewów. Ponadto na zakończenie podkreślono, iż pozwany do stycznia 2013 r. przekazywał na utrzymanie syna niewielkie kwoty jednak od tej pory nie pomaga w tym zakresie w ogóle (k. 5-11).

Na rozprawie w dniu 27 stycznia 2014 r. oraz do chwili zamknięcia rozprawy pełnomocnik strony powodowej popierał powództwo oraz wnosił o zasądzenie kosztów (k. 155, k.242, k. 264)

Pozwany na rozprawie w dniu 27 stycznia 2014 r. uznał powództwo do kwoty 500 zł miesięcznie oraz do chwili zamknięcia rozprawy popierał swoje stanowisko (k. 155, k. 242).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Małoletni J. S. urodzony (...) w W. pochodzi z nieformalnego związku (...).

Małoletni J. zamieszkuje wraz z matką i jej rodzicami w K.. Uczęszcza do niepublicznego przedszkola (...) w B. od lutego 2013 r. Opłata miesięczna wynosi 900 zł plus wyżywienie 13 zł dziennie. Jest to w sumie około 1200 zł. miesięcznie W ramach chesnego korzysta z zajęć z języka angielskiego i chodzi na basen. Ogólnie jest zdrowy. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Pruszkowie z dnia 20 września 2013 r. ustalone zostało, iż ojcem małego jest W. S.. Dziecko jest zdrowe

J. J. (1) ma 33 lata. Od kiedy syn poszedł do przedszkola mieszka z nim i swoimi rodzicami w K.. Poprzednio mieszkała w mieszkaniu w W. przy al. (...) stanowiącym współwłasność jej i jej matki. Obecnie nikt w nim nie mieszka i nie jest wynajmowane. W najbliższym czasie J. J. (1) planuje przeprowadzić się z synem do W.. Jest zatrudniona w firmie (...) Sp. z o.o. na stanowisku projektanta za miesięcznym wynagrodzeniem 2.100 zł brutto. Korzysta z pomocy rodziców w utrzymaniu siebie i syna. Kredyt hipoteczny zaciągnięty na kwotę 20.354,36 CHF â. rata ok.460 zł miesięcznie spłacają jej rodzice, czynsz za mieszkanie w W. wynosi 519 zł. Obecnie nie stać jej na prywatne przedszkole dla syna i rozpoczęła starania o miejsce w państwowej placówce. Nie ma żadnych oszczędności. Generalnie pomagają jej rodzice. Samodzielnie musi ponosić koszty utrzymania dziecka. W ciągu ostatnich dwóch miesięcy otrzymała kwoty po 300 zł od ojca dziecka tytułem alimentów. Miesięczny koszt utrzymania dziecka ocenia na 2800 zł. miesięcznie. Dochód matki dziecka w 2013r, zgodnie ze złożonym odpisem Pit 37 wyniósł 21681,13 zł.

W. S. ma 26 lat. Do 30 czerwca 2013 r. pracował w firmie (...) za miesięcznym wynagrodzeniem 1.181 zł netto na stanowisku tłumacza języka angielskiego â. zaopatrzeniowca. Umowa została rozwiązana z uwagi na złą sytuację firmy. Była to firma ojca pozwanego. Od tego czasu nie ma stałego miejsca zatrudnienia. W sierpniu, październiku i listopadzie 2013 r. był zatrudniony w ramach umowy o dzieło, z czego otrzymywał wynagrodzenie netto w sierpniu 6.650 zł, w październiku 5.005 zł a w listopadzie 6.500 zł. Z tego wynagrodzenia musiał urządzić miejsce pracy i wynająć mieszkanie, ponieważ był to warunek który postawiła firma spider logicom. Koszt miesięcznego utrzymania mieszkania i biura to około 2.500 zł. Obecnie od grudnia 2013 r. zatrudniony jest w firmie narzeczonej na 1/8 etatu za wynagrodzeniem 172 zł netto miesięcznie. Od grudnia 2013 r. również dzieli miejsce zamieszkania między dom rodzinny w G., gdzie mieszkają jego rodzice, a W., gdzie wynajmuje mieszkanie wspólnie z narzeczoną za kwotę 2.500 zł miesięcznie. Pokrywa większość opłat za media, zakup żywności oraz spłaca powstałe zaległe zobowiązania rodziców, którzy są bezrobotni. Pomaga w tym zakresie również jego siostra. Na pomoc rodzicom przeznaczają około 2.000-3.000z zł miesięcznie gdyż sa oni zadłużeni. Cierpi na przepuklinę ale poza tym jest zdrowy.

Obecna partnerka pozwanego jest w ciąży, co dodatkowo generuje koszty około 400 zł miesięcznie na badania, lekarstwa i prywatne wizyty lekarskie. Prowadzi ona działalność gospodarczą, która nie przynosi aktualnie dochodów, ponieważ nie pracuje ona tyle co dotychczas, dlatego ciężar utrzymania gospodarstwa domowego spoczywa na pozwanym. Ponadto od stycznia 2014 r. rozpoczęła ona aplikację adwokacką we W., której koszt roczny wynosi 5.124 zł. Na żywność i inne rzeczy codziennego użytku pozwany przeznaczają miesięcznie około 1.800 zł. Nie kontaktuje się pozwany z synem od roku, pomimo iż deklaruje chęć uczestnictwa w życiu dziecka. Pozwany posiada udziały w spółce prawa handlowego (...) w wysokości 51 %, ale spółka ta nie przynosi dochodów, poza tym W. S. nie ma majątku ani oszczędności, ma niedokończone studia marketingu i zarządzania, dobrze zna język angielski.

Sąd ustalając stan faktyczny w niniejszej sprawie oparł się na następujących dowodach: kopia wyroku rozwodowego VI C 1415/10 k. 12; kopia wyroku III RC 78/12 k. 13; kopia rachunku za przedszkole małoletniego k. 14; kopie wydruków przelewów przedstawicielki ustawowej k. 15-23, k. 129, k. 138-141; zaświadczenie o zarobkach przedstawicielki ustawowej k. 24, k. 127; kopia zaświadczenia o dochodach pozwanego k. 46; kopia mowy o pracę pozwanego k. 47-48; kopie dokumentów potwierdzających zadłużenie rodziców pozwanego k. 92-106; potwierdzenia przelewu wynagrodzenia z tytułu umowy o dzieło pozwanego k. 107-109; zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach pozwanego k. 110; faktury za media rodziców pozwanego k. 112-118; informacja o badaniach E. J. oraz kopie faktur za wizyty i badania k. 119-121; zaświadczenie z przedszkola małoletniego k. 128; kopia umowy kredytu hipotecznego denominowanego przedstawicielki ustawowej k. 130-137; zeznania przedstawicielki ustawowej k. 155-156; zeznania pozwanego k. 156-157. wyrok w sprawie o ustalenie ojcostwa k. 163 akt III RC 710/12; kopia umowy najmu lokalu mieszkalnego pozwanego k. 162-165, k. 166-169; kopia umowy o pracę pozwanego k. 170-172; kopia porozumienia stron pozwanego k. 173; kopia oświadczenia o wykonywaniu pracy w oparciu o umowę o dzieło pozwanego i umowy k. 174-186, kopia P. k. 268.

Ustalenia Sądu znajdują uzasadnienie w przeprowadzonych dowodach, które zostały powołane przy ustalaniu podstawy faktycznej w niniejszej sprawie. Należy także wskazać, iż niektóre z pism zostały złożone w kserokopiach, to jednak nic nie wskazuje na to, by ich treść nie odzwierciedlała wiernie treści dokumentów oryginalnych. Podnieść też należy, że strony wiarygodności i mocy dowodowej tych dowodów nie kwestionowały.

Nie posłużyły do dokonania ustaleń stanu faktycznego dokumenty złożone przez pozwanego nie dotyczące okoliczności stanowiących podstawę rozstrzygnięcia sprawy takie jak wydruk ze strony internetowej w sprawie ogłoszenia o szkoleniu aplikantów adwokackich (k.111) oraz kopia świadectwa pracy (k. 122-123) pozwanego z firmy, T. która nie zawiera żadnych podpisów ani pieczętek.

Sąd częściowo uznał zeznania stron za niewiarygodne, a tym samym nie czynił na nich w tym zakresie ustaleń faktycznych. Sąd uznał za sprzeczne z doświadczeniem życiowym wysokość niektórych kosztów związanych z utrzymaniem małoletniego powoda podanych przez przedstawicielkę ustawową. Sąd zgodnie z powyższym krytycznie ocenił przedstawione przez J. J. (1) zestawienie kosztów utrzymania syna i nie dał mu wiary co do wysokości wskazanych w nim kwot. Strona powodowa nie poparła w większości żadnymi dowodami powyższego zestawienia, a z zebranego materiału dowodowego nie wynika, by wskazane kwoty były faktycznie zasadne w podanych wysokościach. Sąd również nie uznał w pełni za wiarygodną wysokość osiąganych przez matkę małoletniego dochodów, bowiem koszt przedszkola w zasadzie pochłaniałby całe jej wynagrodzenie.

Sąd uznał także, iż w świetle całokształtu materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, nie zasługują na miano wiarygodnych twierdzenia pozwanego w zakresie jego stanowiska pracy oraz uzyskiwanych aktualnie dochodów. Pozwany wskazywał w swoich zeznaniach, iż jest zatrudniony na 1/8 etatu w firmie swojej narzeczonej E. J. i obecnie nie ma innych dochodów a jednocześnie zeznał (oraz podał w piśmie z dnia 07 stycznia 2014 r. k. 88-90), iż wydaje znaczne kwoty na rzecz spłaty zadłużenia rodziców także ich utrzymanie; utrzymanie swoje, narzeczonej i mieszkania oraz że firma obecnie partnerki aktualnie nie przynosi dochodów, ponieważ narzeczona nie pracuje tyle co poprzednio.

Określając koszty utrzymania dziecka Sąd miał na względzie zasady doświadczenia życiowego, które pozwalają na określenie kosztów codziennego życia i zaspokajania takich potrzeb jak wyżywienie, ubranie, środki czystości i kosmetyki, lekarstwa oraz koszty edukacji.

Sąd Rejonowy zważył co następuje:

Stosownie do treści przepisu art. 133 kro na obydwojgu rodzicach ciąży obowiązek łożenia na utrzymanie dzieci, które nie są jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie. Zakres tego obowiązku, zgodnie z art. 135 kro, wyznaczają z jednej strony usprawiedliwione potrzeby osoby uprawnionej, z drugiej zaś zarobkowe i majątkowe możliwości osoby zobowiązanej, przy czym wykonywanie obowiązku alimentacyjnego może polegać także, w całości lub w części, na osobistych staraniach o utrzymanie lub wychowanie dziecka.

Przez usprawiedliwione potrzeby należy rozumieć nie tylko elementarne potrzeby polegające na zapewnieniu minimum egzystencji, ale także takie, które stworzą uprawnionemu normalne warunki bytowania odpowiadające jego wiekowi, stanowi zdrowia i wykształceniu.

W ocenie Sądu Rejonowego przedmiotowe powództwo jest uzasadnione treścią powyższych przepisów, a okoliczności sprawy pozwalają na częściowe jego uwzględnienie.

W pierwszej kolejności wskazać należy, iż W. S. nie kwestionował zasadności ciążącego na nim obowiązku alimentacyjnego względem jego małoletniego syna J. i uznał on powództwo do kwoty 500 zł miesięcznie.

Przechodząc do oceny zgłoszonego w pozwie żądania należy zauważyć, iż J. J. (1) określiła miesięczne usprawiedliwione koszty utrzymania syna na kwotę około 2.800 zł, zaś od pozwanego W. S. dochodziła tytułem alimentów na rzecz małoletniego kwoty w łącznej wysokości 1.200 zł miesięcznie. W ocenie Sądu kwota kosztów utrzymania wskazana przez przedstawicielkę ustawową małoletniego powoda nie odpowiada usprawiedliwionym kosztom jego utrzymania, ustalonym w oparciu o możliwości zarobkowe i majątkowe pozwanego. Wskazane w zestawieniu przez przedstawicielkę ustawową wydatki na utrzymanie małoletniego J. Sąd uznał za znacząco zawyżone. Przedstawicielka ustawowa nie wykazała, aby kwota 2.800 zł miesięcznie stanowiła uzasadnione potrzeby małoletniego, bowiem w ocenie Sądu nie zostały one dostatecznie uzasadnione i poparte dowodami. W szczególności nie przedstawiła żadnych rachunków związanych z utrzymaniem syna. Nie zmienia to faktu, że potrzeby związane z utrzymaniem trzyletniego dziecka są znaczne.

W ocenie Sądu miesięczne koszty utrzymania małoletniego J. J. (2) ustalone w niniejszej sprawie zgodnie z zasadami doświadczenia życiowego to kwota około 1.200 zł. W kwocie tej znajdują pokrycie wydatki takie jak wyżywienie 300 zł przy czym dziecko spożywa posiłki również w przedszkolu za dodatkową opłatą, odzież 50zł, koszty leczenia 50 zł, oraz koszty mieszkania 200 zł w czteroosobowym gospodarstwie domowym, leczenie 50 zł, środki czystości 50 zł, 250 dojazdy do przedszkola, 250 zł udział ojca w kosztach przedszkola.

W ocenie sądu nie jest zasadnym wliczanie w koszty utrzymania małoletniego kosztów zapewnienia wakacji letnich i zimowych, albowiem dotychczas dziecko uczęszcza do przedszkola w zasadzie przez cały rok również w okresach wakacji letnich i zimowych, gdzie ma zapewnioną opiekę, a ponadto jest jeszcze zbyt małe aby gdziekolwiek samo wyjeżdżało.

Wskazać należy, iż górną granicą świadczeń alimentacyjnych stanowią możliwości dochodowe i majątkowe strony zobowiązanej do alimentacji, nawet jeśli w tych granicach nie zostaną zaspokojone wszelkie usprawiedliwione potrzeby osoby do alimentacji uprawnionej. W tym miejscu należy stwierdzić, że przez ustawowe określenie „możliwości zarobkowe i majątkowe” rozumie się nie tylko zarobki i dochody rzeczywiście uzyskiwane ze swojego majątku, lecz także te zarobki i dochody, które osoba zobowiązana do alimentacji może i powinna uzyskiwać przy dołożeniu należytej staranności i przestrzeganiu zasad prawidłowej gospodarki oraz stosownie do swoich sił umysłowych i fizycznych. Przez usprawiedliwione potrzeby rozumie się nie tylko elementarne potrzeby polegające na zapewnieniu minimum egzystencji, ale również takie, które stworzą uprawnionemu normalne warunki bytowania odpowiadające jego wiekowi, stanowi zdrowia i wykształcenia.

W sprawie ustalono, iż pozwany W. S. jest młodym mężczyzną posiadającym już pewne doświadczenie zawodowe oraz zna język obcy w stopniu pozwalającym mu na pracę w charakterze tłumacza. Pozwany podnosił co prawda kwestię stanu zdrowia i kłopotów z kręgosłupem, ale zdaniem Sądu nie wykazał aby problemy zdrowotne ograniczały jego możliwości zarobkowe czy została orzeczona wobec niego choćby częściowa niezdolność do pracy. Nie bez znaczenia dla niniejszej sprawy jest więc okoliczność, iż pozwany jest osobą w pełni zdolną do podjęcia zatrudnienia. Dlatego w ocenie Sądu możliwości zarobkowe pozwanego są znacznie wyższe niż obecnie deklarowane osiągnięte dochody. Nie umknęło bowiem uwadze Sądu, że pozwany wydaje znaczne kwoty na utrzymanie rodziców oraz spłatę ich zadłużenia oraz utrzymania siebie i narzeczonej w wynajętym mieszkaniu pomimo nie wykazywania w zasadzie żadnych dochodów podnosząc jednocześnie, iż działalność gospodarza E. J. nie przynosi w ostatnim czasie większych

dochodów. Ponadto Sąd wziął także pod uwagę okoliczność, iż pozwany wspólnie w narzeczoną spodziewają się dziecka, które będzie już drugim dzieckiem pozwanego. W ocenie Sądu pozwany w obecnej sytuacji jest zobligowany do dokładania należytej staranności i wykorzystywania swoich możliwości do zapewnienia uprawnionym do alimentów zaspokojenia w pełni ich usprawiedliwionych potrzeb. Okoliczność, że pozwany założył nową rodzinę i niedługo będzie posiadał na utrzymaniu kolejne dziecko nie może jednak prowadzić do oceny, iż jego możliwości zarobkowe są ograniczone do tego stopnia aby wyłącznie matka musiała ponosić koszty utrzymania małoletniego J., bowiem powinien on liczyć się z tym, iż ciążył na nim obowiązek łożenia na utrzymanie syna. Podobnie nie zasługuje również na aprobatę Sądu wypowiedź pozwanego, iż dziecko nie żyje w niedostatku a jego rodzice tak â. w świetle nie przekazywania wystarczających środków na utrzymanie syna. Tym bardziej, że J. J. (1) swój obowiązek alimentacyjny spełnia także poprzez osobiste starania o utrzymanie i wychowanie małoletniego. Fakt pokrywania w przeważającej większości kosztów utrzymania rodziców oraz w zasadzie odcięcie się pozwanego od utrzymania syna budzi poważne zdziwienie Sądu, bowiem wynikałoby z tego że pozwany przyczyniałby się do utrzymania własnego dziecka dopiero gdyby to znajdowało się w niedostatku, a tak jego zdaniem jest wszystko w porządku.

Okoliczność iż pozwany od roku nie utrzymuje żadnych kontaktów z małoletnim, a wcześniej kontakty były sporadyczne oraz to że od stycznia 2014 r. zaledwie dwa razy przekazał na rzecz syna kwoty po 300 zł, a poza tym nie finansuje żadnych innych potrzeb syna skutkuje oceną, iż powinien partycypować w kosztach utrzymania małoletniego w kwocie 600 zł.

W ocenie Sądu aktualny brak pracy W. S. ma charakter przejściowy i przy dołożeniu należytej staranności oraz przestrzeganiu zasad prawidłowej gospodarki oraz stosownie do swoich sił umysłowych i fizycznych jest w stanie znaleźć pracę, która pozwoli mu na wywiązywanie się z nałożonego na niego obowiązku alimentacyjnego.

Należy zaznaczyć, iż strona pozwana kwestionowała koszt niepublicznego przedszkola, do którego uczęszcza małoletni powód. Przedstawicielka ustawowa nie konsultowała tej decyzji z pozwanym i nie wykazała, aby starała się wcześniej o miejsce w państwowej placówce bądź w innej tańszej, dlatego zdaniem Sądu zdawała sobie sprawę z konsekwencji tej decyzji i konieczności samodzielnego ponoszenia kosztów czesnego. Oczywiście na dziecko można wydać każdą kwotę, ale należy pamiętać, iż wysokość alimentów od zobowiązanego należy ustalać przy uwzględnieniu koniecznych potrzeb dziecka i możliwości finansowych zobowiązanego, który w obecnej sytuacji nie byłby w stanie płacić żądanej kwoty 1.200 zł alimentów miesięcznie.

Zważywszy na powyższe okoliczności Sąd Rejonowy uznał, że pozwany tytułem alimentów winien łożyć większą kwotę niż uznawana przez niego kwota alimentów w wysokości 500 zł miesięcznie. Jako taką Sąd przyjął kwotę 600 zł miesięcznie.

Kwota zasądzonych alimentów na małoletniego J. S. jest w ocenie Sądu Rejonowego adekwatna do możliwości zarobkowych i majątkowych pozwanego jak i usprawiedliwionych potrzeb małoletniego oraz zważywszy na możliwość osiągnięcia wyższych dochodów przez J. J. (1) pozwalają na przyjęcie, iż wystarczają na zaspokojenie usprawiedliwionych potrzeb małoletniego powoda.

Z wszystkich wyżej wymienionych względów, na podstawie art.128 § 1 kro w zw. z art. 135 kro, orzeczono jak w sentencji, oddalając powództwo w pozostałym zakresie.

W przedmiocie nadania wyrokowi rygoru natychmiastowej wykonalności Sąd Rejonowy orzekł stosownie do treści art. 333 § 1 pkt 1 k.p.c.

O kosztach sądowych Sąd orzekł na podstawie art. 98 k.p.c. i art. 13 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych obciążając pozwanego kosztami sądowymi.

Sąd na podstawie art. 98 k.p.c. zasądził od pozwanego na rzecz małoletniego powoda reprezentowanego przez przedstawicielkę ustawową matkę J. J. (1) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego kwotę 2.986 zł. zgodnie

ze złożonym spisem kosztów albowiem nie przekracza kwota ta stawek określonych rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie w jego par 2 i 6.