

UZASADNIENIE

Powoda A. O., reprezentowany przez pełnomocnika r.pr. M. T. pozwem, który wpłynął do Sądu w dniu 22 października 2014 roku wniósł przeciwko pozwanej I. O. o ustanowienie rozdzielności majątkowej między stronami z dniem 1 września 2014 roku. Wniósł o obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania, w tym kosztami zastępstwa procesowego.

(k. 3 - 5 pozw, k. 56 protokół)

Pełnomocnik pozwanej uznał powództwo z tym, że z datą uprawomocnienia się orzeczenia. Wniósł o obciążenie strony powodowej kosztami postępowania, w tym kosztami zastępstwa procesowego. Na rozprawie pełnomocnik pozwanej uznał powództwo, co do zasady z tym, że wniósł o orzeczenie rozdzielności majątkowej stron z datą wydania orzeczenia.

(k. 43 odpowiedź na pozew, k. 56 protokół)

Sąd ustalił, następujący stan faktyczny:

Strony A. O. i I. O. zawarli związek małżeński w dniu 25 grudnia 1991 roku. Od października 2014 roku toczy się między stronami postępowanie o rozwód.

(k. 8 akt małżeństwa, k. 57 zeznania powoda)

Strony mają dwóch synów - 17 letniego K. oraz dorosłego D..

(k. 4 uzasadnienie pozwu)

Strony nie zawierały umów małżeńskich, nie toczyło się wobec nich postępowanie o ubezwłasnowolnienie, ani o upadłość.

(k. 57 zeznania powoda, k. 58 zeznania pozwanej)

W lipcu 2014 roku strony wyjechały na wspólny urlop do Egiptu wraz z młodszym synem. Po powrocie pozwana oświadczyła powodowi, że zamierza ponownie wyjechać do Egiptu. W dniu 30 sierpnia 2014 roku pozwana wraz ze starszym synem D. wyjechała ponownie do Egiptu. Po powrocie we wrześniu 2014 roku między stronami rozpoczął się proces separacji.

(k. 4 uzasadnienie pozwu, k. 57 zeznania powoda, k. 59 zeznania pozwanej)

Strony od połowy października nie prowadzą wspólnego gospodarstwa, albowiem od tego czasu pozwana wyprowadziła się ze wspólnie zamieszkiwanego domu. Od tego czasu strony pozostają w faktycznej separacji.

(k. 57 zeznania powoda, k. 58 zeznania pozwanej)

We wrześniu 2014 roku strony częściowo prowadziły wspólne gospodarstwo domowe.

(k. 57 zeznania powoda)

Pozwana zawarła kilka umów z operatorem telefonicznym T-mobile w okresie od lutego do sierpnia 2014 roku. Powód nie podpisywał dokumentów związanych z zawieraniem umowami.

(k. 45 – 48 harmonogramy spłat, k. 59 zeznania pozwanej)

Pozwana we wrześniu 2014 roku zaciągnęła kredyt w kwocie 7.000,- złotych na 24 miesiące z ratą w kwocie 328,52 złotych miesięcznie, a w listopadzie 2014 roku zaciągnęła kredyt na kwotę 13.603,90 złotych na 36 miesięcy z miesięczną ratą 441,46 złotych. Ponadto w styczniu 2015 roku zlikwidowała ubezpieczenie w wyniku, czego uzyskała kwotę 13.000,- złotych.

(k. 49 – 51, k. 54 k. 52 - 53, k. 55 pisma, k. 59 zeznania pozwanej)

Powód nie był wzywany przez banki do wyrażenia zgody na zaciągnięcie kredytów przez pozwaną.

(k. 57 zeznania powoda)

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego, w szczególności: załączonych dokumentów oraz zeznań stron. Zeznania stron, co do zasady zgodne, logiczne i konsekwentne. Strony nie kwestionowały treści załączonych dokumentów. Zarówno powód jak i pozwana wskazują, że we wrześniu 2014 roku nie pozostawali jeszcze w separacji faktycznej. Sam powód wskazał, że we wrześniu 2014 roku była między nimi jedynie częściowa separacja.

Sąd zważył, co następuje:

Podstawą wytoczenia powództwa o ustanowienie rozdzielności majątkowej jest art. 52 § 1 k.r.o. zgodnie, z którym z ważnych powodów każdy z małżonków może żądać ustanowienia przez sąd rozdzielności majątkowej.

Ugruntowany pogląd wynikający z orzecznictwa Sądu Najwyższego, który Sąd w składzie rozpoznającym sprawę niniejszą również podziela wskazuje, że ważnym powodem o którym mowa w art. 52 § 1 k.r.o. jest między innymi faktyczna separacja stron. A zatem brak porozumienia w podejmowaniu decyzji majątkowych, uniemożliwiające współdziałanie w zarządzie majątkiem wspólnym.

(por. wyrok Sądu Najwyższego dnia 4 listopada 2004 roku w sprawie V CK 215/04, wyrok Sądu Najwyższego dnia 4 czerwca 2004 roku w sprawie III CK 126/03, wyrok Sądu Najwyższego dnia 7 grudnia 2000 roku w sprawie II CKN 401/00)

Ustalony stan faktyczny wskazuje, że między stronami taka separacja nastąpiła i trwa obecnie od połowy października 2014 roku, kiedy to pozwana definitywnie wyprowadziła się ze wspólnie zajmowanego domu. Sam powód wskazał, że we wrześniu częściowo prowadził z żoną wspólne gospodarstwo domowe, mając „wstępną separację”. Jednocześnie od połowy października 2014 roku, kiedy żona wyprowadziła się pozostaje w faktycznej separacji z żoną.

Sąd, zatem ustanowił rozdzielność majątkową stron z datą 15 października 2014 roku, albowiem dopiero z tą datą jak ustalono strony pozostają w faktycznej separacji. „Wstępną separacją” czy częściowe prowadzenie gospodarstwa domowego nie mogło jeszcze przesądzać o definitywnej separacji stron.

Sąd oddalił żądanie ustanowienia rozdzielności majątkowej z datą 1 września 2014 roku, albowiem we wrześniu i połowie października 2014 roku strony nie pozostawały w całkowitej separacji. W tym czasie jeszcze wspólnie pomieszkiwały i powód opłacał rachunki także za pozwaną. Dopiero z chwilą wyprowadzenia się pozwanej w pierwszej połowie października 2014 roku nastąpiła między stronami faktyczna separacja. Dlatego datę 15 października 2014 roku Sąd przyjął, jako pewną, co do istnienia separacji stron. Do chwili obecnej strony mieszkają oddzielnie i nie prowadzą wspólnego gospodarstwa domowego.

(por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 8 października 2014 roku w sprawie II CZ 55/14)

Fakt zaciągnięcia pierwszego kredytu przez pozwaną we wrześniu 2014 roku bez zgody i wiedzy powoda nie ma znaczenia w sprawie. Zgodnie z aktualnym brzmieniem art. 41 k.r.o. jeżeli małżonek zaciągnął zobowiązanie bez zgody drugiego małżonka wierzyciel może żądać zaspokojenia z majątku dłużnika. Skoro powód nie był stroną umowy nie odpowiada za zobowiązania żony i wierzyciel nie może dochodzić zaspokojenia z majątku wspólnego.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 100 k.p.c.

ZARZĄDZENIE

odpis wyroku z uzasadnieniem przesłać pełnomocnikowi powoda

G., dnia 20 marca 2015 roku