

Sygn. akt *XXVIII C 4804/21*

POSTANOWIENIE

Dnia 10 maja 2021 r.

SĄD OKRĘGOWY w WARSZAWIE XXVIII WYDZIAŁ CYWILNY

w składzie: **sędzia** (delegowany) **Maciej Wójcicki**

po rozpoznaniu w dniu 10.05.2021 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **M. B.**

przeciwko **BANK (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W.**

o ustalenie i zapłatę

w przedmiocie wniosku powoda o udzielenie zabezpieczenia

p o s t a n a w i a:

oddalić wniosek.

sędzia Maciej Wójcicki

Sygn. akt *XXVIII C 4804/21*

UZASADNIENIE

postanowienia z dnia 10.05.2021 r.

Zgodnie z przepisem art. 730 k.p.c. w każdej sprawie cywilnej podlegającej rozpoznaniu przez Sąd (...) można żądać udzielenia zabezpieczenia. Sąd może udzielić zabezpieczenia przed wszczęciem postępowania lub w jego toku (...). Zgodnie natomiast z przepisem art. 7301 k.p.c. udzielenia zabezpieczenia może żądać każda strona (...), jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie. Przy wyborze sposobu zabezpieczenia Sąd uwzględni interesy stron lub uczestników postępowania w takiej mierze, aby uprawnionemu zapewnić należytą ochronę prawną, a obowiązanego nie obciążać ponad potrzebę. Rozwiązanie przyjęte w przepisie art. 7301 k.p.c. wprowadza zatem tylko dwie podstawy zabezpieczenia. Są nimi uprawdopodobnienie istnienia roszczenia, które ma być zabezpieczone oraz interes prawny w uzyskaniu zabezpieczenia (por. post. SA w Poznaniu z dnia 16.01.2014 r. w sprawie sygn. akt I ACz 29/14, LEX nr 1416241). Przy czym obie te przesłanki powinny być uprawdopodobnione. Uprawdopodobnienie roszczenia przez wnioskodawcę oznacza przytoczenie takich okoliczności, z których będzie wynikać, że roszczenie mu przysługuje, a okoliczności te będą przez niego uprawdopodobnione. Można zatem powiedzieć, że przesłanka ta będzie spełniona, jeśli wnioskodawca przedstawi materiał, niekoniecznie spełniający wymogi stawiane przez przepisy o postępowaniu dowodowym, z którego można jednak wynieść ze znacznym stopniem prawdopodobieństwa, że roszczenie rzeczywiście istnieje – art. 243 k.p.c. (por. post. SA w Rzeszowie z dnia 27.12.2013 r. w sprawie sygn. akt I ACz 984/13, LEX nr 1430748). Uprawdopodobnienie nie daje pewności, co do istnienia konkretnego roszczenia, a jedynie prawdopodobieństwo jego istnienia. Uprawniony powinien zatem przytoczyć takie okoliczności, z których wynika, że roszczenie mu przysługuje, a nadto okoliczności te winien uprawdopodobnić za pomocą wszelkich

niesformalizowanych środków, takich jak dokumenty, pisemne oświadczenia osób trzecich itp. (por. post. SA w Poznaniu z dnia 22.04.2013 r. w sprawie sygn. akt I ACz 467/13, LEX nr 1331103). Jednocześnie zgodnie z przepisem art. 731 k.p.c. zabezpieczenie nie może zmierzać do zaspokojenia roszczenia (...). Jeżeli przedmiotem zabezpieczenia nie jest roszczenie pieniężne Sąd udziela zabezpieczenia w taki sposób, jaki stosownie do okoliczności uzna za odpowiedni, nie wyłączając sposobów przewidzianych dla zabezpieczenia roszczeń pieniężnych (...) – przepis art. 755 § 1 k.p.c. Przepisu art. 731 nie stosuje się, jeżeli zabezpieczenie jest konieczne dla odwrócenia grożącej szkody lub innych niekorzystnych dla uprawnionego skutków – przepis art. 755 § 21 k.p.c.

W realiach przedmiotowej sprawy przyjąć należy, że o ile powód uprawdopodobnił istnienie roszczenia, które ma być zabezpieczone to nie uprawdopodobnił swojego interesu prawnego w uzyskaniu zabezpieczenia. Nie uprawdopodobnił bowiem, że brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie. Podkreślenia wymaga przy tym zwłaszcza, że wysokość dotychczas dokonanych przez powoda w oparciu o umowę kredytu jego spłat nie przekroczyła jeszcze nawet kwoty wypłaconego jemu kredytu. Jednocześnie o istnieniu interesu prawnego nie może świadczyć bowiem jedynie przeświadczenie powoda, że z uwagi na długość trwania postępowania sądowego i ewentualne nie odzyskanie wpłaconych środków przez co najmniej najbliższe kilka lat grozi mu wystąpienie poważnego uszczerbku w jego majątku. Przeświadczenie takie musiałoby mieć charakter realny, a nie tylko hipotetyczny, a tego powód w przedmiotowym postępowaniu nawet nie uprawdopodobnił. Ograniczył się jedynie do podniesienia w pozwie i wniosku tej kwestii bez jego szczegółowego rozwinięcia, które uprawdopodobniłoby jego przeświadczenie i w konsekwencji jego interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Ponadto powód nie wskazał i nie wykazał także żadnych innych okoliczności, a zwłaszcza okoliczności, które przemawiałyby za udzieleniem zabezpieczenia we wnioskowanej przez niego formie. Stąd też koniecznym było wniosek powoda o udzielenie zabezpieczenia w całości oddalić.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

sędzia Maciej Wójcicki

(...)

(...)