

Sygn. akt **XXVIII C 2017/21**

## POSTANOWIENIE

Dnia 22 czerwca 2021 r.

**SĄD OKRĘGOWY w WARSZAWIE XXVIII WYDZIAŁ CYWILNY**

w składzie: **sędzia** (delegowany) **Maciej Wójcicki**

po rozpoznaniu w dniu 22.06.2021 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **R. T. i J. T.**

przeciwko **(...) Bank (...) AG Spółka Akcyjna z siedzibą w W.**

o zapłatę

**postanawia:**

I. uchylić nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczy Sądu Okręgowego w Warszawie XXVIII Wydziału Cywilnego w sprawie o sygn. akt XXVIII C 2017/21 z dnia 29.04.2021 r. w całości;

I. odrzucić pozew;

I. zwrócić sprzeciw od nakazu zapłaty (...) Bank (...) Aktiengesellschaft z siedzibą w W..

Sygn. akt **XXVIII C 2017/21**

## UZASADNIENIE

**postanowienia z dnia 22.06.2021 r.**

Zgodnie z przepisem art. 5021 § 2 k.p.c. jeżeli po wydaniu nakazu zapłaty okaże się, że pozwany w chwili wniesienia pozwu nie miał zdolności sądowej, zdolności procesowej albo organu powołanego do jego reprezentowania (...) Sąd z urzędu uchyli nakaz zapłaty i wydaje odpowiednie postanowienie. Zgodnie natomiast z przepisem art. 199 § 1 pkt 3) i § 2 k.p.c. Sąd odrzuci pozew jeżeli jedna ze stron nie ma zdolności sądowej (...). Sąd odrzuci pozew (...) dopiero wówczas, gdy brak nie będzie uzupełniony zgodnie z przepisami kodeksu.

Powodowie, reprezentowani przez profesjonalnego pełnomocnika, pozwem wnieśli o zasądzenie na ich rzecz od pozwanego (...) Bank (...) AG Spółka Akcyjna z siedzibą w W. wskazanej kwoty wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od tej kwoty od wskazanej daty. Wbrew jednak stanowisku procesowemu powodów wskazany przez nich jako strona pozwana oddział przedsiębiorcy zagranicznego ( zagranicznej osoby prawnej lub zagranicznej jednostki organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej) w Polsce nie ma ani zdolności sądowej ani też i zdolności procesowej, a tym samym nie może być w związku z tym stroną żadnego cywilnego postępowania sądowego, w tym zwłaszcza przedmiotowego. Status strony postępowania cywilnego posiada wyłącznie przedsiębiorca zagraniczny, także w przypadku utworzenia oddziału dla wykonywania działalności gospodarczej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Działalność tego oddziału ma charakter zależny i powoduje bezpośrednio powstanie praw i obowiązków po stronie przedsiębiorcy zagranicznego. (...) Przedsiębiorca zagraniczny, będący spółką akcyjną prowadzącą w Polsce działalność w ramach oddziału ujawnionego w rejestrze przedsiębiorców, ma zdolność sądową będącą emanacją przysługującej mu jako osobie prawnej zdolności prawnej. Sam oddział nie ma odrębnej, od będącego osobą prawną przedsiębiorcy zagranicznego, podmiotowości w sferze prawa cywilnego, nie posiadając odrębnej od tego

przedsiębiorcy zdolności sądowej ( por. uzasadnienie post. SN z dnia 16.01.2015 r. w sprawie sygn. akt III CZP 72/14). Oddział zagranicznej osoby prawnej jest wyodrębnioną i samodzielną organizacyjnie częścią działalności gospodarczej, wykonywanej przez tę osobę prawną poza siedzibą tej osoby lub głównym miejscem wykonywania działalności (...). Takie wyodrębnienie a samodzielność organizacyjna, pojawiające się w kilku płaszczyznach (...) nie świadczy, oczywiście, o przyznaniu oddziałowi zdolności prawnej, a tym samym zdolności sądowej w rozumieniu przepisu art. 64 § 1 i § 11 k.p.c. Takimi zdolnościami dysponuje jedynie zagraniczna osoba prawna ( zagraniczny przedsiębiorca) jako całość ( por. uzasadnienie postanowienia SN z dnia 9 lipca 2015 r. w sprawie o sygn. akt I CSK 669/14). Mimo więc pewnego wyodrębnienia wynikającego z posługiwania się szczególną firmą ( art. 436 k.c.) i samodzielnego wpisu do KRS ( art. 36 pkt 14 ustawy z 20 sierpnia 1997 r., o Krajowym Rejestrze Sądowym) oddział przedsiębiorcy zagranicznego nie posiada ani zdolności prawnej, ani zdolności sądowej. Nie zmienia to jednak faktu, że może funkcjonować w obrocie działając w imieniu przedsiębiorcy zagranicznego ( por. uzasadnienie postanowienia z dnia 8 marca 2017 r. w sprawie sygn. akt IV CSK 304/16). Oddział zagraniczny przedsiębiorcy nie ma zatem zarówno zdolności sądowej jak i procesowej, a brak ten nie może być uzupełniony zgodnie z przepisami kodeksu postępowania cywilnego. Stąd też koniecznym było w konsekwencji uchylić w/w nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczy ( pkt. I. sentencji orzeczenia) i odrzuci pozew, jako wniesiony przeciwko podmiotowi, który nie ma zarówno zdolności sądowej jak też i procesowej ( pkt. II. sentencji orzeczenia).

Zgodnie z oznaczeniem dokonamy przez powodów i ich profesjonalnego pełnomocnika w pozwie w niniejszej sprawie pozwanym jest (...) Bank (...) AG Spółka Akcyjna z siedzibą w W.. Pozwanym nie jest natomiast (...) Bank (...) z siedzibą w W.. Dlatego też pismo procesowe z dnia 02.06.2021 r. – sprzeciw od nakazu zapłaty tego podmiotu, jako pochodzące od podmiotu nie będącego stroną w niniejszym postępowaniu, koniecznym było zwrócić ( pkt. III. sentencji orzeczenia).

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

**sędzia Maciej Wójcicki**

## ZARZĄDZENIE

1) (...)

1) (...)

08.07.2021 r.