

*Sygn. akt XXVIII C 108/21*

## POSTANOWIENIE

***Dnia 28 lipca 2021 roku***

Sąd Okręgowy w Warszawie, XXVIII Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: sędzia Katarzyna Dawid – Birska

po rozpoznaniu w dniu 28 lipca 2021 roku w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa D. W. i L. W.

przeciwko Bank (...) S.A. z siedzibą w W.

o zapłatę ewentualnie o zapłatę ewentualnie o zapłatę i o ustalenie

w przedmiocie wniosku powodów o zabezpieczenie roszczenia niepieniężnego o ustalenie

***postanawia:***

***oddalić wniosek.***

*Sygn. akt XXVIII C 108/21*

## UZASADNIENIE

***Postanowienia z dnia 28 lipca 2021 roku***

W pozwie, złożonym w dniu 02 stycznia 2019 roku (data nadania przesyłki poleconej) przeciwko Bank (...) S.A. z siedzibą w W., powodowie D. W. i L. W. wnieśli o zasądzenie od pozwanego Banku solidarnie na ich rzecz kwoty 47 669,70 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od dnia 25 marca 2018 roku do dnia zapłaty oraz zasądzenie od pozwanego Banku solidarnie na ich rzecz kosztów postępowania według norm przepisanych.

W toku postępowania pismem z dnia 03 grudnia 2020 roku powodowie rozszerzyli żądanie pozwu w ten sposób, że wnieśli o zasądzenie od pozwanego Banku łącznie na ich rzecz kwoty 64 581,46 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie ***ewentualnie*** o zasądzenie od pozwanego Banku łącznie na ich rzecz kwoty 22 910,92 zł oraz kwoty 33 968,34 CHF wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie ***ewentualnie*** o zasądzenie od pozwanego Banku łącznie na ich rzecz kwoty 72 821,42 zł i kwoty 33 968,34 CHF wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie oraz o ustalenie nieistnienia pomiędzy stronami stosunku prawnego kredytu w związku z nieważnością umowy kredytu nr KH/ (...) z dnia 03 listopada 2008 roku zawartej pomiędzy stronami (k. 436 – 437).

We wniosku z dnia 19 lutego 2021 roku powodowie domagali się udzielenia zabezpieczenia roszczenia niepieniężnego o ustalenie nieistnienia stosunku prawnego kredytu wynikającego z umowy o kredyt hipoteczny nr KH/ (...) zawartej w dniu 03 listopada 2008 roku pomiędzy nimi a stroną pozwaną i unormowanie praw i obowiązków stron na czas postępowania poprzez:

1. wstrzymanie obowiązku dokonywania przez powodów na rzecz pozwanego świadczeń z tytułu rat kapitałowo odsetkowych kredytu w wysokości i terminach określonych w w/w Umowie w okresie od dnia udzielenia zabezpieczenia do dnia uprawomocnienia się orzeczenia w sprawie,

***ewentualnie:***

wstrzymanie obowiązku dokonywania przez powodów na rzecz pozwanego świadczeń z tytułu rat kapitałowo odsetkowych kredytu w wysokości i terminach określonych w w/w Umowie w okresie od dnia udzielenia zabezpieczenia do dnia uprawomocnienia się orzeczenia w sprawie - ponad kwotę 64 581,46 zł,

2. zakazanie pozwanemu złożenia wobec powodów jednostronnego oświadczenia woli o wypowiedzeniu w/w Umowy w okresie od dnia udzielenia zabezpieczenia do dnia uprawomocnienia się orzeczenia w sprawie;

3. zakazanie pozwanemu dokonywania wpisów w rejestrach prowadzonych przez Biuro (...) S. A. i (...) Banków (...) oraz do biur informacji gospodarczej o braku spłaty rat kapitałowo - odsetkowych wynikających z w/w Umowy w okresie od dnia udzielenia zabezpieczenia do dnia uprawomocnienia się orzeczenia w sprawie,

4. zakazanie pozwanemu kierowania do powodów monitów oraz wezwań do zapłaty jak również wszelkiej innej podobnej korespondencji dotyczącej braku spłaty rat kapitałowo - odsetkowych wynikających z w/w Umowy w okresie od dnia udzielenia zabezpieczenia do dnia uprawomocnienia się orzeczenia w sprawie.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Wniosek o udzielenie zabezpieczenia roszczenia o ustalenie, zgłoszonego jako żądanie ewentualne nie zasługiwał na uwzględnienie.

Stosownie do art. 730<sup>1</sup> § 1 k.p.c. udzielenia zabezpieczenia może żądać każda strona lub uczestnik postępowania, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie (art. 730<sup>1</sup> § 2 k.p.c.).

Aby wniosek o udzielenie zabezpieczenia został uwzględniony, muszą zostać spełnione łącznie obie wskazane przesłanki, a więc uprawdopodobnienie roszczenia oraz interesu prawnego. Brak uprawdopodobnienia chociażby jednej z nich skutkuje oddaleniem wniosku.

Roszczenie jest uprawdopodobnione, jeżeli *prima facie* istnieje znaczna szansa jego istnienia. Wymóg uprawdopodobnienia roszczenia wiąże się z koniecznością uprawdopodobnienia faktów, z których jest ono wywodzone. Należy przy tym zaznaczyć, że uprawdopodobnienie nie przesądza udowodnienia mogącego być podstawą do pozytywnego rozstrzygnięcia co do *meritum* sprawy. Istotą postępowania zabezpieczającego jest bowiem to, że Sąd dokonuje jedynie pobieżnej (wstępnej) analizy dostarczonego przez wnioskodawcę materiału dowodowego.

Drugą wymaganą kumulatywnie przez art. 730<sup>1</sup> k.p.c. podstawą zabezpieczenia jest interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Interes ten określa się jako obiektywną, w świetle obowiązujących przepisów, czyli wywołaną rzeczywistością koniecznością ochrony określonej sfery prawnej, potrzebę uzyskania orzeczenia sądowego o odpowiedniej treści, a jego brak uniemożliwi udzielenie uprawnionemu należytej ochrony prawnej (por. np. F. Zedler, *Interes prawny jako podstawa zabezpieczenia roszczeń w postępowaniu cywilnym* (w:) M. Jędrzejewska, T. Ereciński (red.), *Studia z prawa postępowania cywilnego. Księga pamiątkowa ku czci Z. Resicha*, Warszawa 1985, s. 325 i n.).

Przy wyborze sposobu zabezpieczenia sąd uwzględni interesy stron lub uczestników postępowania w takiej mierze, aby uprawnionemu zapewnić należyłą ochronę prawną, a obowiązanego nie obciążać ponad potrzebę (art. 730<sup>1</sup> § 3 k.p.c.).

Przechodząc na grunt niniejszej sprawy, podkreślenia wymaga, że powodowie wniesli o udzielenie zabezpieczenie roszczenia o ustalenie, zgłoszonego jako żądanie ewentualne na wypadek nieuwzględnienia roszczenia głównego o zapłatę.

Sąd orzekający w niniejszym składzie podziela stanowisko, wyrażone w uzasadnieniu postanowienia Sądu Apelacyjnego w Bydgoszczy z dnia 12 listopada 2015 roku, w sprawie II Cz 752/15 oraz w uzasadnieniu postanowienia

Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 03 września 2012 roku, w sprawie I ACz 1198/12, zgodnie z którym w przypadku konstrukcji powództwa z roszczeniem "ewentualnym", Sąd rozpoznaje żądanie "ewentualne" i orzeka o nim dopiero po oddaleniu głównego żądania pozwu. Ocena zatem zasadności roszczenia ewentualnego możliwa jest dopiero po stwierdzeniu przez sąd, iż brak jest podstaw do uwzględnienia roszczenia głównego. W takiej zaś sytuacji przyjęcie, że uprawnieni uprawdopodobnili roszczenie zasadnicze, prowadzi do wniosku, że roszczenie ewentualne w ogóle nie podlega ocenie pod kątem spełnienia przesłanek art. 730<sup>1</sup> § 1 k.p.c. Roszczenie ewentualne nie może w postępowaniu o zabezpieczenie stanowić podstawy oceny pod kątem art. 730<sup>1</sup> § 1 k.p.c., albowiem zyskuje ono na znaczeniu dopiero po stwierdzeniu niezasadności roszczenia głównego, co może nastąpić tylko w postępowaniu toczącym się przed Sądem rozpoznającym sprawę, po przeprowadzeniu postępowania dowodowego.

Mając powyższe na uwadze, stwierdzić należy, iż roszczenie, zgłoszone jako żądanie ewentualne, w ogóle nie może być przedmiotem wniosku o zabezpieczenie. Roszczenie ewentualne podlega bowiem ocenie dopiero po stwierdzeniu przez sąd braku podstaw do uwzględnienia roszczenia zgłoszonego jako żądanie główne, co do zasady następuje dopiero na etapie wyrokowania.

Wobec powyższego, wniosek o zabezpieczenie żądania ewentualnego został oddalony.

## ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

(...)