

Sygn. akt **XXVII Ca 2861/21**

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 kwietnia 2022 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XXVII Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

<b>Przewodniczący:</b>	<b>Sędzia Joanna Staszewska</b>
------------------------	---------------------------------

po rozpoznaniu w dniu 21 kwietnia 2022 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **G. W. i P. W.**

przeciwko (...) z siedzibą w D.

o zapłatę

na skutek apelacji powodów

od wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie

z dnia 26 sierpnia 2021 r., sygn. akt II C 1845/21

1. oddala apelację;

2. zasądza od G. W. i P. W. w W. na rzecz (...) z siedzibą w D. kwotę 450 zł (czteryście pięćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów w instancji odwoławczej.

**Sygn. akt XXVII Ca 2861/21**

## UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 15 kwietnia 2021 r. powodowie G. W. i P. W. domagali się zasądzenia od (...) z siedzibą w S. (I.) kwoty 400 euro wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty, a także o zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W odpowiedzi na pozew pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie na swoją rzecz kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie wyrokiem z dnia 26 sierpnia 2021 r. oddalił powództwo oraz zasądził od powodów na rzecz pozwanego kwotę po 917,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

**Apelację od powyższego wyroku wywiedli powodowie zaskarżając wyrok w całości**, zarzucając mu naruszenie przepisów prawa materialnego tj. art. 5 ust. 3 w zw. z motywem (14) i (15) Rozporządzenia (WE) nr 261/2004 i art. 5 ust. 3 Rozporządzenia (WE) nr 261/2004 w zw. z art. 6 k.c. oraz naruszenie przepisów prawa procesowego tj. art. 148<sup>1</sup> § 1 k.p.c.

Z uwagi na powyższe skarżący wnieśli w pierwszej kolejności o uchylenie zaskarżonego orzeczenia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji, ewentualnie o zmianę wyroku i zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kwoty 400 euro wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od dnia wniesienia powództwa; zasądzenie od pozwanego na rzecz powodów kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W odpowiedzi na apelację pozwany wniósł o oddalenie apelacji w całości oraz zasądzenie od powodów na rzecz pozwanego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Z uwagi, że niniejsza sprawa podlega rozpoznaniu według przepisów o postępowaniu uproszczonym stosownie do art. 505<sup>13</sup> § 2 k.p.c. Sąd Okręgowy ograniczył uzasadnienie wyroku do wyjaśnienia jego podstawy prawnej z przytoczeniem przepisów prawa.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Apelacja podlegała oddaleniu bowiem zarzuty podniesione przez apelującego okazały się chybione.

W ocenie Sądu Okręgowego zaskarżone orzeczenie należało uznać za prawidłowe i stanowiące wynik właściwej w przeważającej mierze oceny zebranego materiału dowodowego. Sąd Okręgowy podziela poczynione przez Sąd Rejonowy ustalenia, a w konsekwencji przyjmuje je za własne. W przedmiotowej sprawie stan faktyczny został ustalony przez Sąd Rejonowy prawidłowo, zgodnie z zasadą swobodnej oceny dowodów, która wymaga, aby sąd oceniał materiał dowodowy w sposób logiczny, spójny i zgodny z zasadami doświadczenia życiowego.

W niniejszej sprawie G. W. oraz P. W. mieli odbyć podróż lotem nr (...) z lotniska R. do S. A.. Przedmiotowy lot odbył się z opóźnieniem, gdyż w kadłub samolotu, którym lot miał być wykonywany, w trakcie bezpośrednio poprzedzającego go lotu w rotacji uderzył piorun, co wywołało konieczność szczegółowego sprawdzenia maszyny po tym zdarzeniu, żeby pasażerowie mogli bezpiecznie korzystać z lotu.

W pierwszej kolejności wymaga zaznaczyć, że zarzut powodów naruszenia przepisów prawa procesowego tj. art. 148<sup>1</sup> § 1 k.p.c. jest chybiony. W odpowiedzi na pozew zawarta jest informacja, że odpis odpowiedzi na pozew wraz z załącznikami został przesłany na adres pełnomocnika powodów. Strona powodowa nie przedstawiła żadnych środków dowodowych mogących uprawdopodobnić, że odpowiedź na pozew nie została jej doręczona. Środkiem, który mógłby temu służyć jest chociażby wniosek o zobowiązanie strony przeciwnej do przedstawienia potwierdzenia nadania przesyłki i danych o przesyłce udostępnionych przez operatora pocztowego.

Należy zwrócić uwagę na to, że opóźnienie w przylocie nie kreuje po stronie pasażerów prawa do odszkodowania, jeżeli przewoźnik lotniczy jest w stanie dowieść, że odwołanie lub duże opóźnienie lotu zostało spowodowane zaistnieniem nadzwyczajnych okoliczności, których nie można było uniknąć pomimo podjęcia wszelkich racjonalnych środków (art. 5 ust. 3 Rozporządzenia (WE) nr 261/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 lutego 2004 r. ustanawiającego wspólne zasady odszkodowania i pomocy dla pasażerów w przypadku odmowy przyjęcia na pokład albo odwołania lub dużego opóźnienia lotów, to jest okoliczności, które pozostają poza zakresem skutecznej kontroli przewoźnika lotniczego (vide: ETS w wyroku z dnia 19 listopada 2009 r. w sprawach połączonych C-402/07 i C 432/07).

Wobec powyższego przewoźnik lotniczy jest zwolniony z obowiązku wypłaty pasażerom odszkodowania na podstawie art. 5 ust. 1 lit. c i art. 7 rozporządzenia nr 261/2004, wówczas gdy dowiedzie, że odwołanie lub opóźnienie lotu wynika z nadzwyczajnych okoliczności, których nie można było uniknąć pomimo podjęcia wszelkich racjonalnych środków.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy, ocenie poddać należało przyczyny opóźnienia lotu rotacyjnego. Należało ustalić, czy organizacja przelotów w systemie rotacyjnym zaplanowana przez przewoźnika w

tym dniu mogła zostać uznana za okoliczność powodującą opóźnienie lotu, za którą odpowiedzialność ponosić ma pozwany.

Należało mieć na uwadze, że uderzenie pioruna w kadłub samolotu podczas lotu bezpośrednio poprzedzającego przedmiotowy lot nie było bezpośrednią przyczyną wystąpienia opóźnienia lotu, lecz konieczność wykonania przeglądu stanu technicznego samolotu przez inżyniera posiadającego specjalne uprawnienia do dokonania niezbędnej weryfikacji przed wysłaniem maszyny w dalsze zaplanowane rejsy. Ta przeszkoda spowodowała opóźnienie lotu, w którym uczestniczyli powodowie, a także dalszych lotów tego dnia, co potwierdza raport inżyniera. Prawdą jest, co podnoszą powodowie, że pioruny często uderzają w samoloty, jednakże w niniejszym stanie faktycznym uderzenie pioruna nie stanowi przyczyny opóźnienia, a pierwotnym powodem jest konieczności wykonania weryfikacji stanu technicznego maszyny. Powyższa konkluzja potwierdza, że bezpośrednią przeszkodą w odbyciu lotu było zaistnienie nadzwyczajnych okoliczności w postaci konieczności dokonania przeglądu inżynierskiego w związku z uderzeniem w kadłub samolotu pioruna. Zdaniem Sądu Okręgowego nie należy przedkładać punktualności i terminowości lotów nad bezpieczeństwem pasażerów, a właśnie z taką sytuacją mamy do czynienia w niniejszej sprawie, bowiem nie można oczekiwać bezwzględnej punktualności lotów w sytuacji wystąpienia konieczności weryfikacji stanu technicznego samolotu. Zgodzić się przy tym należy z Sądem Rejonowym, iż uderzenie pioruna w statek powietrzny stanowi okoliczność, która powoduje konieczność przeprowadzenia kontroli sprawności tegoż statku. Podkreślić należy również, że w stosunku do zjawiska, jakim jest uderzenie pioruna w kadłub samolotu nie jest możliwe podjęcie jakichkolwiek racjonalnych działań. Mamy w takiej sytuacji do czynienia ze zjawiskiem naturalnym, na które człowiek nie ma wpływu. Analizując powyższe rozważania uznać należy, iż zarzuty podniesione przez powodów, polegające na naruszeniu art. 5 ust. 3 w zw. z motywem (14) i 15) rozporządzenia nr 261/2004 oraz naruszenia art. 5 ust. 3 rozporządzenia nr 261/2004 w zw. z art. 6 k.c. należało uznać za bezzasadne.

W konsekwencji, odnosząc się do następstw związanych z występowaniem czynników technicznych wpływających na bezpieczeństwo pasażerów w trakcie lotu, zaznaczyć trzeba, że do obowiązków przewoźnika lotniczego należy zapewnienie bezpieczeństwa lotu na najwyższym możliwym poziomie. Ważąc ten obowiązek oraz obowiązek dbałości o komfort i punktualność lotu należy stwierdzić, że obowiązek wiążący się z ochroną życia i zdrowia pasażerów należy bezsprzecznie postawić wyżej w hierarchii. W ocenie Sądu Okręgowego pozwany przewoźnik dostatecznie wykazał zaistnienie okoliczności z art. 5 ust. 3 Rozporządzenia nr 261/2004, zwalniając się tym samym z obowiązku wypłaty rekompensaty przewidzianej w art. 7.

Mając na uwadze przedstawione wyżej okoliczności, Sąd Okręgowy oddalił apelację na podstawie art. 385 k.p.c. Sąd Okręgowy orzekł o kosztach postępowania apelacyjnego na podstawie przepisu art. 98 § 1 i 3 k.p.c. w zw. z § 2 pkt 3 w zw. z § 10 ust.1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokacie.