

Sygn. akt **XXVII Ca 1038/20**

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 września 2020 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XXVII Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący:	<i>sędzia Joanna Staszewska</i>
Sędziowie:	<i>Iwona Grzegorzewska</i> <i>Joanna Karczewska (del.)</i>
Protokolant:	Weronika Lisiecka

po rozpoznaniu w dniu 23 września 2020r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z powództwa ***(...) S.A. z siedzibą w W. (dawniej (...) S.A. z siedzibą w W.)***

przeciwko ***(...) S.A. w W.***

o zapłatę

na skutek apelacji pozwanego

od wyroku Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie

z dnia 26 lipca 2019 r., sygn. akt II C 1788/18

1. oddała apelację;

2. zasądza od (...) S.A. w W. 450 (czteryście pięćdziesiąt) złotych tytułem zwrotów kosztów zastępstwa prawnego w instancji odwoławczej.

Sygn. akt XXVII Ca 1038/20

UZASADNIENIE

Powódka (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. (następnie: (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W., obecnie: (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W.), wniosła o zasądzenie od pozwanej (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. na rzecz powódki kwotę 250 euro wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 13 stycznia 2018 roku do dnia zapłaty oraz o przyznanie zwrotu kosztów procesu.

W odpowiedzi na pozew strona pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości i orzeczenie o kosztach procesu.

Wyrokiem z dnia 26 lipca 2019 r. Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy zasądził od pozwanej na rzecz powódki kwotę 250 euro wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie (pkt 1), oddalił powództwo

w pozostałej części (pkt 2) oraz ustalił, że powódka wygrała sprawę w całości, zaś szczegółowe rozliczenie kosztów procesu pozostawił do wyliczenia referendarzowi sądowemu.

Podstawą wydania powyższego wyroku były następujące ustalenia faktyczne i rozważania prawne Sądu Rejonowego:

B. K. zawarł z (...) Spółką Akcyjną z siedzibą w W. umowę przewozu lotniczego na lot (...) w dniu 18 grudnia 2017 roku w godzinach 19:50-21:55 z A. do W..

Przedmiotowy lot został odwołany wskutek trudnych warunków atmosferycznych na lotnisku w K. w postaci silnych opadów śniegu na lotnisku w K. i w konsekwencji znacznego opóźnienia przylotu samolotu, mającego wykonać skarżony rejs. Warunki meteorologiczne panujące w K. w dniu 18 grudnia 2017 roku ograniczyły przepustowość lotniska. Konsekwencją tych zdarzeń było ograniczenie dostępności samolotu (...) o znakach rejestracyjnych (...) (mającego planowo wykonać przedmiotowy rejs) dla innych zaplanowanych w tym dniu operacji lotniczych. Wobec powyższych okoliczności oraz braku innego samolotu do wykonania lotu, koniecznym było odwołanie rejsu.

Odległość pomiędzy A. a W. wynosi poniżej 1.500 km.

W dniu 30 grudnia 2017 roku B. K. zawarł z powodową spółką umowę cesji wierzytelności o czym powiadomił pozwaną spółkę.

W ocenie Sądu Rejonowego powództwo zasługiwało na uwzględnienie w przeważającej części.

Sąd Rejonowy podkreślił, że z opinii biegłego przeprowadzonej w niniejszej sprawie wynika, iż faktycznie warunki panujące na lotnisku w K. uznać należało za nadzwyczajne i niezależne od operatora lotniczego, a także ograniczające przepustowość lotnika. Jednakże, w ocenie Sądu Rejonowego, pozwana nie wykazała w żaden sposób, że podjęła racjonalne środki, które umożliwiłyby zapobiegnięcie odwołania skarżonego lotu. Pozwana w żaden sposób nie wykazała, a co więcej – nawet tego nie twierdzi, że podjęła próbę organizacji innego statku powietrznego, mogącego wykonać rejs z A. do W.. Pozwana ograniczyła się jedynie do stwierdzenia, że nie dysponowała wolnym statkiem powietrznym o takiej pojemności, którym mogłaby wykonać rejsy na trasie W. – A. – W.. Przewoźnik korzystający z systemu rotacyjnego, tak jak pozwana, musi się bowiem liczyć, że zakłócenie jednego rejsu odniesie negatywny skutek także w stosunku do innych rejsów. Zgodzić się więc należało w tej kwestii z twierdzeniami strony powodowej, że pozwana jako profesjonalista powinna być przygotowana na podjęcie kroków zmierzających do zapobiegnięcia opóźnieniom dalszych lotów, niedotkniętych bezpośrednio daną przyczyną. Sąd Rejonowy stanął na stanowisku, że przeszkody w odbyciu lotu, które nie stanowią bezpośredniej przyczyny opóźnienia spornego lotu, ale wykonywanego wcześniej przez ten sam statek powietrzny, nie mogą stanowić nadzwyczajnej okoliczności, bowiem wiążą się one z organizacją i funkcjonowaniem przewoźnika lotniczego.

Apelację od powyższego wyroku wywiodła pozwana zaskarżając wyrok w części, tj. w zakresie pkt. 1.

Skarżąca zarzuciła Sądowi Rejonowemu naruszenie prawa materialnego, tj. art. 5 yst. 1 lit c ppkt iiii rozporządzenia WE nr 261/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady oraz naruszenie przepisów prawa procesowego, tj. art. 233 k.p.c.

Wobec powyższego skarżąca wniosła o zmianę zaskarżonego wyroku w części i oddalenie powództwa oraz o zasądzenie kosztów postępowania.

W odpowiedzi na apelację powódka wniosła o oddalenie apelacji w całości oraz orzeczenie o kosztach postępowania odwoławczego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja podlegała oddaleniu.

Wszystkie zarzuty apelacji okazały się chybione.

Nie budzi wątpliwości Sądu Okręgowego, iż oceniając materiał dowodowy Sąd Rejonowy nie przekroczył granic swobody określonych treścią art. 233 § 1 k.p.c., w sposób kompleksowy poddał analizie zebrany w sprawie materiał dowodowy, a prawidłowość oceny dowodów nie została przez skarżącego skutecznie podważona. Samo przedstawienie przez stronę odmiennych wniosków niż wynikają z dokonanej oceny nie świadczy jeszcze o przekroczeniu swobodnej oceny dowodów (vide: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 6 listopada 1998 r., III CKN 4/98).

Zaskarżone orzeczenie należało uznać za prawidłowe i stanowiące wynik właściwej oceny zebranego materiału dowodowego. Sąd Okręgowy podziela poczynione przez Sąd Rejonowy ustalenia, a w konsekwencji przyjmuje je za własne. W przedmiotowej sprawie stan faktyczny został ustalony przez Sąd Rejonowy prawidłowo, zgodnie z zasadą swobodnej oceny dowodów, która wymaga, aby sąd oceniał materiał dowodowy w sposób logiczny, spójny i zgodny z zasadami doświadczenia życiowego.

Wskazać należy, że opóźnienie (odwołanie) lotu nie rodzi po stronie pasażerów prawa do odszkodowania, jeżeli przewoźnik lotniczy jest w stanie dowieść, że odwołanie lub duże opóźnienie lotu było spowodowane zaistnieniem nadzwyczajnych okoliczności, których nie można było uniknąć pomimo podjęcia wszelkich racjonalnych środków, to jest okoliczności, które pozostają poza zakresem skutecznej kontroli przewoźnika lotniczego (zob. ETS w wyroku z dnia 19 listopada 2009 r. w sprawach połączonych C-402/07 i C 432/07).

Zatem, przewoźnik lotniczy jest zwolniony z obowiązku wypłaty pasażerom odszkodowania na podstawie art. 5 ust. 1 lit. c i art. 7 rozporządzenia nr 261/2004, jeżeli dowiedzie, że odwołanie lub opóźnienie lotu jest spowodowane zaistnieniem nadzwyczajnych okoliczności, których nie można było uniknąć pomimo podjęcia wszelkich racjonalnych środków.

W niniejszej sprawie pozwana wykazała, że w dniu przedmiotowego rejsu panowały złe warunki atmosferyczne na lotnisku K. i to spowodowało opóźnienie kolejnych lotów, co wynika z przeprowadzonej w sprawie opinii biegłego. Niemniej jednak, pozwana nie wykazała w żaden sposób, że podjęła wszelkie racjonalne środki, które umożliwiłyby zapobiegnięcie odwołania skarżonego lotu. Pozwana w żaden sposób nie wykazała, że podjęła próbę organizacji innego lotu aby pasażer mógł dotrzeć, pomimo ww. przeszkód, do miejsca docelowego w jak najszybszym czasie.

Podkreślić należy, że warunki atmosferyczne panujące w K. nie miały bezpośredniego wpływu na odwołanie przedmiotowego lotu. Nie ulega bowiem wątpliwości, że przyczyną odwołania lotu poprzednika prawnego powódki - był system rotacyjny lotów stosowany przez pozwaną spółkę. Pozwana stosując taki system musi zatem uwzględniać i przewidywać, że opóźnienie pierwszego lotu automatycznie przekłada się na opóźnienie kolejnego lotu. Takie zakłócenie kolejnych lotów stanowi zatem nieodzowny element stosowanego przez pozwaną systemu rotacyjnego. Tym samym Sąd Okręgowy uznał, że przeszkoda, która nie stanowi bezpośredniej przyczyny opóźnienia lotu, ale wynika z opóźnienia lotu poprzedzającego go, wykonywanego przez ten sam samolot, nie stanowi nadzwyczajnej przeszkody, o której mowa w art. ust. 3 Rozporządzenia (WE) nr 261/2004. Opóźnienie w tym wypadku wynika jedynie z takiej a nie innej organizacji i funkcjonowania przewoźnika lotniczego.

Sąd Okręgowy zdaje sobie sprawę z tego, że system rotacyjny jest środkiem organizacji przedsiębiorstw lotniczych na całym świecie i trudno wyobrazić sobie inny sposób działania dla przedsiębiorstw tego rodzaju, z punktu widzenia chociażby ekonomii. Niemniej jednak, pozwana nie wykazała aby dołożyła należytej staranności w celu umożliwienia powodowi dotarcia do celu w jak najszybszym czasie pomimo przeszkód jakie miały miejsce. Podnosiła wyłącznie, że lot został odwołany z uwagi na trudne warunki atmosferyczne panujące na lotnisku w K. i, w jej ocenie, już sama ta okoliczność powinna być uznana za nadzwyczajną okoliczność uzasadniającą odwołanie lub opóźnienie kolejnych lotów zaplanowanych dla tego samolotu. Takiej postawy przewoźnika Sąd Okręgowy nie mógł zaaprobować.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Okręgowy oddalił apelację na podstawie art. 385 k.p.c., orzekając o kosztach postępowania odwoławczego na podstawie art. 98 k.p.c. w zw. z § 2 pkt 3 w zw. z §10 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie.