

*Sygn. akt XXVII Ca 1173/19*

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 sierpnia 2019 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XXVII Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SO Ada Sędrowska

po rozpoznaniu w dniu 9 sierpnia 2019 roku w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **A. R., K. R., W. R., D. M. (1), A. M., M. M., D. M. (2)**

przeciwko **(...) sp. zo.o. w W.**

#### **o zapłatę**

na skutek apelacji powodów

od wyroku Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie z dnia 20 marca 2018 r., sygn. akt II C 4846/17

#### **oddala apelację.**

*Sygn. akt XXVII Ca 1173/19*

## UZASADNIENIE

Pozwami z dnia 3 lipca 2017 r. A. R., K. R., W. R., D. M. (1), A. M., M. M., D. M. (2) wnieśli o zasądzenie od (...) Sp. z o.o. w W. kwot po 400 euro wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 2 lipca 2016 r. do dnia zapłaty, a także o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda zwrotu kosztów procesu według norm przepisanych.

W odpowiedzi na pozwy złożonej w dniu 6 lipca 2017 r. pozwany wniósł o oddalenie powództwa oraz o zasądzenie od strony powodowej na rzecz pozwanego kosztów procesu wg norm przepisanych.

**Wyrokiem z dnia 20 marca 2018 r. Sąd Rejonowy dla miasta stołecznego Warszawy w Warszawie oddalił powództwa oraz zasądził od powodów na rzecz pozwanego kwoty po 900 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.**

**Od powyższego orzeczenia powodowie wnieśli apelacje** zaskarżając je w całości oraz zarzucając naruszenie

1. art. 233 § 1 k.p.c. w zw. z art. 328 § 2 k.p.c. poprzez dokonanie oceny dowodów z pominięciem dokumentu zgłoszenie rezerwacja nr: (...), co doprowadziło do błędnego wniosku, iż powodowie nie wykazali, iż posiadali potwierdzoną rezerwację na rejs P7 ( (...))(...), relacji R.- K. z dnia 02 lipca 2016 roku, który to był planowany do realizacji przez pozwaną (...) Sp. z o.o. oraz poprzez błędne uznanie, iż przewoźnik lotniczy poprzez przedstawienie dokumentu A. A. do umowy lotów czarterowych dowiódł, iż nie zawierał umowy na realizację rejsu P7 ( (...)) (...), relacji R.- K. z dnia 2 lipca 2016 r., w sytuacji, gdy do akt sprawy przedłożono jedynie trzy niepełne strony Anexu A1 do umowy lotów czarterowych (z dwunastu); treść Anexu A1 do umowy lotów czarterowych nie może potwierdzić, iż rejs P7 ( (...)) (...), relacji R.- K. z dnia 02 lipca 2016 roku nie został zakontraktowany, na podstawie odrębnych ustaleń, a pozwana potwierdziła, iż współpracowała z organizatorem (...) Sp. z o.o., za pośrednictwem brokera czarterowego (...) S.A.;

2. art. 229 k.p.c. w zw. z art. 231 k.p.c. poprzez błędne uznanie, iż powódowie nie wykazali, iż rejs będący źródłem sporu został odwołany, w sytuacji, w której strona pozwana, w treści odpowiedzi na pozew, w sposób jednoznaczny wskazała, iż nie zrealizowała rejsu P7 ( (...)) (...), relacji R.- K. z dnia 2 lipca 2016 r., tym samym wobec posiadanego przez powodów potwierdzonej rezerwacji na w/w rejs planowo obsługiwanym przez pozwaną, uznać należy, iż był on rejsem odwołanym;

3. art. 5 ust. 1c w zw. z art. 7 ust. 1b rozporządzenia (WE) 261/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 lutego 2004 roku, poprzez jego niezastosowanie, w sytuacji gdy z zebranego materiału dowodowego, w sposób jednoznaczny wynika, iż powódowie są uprawnieni do rekompensaty, w kwocie po 400 euro, to jest posiadali rezerwację na rejs liniami pozwanego, który to nie doszedł do skutku;

4. art. 2 ust 1 lit. g rozporządzenia (WE) 261/2004 poprzez jego niezastosowanie, polegające na nieuwzględnieniu dowodu z potwierdzenia rezerwacji wydanego przez organizatora turystyki (...) Sp. z o.o. na rejs P7 ( (...)) (...), relacji R.- K. z dnia 2 lipca 2016 r., który to był planowany do realizacji przez pozwaną (...) Sp. z o.o., na okoliczność legitymacji biernej pozwanej;

5. art. 2 ust 1 lit G zw. z lit. L rozporządzenia (WE) 261/2004 poprzez błędne uznanie, iż brak realizacji rejsu wskazanego przez organizatora turystyki, w treści dokumentu podróży, nie stanowi odwołania rejsu, w rozumieniu przepisów rozporządzenia (WE) 261/2004.

Wskazując na powyższe zarzuty powódowie wnieśli o zmianę zaskarżonego wyroku i uwzględnienie powództw w całości oraz zasądzenie na ich rzecz kosztów postępowania za obie instancje według norm przepisanych; ewentualnie o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przez Sąd I instancji.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

**Apelacja nie zasługiwała na uwzględnienie.**

Sąd Okręgowy w całości podziela i przyjmuje za własne ustalenia faktyczne poczynione przez Sąd Rejonowy, jak również wywiedzioną na ich gruncie ocenę prawną zgłoszonych w pozwach roszczeń dotyczących odszkodowania z tytułu odwołanego lotu, a opartego o przepis art. 5 ust. 1c w zw. z art. 7 ust. 1b rozporządzenia (WE) nr 261/2004.

Zgodnie ze wskazaną regulacją pasażerom odwołanego lotu przysługuje odszkodowanie od obsługującego przewoźnika lotniczego w wysokości 400 EUR dla wszystkich lotów wewnątrzspółnotowych dłuższych niż 1.500 kilometrów i wszystkich innych lotów o długości od 1.500 do 3.500 kilometrów.

Jak wynika z art. 2 ust. 1 pkt g rozporządzenia odwołanym jest lot, który się nie odbył mimo, że był uprzednio planowany i, na który zostało zarezerwowane przynajmniej jedno miejsce. Rezerwacją - w rozumieniu ww. rozporządzenia - jest fakt posiadania przez pasażera biletu lub innego dowodu potwierdzającego, że rezerwacja została przyjęta i zarejestrowana przez przewoźnika lotniczego lub organizatora wycieczek.

Powódowie popierając roszczenie powoływali się na dokumentu „zgłoszenia-rezerwacji nr (...)” a pochodzącego od organizatora wycieczki, z którego wynikała rezerwacja na lot relacji R. – K. o nr (...) (...) w godzinach 23:40-01:25. Rezerwacja wycieczki została zawarta przez powodów w dniu 23 marca 2016 r.

Pozwany w odpowiedzi na pozew zakwestionował, że lot o takim numerze i w godzinach oznaczonych w przedstawionym dokumencie był przez niego kiedykolwiek planowany. Na dowód tego faktu przedstawił wyciąg z aneksu nr (...) do umowy czarterowej zawartej z firmą (...) z dnia 30 października 2015 r. Z dokumentu tego wynika, że przewoźnik zakupił loty czarterowe w relacji R. – K., które w okresie od 28 maja 2016 r. do 1 października 2016 r. miały się odbywać pod numerem (...) w godzinach 20:55-23:40 raz dziennie w każdą sobotę.

Wobec treści przedłożonego przez pozwanego dowodu ciężar wykazania odwołania przez pozwanego przewoźnika lotu oznaczonego w dokumencie zgłoszenia rezerwacji, spoczywał na stronie powodowej.

Powodowie pozostali jednak bierni wobec twierdzeń i dowodów zaprezentowanych przez pozwanego w odpowiedzi na pozew. Pełnomocnik powodów ustosunkowując się pisemnie do argumentacji strony pozwanej zakwestionował jedynie fakt podważenia prawidłowości określenia w pozwie roszczenia odsetkowego, jednocześnie błędnie i całkowicie bezzasadnie wskazując, że pozwany uznał roszczenia objęte treścią pozwu. Z kolei na rozprawie bezpośrednio poprzedzającej wydanie wyroku wniósł o oddalenie dowodów z dokumentów załączonych do odpowiedzi na pozew wskazując jedynie na ich wybiórczość. Wynika z tego, że strona powodowa nie zakwestionowała okoliczności podnoszonych przez pozwanego co do braku planowania lotu o nr (...) (...) w godzinach określonych w dokumencie „zgłoszenia-rezerwacji nr (...)”, a jedynie podnosiła, że fakt ten nie wynika z dowodów przedstawionych przez pozwanego.

Powodowie nie podjęli również jakiegokolwiek inicjatywy dowodowej w zakresie podważenia twierdzeń pozwanego prowadzących do oddalenia ich roszczeń. Nie można bowiem uznać za wystarczające wskazanie sądowi, że przedstawiony przez pozwanego dokument stanowi jedynie fragment bardziej obszernego dokumentu. W tym miejscu wskazać należy, iż pozwany nie miał obowiązku przedłożenia kompletnej treści aneksu nr (...) do umowy czarterowej z dnia 30 października 2015 r. Fragment załączony do odpowiedzi na pozew i jego tłumaczenie stanowiły bowiem wystarczający dowód na potwierdzenie faktu, z którego pozwany wywodził skutki prawne, a mianowicie braku zaplanowania lotu o nr (...) (...) w relacji R. – K. w godzinach 23:40 – 01:25. Do złożenia kompletnego dokumentu mógłby pozwany zobowiązać jedynie Sąd na wniosek zgłoszony i prawidłowo uzasadniony przez powodów, którzy jednak wniosku takiego nie sformułowali. Nie został przez nich zgłoszony żaden wniosek dowodu mający na celu wykazanie, że rezerwacja przewozu lotniczego związanego z wykonaniem wycieczki turystycznej oznaczona w dokumencie wystawionym przez biuro podróży została dokonana na lot zaplanowany przez pozwanego przewoźnika. Trudno bowiem przyjąć, aby przewoźnik odpowiadał za błędne oznaczenie przez organizatora imprez turystycznych danych dotyczących lotu wykonywanego w ramach danej wycieczki.

W świetle powyższych ustaleń, podniesione w apelacji zarzuty naruszenia prawa procesowego sprowadzające się do zakwestionowania prawidłowości ustalenia przez Sąd Rejonowy, że lot nr (...) (...) w relacji R. – K. w godzinach 23:40 – 01:25 nie był zaplanowany, uznać należało za pozbawione podstaw.

W konsekwencji również zarzuty prawa materialnego nie mogły odnieść skutku w postaci wzruszenia zaskarżonego orzeczenia. Skoro ww. lot nie został przez pozwanego zaplanowany, to zgodnie z definicją zawartą w rozporządzeniu (WE) nr 261/2004 nie mógł zostać przez przewoźnika odwołany. Tym samym, nie doszło do zaistnienia zdarzenia powodującego po stronie pozwanego przewoźnika odpowiedzialności odszkodowawczej, o jakiej mowa w art. 5 ust. 1c.

Z tych wszystkich względów, stwierdzając prawidłowość rozstrzygnięcia Sądu Rejonowego oraz bezzasadność apelacji, Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. orzekł, jak w sentencji.