

Sygn. akt **XXVII Ca 1240/18**

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 listopada 2018 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XXVII Wydział Cywilny - Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Joanna Staszewska

po rozpoznaniu w dniu 26 listopada 2018 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **A. M. i M. G. (1)**

przeciwko (...) **sp. z o.o. z siedzibą w W.**

o zapłatę

na skutek apelacji powodów

od wyroku Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie

z dnia 22 stycznia 2018 r., sygn. akt II C 5287/17

1. **zmienia zaskarżony wyrok w punkcie czwartym i zasądza od (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. na rzecz A. M. i M. G. (1) kwoty po 363,75 zł (trzysta sześćdziesiąt trzy złote 75/100) tytułem zwrotu kosztów procesu,**
2. **oddala apelację w pozostałym zakresie,**
3. **znosi wzajemnie między stronami koszty procesu w instancji odwoławczej.**

SSO Joanna Staszewska

Sygn. akt XXVII Ca 1240/18

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 21 lipca 2017 r. strona powodowa A. M. oraz M. G. (2) wnieśli o zasądzenie od (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. kwoty po 400 euro na rzecz każdego z powodów wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w wysokości równiej sumie stopy referencyjnej Narodowego Banku Polskiego i 5,5 punktów procentowych liczonymi od dnia 25 grudnia 2016 r. wymagalności do dnia zapłaty oraz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W odpowiedzi na pozew pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości. Pozwana podniosła zarzut zrzeczenia się roszczenia przez powodów co do spornego lotu ponad kwotę 700 euro na rzecz dwóch osób. Podniosła, że spełniła świadczenie w dniu doręczenia jej odpisów tj. 24 sierpnia 2017 r. - pozwów podkreślając, że płatność została wykonana nie w związku z faktem, iż pozew został złożony ale celem wykonania porozumienia między stronami. Ponadto wniosła o zasądzenie kosztów procesu od powodów na rzecz pozwanej, w tym kosztów zastępstwa procesowego, ewentualnie od odstąpienia od obciążenia pozwanej kosztami procesu w myśl art. 101 k.p.c..

Pismem z dnia 4 grudnia 2017 roku strona powodowa cofnęła pozew w zakresie 700 euro (po 350 euro na dwóch powodów) podtrzymując wniosek co do: odsetek ustawowych od kwoty po 350 euro od dnia 4 stycznia 2017 r. do dnia 25 sierpnia 2017 r., zasądzenia od pozwanej po 50 euro na rzecz każdego powoda wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 4 stycznia 2017 r. do dnia zapłaty. Ponadto wniosła o zasądzenie kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Wyrokiem z dnia 22 stycznia 2018 r. Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie w punkcie 1 umorzył postępowanie częściowo to jest do roszczeń każdego z powodów- A. M., M. G. (1) do kwot po 350 euro; w punkcie 2 zasądził od pozwanego (...) Sp. z o. o. z siedzibą w W. na rzecz każdego z powodów A. M., M. G. (1) odsetki ustawowe za opóźnienie od kwot po 350 euro od dnia 9 lutego 2017 r. do dnia 25 sierpnia 2017 r.; w punkcie 3 oddalił powództwo w pozostałej części; zniósł koszty wzajemnie pomiędzy stronami.

Apelację od powyższego wyroku wniosła strona powodowa, zaskarżając ten wyrok w zakresie punktów 3 i 4.

Skarżący zarzucili wyrokowi Sądu Rejonowego:

1. naruszenie przepisów prawa materialnego, a to:

- art. 98 k. c. w zw. z art. 104 k. c. przez ich niezastosowanie i pominięcie, że zrzeczenie się roszczenia stanowi jednostronną czynność prawną, przekraczającą zakres zwykłego zarządu, a upoważnienie udzielone przez powodów było pełnomocnictwem ogólnym, nie zawierało umocowania do takich czynności, zatem pełnomocnik działał w tym zakresie z przekroczeniem umocowania a czynności te były nieważne;

- art. 65 k. c. przez dokonanie wykładni oświadczenia woli powodów o udzieleniu pełnomocnictwa dla (...)pl / (...)dk z przekroczeniem zasad wykładni oświadczeń woli, w szczególności wbrew literalnej treści oświadczenia a także sprzecznie z zasadami współżycia społecznego i ustalonymi zwyczajami;

2. naruszenie przepisu postępowania mające wpływ na treść orzeczenia, a to:

- art. 91 pkt 3) k. p. c. przez błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie polegające na przyjęciu, że w okolicznościach niniejszej sprawy do pełnomocnictwa udzielonego przez powodów dla (...)pl / (...)dk należy zastosować przez analogię przepis kodeksu postępowania cywilnego w przedmiocie pełnomocnictwa procesowego, a one dopuszczają możliwość zrzeczenia się roszczenia, w sytuacji, gdzie brak jest podstaw do zastosowania takiej analogii, albowiem podmiot nie został upoważniony do działania w procesie a w postępowaniu przedsądowym;

- art. 233 § 1 k.p.c. w zw. z art. 455 k.c. przez dokonanie sprzecznej z zasadami logiki i doświadczenia życiowego analizy materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie i wyprowadzenie błędnego wniosku, że pozwana była w zwłoce w zapłacie roszczenia od dnia 09 lutego 2017 r., z pominięciem okoliczności, że pozwana została wezwana do zapłaty po 400 euro na rzecz każdego z powodów w dniu 20 grudnia 2016 r. z wyznaczeniem 14 – dniowego terminu płatności;

- art. 100 k.p.c. przez jego błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie oraz orzeczenie o wzajemnym zniesieniu kosztów procesu między stronami, mimo braku ku temu przesłanek, w sytuacji, gdzie powodowie wygrali proces w I instancji w 87,5%.

Powodowie w związku z powyższym wniosli o zmianę wyroku w punkcie 3 i 4 przez, - zasądzenie od pozwanej na rzecz powodów po 50 euro wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 04 stycznia 2017 r. do dnia zapłaty; - zasądzenie od pozwanej na rzecz powodów odsetek ustawowych za opóźnienie liczonych od kwot po 350 euro za okres od 04 stycznia 2017 r. do 08 lutego 2017 r.;- zasądzenie od pozwanej na rzecz każdego z powodów zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych oraz opłaty skarbowej od pełnomocnictwa 17 zł oraz zasądzenie od pozwanej na rzecz każdego z powodów kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów

zastępstwa procesowego w postępowaniu odwoławczym według norm przepisanych. Ponadto powodowie wnieśli o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z oświadczenia o uchyleniu się od skutków prawnych oświadczenia woli- na okoliczność, że powodowie skutecznie uchyliłi się od skutków prawnych częściowego zrzeczenia się odszkodowania.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Apelacja skutkowałą zmianą zaskarżonego orzeczenia wyłącznie w zakresie kosztów procesu, w pozostałej części jako bezzasadna podlegała oddaleniu.

Zarzuty podniesione przez powodów w apelacji nie mogły odnieść zamierzonego skutku. Zasadnie bowiem Sąd Rejonowy oddalił powództwo w części ze względu na podniesiony zarzut przekroczenia umocowania udzielonego pełnomocnictwem dla (...)pl przez powodów. Sąd Okręgowy podziela rozważania poczynione przez Sąd Rejonowy w tej kwestii.

Należy wskazać, iż prawidłowo Sąd Rejonowy przyjął, iż w niniejszej sprawie doszło do skutecznego zrzeczenia się roszczenia do kwoty 700 euro ww. oświadczeniem złożonym przez pełnomocnika powodów z dnia 18 stycznia 2017 r. Zgodzić należy się ze stanowiskiem Sądu Rejonowego, iż pełnomocnictwo udzielone (...)pl przez powodów było zawarte w celu uzyskania odszkodowania przewoźnika, które wskazuje zarówno uprawnienie do działań sądowych jak i pozasądowych. Z tego względu jak słusznie wskazał Sąd Rejonowy powyższe pełnomocnictwo jest rodzajowe, nie obowiązuje więc regulacja kodeksu cywilnego dotycząca pełnomocnictwa ogólnego, który dotyczy czynności zwykłego zarządu. Ponadto Sąd Rejonowy prawidłowo przyjął, iż do powyższego pełnomocnictwa należy zastosować przez analogię przepisy kodeksu postępowania cywilnego w przedmiocie pełnomocnictwa, a one jak najbardziej dopuszczają możliwość zrzeczenia się roszczenia.

Sąd Okręgowy zgadza się ze stanowiskiem Sądu Rejonowego, iż powyższe zrzeczenie się roszczenia powoduje, że roszczenie co do kwoty 50 euro dla każdego z powodów odsetek jest niezasadne i w tym zakresie zasadnie Sąd I instancji oddalił powództwo.

Zgodnie z art. 481 § 1 k.c. jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Zasadne jest zatem żądanie odsetek ustawowych od poszczególnych wymaganych kwot.

Przyjmując, że powodowie zrzekli się wcześniej należnych odsetek i kwoty 50 euro należy wskazać, że bez wątpienia świadczenie realnie zostało spełnione dopiero 25 sierpnia 2017 r. stąd Sąd Rejonowy prawidłowo zasądził odsetki ustawowe za opóźnienie od kwot po 350 euro od dnia 9 lutego 2017 r. – słusznie zauważając, że mimo zawarcia ugody pozwany opóźnił się ze spełnieniem świadczenia określonego w ugodzie – do dnia realnej spłaty tj. 25 sierpnia 2017 r.

W odniesieniu natomiast do zmiany rozstrzygnięcia Sądu Rejonowego w zakresie kosztów procesu w I instancji, Sąd Okręgowy uznał za zasadne zastosowanie art. 100 k.p.c.

Koszty postępowania pierwszo instancyjnego obejmowały opłatę od pozwu (60 zł) oraz wynagrodzenie pełnomocnika (900 zł), którego wysokość ustalono w oparciu o przepis § 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U. z dnia 5 listopada 2015 r.). Z uwagi na to, iż w I instancji strona powodowa wygrała proces w 87,50%, zaś strona pozwana w 12,50% Sąd Okręgowy zmienił zaskarżony wyrok w punkcie czwartym i zasądził od pozwanego na rzecz powodów kwoty po 363,75 zł - (strona powodowa - (60 zł + 900 zł) x 87,50% = 840 zł, strona pozwana - 900 zł x 12,50% = 112,50 zł, 840 zł - 112,50 zł = 727,5 zł ÷ 2 = 363,75 zł) tytułem zwrotu kosztów procesu.

W konsekwencji powyższego, Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. oraz art. 386 § 1 k.p.c. orzekł, jak w sentencji wyroku.

W przedmiocie kosztów postępowania odwoławczego Sąd Okręgowy zastosował art. 100 k.p.c. zgodnie z którym w razie częściowego tylko uwzględnienia żądań koszty będą wzajemnie zniesione.

SSO Joanna Staszewska