

Sygn. akt *XXVII Ca 2252/17*

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 grudnia 2017 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XXVII Wydział Cywilny-Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący:	<i>SSO Joanna Staszewska</i>
-----------------	------------------------------

po rozpoznaniu w dniu 19 grudnia 2017 roku w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa *P. S. i E. S.*

przeciwko (...) *S.A. w W.*

o zapłatę

na skutek apelacji powodów

od wyroku Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie

z dnia 19 czerwca 2017 r., sygn. akt II C 2776/16

- 1. Uchyła zaskarżony wyrok w pkt. II i umarza postępowania w zakresie dochodzonej przez każdego z powodów kwoty 400 euro oraz zmienia pkt III zaskarżonego wyroku w ten sposób, że nie obciąża powodów kosztami procesu i punktowi temu nadaje numer II;**
- 2. oddala apelację w pozostałym zakresie;**
- 3. nie obciąża pozwanego kosztami postępowania odwoławczego.**

SSO Joanna Staszewska

Sygn. akt XXVII Ca 2252/17

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 19 czerwca 2017 r. Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie w pkt. I zasądził od pozwanego na rzecz powodów kwoty po 60 euro wraz z odsetkami w wysokości stopy odsetek ustawowych za opóźnienie od dnia 22 grudnia 2016 r. do dnia zapłaty; w pkt. II oddalił powództwo w pozostałym zakresie oraz w pkt. III orzekł o kosztach procesu.

Apelację od powyższego wyroku wniosła strona powodowa zaskarżając wyrok w zakresie pkt. II i III.

Skarżący zarzucili Sądowi Rejonowemu naruszanie prawa procesowego, tj. art. 98 § 1 k.p.c., art. 203 § 1 k.p.c. oraz art. 355 § 1 k.p.c.

Wobec powyższego skarżący wnieśli o umorzenie postępowania w zakresie dochodzonej przez każdego z powodów kwoty 400 euro oraz oddalenie powództwa w pozostałym zakresie, jaki o zmianę rozstrzygnięcia w zakresie kosztów procesu poprzez zasądzenie na rzecz powodów po 1 256,40 zł.

W odpowiedzi na apelację pozwana wniosła o oddalenie apelacji w całości i orzeczenie o kosztach postępowania odwoławczego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja podlegała uwzględnieniu w części.

W przedmiotowej sprawie pismem procesowym z dnia 6 czerwca 2017 r. (k. 43) zawodowy pełnomocnik powodów „cofnął powództwo” w zakresie żądanych kwot po 400 euro. Powyższa należność została w toku postępowania zapłacona przez pozwanego na rzecz powodów.

W ocenie Sądu Okręgowego treść powyższego pisma jednoznacznie wskazuje na wolę pełnomocnika powodów, tj. cofnięcie pozwu - na skutek dokonania zapłaty roszczenia głównego przez stronę pozwaną.

Błędnie Sąd Rejonowy uznał, że nie sposób z treści powyższego pisma w sposób jasny odczytać woli cofnięcia pozwu.

Zdaniem Sądu Okręgowego, pomimo błędu zawodowego pełnomocnika poprzez użycie sformułowania: „wnoszę o cofnięcie pozwu” zamiast „cofam pozew” (co odpowiadałoby brzmieniu art. 203 k.p.c.), z treści pisma jasno wynika, że w zakresie roszczenia głównego strona powodowa cofnęła pozew, a popierała powództwo co do roszczenia odsetkowego. Oczywiście niedokładności w treści pisma procesowego nie mogą stanowić przeszkody do nadania pismu prawidłowego biegu (art. 130 § k.p.c.)

W myśl art. 203 § 1 k.p.c. pozew może być cofnięty bez zezwolenia pozwanego aż do rozpoczęcia rozprawy, a gdy z cofnięciem połączone jest zrzeczenie się roszczenia – aż do wydania wyroku. Dopuszczalność cofnięcia pozwu podlega ocenie Sądu (art. 203 § 4 k.p.c.) w kontekście zgodności z prawem lub zasadami współzycia społecznego.

Na tle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego brak jest podstaw do uznania, że cofnięcie pozwu przez stronę powodową było sprzeczne z prawem (zmierzało do obejścia prawa) lub z zasadami współzycia społecznego. Niewątpliwie bowiem doszło do zaspokojenia roszczenia głównego powodów w toku procesu, na którą okoliczność wskazywały obie strony.

Z tych też względów zasadne było umorzenie postępowania co do żądanej przez każdego z powodów kwoty 400 euro.

Zgodnie natomiast z art. 386 § 3 k.p.c. jeżeli w postępowaniu apelacyjnym pozew podlega odrzuceniu albo zachodzi podstawa do umorzenia postępowania, Sąd drugiej instancji uchyla zaskarżony wyrok oraz odrzuca pozew lub umarza postępowanie.

Dlatego też Sąd Okręgowy uchylił zaskarżony wyrok w pkt. II i umorzył postępowanie w zakresie dochodzonej przez każdego z powodów kwoty 400 euro.

Odnosząc się natomiast do kosztów postępowania przed Sądem I instancji, wskazać należy, że do zapłaty przez pozwanego na rzecz powodów doszło przed doręczeniem pozwanemu odpisu pozwu. Owszem pozwany dokonał zapłaty w wyniku postępowania przed Prezesem Urzędu Lotnictwa, jednakże nie sposób uznać, że było to wynikiem postępowania niniejszego. Z tych względów wnioski o zasądzenie kosztów procesu od pozwanej na rzecz powodów nie mógł zostać uwzględniony.

Zasadą wynikającą z art. 203 § 2 k.p.c. jest, że w wypadku cofnięcia pozwu obowiązek zwrotu kosztów procesu na rzecz pozwanego obciąża powoda bez względu na przyczynę cofnięcia. Cofnięcie pozwu traktowane jest bowiem jako przegranie sprawy, chyba że wywołane było zaspokojeniem roszczenia powoda w toku procesu. W niniejszej sprawie

nie sposób mówić o wystąpieniu powyższej sytuacji, tj. zaspokojeniem roszczenia w toku procesu, kiedy to pozwana w momencie zapłaty nie wiedziała o jego wytoczeniu.

Niemniej jednak Sąd Okręgowy uznał za zasadne zastosowanie w sprawie art. 102 k.p.c., bowiem pomimo powyższych okoliczności, jak i przegrania w przeważającej mierze postępowania przez powodów, nie uszło uwadze Sądu, że pozwana przed dokonaniem zapłaty wiedziała o roszczeniu strony powodowej. Pozwana została wezwana do zapłaty, a mimo to do zaspokojenia roszczenia powodów doszło dopiero na skutek postępowania toczącego się przed Prezesem Urzędu Lotnictwa. Powyższe szczególne okoliczności sprawy, w ocenie Sądu Okręgowego, przemawiają za nie obciążaniem powodów kosztami procesu.

Z tych względów Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. oraz art. 386 § 3 k.p.c. orzekł, jak w sentencji wyroku.

Sąd Okręgowy uznał także za zasadne zastosowanie art. 102 k.p.c. w odniesieniu do kosztów instancji odwoławczej. Uwzględnienie apelacji powodów było w zasadzie skutkiem wyłącznie błędu Sądu Rejonowego co do oceny pisma procesowego powodów, w którym to cofnięto pozew. Nadto Sąd Okręgowy zauważył także, że do zapłaty świadczenia doszło w grudniu 2016 r., natomiast do cofnięcia pozwu doszło dopiero w czerwcu 2017 r., a więc sześć miesięcy po spełnieniu świadczenia przez stronę pozwaną. W tych okolicznościach zasady słuszności przemawiają za nieobciążaniem pozwanej kosztami procesu.

SSO Joanna Staszewska