

Sygn. akt **XXVII Ca 2053/17**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 grudnia 2017 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XXVII Wydział Cywilny-Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: **Sędzia SO Agnieszka Fronczak**

po rozpoznaniu w dniu 14 grudnia 2017 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **K. S., Ł. S. i małoletniej A. S.**

**przeciwko (...) a.s. w P., R.**

**o zapłatę**

na skutek apelacji małoletniej powódki A. S.

od wyroku Sądu Rejonowego dla m. st. Warszawy w Warszawie

z dnia 27 kwietnia 2017 r., sygn. akt II C 3436/16

1. oddała apelację;
2. odstępuje od obciążania małoletniej powódki A. S. kosztami postępowania apelacyjnego.

SSO Agnieszka Fronczak

Sygn. akt **XXVII Ca 2053/17**

## UZASADNIENIE

Pozwami złożonymi w dniu 3 grudnia 2016 roku K. S., A. S. i Ł. S. wnieśli o zasądzenie od (...) a.s. z siedzibą w P. kwoty po 400 euro wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia 29 maja 2016 roku do dnia zapłaty oraz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Postanowieniami z dnia 19 grudnia 2016 roku wydanymi w sprawach o sygn. akt II C 3438/16 i II C 3437/16 Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie Wydział II Cywilny połączył do wspólnego rozpoznania i rozstrzygnięcia ze sprawą z powództwa K. S. pod sygn. akt II C 3436/16 sprawy z powództwa A. S. i Ł. S..

Na rozprawie w dniu 27 kwietnia 2017 roku pełnomocnik pozwanego (...) a.s. z siedzibą w P. wniósł o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie od powodów na swoją rzecz kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

**Wyrokiem z dnia 27 kwietnia 2017 roku Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie:**

1. **zasądził od pozwanego (...) a.s. w P. na rzecz powodów K. S. i Ł. S. kwoty po 400,00 euro wraz z odsetkami w wysokości ustawowej od każdej kwoty 400,00 euro od dnia 29 maja 2016 r. do dnia zapłaty na rzecz każdej z tych osób,**

**2. oddalił powództwo wobec A. S.**

**3. zasądził od pozwanego (...) a.s. w P. na rzecz powodów K. S. i Ł. S. kwoty po 947,00 zł tytułem kosztów procesu, w tym kwotę 900,00 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego;**

**4. zasądził od pozwanej małoletniej A. S. reprezentowanej przez Ł. S. na rzecz powoda (...) a.s w P., R. kwotę 934,00 zł tytułem kosztów procesu.**

**Apelację od powyższego wyroku wniosła powódka A. S., zaskarżając to orzeczenie w części, tj. w zakresie punktu 2 oraz 4, zarzucając:**

I. Naruszenie przepisów prawa procesowego polegające na:

a) art. 233 § 1 k.p.c. poprzez nie uwzględnienie przy ocenie zebranego w sprawie materiału dowodowego, w tym szczególności wniosku dowodowego z przesłuchania powoda na okoliczność odbycia lotu, a tym samym jednoznacznego udowodnienia legitymacji czynnej.

b) art. 187 § 2 k.p.c. poprzez nie uwzględnienie przy ocenie zebranego w sprawie materiału dowodowego, pozostałych wniosków dowodowych zgłoszonych na okoliczność udziału powoda w locie;

c) art. 229 k.p.c. poprzez przyjęcie, iż powód nie brał udziału w locie, podczas gdy strona przeciwna na żadnym etapie postępowania, nie kwestionowała udziału powoda w locie, a przedstawione dowody wskazywały na udział w locie.

d) art. 232 k.p.c. w zw. z art. 6 k.c., poprzez pominięcie dołączonego dowodu w postaci karty pokładowej dołączonego do pozwu, a co za tym idzie udowodniona została legitymacja czynna oraz fakt stawienia się do odprawy i odbycia lotu.

W oparciu o powyższe zarzuty powódka wniosła o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez zasądzenie od pozwanego na swoją rzecz kwoty 400 euro wraz z odsetkami od dnia 29 maja 2016r. do dnia zapłaty, zasądzenie od pozwanego kosztów postępowania oraz kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych, za obie instancje wraz z opłatą 17zł uiszczoną tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

Względnie, z ostrożności procesowej wniosła o uchylenie zaskarżonego wyroku w zaskarżonej części i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania wraz z rozstrzygnięciem o kosztach postępowania odwoławczego, w tym kosztach zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Pozwany wniósł o oddalenie w całości apelacji powódki oraz zasądzenie od powódki na rzecz Pozwanej kosztów postępowania apelacyjnego, w tym kosztów zastępstwa adwokackiego, według norm przepisanych.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Apelacja nie zasługiwała na uwzględnienie.

Wbrew twierdzeniom apelacji, Sąd Rejonowy wydając zaskarżony wyrok nie dopuścił się żadnego z zarzucanych mu uchybień, a kwestionowane rozstrzygnięcie – zarówno w sferze jego podstawy faktycznej jak i prawnej w odniesieniu do zaoferowanego mu materiału dowodowego – jest w ocenie Sądu odwoławczego trafne i odpowiada prawu.

Sąd Rejonowy słusznie przyjął, że roszczeniu powódki A. S. nie można było udzielić ochrony prawnej, bowiem nie wykazano, aby posiadała legitymację czynną do dochodzenia odszkodowania w trybie przepisów rozporządzenia (WE) nr 261/2004 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 lutego 2004 r. ustanawiającego wspólne zasady odszkodowania i pomocy dla pasażerów w przypadku odmowy przyjęcia na pokład albo odwołania lub dużego opóźnienia lotów, uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 295/91.

Przede wszystkim niezasadny okazał się zarzut naruszenia art. 232 k.p.c. w zw. z art. 6 k.c., gdyż – wbrew twierdzeniom apelacji – strona powodowa na żadnym etapie postępowania nie przedstawiła dowodu w postaci karty pokładowej. W

złożonym w sprawie II C 3438/16 pozwie i wykazie załączników wymieniono co prawda dokument podróży, jednak niewątpliwie nie został on dołączony.

W dalszej kolejności jako bezzasadny należało ocenić zarzut naruszenia art. 233 § 1 k.p.c., poprzez nie uwzględnienie przy ocenie zebranego w sprawie materiału dowodowego wniosku dowodowego z przesłuchania powoda na okoliczność odbycia lotu, a tym samym jednoznacznego udowodnienia legitymacji czynnej.

Podkreślić należy, że pełnomocnik powodów został prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia wyznaczonym na dzień 27 kwietnia 2017r., lecz nie stawił się na jedyną przeprowadzoną w tej sprawie rozprawę. Tego dnia nie stawił się także żaden z powodów, dlatego też niezrozumiałym jest zarzucanie Sądowi Rejonowemu uchybień w zakresie prowadzenia postępowania dowodowego, skoro sami powodowie nie byli zainteresowani wzięciem w niej udziału i ewentualnym wyjaśnieniem spornych kwestii.

W zakresie zarzutu naruszenia art. 187 § 2 k.p.c. wskazać należy, że nie można skutecznie zarzucać Sądowi I instancji nieuwzględnienia przy ocenie zebranego w sprawie materiału dowodowego pozostałych wniosków dowodowych zgłoszonych na okoliczność udziału powoda w locie, skoro takich wniosków i dowodów nie złożono.

Uzasadnienie zarzutu naruszenia art. 229 k.p.c. pozostaje z kolei w jawnej sprzeczności z materiałem dowodowym. Strona powodowa twierdzi, że pozwany na żadnym etapie postępowania nie kwestionował udziału powódki w locie, a przedstawione dowody ten fakt potwierdzały. W tym miejscu wskazać należy, że właśnie na rozprawie poprzedzającej wydanie wyroku pełnomocnik pozwanego zakwestionował zasadność powództwa wytoczonego przez małoletnią A. S., wobec braku złożenia jej karty pokładowej, a tym samym wykazania udziału w spornym locie.

Sąd Okręgowy zważył, że zarzuty apelacji pozostawały w sprzeczności ze zgromadzonym i zaoferowanym przez samą stronę powodową materiałem dowodowym, dlatego też nie mogły świadczyć o wadliwości wydanego w stosunku do A. S. rozstrzygnięcia.

Sąd Rejonowy trafnie uznał, że wobec braku jakiegokolwiek dokumentu potwierdzającego udział tejże powódki w locie numer (...) w dniu 28 maja 2016 r. na trasie L. – W., w tym nawet braku rezerwacji na ten lot, powództwo w tym zakresie należało oddalić.

Mając na uwadze powyższe ustalenia i ocenę prawną, Sąd Okręgowy – działając na podstawie art. 385 k.p.c. – oddalił omawianą apelację jako bezzasadną.

Na podstawie art. 102 k.p.c. Sąd Okręgowy odstąpił od obciążania kosztami procesu małoletniej powódki, uznając że w okolicznościach niniejszej sprawy nałożenie na nią obowiązku uiszczenia kosztów pozostawałoby w sprzeczności z poczuciem sprawiedliwości oraz zasadami współżycia społecznego. Sąd miał także na uwadze okoliczności związane z samym przebiegiem postępowania, które nie było skomplikowane i długotrwałe, a odpowiedź na apelację była w zasadzie powtórzeniem argumentacji Sądu I instancji.

SSO Agnieszka Fronczak

## ZARZĄDZENIE

1. a/a;
2. odpis wyroku doręczyć pełnomocnikom stron.