

Sygn. akt *XXVII Ca 305/16*

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 lutego 2016 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XXVII Wydział Cywilny-Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący:	<i>SSO Joanna Staszewska</i>
Sędziowie:	SO Waldemar Beczek SR del. Wiesława Śmich (spr.)
Protokolant:	st. sekr. sąd. Anna Arczewska

po rozpoznaniu w dniu 19 lutego 2016r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z powództwa *T. S.*

przeciwko *Wspólnocie Mieszkaniowej (...) w W.*

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Rejonowego dla Warszawy - Żoliborza w Warszawie

z dnia 13 marca 2014 r., sygn. akt I C 842/13

oddala apelację

SSR Wiesława Śmich SSO Joanna Staszewska SSO Waldemar Beczek

Sygn. akt *XXVII Ca 305/16*

UZASADNIENIE

***** początek tekstu

Wyrokiem z dnia 13 marca 2014 roku Sąd Rejonowy dla Warszawy Żoliborza w Warszawie oddalił powództwo T. S. skierowane przeciwko Wspólnocie Mieszkaniowej (...) w W. o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego. Z rozstrzygnięciem tym nie zgodził się powód wywodząc apelację, zaskarżając wyrok w całości, zarzucając mu głównie naruszenie artykułu 840 paragraf 1 punkt 2 Kodeksu postępowania cywilnego i wnosząc na podstawie artykułu 386 Kpc o zmianę zaskarżonego wyroku i uwzględnienie powództwa bądź jego uchylenie. Sąd Okręgowy oceniając apelację uważa, że nie znajduje ona uzasadnienia. Sąd Okręgowy w całości podziela i przyjmuje za własne zarówno ustalenia faktyczne jak i również ocenę prawną zawartą w pisemnych motywach zaskarżonego wyroku w szczególności Sąd II

instancji uważa zarzut naruszenia artykułu 840 paragraf 1 punkt 2 Kodeksu postępowania cywilnego za chybiony. Zdaniem Sądu Okręgowego, Sąd Rejonowy słusznie oddalił wnioski dowodowe powoda gdyż okoliczności, które miały być wykazane tymi dowodami nie mogą stanowić podstawy powództwa opozycyjnego. W tym postępowaniu została wyłączona dopuszczalność powtórnego badania stwierdzonego w nakazie zapłaty obowiązku. Powództwo to nie prowadzi do ponownego merytorycznego rozpoznania sprawy zakończonej prawomocnym orzeczeniem, ponieważ godziłoby to w powagę rzeczy osądzonej. Stąd okoliczności dotyczące braku zaciągnięcia zobowiązań wobec pozwanej i nie podpisanie żadnej umowy z pozwaną wspólnotą nie stanowiło podstawy faktycznej zdanej do subsumpcji normy artykułu 840 Kodeksu postępowania cywilnego. Nie można również podzielić stanowiska apelującego by nowym zdarzeniem w rozumieniu tego przepisu mógł być fakt, że powód nigdy zobowiązań wobec wspólnoty nie zaciągał, albowiem w postępowaniu spowodowanym wniesieniem powództwa przeciwegzekucyjnego rozpoznaniu Sądu podlegają wyłącznie zdarzenia, które powstały po powstaniu tytułu egzekucyjnego, z którym prawo materialne łączy powstanie zmiany albo wygaśnięcie stosunku cywilnoprawnego, a więc po wydaniu nakazu z opłaty w niniejszym postępowaniu. Oznacza to, że są to wyłącznie zdarzenia leżące u podstaw świadczenia wynikającego ze zobowiązania dłużnika objętego tytułem egzekucyjnym. Natomiast powołane przez powoda okoliczności dotyczące nie istnienia świadczenia, jako równoznaczne ze spełnieniem świadczenia nie mogą powodować uwzględnienia powództwa w niniejszej sprawie, a powyższe prowadzi do konstatacji, że Sąd Rejonowy zasadnie uznał, że powód nie tylko nie wykazał, spełnienia świadczenia skutkującego niemożnością egzekwowania zobowiązania stwierdzonego tytułem wykonawczym, ale nawet na takie okoliczności się nie powołał. Z tych względów Sąd Okręgowy uznał, iż nie istnieją podstawy do zmiany niniejszego orzeczenia i oddalił apelację w całości na podstawie artykułu 385 Kodeksu postępowania cywilnego.