

Sygn. akt XXVIGz 4/23 p-I

POSTANOWIENIE

Dnia 6 lutego 2023 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XXVI Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący – sędzia Bartosz Jakub Janicki

po rozpoznaniu 6 lutego 2023 r. w W. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa J. K.

przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W., (...) S.p.A. w G. (W.), (...) GmbH

o zapłatę

na skutek zażalenie powoda na postanowienie Sądu Okręgowego w Warszawie z 24 października 2022r. w przedmiocie wniosku o wyłączenie sędziego, sygn. akt XXVI GCo 1451/22

postanawia:

oddalić zażalenie.

sędzia Bartosz Jakub Janicki

Sygn. akt XXVI Gz 4/23 p-I

UZASADNIENIE

postanowienia z dnia 06 lutego 2023r.

w przedmiocie wniosku o wyłączenie sędziego

Postanowieniem z dnia 24 października 2022r. Sąd Okręgowy w Warszawie XXXVI Wydział Gospodarczy oddalił wniosek strony powodowej o wyłączenie sędziego Agnieszki Owczarewicz od rozpoznania sprawy prowadzonej przez tutejszym Sądem pod sygn. akt XXVI GC 444/20 (k. 7).

W uzasadnieniu wskazano, iż w ocenie Sądu na podstawie podniesionych we wniosku pełnomocnika powoda z dnia 13 października 2022 roku argumentów, brak jest podstaw do przyjęcia, by zachodziła okoliczność mogąca wywołać uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności sędzi Agnieszki Owczarewicz, która w konsekwencji uzasadniałaby wyłączenie jej od rozpoznania niniejszej sprawy.

Wskazano, iż w niniejszym postępowaniu nie zachodzą żadne przesłanki z art. 48 § 1 k.p.c., które by z urzędu wyłączały Sędziego od orzekania w niniejszym postępowaniu, co potwierdza oświadczenie sędziego oraz brak materiału dowodowego dotyczącego tej kwestii przedstawionego przez wnioskodawcę.

Wskazano również, że wnioskodawca uzasadniając żądanie wyłączenia sędzi Agnieszki Owczarewicz, która przewodniczyła rozprawie w dniu 7 lipca i 15 września 2022 r., powołuje się na okoliczności, które nie mają związku z klauzulą generalną zawartą w art. 49 k.p.c.

W złożonym wniosku z dnia 13 października 2022r. zabrakło uszczegółowienia zarzutów co do postępowania sędziego mogącego nosić znamiona stronniczości czy też braku obiektywizmu. Wnioskodawca jedynie powołał okoliczności, które nie mają jakiegokolwiek związku z przesłankami wyłączenia sędziego w treści przepisu art. 48 k.p.c. oraz art. 49 k.p.c.

Wnioskodawca nie przedstawił żadnych dowodów świadczących o naruszeniu przez sędziego obiektywizmu, bezstronności czy też prawa strony. Samo stanowisko strony oraz jego tendencyjne przeświadczenie nie jest dość wystarczającym powodem do uwzględnienia wniosku o wyłączenie sędziego.

Zdaniem Sądu, mając na względzie przedmiotowy wniosek, sędzia Agnieszka Owczarewicz nie wykroczyła poza obiektywną informację o przewidywanym wyniku sprawy, dokonując subiektywnej oceny przebiegu postępowania i sposobu działania stron, co nie może stanowić przesłanki wniosku o wyłączenie sędziego.

Podkreślono ponadto, że nie ulega wątpliwości Sąd, iż postępowania sądowe o ile jest to możliwe powinny być zakańczane już na pierwszym terminie, w związku z czym zupełnie niezasadny jest zarzut wnioskodawcy wskazujący, iż sędzia wyraziła pogląd, że jej zadaniem jest jak najszybsze zakończenie sprawy. Zauważyć należy, że sprawa toczy się już od 8 lat, a w sprawie było kilku sędziów referentów. Każda tego typu zmiana powoduje nieuzasadnione wydłużenie postępowania.

Kwestia oddalenia wniosków dowodowych jest objęta dyskrejonalną władzą sędziowską i Sąd rozpoznając przedmiotowy wniosek nie jest uprawniony do wkraczania w zasadę niezawisłości i niezależności ww. referenta.

Niezasadne okazały się także pozostałe zarzuty powoda, albowiem nie ulega wątpliwości, iż w przypadku złożenia środka zaskarżenia na orzeczenie kończące postępowanie wydane przez ww. sędziego, stronom będzie przysługiwała apelacja do sądu II instancji, który oceni jej zarzuty.

Wskazano także, że odmienna ocena materiału dowodowego przez pełnomocnika powoda także wykracza poza przesłanki wniosku o wyłączenie sędziego od udziału w sprawie.

Zdaniem Sądu stanowisko wnioskodawcy wyrażone w ww. wniosku nie uzasadnia wyłączenia od prowadzenia sprawy sędzi Agnieszki Owczarewicz. Wnioskodawca nie uprawdopodobnił istnienia uzasadnionej wątpliwości co do bezstronności sędziego, a jedynie powołał się na swoje subiektywne spostrzeżenia (k. 14).

Zażaleniem z dnia 05 stycznia 2023r. strona powodowa wniosła o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez wyłączenie sędziego Agnieszki Owczarewicz od rozpoznania sprawy oraz zasądzenie od obowiążanych na rzecz uprawnionej kosztów postępowania zażaleniowego, w tym kosztów zastępstwa prawnego według norm prawem przepisanych.

Uprawniona zarzuciła obrazę przepisu art. 49¹ § 1 i 2 k.p.c. poprzez błędne przyjęcie, że w niniejszej sprawie nie zaistniała okoliczność tego rodzaju, ze mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności sędziego, podczas gdy z okoliczności niniejszej sprawy wynika, że sędzia przekroczyła dopuszczalne granice wyrażania poglądu co do prawa i faktów przy wyjaśnianiu stronom czynności Sądu lub nakłanianiu do ugody, a także naruszenie przepisu art. 156¹ k.p.c. poprzez błędne przyjęcie, że w niniejszej sprawie sędzia jedynie pouczyła strony o prawdopodobnym wyniku sprawy w świetle zgłoszonych twierdzeń i dowodów, podczas gdy sędzia przekroczyła dopuszczalne granice wyrażania poglądu co do prawa i faktów przy wyjaśnianiu stronom czynności Sądu lub nakłanianiu do ugody (k. 18).

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Sąd Okręgowy orzekający w innym składzie, jako Sąd II instancji podziela ustalenia i wywody Sądu I instancji.

Zgodnie z przepisem art. 49 § 1 k.p.c. niezależnie od przyczyn wymienionych w art. 48, sąd wyłącza sędziego na jego żądanie lub na wniosek strony, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności sędziego w danej sprawie.

Zdaniem Sądu zarzuty strony powodowej dotyczące przekroczenia granic wynikających z przepisu art. 49 §2 k.p.c. dotyczących wyrażania poglądu co do prawa i faktów przy wyjaśnianiu stronom czynności Sądu lub nakłanianiu do ugody, tj.:

stwierdzenie, że zadaniem sędziego jest jak najszybsze zakończenie sprawy, a następnie oddalenie dalszych wniosków dowodowych,

stwierdzenie przez sędziego, że skończy sprawę,

stwierdzenie przez sędziego, że złożona apelacja, a dopiero w wyniku apelacji sprawa zostanie rozpoznana przez kompetentny Sąd,

stwierdzenie, że sędzia nie będzie orzekał „w oparciu o to, że ktoś zasłyszał, ktoś komuś powiedział”,

nie stanowiły argumentów uzasadniających uwzględnienie wniosku o wyłączenie sędziego.

W tym miejscu warto wskazać na tezę postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 20 lutego 1976 r. w sprawie III CZ 8/76, w którym sąd ten stwierdził, iż okoliczność, że sędzia reprezentuje pogląd prawny inny niż strona nie stanowi podstawy wyłączenia tegoż sędziego na podstawie art. 49 k.p.c.

Ponadto Sąd Najwyższy w wyroku z 6 maja 2010 roku w sprawie o sygn. akt. II PK 344/09 wskazał - „Hipotezie art. 49 k.p.c. odpowiada taka sytuacja, w której strona wykaże istnienie między nią a sędzią określonego stosunku emocjonalnego, który mógłby wywoływać wątpliwości co do bezstronności sędziego. Samo przeświadczenie strony co do tego, że sędzia prowadzi proces wadliwie, zwłaszcza nieobiektywnie, nie jest przesłanką do żądania wyłączenia sędziego. Strona może zwalczać wadliwe orzeczenia wydawane przez sąd przy pomocy środków odwoławczych. Nie może natomiast, poprzez składanie nieuzasadnionego wniosku o wyłączenie sędziego, wpływać na skład sądu rozpoznającego sprawę.”

Sąd podziela powyższe poglądy, bowiem instytucja wyłączenia sędziego nie może być instrumentem służącym forsowaniu wniosków dowodowych, czy też przeprowadzania dowodów w sposób, który strona uważa za właściwy. Strona powodowa nie przytoczyła żadnych innych argumentów, które przemawiałyby za uwzględnieniem wniosku.

W ocenie Sądu II instancji, rację ma Sąd I instancji twierząc, że strona powodowa nie uprawdopodobniła aby wniosek o wyłączenie sędziego zasługiwał na uwzględnienie.

Z tych też przyczyn orzeczono jak w sentencji postanowienia na podstawie art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 3 k.p.c.

sędzia Bartosz Jakub Janicki

ZARZĄDZENIE

(...)

Kalendarz 21 dni.

sędzia Bartosz Jakub Janicki