

Sygn. akt XXVI GCo 46/13

POSTANOWIENIE

Dnia 17 marca 2015 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XXVI Wydział Gospodarczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: **SSO Łukasz Klimowicz**

po rozpoznaniu w dniu 17 marca 2015 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku (...) **spółka prawa cypryjskiego z siedzibą w L.**

z udziałem (...) **S.A. z siedzibą w P.**

o stwierdzenie wykonalności wyroku sądu polubownego

postanawia:

uchylić postanowienie z dnia 17 lutego 2015 r. i umorzyć postępowanie.

SSO Łukasz Klimowicz

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 15 marca 2013 r., (...) spółka prawa cypryjskiego z siedzibą w L. wystąpiła o stwierdzenie wykonalności wyroku o sygnaturze akt 239/2011 z dnia 15 stycznia 2013 r., ogłoszonego przez (...) Gospodarczy Sąd Arbitrażowy przy Izbie (...) Rumunii w sprawie z powództwa spółki prawa cypryjskiego (...) z siedzibą w L., Cypr, przeciwko spółce prawa polskiego (...) S.A. siedzibą w P., poprzez nadanie wyrokowi klauzuli wykonalności z treścią jak w sentencji wyroku, to jest zobowiązując pozwaną spółkę (...) z siedzibą P. do zapłaty na rzecz spółki (...) z siedzibą w L., Cypr, kwoty w wysokości 667.000,00 EUR tytułem ceny udziałów oraz do zapłaty kwoty w wysokości 57.381,00 EUR tytułem kosztów arbitrażu, zobowiązania komornika do przeliczenia zasądzonych na rzecz powódki kwot na walutę polską według średniego kursu złotego w stosunku do walut obcych ogłoszonych przez Narodowy Bank Polskie w dniu poprzedzającym przekazanie należności wierzycielowi. Wnioskodawca wniósł również o zasądzenie od (...) z siedzibą P. zwrotu kosztów niniejszego postępowania w tym kosztów zastępstwa procesowego według obowiązujących norm.

Postanowieniem z dnia 17 lutego 2015 r. tut. sąd uwzględnił wniosek w całości i stwierdził wykonalność wyroku Sądu Arbitrażowego wydanego w dniu 15 stycznia 2013 r., pod sygn. akt 239/2011 przez (...) Gospodarczy Sąd Arbitrażowy przy Izbie (...) Rumunii i nadał mu klauzulę wykonalności.

Pismem z dnia 10 marca 2015 r., wnioskodawca cofnął wniosek o stwierdzenie wykonalności wyroku o sygn. akt 239/2011 z dnia 15 stycznia 2013 r. ogłoszonego przez (...) Gospodarczy Sąd Arbitrażowy przy Izbie (...) Rumunii i nadanie mu klauzuli wykonalności, wnosząc jednocześnie o uchylenie postanowienia z dnia 17 lutego 2015 r. i umorzenie postępowania w sprawie. W piśmie tym wnioskodawca wskazał, że wobec zaspokojenia wszystkich roszczeń (...) po wydaniu postanowienia sądu z dnia 17 lutego 2015 r., o stwierdzeniu wykonalności wyroku arbitrażowego, wyrok ten nie będzie wykonywany.

Sąd Okręgowy zważył co następuje.

Przepis art. 332 §2 k.p.c. wskazuje, że w razie cofnięcia pozwu przed uprawomocnieniem się wyroku i przed jego zaskarżeniem z jednoczesnym zrzeczeniem się dochodzonego roszczenia, a za zgodą pozwanego również bez takiego zrzeczenia się, sąd pierwszej instancji uchyli swój wyrok i postępowanie w sprawie umorzy, jeżeli uzna cofnięcie takie za dopuszczalne.

Z kolei art. 361 k.p.c., stanowi, że do postanowień stosuje się odpowiednio przepisy o wyrokach, jeżeli kodeks nie stanowi inaczej. Natomiast zgodnie z przepisem art. 13 §2 k.p.c. - przepisy o procesie stosuje się odpowiednio do innych rodzajów postępowań, chyba że przepisy szczególne stanowią inaczej.

W przedmiotowej sprawie postanowienie z dnia 17 lutego 2015 r. nie było na dzień złożenia wniosku (...), prawomocne. Odpis postanowienia wraz z uzasadnieniem został wysłany pełnomocnikowi uczestnika w dniu 4 marca 2015r., a odebrany w dniu 9 marca 2015 r. Cofnięcie wniosku nastąpiło zatem przed uprawomocnieniem się postanowienia. Nadto zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem „wniosek o stwierdzenie wykonalności wyroku zagranicznego sądu polubownego może być cofnięty w każdym czasie, bez zrzeczenia się roszczenia, ponieważ w postępowaniu tym nie rozstrzyga się o prawach stron i ich obowiązkach, lecz o tym czy wydane za granicą orzeczenie sądu polubownego jest skuteczne w Polsce”. (tak np.: Sąd Okręgowy w Białymstoku, postanowienie z dnia 26.03.2014 r., sygn. akt VII GCo 6/14)

Mając powyższe na względzie na podstawie art. 332 §2 k.p.c. w związku z art. 361 k.p.c. i art. 13 §2 k.p.c. sąd orzekł, jak w sentencji.

SSO Łukasz Klimowicz

Zarządzenie: (...)