

Sygn. akt: XXVI GC 484/17

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Warszawa, dnia 23 stycznia 2018 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie

XXVI Wydział Gospodarczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Grzegorz Babiński

Protokolant: protokolant Jakub Wierciński

po rozpoznaniu w dniu 23 stycznia 2018 r. w Warszawie na rozprawie

sprawy z powództwa **Skarbu Państwa – Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa**

przeciwko(...)spółki akcyjnej w W.

przy udziale Prokuratura Prokuratury Okręgowej w Warszawie

o uchylenie uchwał

I. uchyła uchwałę nr 5 Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy spółki

(...) spółki akcyjnej w W. w przedmiocie zatwierdzenia sprawozdania Zarządu z działalności spółki za okres od dnia 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2016 r.

II. uchyła uchwałę nr 6 Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy spółki

(...) spółki akcyjnej w W. w części, tj. w przedmiocie zatwierdzenia pisemnego sprawozdania Rady Nadzorczej z oceny sprawozdania Zarządu z działalności spółki za rok obrotowy 2016 r.;

III. w pozostałej części oddala powództwo;

IV. zasądza od Skarbu Państwa – Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa kwotę

4337 zł (cztery tysiące trzysta trzydzieści siedem złotych) tytułem kosztów procesu;

V. nakazuje pobrać na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Warszawie od pozwanego (...) spółki akcyjnej w W. kwotę 4000 zł (cztery tysiące złotych) tytułem kosztów sądowych.

SSO Grzegorz Babiński

Sygn. akt: XXVI GC 484/17

UZASADNIENIE

Powód Skarb Państwa - Prokuratura Generalna Rzeczypospolitej Polskiej wniósł przeciwko (...) spółce akcyjnej w W. o uchylenie uchwał nr 4,5,6, 7, 8,9,10,11 Zwyczajnego Zgromadzenia Wspólników spółki, podnosząc iż są sprzeczne z dobrymi obyczajami i godzą w interes spółki oraz krzywdzą akcjonariusza. Główną podstawą zaskarżenia uchwał było, iż sprawozdanie zarządu nie wykazywało istotnych informacji pozwalających akcjonariuszom na prawidłową ocenę sytuacji spółki w roku obrotowym w 2016 r. oraz jej perspektyw na jej dalsze istnienie, sprawozdanie z działalności

spółki nie zawierało żadnych informacji o podjętych przez zarząd, pomimo składania takich zapewnień, działaniach zmierzających do reaktywacji działalności spółki.

Pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości.

Do sprawy na podstawie art. 7 k.p.c. w zw. z art. 60 k.p.c. wstąpił Prokurator Prokuratury Okręgowej w Warszawie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Spółka (...) spółka akcyjna w W. jest tzw. „(...)”, która została zarejestrowana w Krajowym Rejestrze Sądowym w dniu 12 maja 2015 r. Jednym z akcjonariuszy jest Skarb Państwa (odpis z KRS – k. 20 – 25, niesporne).

W dniu 23 maja 2017 r. odbyło się Zwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy pozwanej spółki. W jej toku pełnomocnik Skarbu Państwa wniósł o zaprotokołowanie pytania odnośnie planów w zakresie działalności spółki w roku obrotowym 2017 r. dot. Pkt 5 sprawozdania Plany rozwojowe za rok obrotowy 2017 r. - czy zarząd zamierza podejmować działania w celu reaktywowania podstawowej działalności spółki i czy działania zarządu będą ograniczać się w roku 2017 wyłącznie do odzyskania a następnie upłynnienia majątku spółki. W związku z odmową udzielenia odpowiedzi ustnej na Zgromadzeniu przez Prezesa Zarządu pełnomocnik Skarbu Państwa oświadczyła, iż w trybie art. 248 par. 5 Kodeksu spółek handlowych wnosi o udzielenie odpowiedzi w formie pisemnej w terminie 14 dni.

Uchwałą nr 4 podjętą ZWZA zatwierdziło sprawozdanie finansowe Zarządu za okres od dnia 1 stycznia 2016 r do dnia 31 grudnia 2016 r.

Uchwałą nr 5 ZWZA zatwierdziło sprawozdanie Zarządu z działalności spółki za okres od 1 stycznia 2016 r. do dnia 31 grudnia 2016 r.

Uchwałą nr 6 ZWZA zatwierdzono pisemne sprawozdanie Rady Nadzorczej z oceny sprawozdania zarządu z działalności Spółki za rok 2016, sprawozdania finansowego spółki za rok obrotowy 2016 oraz wniosku zarządu co do pokrycia straty za rok obrotowy 2016.

Uchwałą nr 7 ZWZA przychyliło się do wniosku Zarządu Spółki i pokryć stratę netto za rok obrotowy 2016 w wysokości (...) zł z zysków, które zostaną osiągnięte przez spółkę w przyszłych latach obrotowych.

Uchwałą nr 8 ZWZA postanowiło udzielić członkowi Zarządu Spółki – A. C. absolutorium z wykonania obowiązków w roku obrotowym 2016, za okres od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2016 r.

Uchwałą nr 9 ZWZA postanowiło udzielić członkowi Rady Nadzorczej Spółki –P. P. absolutorium z wykonania obowiązków w roku obrotowym 2016, za okres od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2016 r.

Uchwałą nr 10 ZWZA postanowiło udzielić członkowi Rady Nadzorczej Spółki –M. G. absolutorium z wykonania obowiązków w roku 2016, za okres od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2016 r.

Uchwałą nr 11 ZWZA postanowiło udzielić członkowi Rady Nadzorczej Spółki – K. T. absolutorium z wykonania obowiązków w roku 2016, za okres od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2016 r.

Przeciwko wskazanym uchwałom głosował pełnomocnik Skarbu Państwa i zażądał zaprotokołowania sprzeciwu (Protokół z dnia 23 maja 2017 r., Rep (...) nr (...)r.- k. 78 – 88).

Sprawozdanie finansowe spółki (k. 94 – 116) wykazało brak przychodów w 2016 r. (podobnie jak w 2015 r.), zaś strata wyniosła (...) zł, zaś w 2015 r.(...) zł, w 2016 spółka nie zatrudniała pracowników, w spółce nie występowały zagrożenia zaprzestania kontynuacji działalności. Poddane zostało ono ocenie opinii biegłego rewidenta – k. 117 – 120, który stwierdził, iż sprawozdanie finansowe przekazuje rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej jednostki na dzień 31 grudnia 2016 r. oraz jej wynik finansowy za rok obrotowy od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2016 r., zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami ustawy o rachunkowości i przyjętymi zasadami (polityką)

rachunkowości, zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi jednostkę przepisami prawa i postanowieniami umowy jednostki.

Pozwany przedstawił sprawozdanie zarządu z działalności jednostki za okres od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2016 r. (k. 91 - 92), które poza informacjami finansowymi, w tym co do wielkości straty było tożsame ze sprawozdaniem z działalności za okres od 1 stycznia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. (k. 73 - 74).

W dniu 2 maja 2017 r. zostało sporządzone sprawozdanie Rady Nadzorczej spółki, która pozytywnie oceniła sprawozdanie finansowe za rok obrotowy 2016 r, sprawozdanie Zarządu za rok obrotowy 2016 r (k. 130 - 131).

Pismem z dnia 6 czerwca 2017 r. skierowanym do Skarbu Państwa w związku z pytaniami pełnomocnika na ZWZA z dnia 23 maja 2017 r. pozwany wyjaśnił, iż spółka zamierza podejmować działania w celu reaktywowania swej podstawowej działalności, jednak na chwilę obecną prowadzenie takiej działalności na szeroką skalę jest znacznie utrudnione z uwagi na brak wystarczających środków finansowych, które umożliwiłyby poczynienie w tym zakresie niezbędnych przygotowań o charakterze inwestycyjnym. Wkłady pieniężne przeznaczane są w znacznej mierze na obsługę bieżących kosztów związanych z funkcjonowaniem Spółki (a więc na pokrycie kosztów sądowych, notarialnych oraz księgowych). Spółka podkreśla również, iż podjęła już pewne działania zmierzające do pozyskania środków finansowych na rozwój swojej podstawowej działalności, w dniu 2 lutego 2017 r. spółka sprzedała maszynę budowlaną za kwotę (...) PLN netto (pismo - k. 156).

Powołany wyżej stan faktyczny sąd ustalił w oparciu o wskazane dokumenty, które nie budziły wątpliwości co do wiarygodności.

Oddaleniu podlegał wniosek dowodowy z zeznań świadka M. P.. Przebieg obrad ZWZA był niesporny, ponadto wynikał z protokołu.

Nie miały także znaczenia dla rozstrzygnięcia wnioski dowodowe z przesłuchania stron na okoliczności związane z działalnością prowadzoną przez spółkę, jak też zasadności przyjęcia w sprawozdaniu finansowym założenia kontynuowania działalności gospodarczej przez spółkę. Biorąc pod uwagę przedmiot procesu - do oceny uchwał z punktu widzenia art. 422 § 1 k.s.h. wystarczającą podstawą były zgromadzone dokumenty, w tym w szczególności dokument sprawozdania oraz odpowiedzi zarządu z dnia 6 czerwca 2017 r., które obrazowały działalność spółki we wskazanym okresie.

Kwestia kontynuacji działalności spółki mimo straty w danym roku obrotowym należy do decyzji walnego zgromadzenia podjętej w trybie art. 397 k.s.h., dlatego też ocena zasadności kontynuacji działalności spółki w tym zakresie jest bezprzedmiotowa, oczywiście z zastrzeżeniem odpowiedzialności wobec wierzycieli. Tym samym wniosek o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego, jako niewiążący się z oceną przedmiotowych uchwał jako zgodnych ze statutem czy też dobrymi obyczajami należało uznać za niemający znaczenia dla rozstrzygnięcia.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo było uzasadnione co do uchylenia uchwały nr 5 Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy spółki (...) spółki akcyjnej w W. w przedmiocie zatwierdzenia sprawozdania Zarządu z działalności spółki za okres od dnia 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2016 r. oraz w zakresie uchylenia uchwały nr 6 Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy spółki (...) spółki akcyjnej w W. w części, tj. w przedmiocie zatwierdzenia pisemnego sprawozdania Rady Nadzorczej z oceny sprawozdania Zarządu z działalności spółki za rok obrotowy 2016 r. W pozostałej części powództwo podlegało oddaleniu.

Zgodnie z art. 422 § 1 k.s.h. uchwała walnego zgromadzenia sprzeczna ze statutem bądź dobrymi obyczajami i godząca w interes spółki lub mająca na celu pokrzywdzenie akcjonariusza może być zaskarżona w drodze wytoczonego przeciwko spółce powództwa o uchylenie uchwały. Zgodnie z art. 422 § 2 pkt 2 k.s.h. prawo do wytoczenia powództwa o uchylenie uchwały walnego zgromadzenia przysługuje akcjonariuszowi, który głosował przeciwko uchwale, a po jej

powzięciu zażądał zaprotokołowania sprzeciwu; wymóg głosowania nie dotyczy akcjonariusza akcji niemej. Zgodnie z art. 424 § 1 k.s.h. powództwo o uchylenie uchwały walnego zgromadzenia należy wnieść w terminie miesiąca od dnia otrzymania wiadomości o uchwale, nie później jednak niż w terminie sześciu miesięcy od dnia powzięcia uchwały.

Zachowany został powołany wyżej termin na złożenie powództwa, powód jest też czynnie legitymowany do wniesienia powództwa jako akcjonariusz, który głosował przeciwko uchwale i żądał zaprotokołowania sprzeciwu. Zastępstwo Skarbu Państwa przez Prokuratorię Generalną Rzeczypospolitej Polskiej, wynika z kolei z art. 101 ust. 1 i 2 Przepisów wprowadzających ustawę o zasadach zarządzania mieniem państwowym z dnia 16 grudnia 2016 r. (Dz. U. z 2016 r., poz. 2260).

W zakresie, w którym sąd uznał powództwo za uzasadnione, uchwały są sprzeczne z dobrymi obyczajami oraz godzą w interes spółki a także miały na celu pokrzywdzenie akcjonariusza.

Należy zwrócić uwagę, iż powyższe dotyczy sprawozdania zarządu z działalności spółki, a ściślej rzecz biorąc uchwał, które dotyczyły zatwierdzenia sprawozdania Zarządu z działalności spółki za rok 2016 r., a co za tym idzie także tej części uchwały, która zatwierdzała sprawozdanie Rady Nadzorczej, która pozytywnie opiniowała to sprawozdanie.

Zgodnie z art. 395 § 1 pkt 1 k.s.h. przedmiotem obrad zwyczajnego walnego zgromadzenia powinno być rozpatrzenie i zatwierdzenie sprawozdania zarządu z działalności spółki oraz sprawozdania finansowego za ubiegły rok obrotowy. Jeśli chodzi o sprawozdanie zarządu z działalności należy odwołać się tutaj do przepisu art. 49 Ustawy o rachunkowości. Zgodnie z art. 49 ust. 2 powołanej ustawy sprawozdanie z działalności jednostki powinno obejmować istotne informacje o stanie majątkowym i sytuacji finansowej, w tym ocenę uzyskiwanych efektów oraz wskazanie czynników ryzyka i opis zagrożeń, a w szczególności informacje o:

- zdarzeniach istotnie wpływających na działalność jednostki, jakie nastąpiły w roku obrotowym, a także po jego zakończeniu, do dnia zatwierdzenia sprawozdania finansowego (pkt 1);
- przewidywanym rozwoju jednostki (pkt 2)
- aktualnej i przewidywanej sytuacji finansowej (pkt 4).

Oczywistym jest, iż sprawozdanie zarządu musi być sporządzone rzetelnie, w taki sposób, aby nie wprowadzało w błąd, czy to akcjonariuszy, czy też kontrahentów. Jeśli pewne informacje są tam zamieszone muszą być one wyczerpujące. Dokument ten, bowiem pełni funkcję informacyjną i jej celem jest przedstawienie pełnej informacji o działalności spółki w tym zakresie. Dla powoda jako akcjonariusza istotne znaczenie miała kwestia strategii spółki, jej planów, a przede wszystkim, czy działania spółki zmierzają do reaktywowania podstawowej działalności, czy wyłącznie do odzyskania a następnie upłynnienia majątku spółki – wynika to z treści pytań zadanych w toku zgromadzenia.

W sprawozdaniu zarządu (k. 91 – 92) za 2016 r. mowa jest, iż w 2015 r. (zapewne omyłkowo wpisano datę, powinien być 2016 r.) Spółka prowadziła działania zmierzające do reaktywacji działalności. Dalej czytamy, iż zarząd jest przekonany, że kolejny rok obrotowy będzie ważnym etapem w rozwoju działalności Spółki i na dalszym rozwoju, w tym reaktywacji działalności Spółki, skoncentruje swoje wysiłki i działania. Identyczne stwierdzenia zawarte są w sprawozdaniu za 2015 r. (k. 73), co świadczy w zasadzie o kopiowaniu owych stwierdzeń.

Zgodzić się należy w tym miejscu ze stanowiskiem akcjonariusza – Skarbu Państwa, iż sprawozdanie to nie daje podstawy do prawidłowej oceny sytuacji spółki w 2016 r., nie przedstawia żadnych informacji o podjętych działaniach zmierzających do reaktywacji działalności.

Faktycznie, sprawozdanie nie wskazuje, jakie konkretnie były prowadzone działania zmierzające do reaktywacji działalności. Opierając się na stwierdzeniu ze sprawozdania za poprzedni rok obrotowy, że rok ten ma być ważnym etapem w rozwoju działalności Spółki i na dalszym rozwoju, w tym reaktywacji działalności Spółki skoncentruje swoje wysiłki i działania, można było oczekiwać określonych działań w kolejnym roku obrotowym – właśnie w 2016 r. Dlatego oczekiwania akcjonariusza, aby w sprawozdaniu wskazano konkretne działania zarządu były zasadne. Tym

bardziej, iż określenie „działania zmierzające do reaktywacji działalności”, wskazują na działania zmierzające do podjęcia działalności określonej czy to przeważającej działalności przedsiębiorcy (produkcja papieru i tektury), czy też pozostałej działalności przedsiębiorcy określonej w dokumencie k. 23.

Opis działań określonych w sprawozdaniu zarządu musi być wypełniony treścią, nie może być to opis, który w zasadzie nie pozwala na dokonanie jego oceny przez Radę Nadzorczą czy też Zgromadzenie Wspólników, a taka sytuacja miała miejsce, jeśli chodzi o przedmiotowy dokument. Niezwykle istotna z punktu widzenia jego oceny jest z kolei odpowiedź spółki na zapytanie akcjonariusza, z którego wynika, iż w 2016 r. nie podejmowano żadnych działań w celu reaktywowania podstawowej działalności, skoro zwrócono uwagę, iż takie działania „zamierza podejmować”, gdyż „prowadzenie takiej działalności na szeroką skalę jest znacznie utrudnione z uwagi na brak wystarczających środków finansowych”. Tak więc sprawozdanie zarządu wprowadza w błąd co do faktycznie podjętych działań. Oczywiście może zaistnieć sytuacja, tak jak w przypadku pozwanego, iż działania w przedmiocie „reaktywacji działalności” nie są podejmowane, także z uwagi na brak środków, ale należy to zaznaczyć w sprawozdaniu zarządu za dany rok, a nie sugerować rok wcześniej, że będzie to ważny etap, następnie, że podjęto działania w tym przedmiocie, a nawet nie wiadomo jakie.

Sprzedaż maszyny, na którą powołuje się spółka nastąpiła w 2017 r., a nie w 2016 r., za który było składane sprawozdanie.

Sprawozdanie zarządu w tym kształcie z całą pewnością godzi w zasadę rzetelności, regułę uczciwego obrotu, lojalności w stosunku do akcjonariuszy. Wskazać w tym miejscu na pogląd wyrażony w Wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 30 kwietnia 2015 r., VI ACa 829/14, Legalis, zgodnie z którym nierzetelność podstawowych dokumentów finansowych dotyczących działalności spółki akcyjnej i zniekształcanie jej rzeczywistych wyników finansowych, jest co najmniej sprzeczne z dobrymi obyczajami kupieckimi, jeśli nie wprost z przepisami prawa. Pogląd ten sąd orzekający w pełni podziela i jest on aktualny także jeśli chodzi o sprawozdanie zarządu.

Należy przy tym zwrócić uwagę, iż rzetelność sprawozdania zarządu ma swój wpływ na działanie nie tylko akcjonariuszy, ale także ma znaczenie dla samej spółki, jej pozycji na rynku, odbiór przez kontrahentów. Każde zniekształcenie, tym bardziej jeśli chodzi o strategię działań i podejmowanie czynności w celu rozpoczęcia działalności, w przypadku podmiotu, który dopiero wchodzi na rynek w danej branży (po długotrwałej przerwie), ma ewidentne przełożenie na jego ewentualną pozycję rynkową, rzetelność, wiarygodność. Dla akcjonariuszy ma to istotne znaczenie także z punktu widzenia bezpieczeństwa wniesionego przez nich kapitału.

Zgodzić się w tym miejscu należy z poglądem wyrażonym w wyroku Sądu Najwyższego z dnia 8 marca 2005 r., IV CK 607/04, iż sprzeczność uchwały z dobrymi obyczajami występuje wówczas, gdy w obrocie handlowym może być ona uznana za nieetyczną. Chodzi przy tym jednak raczej nie o ocenę z punktu widzenia etyki przeciętnego, uczciwego człowieka, lecz o oceny nastawione na zapewnienie niezakłóconego funkcjonowania spółki pod względem ekonomicznym.

Ponadto jak czytamy w wyroku Sądu Najwyższego z dnia 5 listopada 2009 r., I CSK 158/09, Legalis, iż trafne jest zatem stanowisko Sądu drugiej instancji, że uchwała godzi w interesy spółki wtedy, gdy w sposób negatywny wpływa na szeroko rozumianą sferę interesów spółki, nieograniczoną wyłącznie do negatywnych, bezpośrednich skutków ekonomicznych lub majątkowych. Negatywne konsekwencje podjęcia uchwały w postaci wywarcia ujemnego wpływu na interes spółki mogą mieć charakter bezpośrednio lub pośrednio majątkowy, a nawet niemajątkowy, skoro przepisy kodeksu spółek handlowych nie zawierają żadnych ograniczeń w tym przedmiocie.

Tym samym sprawozdanie zarządu w tym kształcie nie powinno być zatwierdzone przez zgromadzenie wspólników – tym samym uchwała w tym przedmiocie jako naruszająca art. 422 k.s.h. podlegała uchyleniu. Także ocena dokonana przez Radę Nadzorczą opiniująca pozytywnie to sprawozdanie była nieprawidłowa. Jest to konsekwencją uznania wadliwości sprawozdania zarządu.

Ponieważ z uchwały nr 6 dało się wydzielić ową część, sąd uchylił uchwałę w tym zakresie. Ta część uchwały ma charakter autonomiczny i nie jest ściśle powiązana z pozostałymi częściami uchwały (vide: Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 13 maja 2004 r., V CSK 452/03, Legalis).

W pozostałej części powództwo podlegało oddaleniu. Sąd nie znalazł podstaw, aby nawet przy zniekształceniu sprawozdania zarządu z działalności spółki i w tej części sprawozdania Rady Nadzorczej uznać, iż uchwała o udzieleniu absolutorium członkom zarządu i rady nadzorczej była sprzeczna z dobrymi obyczajami. Błąd sprawozdawczy nie powoduje, iż brak jest podstaw do udzielenia absolutorium. Zwłaszcza, iż nie oznacza to, iż organy spółki działały w sposób ewidentnie wadliwy.

Jeśli chodzi o sprawozdanie finansowe spółki, to w tym zakresie sąd nie dopatrył się żadnych sprzeczności, zwłaszcza, iż nie była kwestionowana opinia biegłego rewidenta, który ocenił pozytywnie jej prawidłowość z punktu widzenia zasad rachunkowości. Zastrzeżenia co do toczących się postępowań sądowych, nieprawomocnie zakończonych, nie miały ani wpływu na tok niniejszego postępowania, ani też na ocenę sprawozdania finansowego. Podobnie też ocena dotyczy oceny pokrycia straty.

Tym samym powództwo w pozostałej części nie było zasadne

O kosztach sąd orzekł na podstawie art. 100 k.p.c. rozdzielając stosunkowo koszty pomiędzy stronami. Przedmiotem żądania było 8 uchwał. Uchyleniu podlegały 2 uchwały (jedna w części, ale dla ewentualnych kosztów sądowych nie miałoby to znaczenia), w pozostałej części powództwo było niezasadne. Dlatego wygrana powoda to 25 % (sąd przyjął co do części uchwały nr 6 pełny współczynnik wygrania z uwagi na istotny jej element), wygrana pozwanego to 75 %. Ustalono koszty zastępstwa procesowego według stawki minimalnej za każde żądanie na podstawie na podstawie § 8 ust. 1 pkt 22 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie z dnia 22 października 2015 r. (Dz. U. z 2015 r., poz. 1800) - $6 \times 1080 \text{ zł} = 8640 \text{ zł}$. Po wyciągnięciu proporcji kosztów ich różnica należna pozwanemu od powoda wyniosła 4 337 zł

W pkt V sąd orzekł na podstawie art. 113 ust 1 Ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, obciążając pozwanego kosztami opłat sądowych w sprawie o uchylenie uchwał, w których sprawę przegrał, a od których powód był zwolniony.

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)