

Sygn. akt **XXVI GC 1034/15**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 października 2016 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XXVI Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący –	<b>SSO Monika Pawłowska</b>
Protokolant –	Bartłomiej Jufimiuk

po rozpoznaniu 6 października 2016 r. w W.

na rozprawie

sprawy z powództwa **E. P.**

przeciwko **(...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W.**

o stwierdzenie nieważności uchwał

oddala powództwo.

SSO Monika Pawłowska

XXVI GC 1034/15

## UZASADNIENIE

Powód E. P. wniósł 19 listopada 2015 r. pozew o stwierdzenie nieważności:

- uchwały nr (...)Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. z dnia 27 sierpnia 2015r. w przedmiocie odwołania prezesa zarządu spółki J. K.

- uchwały Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. z dnia 28 września 2015r. w przedmiocie powołania nowego prezesa zarządu spółki A. F.,

a także o zasądzenie od pozwanego na jego rzecz zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu powód wskazał, że jest wspólnikiem pozwanego, posiadającym 900 udziałów o wartości(...)W dniu 30 stycznia 2015 r. Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników spółki pod firmą (...) sp. z o.o. podjęło uchwałę o podwyższeniu kapitału zakładowego z kwoty(...)o kwotę (...)poprzez ustanowienie 900 nowych udziałów o wartości nominalnej (...)każdy, o łącznej wartości nominalnej (...) Natomiast aktem notarialnym rep. (...)nr (...), w dniu 17 lipca 2015r., powód przystąpił do spółki i objął w niej udziały. Podwyższenie kapitału zakładowego zostało zgłoszone do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego wnioskiem z dnia 27 lipca 2015 r., uzupełnione wnioskiem z dnia 31 sierpnia 2015 r.

Zgodnie z uchwałą z dnia 27 sierpnia 2015r. Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników pozwanego odwołało prezesa zarządu - J. K.. Pozwany nie powiadomił jednakże powoda o terminie zgromadzenia. Powód nie otrzymał, w zgodzie z art. 238 k.s.h. przesyłki, która winna być przesłana przynajmniej 2 tygodnie przed terminem zgromadzenia wspólników. Władzom pozwanego adres miejsca zamieszkania powoda jest znany. List polecony zawierający powiadomienie o terminie i porządku obrad zgromadzenia wspólników pozwanej nie został wysłany do powoda. Pomimo braku powiadomienia powoda o terminie, nadzwyczajne walne zgromadzenie odbyło się, a wspólnik podjął uchwałę o odwołaniu prezesa zarządu, zawierając w protokole nieprawdziwe oświadczenie przewodniczącego o prawidłowym powiadomieniu wszystkich wspólników pozwanej.

Następnie, w dniu 28 września 2015r. Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników pozwanego podjęło kolejną uchwałę o powołaniu nowego prezesa zarządu - A. F.. O tym zgromadzeniu wspólnik również nie miał żadnej wiedzy, a pomimo tego podjęto uchwałę o powołaniu nowego prezesa.

Wobec powyższego zaskarżone uchwały – w ocenie powoda - są sprzeczne z ustawą tj. art. 238 § 1 i § 2 k.s.h. i art. 240 § 1 k.s.h. Powód jako wspólnik nie został bowiem zawiadomiony o terminie i porządku obrad wskazanych zgromadzeń wspólników, a nie można uznać, że można było powziąć zaskarżone uchwały przy braku formalnego zwołania zgromadzenia wspólników, gdyż na zgromadzeniu nie był reprezentowany cały kapitał zakładowy spółki.

Wskazując na zachowanie terminu powód podniósł, iż o treści zaskarżonych uchwał dowiedział się od J. K. w dniu 23 października 2015 r.

***Na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny.***

W dniu 30 stycznia 2015 r. nadzwyczajne zgromadzenie wspólników pozwanej spółki podjęło uchwałę o podwyższeniu kapitału zakładowego pozwanego z kwoty (...)do kwoty (...)poprzez utworzenie nowych 900 udziałów po (...)każdy udział oraz postanowiono, że nowoutworzone udziały przeznaczone zostały do objęcia przez powoda w terminie do 30 lipca 2015 r. Podwyższenie kapitału dokonane zostało zgodnie z art. 6 umowy pozwanej spółki.

Powód przekazał J. K. (byłemu Prezesowi Zarządu pozwanej spółki) w gotówce kwotę (...)na poczet ceny udziałów.

***Dowód:*** zeznania świadka A. P. (k. 142, protokół (...):08:52), Uchwała Nr (...)Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z dnia 30 stycznia 2015 r. (k. 16), Umowa spółki - Akt notarialny Rep. (...)Nr (...) (k. 54-63)

Aktem notarialnym z dnia 17 lipca 2015 r. powód oświadczył o przystąpieniu do pozwanej spółki oraz o objęciu udziałów w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością.

***Dowód:*** Akt notarialny Rep. (...)nr (...) (k. 17-20)

Następnie pozwany reprezentowany przez prezesa zarządu J. K. złożył w dniu 27 lipca 2015 r. wniosek do Krajowego Rejestru Sądowego o zmianę danych podmiotu w rejestrze przedsiębiorców poprzez wpisanie nowej wysokości kapitału zakładowego pozwanej spółki w wysokości(...)oraz wartości udziałów w kwocie (...)

***Dowód:*** Wniosek o zmianę danych podmiotu w rejestrze przedsiębiorców (k. 35-40)

W dniu 31 sierpnia 2015 r. wobec zwrotu poprzedniego wniosku z dnia 27 lipca 2015 r. pozwany reprezentowany przez prezesa zarządu J. K. złożył prawidłowy wniosek do Krajowego Rejestru Sądowego o zmianę danych podmiotu w rejestrze przedsiębiorców poprzez wpisanie nowej wysokości kapitału zakładowego pozwanej spółki w wysokości(...)

***Dowód:*** Wniosek o zmianę danych podmiotu w rejestrze przedsiębiorców (k. 41-46)

W dniu 27 sierpnia 2015 r. Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników podjęło uchwałę o odwołaniu Prezesa Zarządu – J. K.. O Nadzwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników powód nie został poinformowany.

**Dowód:** Protokół Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z dnia 27 sierpnia 2015 r. (k. 30-31), zeznania świadka A. P. (k. 142, protokół (...):08:52)

W dniu 28 września 2015 r. Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników podjęło uchwałę o powołaniu nowego Prezesa Zarządu – A. F.. Powód nie został powiadomiony o powyższym zgromadzeniu, a zgromadzenie odbyło się bez obecności powoda.

**Dowód:** Protokół Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników z dnia 28 września 2015 r. (k. 32-34), zeznania świadka A. P. zeznania świadka A. P. (k. 142, protokół (...):08:52)

O zaskarżonych uchwałach powód dowiedział się od J. K. 23 października 2015 r. (okoliczność niezaprzeczona przez pozwaną).

Podwyższenie kapitału zakładowego spółki nie zostało dotąd ujawnione w rejestrze (bezsporne).

Sąd ustalił stan faktyczny sprawy na podstawie złożonych przez strony dokumentów, powołanych powyżej, które uznał za wiarygodne. Dla ustalenia stanu faktycznego przydatne były kserokopie dokumentów zgromadzonych w aktach sprawy, których prawdziwości strony nie kwestionowały, a Sąd nie znalazł podstaw, by powziąć w tym zakresie wątpliwości z urzędu.

Sąd poczynił ustalenia dotyczące stanu faktycznego także w oparciu o zeznania następujących świadków: A. S. i A. P..

Świadek A. P. zeznał, że współpracował z J. K., wynajmowali wspólnie pokoje w biurowcu, o przedmiotowej sprawie wie z relacji J. K. (byłego Prezesa Zarządu). Świadek zeznał, że pozwana spółka miała kłopoty, nie miała pieniędzy, namówiono wobec tego powoda, żeby w zamian za udziały przekazał pieniądze na podwyższenie kapitału zakładowego spółki. Powód przekazał pieniądze J. K. w gotówce. Świadek nie wiedział natomiast nic na temat tego, czy zgłoszono podwyższenie kapitału do rejestru. Świadek zeznał dodatkowo, że powód nie był informowany o Nadzwyczajnych Zgromadzeniach Wspólników, a J. K. o odwołaniu z funkcji Prezesa Zarządu dowiedział się z informacji zamieszczonych w Internecie.

Zeznania świadków okazały się nieprzydatne, wobec ustalenia braku legitymacji powoda do zaskarżenia uchwał.

Sąd oddalił wniosek powoda o dopuszczenie dowodu z zeznań świadków J. K. i W. W., stwierdzając iż w sprawie wszystkie fakty mające dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie zostały wyjaśnione w toku postępowania dowodowego, głównie za pomocą dokumentów dołączonych do pozwu.

Sąd oddalił wniosek Syndyka masy upadłości pozwanej spółki – M. W. o jego przesłuchanie. Syndyk stawił się na terminie rozprawy i sąd odebrał jego stanowisko, jednak korporacyjne roszczenie powoda nie wchodzi w skład masy upadłości i to nie Syndyk jest stroną postępowania, a upadła spółka. Strony nie zgłosiły wniosku o przesłuchanie Syndyka w charakterze świadka, a jednocześnie nie ma on statusu strony.

Z tych samych względów nie było podstaw do zwieszania postępowania na podstawie przepisu art. 174 par 4 k.p.c., bowiem postępowanie nie dotyczy masy upadłości.

Oceny materiału dowodowego Sąd Okręgowy dokonał w oparciu o reguły wskazane w art. 230 k.p.c., art. 233 § 1 i 2 k.p.c., i art. 245 k.p.c.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Powództwo podlegało oddaleniu jako bezzasadne.

W niniejszej sprawie roszczenie powoda dotyczy stwierdzenia nieważności uchwał nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników pozwanej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością: uchwały nr (...)z dnia 27 sierpnia 2015 r.

w przedmiocie odwołania prezesa zarządu pozwanej spółki (...) oraz uchwały nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników pozwanej spółki z dnia 28 września 2015 r. w przedmiocie powołania nowego prezesa zarządu spółki A. F..

Stosownie do dyspozycji art. 252 § 1 k.s.h. osobom lub organom spółki, wymienionym w art. 250 k.s.h. przysługuje prawo do wytoczenia przeciwko spółce powództwa o stwierdzenie nieważności uchwały wspólników sprzecznej z ustawą. Przepisu art. 189 Kodeksu postępowania cywilnego nie stosuje się.

Natomiast zgodnie z brzmieniem art. 250 k.s.h. osobami tymi są:

- 1) zarząd, rada nadzorcza, komisja rewizyjna oraz poszczególni ich członkowie;
- 2) wspólnik, który głosował przeciwko uchwale, a po jej powzięciu zażądał zaprotokołowania sprzeciwu;
- 3) wspólnik bezzasadnie niedopuszczony do udziału w zgromadzeniu wspólników;
- 4) wspólnik, który nie był obecny na zgromadzeniu, jedynie w przypadku wadliwego zwołania zgromadzenia wspólników lub też powzięcia uchwały w sprawie nieobjętej porządkiem obrad;
- 5) w przypadku pisemnego głosowania, wspólnik, którego pominięto przy głosowaniu lub który nie zgodził się na głosowanie pisemne albo też który głosował przeciwko uchwale i po otrzymaniu wiadomości o uchwale w terminie dwóch tygodni zgłosił sprzeciw.

Powód podniósł, iż jest wspólnikiem pozwanej spółki posiadającym 900 udziałów o wartości (...), natomiast nie otrzymał zgodnego z treścią art. 238 k.s.h. zaproszenia na nadzwyczajne zgromadzenia wspólników, na których podjęto zaskarżone uchwały. Nie posiadał również żadnej wiedzy, że takie zgromadzenia się odbyły, a informacje takie uzyskał dopiero w dniu 23 października 2015r. od J. K..

Należy przy tym wskazać, iż stosownie do poglądów reprezentowanych w orzecznictwie i doktrynie zwołanie zgromadzenia z naruszeniem przepisu art. 238 k.s.h. może być podstawą zaskarżenia uchwał przez każdą osobę czynnie legitymowaną (zob. W. Popiołek, w: Pyziół, Komentarz KSH, 2008, s. 459). To samo dotyczy przypadku wadliwego (błédnego) zawiadomienia wspólnika, który w następstwie tego nie mógł uczestniczyć w zgromadzeniu, lub braku takiego zawiadomienia. Na podstawie art. 252 § 1 k.s.h. istnieje wtedy możliwość wytoczenia powództwa o stwierdzenie nieważności uchwały zgromadzenia (zob. Kodeks spółek handlowych, komentarza do art. 252, red. Strzépka 2015 wyd.7 / Strzépka/Zielińska, Legalis).

Jednakże w ocenie Sądu powód nadal nie uprawdopodobnił, aby posiadał legitymację czynną do wytoczenia powództwa o stwierdzenie nieważności przedmiotowych uchwał..

Odnosząc się do przedstawionych powyżej argumentów powoda oraz przytoczonych przepisów prawnych należy wskazać, iż powód wywodzi swoją legitymację prawną do wytoczenia niniejszego powództwa z normy ustawionej w art. 250 pkt 4 k.s.h. czyli twierdzi, iż jest wspólnikiem pozwanej spółki, który nie był obecny na zgromadzeniu z powodu wadliwego zwołania zgromadzenia wspólników.

Jednakże zdaniem Sądu powód nie uprawdopodobnił, że doszło do skutecznego objęcia przez niego udziałów w pozwanej spółce, putworzonych na skutek podjęcia uchwały o podwyższeniu kapitału zakładowego pozwanej spółki.

Do pozwu zostały przez powoda załączone m.in. następujące dokumenty:

- KRS pozwanego (karta 23 – 29),
- protokół Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki pod firmą: (...) Sp. z o.o. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z dnia 30 stycznia 2015r.

- oświadczenie powoda o przystąpieniu do spółki i objęciu udziałów w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w formie aktu notarialnego z dnia 17 lipca 2015r. (karta 17 – 19),

- oświadczenie zarządu spółki pod firmą: (...) spółka za ograniczoną odpowiedzialnością w W. z dnia 17.07.2014r. o wniesieniu wkładu pieniężnego na podwyższenie kapitału zakładowego w kwocie (...) (karta 22),

- wniosek o zmianę danych podmiotu w rejestrze przedsiębiorców z dnia 22 lipca 2015r. (karta 35 – 40 i 41 – 46) i pismo z dnia 28 sierpnia 2015r. (karta 47).

Na podstawie ww. dokumentów należy stwierdzić, iż powód uprawdopodobnił, że w dniu 30 stycznia 2015r. nadzwyczajne zgromadzenie wspólników pozwanej spółki podjęło uchwałę o podwyższeniu kapitału zakładowego pozwanego z kwoty (...) do kwoty (...) oraz że nowoutworzone udziały przeznaczone zostały do objęcia przez powoda w terminie do 30 lipca 2015r.

Aktem notarialnym z dnia 17 lipca 2015r. powód oświadczył o przystąpieniu do pozwanej spółki oraz o objęciu udziałów w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością.

Następnie pozwany reprezentowany przez prezesa zarządu J. K. złożył wniosek do Krajowego Rejestru Sądowego o zmianę danych podmiotu w rejestrze przedsiębiorców poprzez wpisanie nowej wysokości kapitału zakładowego pozwanej spółki w wysokości (...)

W tym miejscu należy wskazać na brzmienie art. 262 k.s.h., zgodnie z którym podwyższenie kapitału zakładowego zarząd zgłasza do sądu rejestrowego (§1), a podwyższenie kapitału zakładowego następuje z chwilą wpisania do rejestru (§4).

Z cytowanego przepisu wynika jednoznacznie, że podwyższenie kapitału zakładowego ma charakter konstytutywny - istnieje od chwili wpisu do rejestru.

Wobec powyższego należy stwierdzić, że dopiero z chwilą zarejestrowania podwyższenia kapitału zakładowego wywołują skutek oświadczenia nowych wspólników dotyczące objęcia udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym i od tego momentu wspólnicy uzyskują status udziałowców spółki, stając się podmiotami praw i obowiązków wynikających ze stosunku spółki. Zaś status wspólników dotychczasowych ulega zmianie (zob. Kodeks spółek handlowych, Komentarz do art. 262, Bieńiak 2015 wyd.4 / Pabis, Legalis).

W przedłożonym przez powoda odpisie z KRS-u pozwanego w Rubryce 7 – „Dane wspólników” zawarta została informacja, że jedynym wspólnikiem pozwanego jest (...) spółka akcyjna posiadająca 100 udziałów o łącznej wysokości (...) Ponadto na rozprawie w dniu 6 października 2016 r. Syndyk masy upadłości pozwanej spółki – M. W. oświadczył, iż podwyższenie kapitału dotąd nie zostało wpisane do rejestru.

Powód nie przedłożył dokumentu, który mógłby podważyć argumentację przedstawioną już w postanowieniu tutejszego sądu i Sądu Apelacyjnego w Warszawie przy okazji rozpoznawania wniosku o zabezpieczenie.

Wobec powyższego należy wskazać, iż powód nie wykazał, aby uzyskał status wspólnika pozwanego, a tym samym, że posiada legitymację czynną do wytoczenia powództwa o stwierdzenie nieważności uchwał nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników pozwanej spółki, jako jeden z podmiotów wskazanych a art. 250 k.s.h.

Co prawda z przedłożonych dokumentów wynika, iż zarząd pozwanego w osobie prezesa zarządu J. K. złożył wniosek o wpisanie do rejestru zmian kapitału spółki – podwyższenia kapitału zakładowego do kwoty (...) Jednakże wniosek ten, co wynika z załączonego pisma z dnia 28 sierpnia 2015r. (karta 47), został zwrócony zarządzeniem Sądu Rejestrowego z dnia 24 sierpnia 2015 r. Natomiast uzupełnienie wniosku poprzez załączenie formularza KRS Z3 (w którym dokonano skreślenia w polu 55) oraz formularza ZE (z zaznaczeniem w polu nr 19, że wspólnik nie posiada już wszystkich

udziałów w spółce) zostało wniesione właśnie pismem z dnia 28 sierpnia 2015r. które zostało opatrzone prezentatą Sądu Rejestrowego z dnia 31 sierpnia 2015r.

Niemniej jednak ww. pismo datowane na dzień 28 sierpnia 2015r. podpisane zostało przez J. K., a Sąd zwraca uwagę, iż jedna ze skarżonych uchwał, dotycząca odwołania J. K. z funkcji prezesa zarządu pozwanego, została podjęta dzień wcześniej, tj. w dniu 27 sierpnia 2015 r.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie art. 252 par 1 k.s.h. w zw. z art. 250 k.s.h. w zw. z art. 238 k.s.h. – a contrario, w zw. z art. 262 k.s.h., orzeczono jak w sentencji.

SSO Monika Pawłowska