

Sygn. akt **XXVI GC 420/15**

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 września 2016 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XXVI Wydział Gospodarczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Dorota Wybraniec

Protokolant: stażysta Andrzej Tracz

po rozpoznaniu 14 września 2016 r. w W.

na rozprawie

sprawy z powództwa **L. W.**

przeciwko (...) **Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ł.**

o stwierdzenie nieważności uchwał

I stwierdza nieważność uchwał nr (...)Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ł. z dnia 2 marca 2015 r.,

II zasądza od (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ł. na rzecz L. W. kwotę 12 377 zł (dwanaście tysięcy trzysta siedemdziesiąt siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt XXVI GC 420/15

UZASADNIENIE

Pozwem z 5 maja 2015 r., powód L. W., wniósł o stwierdzenie nieważności uchwał nr (...)Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników pozwanej (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ł. (dalej – (...) sp. z o.o.) z dnia 2 marca 2015 r. oraz o zasądzenie od pozwanej na rzecz powoda kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, że jest on prezesem zarządu pozwanej spółki i jej głównym wspólnikiem, a drugim wspólnikiem i członkiem zarządu jest małżonka powoda – A. W.. Podkreślono, że 2 marca 2015 r. odbyło się Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników pozwanej spółki, zwołane przez A. W. – drugiego z członków zarządu, które powzięło (...)uchwał, w tym (...)merytorycznych oznaczonych numerami od(...). Powód zaznaczył, że zwołanie zgromadzenia wspólników nastąpiło z naruszeniem przepisu art. 235 § 1 k.s.h., gdyż decyzja o zwołaniu zgromadzenia wspólników powinna być przedmiotem debaty zarządu i przyjąć formę uchwały tego organu, tymczasem o zwołaniu zgromadzenia wspólników zdecydował samodzielnie jeden z członków zarządu, tj. A. W., wbrew art. 208 § 5 k.s.h., bez zawiadamiania powoda o posiedzeniu, czy zamiarze powzięcia uchwały. Wobec wadliwości zwołania zgromadzenia, mogło się ono odbyć w trybie art. 240 k.s.h., tj. w razie obecności całego kapitału zakładowego i braku sprzeciwów, co do jego odbycia oraz umieszczenia poszczególnych spraw z porządku obrad, tymczasem jeden ze wspólników – L. W., złożył sprzeciw, co do odbycia zgromadzenia. Ponadto powód zaznaczył, że uchwały nr (...)zapadły w sprawach, które wbrew art. 238 § 2 zd. 1 in fine k.s.h., nie zostały zapowiedziane szczegółowo w porządku obrad, bowiem

uchwały nr(...)ustanowiły, jako pełnomocnika do reprezentowania pozwanej spółki w sporach z L. W., adwokata A. B., a zaproszenia na nadzwyczajne zgromadzenie wspólników nie wskazywały danych pełnomocnika, czy kandydata na pełnomocnika, natomiast uchwała nr (...) istotnie różni się od pkt 8 zaproszeń do udziału w zgromadzeniu wspólników i pkt 8 porządku obrad wskazanego w protokole zgromadzenia, albowiem dodano szeroki fragment konkretyzujący niedookreślony przedmiot uchwały. W ocenie powoda, uchwały nr(...) zapadły z naruszeniem art. 208 § 3,4 i 5, art. 235 § 1, art. 238 § 2 zd. 1, art. 240 i art. 241 k.s.h., stąd są nieważne zgodnie z art. 252 § 1 k.s.h. Powód wskazał, że przysługuje mu, jako członkowi zarządu pozwanej spółki, legitymacja do wytoczenia powództwa o stwierdzenie nieważności uchwał, na podstawie przepisu art. 250 pkt 1 w zw. z art. 252 § 1 k.s.h. (pozew – k. 2-5).

W odpowiedzi na pozew, strona pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości. Pozwana podniosła, że zgromadzenie, na którym podjęto zaskarżone uchwały zostało zwołane na żądanie wspólnika spółki – A. W., zgłoszone na podstawie art. 236 k.s.h., przy czym pisemne żądanie dostało doręczone pozwanej spółce 29 stycznia 2015 r., a zaproszenie na zwołanie zgromadzenia zostało odebrane przez pozwanego 13 lutego 2015 r., tj. na 3 tygodnie przed zwołanym zgromadzeniem. W ocenie pozwanej, na zarządzie spółki spoczywa ustawowy obowiązek uwzględnienia wniosku wspólnika złożonego na podstawie art. 236 k.s.h., który jest czynnością zwykłego zarządu (realizacją zwykłych obowiązków zarządu), czynnością zachowawczą, której dokonanie jest nie tylko uprawnieniem, ale przede wszystkim obowiązkiem członka zarządu. Ponadto, zaznaczono że zarówno w doktrynie, jak i w orzecznictwie sporna jest kwestia, czy zwołanie zgromadzenia wymaga uchwały całego zarządu. Strona pozwana wskazała, że uchybienia formalne przy zwoływaniu zgromadzenia wspólników mogą być przyczyną nieważności przyjętych przez zgromadzenie uchwał, tylko jeżeli mogły one mieć wpływ na treść podjętych uchwał, a w przedmiotowej sprawie ewentualne uchybienia przy zwoływaniu zgromadzenia nie miały jakiegokolwiek wpływu na podjęcie zaskarżonych uchwał, jak również na ich treść, bowiem powód zobowiązany był na podstawie art. 236 k.s.h. uwzględnić wniosek wspólnika A. W., a w przypadku głosowania przez powoda przeciwko tej uchwale, A. W. przysługiwałoby prawo do żądania upoważnienia do zwołania zgromadzenia przez sąd na podstawie art. 237 k.s.h., więc i tak doszłoby do zwołania zgromadzenia i podjęcia zaskarżonych uchwał. Pozwana podkreśliła także, że powód został prawidłowo zawiadomiony o zgromadzeniu wspólników, na blisko trzy tygodnie przed terminem zgromadzenia, był na nim obecny i wziął w nim czynny udział, czego dowodem jest protokół zgromadzenia, a zaskarżone uchwały dotyczą odpowiedzialności powoda względem pozwanej spółki, stąd powód z mocy art. 244 k.s.h. był wyłączony od głosowania nad takimi uchwałami, stąd nawet jeżeli pominięcie powoda na etapie procedury zwoływania zgromadzenia naruszało art. 208 § 3 i 5 k.s.h. w zw. z art. 235 k.s.h., to uchybienie to nie mogło mieć wpływu na podjęcie i treść zaskarżonych uchwał. Strona pozwana zaznaczyła również, że porządek obrad zawarty w zaproszeniu z dnia 29 stycznia 2015 r. na nadzwyczajne zgromadzenie wspólników, zapewniał wspólnikom, w tym powodowi, pełną możliwość zorientowania się, jakie konkretnie sprawy będą przedmiotem obrad zgromadzenia, w jakich konkretnie sprawach będą podejmowane uchwały i nie wprowadzały wspólników w jakikolwiek błąd w jakimkolwiek zakresie, stąd brak było konieczności podania imienia i nazwiska pełnomocnika w sprawie powołania pełnomocnika spółki w sporze z członkiem zarządu. Pozwana spółka wskazała, że powód, będący małżonkiem A. W., w rzeczywistości działa na szkodę pozwanej spółki, wyprowadzając środki pieniężne z pozwanej spółki i dokonując niekorzystnych rozporządzeń, a zaskarżone uchwały są próbą przeciwdziałania szkodliwym i sprzecznym z dobrymi obyczajami działaniom powoda, który o cenie pozwanej, za cel postawił sobie zniszczenie pozwanej spółki, na złość A. W., która od lat samodzielnie prowadziła sprawy pozwanej spółki i dbała o jej kondycję (odpowiedź na pozew podpisana przez A. W. – k. 39-43, która to czynność została zatwierdzona przez pełnomocnika pozwanej na rozprawie w dn. 06.04.2016 r. oraz w piśmie z 12.04.2016 r. – k. 310, a stanowisko podtrzymane w odpowiedzi na pozew złożonej 12.04.2016 r. i podpisanej przez pełnomocnika pozwanej spółki uprawnionego do reprezentowania w sporze z członkiem zarządu – k. 304).

W piśmie procesowym z 19 kwietnia 2016 r., strona powodowa pottrzymała dotychczasowe stanowisko w sprawie, wskazując, że zarówno na podstawie przepisu art. 235 § 1 k.s.h., jak i 236 § 1 k.s.h., zgromadzenie zwołuje zarząd, jako organ spółki, w formie uchwały. W ocenie powoda, przewidzianemu w art. 236 § 1 k.s.h. uprawnieniu wspólników do żądania zwołania zgromadzenia wcale nie odpowiada obowiązek zarządu jego zwołania, stąd nie jest czynnością zwykłego zarządu. Ponadto, powód zaznaczył, że naruszenie zasad zwoływania zgromadzenia wspólników należy uznać za naruszenie podstawowych reguł funkcjonowania spółki i przepisów stanowiących gwarancję zachowania

praw organów oraz wspólników, wywołujących sankcję nieważności uchwał na nim podjętych. W ocenie powoda, wskazanie w zaproszeniach punktu 8 porządku obrad, nie spełnia minimum szczegółowości. (pismo powoda z 19.04.2016 r. – k. 524-523).

W piśmie procesowym z 19 września 2016 r., strona pozwana podtrzymała dotychczasowe stanowisko w sprawie, wskazując, że z art. 236 k.s.h. wynika obowiązek zarządu uwzględnienia wniosku wspólnika mniejszościowego dotyczącego zwołania zgromadzenia wspólników, a czynność ta (zwołania zgromadzenia) jest czynnością nieprzekraczającą zakresu zwykłego zarządu. Strona pozwana podniosła również, że nawet gdyby przyjąć, że doszło do uchybień na etapie zwoływania zgromadzenia, to powód nie wykazał, aby takowe uchybienia miały wpływ na treść podjętych uchwał, a co za tym idzie - jaki konkretnie miałyby to być wpływ na treść zaskarżonych uchwał. (pismo pozwanej z 19.09.2016 r. - k. 230-233).

Na podstawie całokształtu zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

L. W. i A. W., będący małżeństwem od lutego 1990 r., od roku 1998 są wspólnikami (...) sp. z o.o., przy czym L. W. posiada 134 udziały o łącznej wartości (...), a A. W. 70 udziałów o łącznej wartości (...)Wspólnicy L., będący jednocześnie członkami zarządu uprawnionymi do samodzielnej reprezentacji, z uwagi na sprawy osobiste (m. in. rozwód i podział wspólnego majątku), są ze sobą silnie skonfliktowani, a kontakt między nimi odbywa się przede wszystkim za pośrednictwem pełnomocników.

Dowody: okoliczności bezsporne potwierdzone następującymi dowodami: wydrukiem z (...) sp. z o.o. - k. 7-8v, aktem małżeństwa - k. 69, dowodem z przesłuchania strony powodowej - k. 526, oraz z przesłuchania strony pozwanej - k.527.

Pismem opatrzonym datą 27 stycznia 2015 r., A. W., działająca, jako wspólnik (...) sp. z o.o., na podstawie art. 236 par. 1 k.s.h. wystosowała do zarządu spółki L. żądanie zwołania nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników (...) sp. z o.o. na dzień 2 marca 2015 r., w celu podjęcia uchwały wspólników w sprawie:

1. powołania pełnomocnika do reprezentowania spółki w sprawie przeciwko L. W. o ustalenie nieważności umowy najmu z 7 października 2014 r. między L. W. a (...) sp. z o.o.,
2. wyrażenia zgody na wytoczenie powództwa przeciwko L. W. o zapłatę - zwrot kwot bezpodstawnie wypłacanych przez spółkę (...) tytułem czynszu na podstawie umowy najmu z dnia 7 października 2014 r.,
3. powołania pełnomocnika do reprezentowania spółki w sprawie przeciwko L. W. o zapłatę - zwrot kwot bezpodstawnie wypłacanych przez spółkę (...) tytułem czynszu na podstawie umowy najmu z dnia 7 października 2014 r.,
4. wyrażenia zgody na wytoczenie powództwa przeciwko L. W. o zapłatę odszkodowania z tytułu szkód wyrządzonych spółce przez L. W. przy sprawowaniu zarządu,
5. powołania pełnomocnika do reprezentowania spółki w sprawie przeciwko L. W. o zapłatę odszkodowania z tytułu szkód wyrządzonych spółce przez L. W. przy sprawowaniu zarządu,
6. wyrażenia zgody na wytoczenie powództwa przeciwko L. W. o zapłatę kwoty (...)tytułem zwrotu płatności dokonanej przez spółkę za L. W. na rzecz (...) z siedzibą w D.w dniu 3 października 2013 r.,
7. wyrażenia zgody na wytoczenie powództwa przeciwko L. W. o zapłatę kwoty (...)tytułem zwrotu przelewu w kwocie (...) dokonanej przez spółkę na konto L. W. w dniu 25 listopada 2013 r.,
8. powołania pełnomocnika do reprezentowania spółki w sprawie przeciwko L. W. o zapłatę kwoty (...)tytułem zwrotu płatności dokonanej przez spółkę za L. W. na rzecz (...) z siedzibą w D.w dniu 3 października 2013 r.,

9. powołania pełnomocnika do reprezentowania spółki w sprawie przeciwko L. W. o zapłatę kwoty (...) tytułem zwrotu przelewu w kwocie (...) dokonanej przez spółkę na konto L. W. w dniu 25 listopada 2013 r.

Żądanie zwołania nadzwyczajnego zgromadzenia wspólników wystosowane przez A. W., zostało doręczone (...) sp. z o.o. w dniu 29 stycznia 2015 r., jednakże nie doręczono go drugiemu wspólnikowi (większościowemu), a jednocześnie członkowi zarządu (...) sp. z o.o. - L. W., bowiem A. W. zależało na tym, żeby L. W. nie dowiedział się o żądaniu zwołania zgromadzenia, a tym samym - nie brał udziału w podjęciu decyzji, co do zwołania zgromadzenia.

Dowody: okoliczności bezsporne potwierdzone następującymi dowodami: żądaniem z 27.01.2015 r. - k. 48-48v, potwierdzeniem nadania - k. 49, potwierdzeniem odbioru - k. 50-51, księga korespondencji - k. 52, oraz dowodem z przesłuchania strony powodowej - k. 526, oraz z przesłuchania strony pozwanej - k. 527.

W dniu 29 stycznia 2015 r., A. W., jako członek zarządu (...) sp. z o.o., działając na podstawie art. 232 w zw. z art. 236 par. 1 k.s.h., postanowiła zwołać Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników (dalej zwane również - NZW) (...) sp. o.o. na dzień 2 marca 2015 r. na godzinę 15:00 w siedzibie spółki, wskazując proponowany przez nią porządek obrad.

O powyższej decyzji, podjętej jednoosobowo przez A. W., powiadomiono i zaproszono na NZW L. W. i A. W. - wspólników spółki (...).

Dowody: okoliczności bezsporne potwierdzone następującymi dowodami: postanowieniem zwołania NZW - k. 19-20, i dowodem z przesłuchania strony powodowej - k. 526, oraz z przesłuchania strony pozwanej - k. 527.

Zaproszenie wystosowane do L. W. przez A. W., opatrzone została datą 29 stycznia 2015 r., zawierało następujący porządek obrad:

1. Otwarcie zgromadzenia.
2. Sporządzenie listy obecności
3. Stwierdzenie ważności Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników oraz jego zdolności do podejmowania uchwał.
4. Powołanie pełnomocnika do reprezentowania spółki w sprawie przeciwko L. W. o ustalenie nieważności umowy najmu z dnia 7 października 2014 r. między L. W. a (...) sp. z o.o.
5. Wyrażenie zgody na wytoczenie powództwa przeciwko L. W. o zapłatę - zwrot kwot bezpodstawnie wypłacanych przez spółkę (...) tytułem czynszu na podstawie umowy najmu z dnia 7 października 2014 r.,
6. Powołanie pełnomocnika do reprezentowania spółki w sprawie przeciwko L. W. o zapłatę - zwrot kwot bezpodstawnie wypłacanych przez spółkę L. W. tytułem czynszu na podstawie umowy najmu z dnia 7 października 2014 r.,
7. Wyrażenie zgody na wytoczenie powództwa przeciwko L. W. o zapłatę odszkodowania z tytułu szkód wyrządzonych spółce przez L. W. przy sprawowaniu zarządu,
8. Powołanie pełnomocnika do reprezentowania spółki w sprawie przeciwko L. W. o zapłatę odszkodowania z tytułu szkód wyrządzonych spółce przez L. W. przy sprawowaniu zarządu,
9. Wyrażenie zgody na wytoczenie powództwa przeciwko L. W. o zapłatę kwoty (...) tytułem zwrotu płatności dokonanej przez spółkę za L. W. na rzecz (...) z siedzibą w D. w dniu 3 października 2013 r.,
10. Wyrażenie zgody na wytoczenie powództwa przeciwko L. W. o zapłatę kwoty (...) tytułem zwrotu przelewu w kwocie (...) dokonanej przez spółkę na konto L. W. w dniu 25 listopada 2013 r.,

11. Powołanie pełnomocnika do reprezentowania spółki w sprawie przeciwko L. W. o zapłatę kwoty (...) tytułem zwrotu płatności dokonanej przez spółkę za L. W. na rzecz (...) z siedzibą w D. w dniu 3 października 2013 r.,

12. Powołanie pełnomocnika do reprezentowania spółki w sprawie przeciwko L. W. o zapłatę kwoty (...) tytułem zwrotu przelewu w kwocie (...) dokonanej przez spółkę na konto L. W. w dniu 25 listopada 2013 r.

13. Zamknięcie zgromadzenia.

Do zaproszenia dołączono decyzję z 29 stycznia 2015 r. o zwołaniu NZW. Zaproszenie zostało odebrane przez L. W. 13 lutego 2015 r.

Dowody: okoliczności bezsporne potwierdzone następującymi dowodami: zaproszeniem na zgromadzenie - k. 21-22, potwierdzeniem nadania - k. 55-56, potwierdzeniem odbioru - k. 57.

W dniu 2 marca 2015 r. o godz. 15:00 w siedzibie spółki, odbyło się Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników (...) sp. z o.o., na które stawili się L. W. i A. W. oraz ich pełnomocnicy: J. D., M. M. i M. S.. Pełnomocnik L. W. wniósł sprzeciw, co do prawidłowości i trybu zwołania Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników, nie wnosząc sprzeciwu do porządku obrad. Podczas Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników podjęto następujące uchwały:

1. z udziałem L. W. - uchwałą nr (...) powołującą na Przewodniczącego Zgromadzenia M. S.,
2. z wyłączeniem od głosowania L. W. z uwagi na art. 244 k.s.h. - uchwałą nr (...) powołującą pełnomocnika do reprezentowania spółki w sprawie przeciwko L. W. o ustalenie nieważności umowy najmu z dnia 7 października 2014 r. między L. W. a (...) sp. z o.o. w osobie adw. A. B., co do której pełnomocnik L. W. wniósł sprzeciw,
3. z wyłączeniem od głosowania L. W. z uwagi na art. 244 k.s.h. - uchwałą nr (...) w przedmiocie dochodzenia od L. W. zapłaty - zwrotu kwot bezpodstawnie wypłacanych przez spółkę (...) tytułem czynszu na podstawie umowy najmu z dnia 7 października 2014 r. i wytoczenia powództwa przeciwko L. W. o zapłatę - zwrot kwot bezpodstawnie wypłacanych przez spółkę L. W. tytułem czynszu na podstawie umowy najmu z dnia 7 października 2014 r., co do której pełnomocnik L. W. wniósł sprzeciw,
4. z wyłączeniem od głosowania L. W. z uwagi na art. 244 k.s.h. - uchwałą nr (...) powołującą pełnomocnika do reprezentowania spółki w sprawie przeciwko L. W. o zapłatę - zwrot kwot bezpodstawnie wypłacanych przez spółkę L. W. tytułem czynszu na podstawie umowy najmu z dnia 7 października 2014 r. w osobie adw. A. B., co do której pełnomocnik L. W. wniósł sprzeciw,
5. z wyłączeniem od głosowania L. W. z uwagi na art. 244 k.s.h. - uchwałą nr (...) w przedmiocie dochodzenia od L. W. zapłaty odszkodowania z tytułu szkód wyrządzonych spółce przez L. W. przy sprawowaniu zarządu w postaci bezumownego korzystania w imieniu swojego przedsiębiorstwa z majątku spółki, w tym sprzętu biurowego spółki oraz wytoczenia powództwa przeciwko L. W. o zapłatę odszkodowania z tytułu szkód wyrządzonych spółce przez L. W. przy sprawowaniu zarządu w postaci bezumownego korzystania w imieniu swojego przedsiębiorstwa z majątku spółki, w tym sprzętu biurowego spółki, co do której pełnomocnik L. W. wniósł sprzeciw,
6. z wyłączeniem od głosowania L. W. z uwagi na art. 244 k.s.h. - uchwałą nr (...) powołującą pełnomocnika do reprezentowania spółki w sprawie przeciwko L. W. o zapłatę odszkodowania z tytułu szkód wyrządzonych spółce przez L. W. przy sprawowaniu zarządu w postaci bezumownego korzystania w imieniu swojego przedsiębiorstwa z majątku spółki, w tym sprzętu biurowego spółki - w osobie adw. A. B., co do której pełnomocnik L. W. wniósł sprzeciw,
7. z wyłączeniem od głosowania L. W. z uwagi na art. 244 k.s.h. - uchwałą nr (...) w przedmiocie dochodzenia od L. W. zapłaty kwoty (...) tytułem zwrotu płatności dokonanej przez spółkę za L. W. na rzecz (...) z siedzibą w D. w dniu 3 października 2013 r. oraz wytoczenia powództwa przeciwko L. W. o zapłatę kwoty (...) tytułem zwrotu płatności

dokonanej przez spółkę za L. W. na rzecz (...) z siedzibą w D. w dniu 3 października 2013 r., co do której pełnomocnik L. W. wniósł sprzeciw,

8. z wyłączeniem od głosowania L. W. z uwagi na art. 244 k.s.h. - uchwałę nr (...) w przedmiocie dochodzenia od L. W. zapłaty kwoty (...) tytułem zwrotu przelewu w kwocie (...) dokonanego przez spółkę na konto L. W. w dniu 25 listopada 2013 r., oraz wytoczenia powództwa przeciwko L. W. o zapłatę kwoty (...) tytułem zwrotu przelewu w kwocie (...) dokonanego przez spółkę na konto L. W. w dniu 25 listopada 2013 r., co do której pełnomocnik L. W. wniósł sprzeciw,

9. z wyłączeniem od głosowania L. W. z uwagi na art. 244 k.s.h. - uchwałę nr (...) powołującą pełnomocnika do reprezentowania spółki w sprawie przeciwko L. W. o zapłatę kwoty (...) tytułem zwrotu płatności dokonanej przez spółkę za L. W. na rzecz (...) z siedzibą w D. w dniu 3 października 2013 r. - w osobie adw. A. B., co do której pełnomocnik L. W. wniósł sprzeciw,

10. z wyłączeniem od głosowania L. W. z uwagi na art. 244 k.s.h. - uchwałę nr (...) powołującą pełnomocnika do reprezentowania spółki w sprawie przeciwko L. W. o zapłatę kwoty (...) tytułem zwrotu przelewu w kwocie (...) dokonanego przez spółkę na konto L. W. w dniu 25 listopada 2013 r. - w osobie adw. A. B., co do której pełnomocnik L. W. wniósł sprzeciw,

Dowody: okoliczności bezsporne potwierdzone następującymi dowodami: protokołem z 02.03.2015 r. - k. 11-18, listą obecności - k. 69.

Sąd ustalił stan faktyczny sprawy na podstawie bezspornych twierdzeń stron, mając na względzie dyspozycje przepisu art. 229 k.p.c. i 230 k.p.c., oraz na podstawie złożonych przez strony dokumentów, które uznał za wiarygodne, a których prawdziwości strony nie kwestionowały.

Podkreślenia wymaga, że zgodnie z przepisem art. 229 k.p.c. nie wymagają dowodu fakty przyznane w toku postępowania przez stronę przeciwną, jeżeli przyznanie nie budzi wątpliwości. Na podstawie przepisu art. 230 k.p.c. gdy strona nie wypowie się co do twierdzeń strony przeciwnej o faktach, sąd, mając na uwadze wyniki całej rozprawy, może fakty te uznać za przyznane. Mając na uwadze powyższe przepisy, Sąd uznał większość faktów za bezsporne, jak przykładowo: wspólników pozwanej spółki i ich wzajemnych relacji, sposób zwołania Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników pozwanej spółki i daty odbioru zaproszeń na zgromadzenie, treść zaproszeń i podjętych uchwał.

Sąd dopuścił także dowód z przesłuchania stron. Sąd dał wiarę zeznaniom powoda i pozwanej spółki reprezentowanej przez A. W. w zakresie, w jakim korelowały one z pozostałymi dowodami zgromadzonymi w sprawie, biorąc pod uwagę subsydiarny i pomocniczy charakter tego dowodu. Przydatne dla ustalenia stanu faktycznego były zeznania:

- L. W., z których wynika, że wspólnicy pozwanej spółki są skonfliktowani, L. W. otrzymał żądanie zwołania zgromadzenia dopiero wraz z decyzją A. W. o zwołaniu zgromadzenia wspólników pozwanej spółki, podjętą przez nią jednoosobowo, bez zawiadamiania L. W. o wpłynięciu takowego żądania,

- A. W., z których wynika, że wspólnicy pozwanej spółki są skonfliktowani i kontaktują się za pośrednictwem pełnomocników, dotyczące sposobu i daty zawiadomienia L. W. o zgromadzeniu wspólników, że celem A. W. było skuteczne zwołanie zgromadzenia, stąd nie poinformowano L. W. o żądaniu wspólnika zwołania zgromadzenia wspólników.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Powództwo w niniejszej sprawie zasługiwało na uwzględnienie w całości.

Zgodnie z przepisem art. 252 § 1 i § 3 k.s.h., osobom lub organom spółki, wymienionym w art. 250 k.s.h., przysługuje prawo do wytoczenia przeciwko spółce powództwa o stwierdzenie nieważności uchwały wspólników sprzecznej z ustawą, (...) przy czym prawo do wniesienia powództwa wygasa z upływem sześciu miesięcy od dnia otrzymania

wiadomości o uchwale, jednakże nie później niż z upływem trzech lat od dnia powzięcia uchwały. Zgodnie natomiast z przepisem art. 250 k.s.h. do grona podmiotów, którym przysługuje powyższe uprawnienie zalicza się: 1) zarząd, radę nadzorczą, komisję rewizyjną oraz poszczególnych członków tych organów, 2) wspólnika, który głosował przeciwko uchwale, a po jej powzięciu zażądał zaprotokołowania sprzeciwu, 3) wspólnika bezzasadnie niedopuszczonego do udziału w zgromadzeniu wspólników, 4) wspólnika, który nie był obecny na zgromadzeniu, jedynie w przypadku wadliwego zwołania zgromadzenia wspólników lub też powzięcia uchwały w sprawie niebędącej porządkiem obrad, 5) w przypadku pisemnego głosowania, wspólnika, którego pominięto przy głosowaniu lub który nie zgodził się na głosowanie pisemne albo też który głosował przeciwko uchwale i po otrzymaniu wiadomości o uchwale w terminie dwóch tygodni zgłosił sprzeciw.

W przedmiotowej sprawie powód, jako członek zarządu (...) sp. z o.o. w Ł., wniósł w dniu 5 maja 2015 r. o stwierdzenie nieważności w całości uchwał: nr(...) Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników (...) sp. z o.o. podjętych 2 marca 2015 r., które w ocenie powoda zapadły z naruszeniem art. 208 § 3, 4 i 5, art. 235 § 1, art. 238 § 2 zd. 1, art. 240 i art. 241 k.s.h., stąd są nieważne zgodnie z art. 252 § 1 k.s.h.

W pierwszej kolejności należy zaznaczyć, że powód wniósł pozew o stwierdzenie nieważności uchwał w ustawowym terminie (wiadomość o zaskarżonych uchwałach powziął w dniu 2 marca 2015 r., a pozew wniesiono 5 maja 2015 r.), a także, jako członek zarządu, posiada legitymację do wytoczenia powództwa określonego w art. 252 § 1 k.s.h., co między stronami nie było sporne.

Między stronami bezsporne były okoliczności faktyczne ustalone przez Sąd w niniejszej sprawie, a spór dotyczył przede wszystkim tego, jaki charakter miała czynność zwołania zgromadzenia wspólników na żądanie jednego ze wspólników w trybie przepisu art. 236 § 1 k.s.h., tj. czy była to czynność zwykłego zarządu, czy przekraczająca zakres zwykłego zarządu, oraz czy wymagana była uchwała zarządu, czy też do skutecznego zwołania zgromadzenia wystarczyła decyzja jednego z członków zarządu bez zawiadamiania o wpłynięciu żądania drugiego z członków zarządu, oraz to, czy ewentualne uchybienia w procedurze zwołania zgromadzenia wspólników skutkują nieważnością uchwał podjętych na takim zgromadzeniu (czy wadliwe zwołanie zgromadzenia miało wpływ na treść podjętych uchwał).

Podkreślić należy, że sprzeczność uchwały z ustawą może odnosić się zarówno do samej treści uchwały, jak i do sposobu zwołania i przebiegu zgromadzenia wspólników oraz sposobu podejmowania uchwał, także w tzw. trybie obiegowym (wyrok SN z 9 września 2010 r., I CSK 530/09, Legalis nr 276036). W orzecznictwie przyjmuje się, że skuteczną podstawą żądania stwierdzenia nieważności uchwały zgromadzenia wspólników mogą być tylko takie uchybienia formalne (jak przykładowo wadliwość zwołania zgromadzenia), które wywarły wpływ na treść tejże uchwały lub mogły mieć wpływ na jej treść (tak przykładowo SN w: wyroku z 8 grudnia 1998 r., I CKN 243/98, Legalis nr 43119; wyroku z 16 lutego 2005 r., II CK 296/04, Legalis nr 68986; wyroku z 5 lipca 2007 r., II CSK 163/07, Legalis nr 90690; wyroku z 26 marca 2009 r., I CSK 253/08, Legalis nr 230699).

Zgodnie z przepisem art. 208 § 3 k.s.h., każdy członek zarządu może prowadzić bez uprzedniej uchwały zarządu sprawę nieprzekraczającą zakresu zwykłych czynności spółki. Z art. 208 § 4 i § 5 k.s.h., wynika że jeżeli sprawa przekracza zakres zwykłych czynności spółki, wymagana jest uprzednia uchwała zarządu, przy czym uchwała może zostać powzięta, jeżeli wszyscy członkowie zostali prawidłowo zawiadomieni o posiedzeniu zarządu; uchwały zapadają bezwzględną większością głosów. Natomiast w myśl przepisu art. 235 § 1 k.p.c., zgromadzenie wspólników zwołuje zarząd. Zarówno w doktrynie, jak i w orzecznictwie dominuje pogląd, że decyzja o zwołaniu zgromadzenia wspólników przez zarząd powinna być zawsze podjęta w formie uchwały, powziętej bezwzględną większością głosów i według reguł obowiązujących przy podejmowaniu uchwał przez zarząd, bowiem jest to czynność przekraczająca zakres zwykłego zarządu, stąd walnego zgromadzenia, przy zarządzie wieloosobowym, nie może skutecznie zwołać jeden z jego członków (A. Kidyba w komentarzu do art. 235 k.s.h. „Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Komentarz”, Legalis 2014; tak również Z. Jara w komentarzu do art. 235 k.s.h. „Kodeks spółek handlowych”, Legalis 2015; wyrok SN z 19 grudnia 2013 r., II CSK 176/13, Legalis nr 819277; SA w Warszawie, VI ACa 1560/08, Legalis nr 546146).

Z powyższych przepisów wynika, że zwoływanie zwyczajnego lub nadzwyczajnego walnego zgromadzenia wspólników spółki z ograniczoną odpowiedzialnością należy do kompetencji zarządu i wchodzi w zakres czynności związanych z prowadzeniem spraw spółki, a nie jej reprezentacją. W orzecznictwie Sądu Najwyższego na gruncie analogicznego uprawnienia zarządu spółki akcyjnej, wskazano, że dla ważnego podjęcia uchwały przez zarząd spółki, wymagane jest istnienie zarządu, jako organu osoby prawnej, prawidłowe zawiadomienie wszystkich członków zarządu o jego posiedzeniu oraz podjęcie uchwały w sposób określony w ustawie i statucie, przy czym przesłanki te muszą być spełnione łącznie (wyrok SN z 16 lutego 2005 r., III CK 296/04, Legalis nr 68986; SN w uzasadnieniu wyroku z 10 marca 2005 r., III CK 477/04, Legalis nr 69665).

W ocenie Sądu, zwołanie zgromadzenia wspólników nie może być uznane za czynność nieprzekraczającą zakresu zwykłych czynności spółki, zwłaszcza gdy członkowie zarządu pozwanej spółki, będący wspólnikami, pozostają w zaostrozonym konflikcie, wbrew twierdzeniom pozwanej, niezależnie od tego, czy zwołanie zgromadzenia następuje na podstawie przepisu art. 235 p 1 k.s.h. czy też w trybie przepisu art. 236 § 1 k.s.h.

Mając na uwadze powyższe przepisy należy przyjąć, że jeżeli zgromadzenie wspólników jest zwoływane z pominięciem trybu określonego w k.s.h. lub umowie spółki, w szczególności nie na podstawie uchwały zarządu, to mamy do czynienia z wadliwym zwołaniem zgromadzenia, co powoduje możliwość zaskarżenia takiej uchwały na podstawie art. 249 k.s.h (uchylenie) lub wystąpienia z powództwem o stwierdzenie nieważności (art. 252 k.s.h.).

W przedmiotowej sprawie z bezspornych twierdzeń stron i zebranych dokumentów wynika, że Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Wspólników pozwanej spółki nie zwołał zarząd tejże spółki w formie uchwały, lecz tylko jeden członek zarządu w formie jednostronnej decyzji, tj. A. W., stąd naruszone zostały przepisy art. 208 § 4 i 5 k.s.h. oraz art. 235 § 1 k.s.h., bowiem posiedzenie zarządu nie miało miejsca: A. W. złożyła jako wspólnik do spółki żądanie zwołania zgromadzenia (art. 236 § 1 k.s.h.), a większościowy wspólnik - L. W. nie miał wiedzy o tym, że wpłynęło takie żądanie. Z uwagi na brak wiedzy drugiego członka zarządu o wpłynięciu żądania, nie doszło więc do wyznaczenia posiedzenia zarządu w przedmiocie rozpatrzenia tego żądania, a A. W. podjęła samodzielnie decyzję o zwołaniu zgromadzenia celem podjęcia uchwał dotyczących odpowiedzialności L. W. wobec pozwanej spółki. Wskutek takich działań A. W. oraz z uwagi na fakt, iż L. W. posiadający 134 głosy był wyłączony od głosowania przy powzięciu zaskarżonych uchwał na zasadzie art. 244 k.s.h., zaskarżone uchwały zostały podjęte wyłącznie głosami A. W., posiadającej 70 głosów. Okolicznością istotną i bezsporną jest to, że A. W. i L. W. są od wielu lat w ostrym konflikcie, stąd A. W. chcąc doprowadzić do podjęcia zaskarżonych uchwał dotyczących odpowiedzialności L. W., musiała jedynie doprowadzić do zwołania zgromadzenia wspólników - był to warunek podjęcia przedmiotowych uchwał, skoro L. W. był wyłączony od głosowania nad zaskarżonymi uchwałami na podstawie przepisu art. 244 k.s.h. W świetle przepisów k.s.h. nie sposób przyjąć, by L. W., powinien być wyłączony od podejmowania decyzji w sprawie zwołania zgromadzenia wspólników, skoro zwołanie zgromadzenia należy do kompetencji zarządu jako organu spółki, a nie poszczególnych jego członków. W tym przedmiocie, jak już była o tym mowa, powinna zapaść uchwała zarządu. W związku z tym, oczywiste jest, że pominięcie L. W. w procedurze zwołania tego zgromadzenia stanowiło dla A. W. gwarancję przegłosowania uchwał dotyczących odpowiedzialności L. W. wobec spółki.

Mając na uwadze powyższe, uchybienie formalne procedury zwołania zgromadzenia w przedmiotowej sprawie, miało wpływ na podjęcie zaskarżonych uchwał i ich treść, bowiem do zgromadzenia tego by nie doszło, skoro mogli je zwołać tylko łącznie członkowie zarządu, a pozostają oni w ostrym konflikcie, zaś proponowane uchwały dotyczyły odpowiedzialności drugiego członka zarządu wobec spółki, a uchwały w zarządzie podejmowane są bezwzględną większością głosów, stąd wniossek, że w zarządzie dwuosobowym (...) sp. z o.o. na zwołanie zgromadzenia musieli wyrazić zgodę obaj jego członkowie. A. W. w swoich zeznaniach stwierdziła, że nie chciała aby L. W. wiedział, że jest żądanie zwołania tego zgromadzenia (k. 527).

W ocenie Sądu, naruszenie przepisu art. 208 § 4 i 5 k.s.h. oraz art. 235 § 1 k.s.h. miało wpływ na podjęcie zaskarżonych uchwał i ich treść, stąd bez analizowania pozostałych zarzutów stron dotyczących kwestii szczegółowości określenia

porządku obrad, należało stwierdzić nieważność uchwał Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników (...) sp. z o.o. z 2 marca 2015 r., o czym orzeczono **w pkt I wyroku**.

Zaznaczyć przy tym należy, że do zwołania tego zgromadzenia na żądanie jednego ze wspólników mogło dojść w trybie art. 237 § 1 k.s.h. przez sąd rejestrowy w trybie upoważnienia do zwołania zgromadzenia wspólnika występującego z tym żądaniem, jeżeli zarząd spółki nie podjąłby uchwały w tym zakresie w terminie dwóch tygodni od dnia przedstawienia mu żądania. W tej sytuacji, nawet ewentualne obstrukcyjne działania L. W., których mogła obawiać się A. W., nie pozwoliłyby na paraliż spółki, skoro do zwołania zgromadzenia mogło dojść na podstawie upoważnienia sądu rejestrowego.

W zakresie **pkt II wyroku**, Sąd orzekł na podstawie przepisu art. 98 § 1 i 3 k.p.c., zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik postępowania. Stroną, która przegrała proces jest pozwana spółka, dlatego należało obciążyć ją kosztami postępowania poniesionymi przez stronę powodową, na którą składają się: opłata od pozwu w kwocie 12.000 zł oraz koszty zastępstwa procesowego w kwocie 360 zł (§ 10 ust. 1 pkt 21 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu z dnia 28 września 2002 r.) oraz opłaty od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł, co łącznie stanowi kwotę 12.377 zł.

SSO Dorota Wybraniec

Zarządzenie: odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikom stron bez pouczenia.

SSO Dorota Wybraniec