

Sygn. akt **XXVI GC 458/14**

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 lipca 2016 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XXVI Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący –	<i>SSO Bartosz Jakub Janicki</i>
Protokolant –	Bartłomiej Jufimiuk

po rozpoznaniu 12 lipca 2016 r. w W.

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Związek (...) z siedzibą w W.

przeciwko (...) Związek (...) (...) sp. z o.o. w likwidacji z siedzibą w W.

o uchylenie lub stwierdzenie nieważności uchwał

oddala powództwo.

XXVI GC 458/14

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 12 maja 2014r. (...) Związek (...) wniósł o:

1. uchylenie ewentualnie stwierdzenie nieważności uchwały nr (...)z dnia 08 kwietnia 2014 r Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników spółki pod firmą (...) Związek (...) (...) sp. z o.o. w likwidacji z siedzibą w W. w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego za rok obrotowy 2013,
2. uchylenie ewentualnie stwierdzenie nieważności uchwały Nr (...)z dnia 08 kwietnia 2014 r. Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników spółki pod firmą (...) Związek (...) (...) sp. z o.o. w likwidacji z siedzibą w W. w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania likwidatora z działalności spółki w 2013 r. ,
3. uchylenie ewentualnie stwierdzenie nieważności uchwały nr (...)z dnia 08 kwietnia 2014 r Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników spółki pod firmą (...) Związek (...) (...) sp. z o.o. w likwidacji z siedzibą w W. w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego sporządzonego na dzień poprzedzający podział między wspólników majątku pozostałego po zaspokojeniu i zabezpieczeniu wierzycieli (sprawozdanie likwidacyjne) ,
4. uchylenie ewentualnie stwierdzenie nieważności uchwały Nr (...)z dnia 08 kwietnia 2014 r. Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników spółki pod firmą (...) Związek (...) (...) sp. z o.o. w likwidacji z siedzibą w W. w sprawie zatwierdzenia sprawozdania likwidatora z działalności spółki w okresie likwidacji ,

5. uchylene ewentualnie stwierdzenie nieważności uchwały Nr (...)z dnia 08 kwietnia 2014 r. Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników spółki pod firmą (...) Związek (...) (...) sp. z o.o. w likwidacji z siedzibą w W. w sprawie dokonania podziału pomiędzy wspólników majątku pozostałego po zabezpieczeniu lub zaspokojeniu wierzycieli ,

W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, że (...) Związek (...) jest wspólnikiem w spółce pod firmą (...) Związek (...) (...) sp. z o.o. w likwidacji z siedzibą w W..

W dniu 27 marca 2014 r. (...) Związek (...) otrzymał informację o zwołaniu na dzień 08 kwietnia 2014 r. Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników Spółki.

W dniu 08 kwietnia 2014 r. w Kancelarii Notarialnej Notariusza L. W. w W. przy Al. (...) lok.(...)odbyło się Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników spółki pod firmą (...) Związek (...) (...) sp. z o.o. w likwidacji

(...) Związek (...) głosował przeciwko i zgłosił sprzeciw wobec uchwał.

(...) Związek (...) reprezentowany przez D. S. wskazywał jako przyczynę złożenie sprzeciwów wobec powziętych na Nadzwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników uchwał fakt:

1. nie udostępnienia wspólnikowi dokumentów przed Nadzwyczajnym Zgromadzeniem Wspólników spółki prowadzącej działalność pod nazwą (...) Związek (...) (...) sp. z o.o. w likwidacji, co uniemożliwiło mu zapoznanie się ze sprawozdaniami finansowymi, sprawozdaniami likwidatora oraz innymi dokumentami, które zostały przedstawione w chwili podejmowania w/w uchwał.

2. prowadzenia przeciwko członkowi zarządu spółki prowadzącej działalność pod firmą (...) Związek (...) (...) sp. z o.o.

w likwidacji R. Z. śledztwa przez Prokuraturę Rejonową (...) pod sygn. akt (...) w sprawie nadużycia w dniu 20 grudnia 2011 r. udzielonych uprawnień i niedopełnienia ciężących obowiązków w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, jako osobie zobowiązanej na podstawie umowy do zajmowania się sprawami majątkowymi spółki (...) Związek (...) (...) sp. z o.o. i wyrządzenia w/w podmiotowi szkody w wysokości nie mniejszej niż (...) tj. popełnienia przestępstwa wyczerpującego dyspozycje art. 296 kk.

3. udziału pozwanej spółki w charakterze strony powodowej w postępowaniu prowadzonym przed Sądem Okręgowym w Warszawie XXIV Wydziałem Cywilnym pod sygn. akt XXIV 809/11, w której przeciwko pozwanemu zostało wniesione powództwo wzajemne o zapłatę kwoty 50 911,84 zł. Wierzytelność powyższa nie została przez pozwaną spółkę zabezpieczona.

4. prowadzenia przeciwko spółce (...) Związek (...) (...) sp. z o.o. w likwidacji, postępowania w sprawie z powództwa Polskiego Związku (...) przed Sądem Okręgowym w Warszawie w sprawie pod sygn. akt XX 744/11.

W dniu 25 maja 2010 r. zostały wprowadzone przez członków Zarządu Głównego Polskiego Związku (...) Prezesa (...) A. K. i Sekretarza (...) K. N. , w tajemnicy przed pozostałymi członkami Zarządu Głównego, zmiany w aktach założycielskich spółek (...) Związek (...) (...) sp. z o.o. i (...) Związek (...) (...) sp. z o.o. W wyniku wprowadzonych zmian w aktach założycielskich w/w spółek :

1. podwyższono kapitał zakładowy w obu spółkach przez utworzenie nowych udziałów,

2. nowoutworzone udziały zostały uprzywilejowane do głosu 3 głosy na 1 udział,,

3. uprzywilejowane udziały w podwyższonym kapitale zakładowym spółek zostały objęte w Polskim Związku (...) (...) sp. z o.o. przez (...) Związek (...) (...) sp. z o.o., a w (...)Związku (...) (...) sp. z o.o. przez (...) Związek (...) (...) sp. z o.o. w wyniku powyższego nowi wspólnicy uzyskali większość głosów na Zgromadzeniach Wspólników.

W obu spółkach uchwały Zgromadzenia Wspólników zapadały zwykłą większością głosów przy obecności wspólników reprezentujących co najmniej połowę głosów uprawnionych do głosowania. Zmiany dokonane w umowach spółki były niekorzystne dla (...)Związku (...).

W wyniku tych zmian (...) Związek (...) utracił kontrole nad w/w spółkami czyli nad majątkiem należącym do stowarzyszenia wartości (...), nie uzyskując nic w zamian a Spółki nie zostały zasilone kapitałowo.

Władztwo nad mieniem spółek przejęli członkowie Zarządu spółek reprezentujący udziałowców mających większość głosów na Zgromadzeniach Wspólników ; (...) Związek (...) (...) sp. z o.o. reprezentowany przez Prezesa Zarządu R. Z. w spółce (...) Związek (...) (...) sp. z o.o. oraz członkowie zarządu Spółki (...) Związek (...) (...) sp. z o.o. T. P. i P. M. w spółce (...) sp. z o.o.

W związku z powziętymi w dniu 25 maja 2010 r. uchwałami (...) Związek (...) złożył pozew o ich uchylenie. Obecnie postępowanie w w/w sprawie się toczy przed Sądem Okręgowym w Warszawie XX Wydziałem Gospodarczym pod sygn. akt. XX GC 744/11, natomiast Prokuratura Rejonowa (...) wniosła przeciwko byłym członkom Zarządu (...)Związku (...) A. K. i K. N. akt oskarżenia do Sądu Okręgowego w Warszawie. W przedmiotowej sprawie jest prowadzone postępowanie karne pod sygn. akt XII K 36/14)

W dniu 20 grudnia 2011 r. została zarejestrowana w Krajowym Rejestrze Sądowym spółka pod nazwą (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. z kapitałem zakładowym(...)w której udziałowcami są:

T. P. - ówczesny Prezes Zarządu spółki prowadzącej działalność pod nazwą (...) Związek (...) (...) sp. z o.o.

R. Z. - Prezes Zarządu Spółki (...) Związek (...) (...) sp. z o.o. obecnie w likwidacji, 3|. A. S. (doradca prawny (...)związku (...) w latach 2009/2010)

P. M. - ówczesny członek Zarządu spółki prowadzącej działalność pod firma (...) Związek (...) (...) sp. z o. o.

Tego samego dnia tj. 20 grudnia 2011 r. na Nadzwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników spółki (...) sp. z o.o. została przegłosowana przez T. P. i P. M., reprezentujących udziałowca posiadającego większość głosów na zgromadzeniu wspólników spółki (...) Związek (...) (...) sp. z o.o. uchwała w sprawie zbycia nieruchomości spółki.

Na podstawie w/w uchwały przysługujące spółce (...) Związek (...) (...) sp. z o.o. prawo wieczystego użytkowania gruntów wraz z własnością znajdujących się na gruncie budynków położonych w miejscowości S. gm. Z. objętych księgą wieczystą KW (...) o pow. 0.1890 ha, księga wieczystą (...) o pow. 3.88 ha wartości co najmniej(...), zostało przeniesione przez Prezesa Spółki (...) Związek (...) (...) sp. z o.o. R. Z. do nowoutworzonej spółki (...) sp. z o.o.

W rezultacie podjętych działań spółka (...) Związek (...) (...) sp. z o.o. poniosła znaczną szkodę majątkowa wykluczająca możliwość prowadzenia działalności gospodarczej.

Analogiczna sytuacja miała miejsce w odniesieniu do spółki (...)

Związek (...) sp. z o.o.

W dniu 28 grudnia 2011 r. na Nadzwyczajnym Zgromadzeniu

Wspólników spółki (...) Związek (...) (...) sp. z o.o. zapadła uchwała dotycząca zbycia nieruchomości będących w użytkowaniu wieczystym spółki.

Nieruchomości będące w użytkowaniu wieczystym spółki (...) Związek (...) (...) sp. z o.o. położone w O. przy ul. (...) obejmującej działki gruntu (...), (...), (...) o powierzchni 44582 m⁽²⁾ zabudowane budynkami produkcyjnymi dla których jest prowadzona księga wieczysta KW nr (...) o wartości co najmniej(...)zostały wniesione przez członków zarządu Spółki T. P. i P. M. do spółki (...) sp. z o.o. komandytowo akcyjna z siedziba w W. w której komplementariuszem jest spółki (...) sp. z o.o.

Udziałowcami w spółce (...) sp. z o.o. są te same osoby co w spółce (...) sp. z o.o. w W.: T. P., R. Z., P. M., A. S..

Przeciwko Prezesowi Zarządu Spółki prowadzącej działalność pod firmą (...) Związek (...) (...) sp. z o.o. w likwidacji R. Z. jest prowadzone śledztwo przez Prokuraturę Rejonową (...) pod sygn. akt (...), w sprawie nadużycia w dniu 20 grudnia 2011 r. udzielonych uprawnień i niedopełnienia ciężących obowiązków w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, jako osobie zobowiązanej na podstawie umowy do zajmowania się sprawami majątkowymi spółki (...) Związek (...) (...) sp. z o.o. i wyrządzenia w/w podmiotowi szkody w wysokości nie mniejszej niż(...). tj. popełnienia przestępstwa wyczerpującego dyspozycje art. 296 kk.

Z udziałem spółki prowadzącej działalność pod firmą (...) Związek (...) (...) sp. z o.o. w likwidacji aktualnie toczy się również postępowanie sądowe przed Sądem Okręgowym w Warszawie XXIV Wydziałem Cywilnym pod sygn. akt XXIV 809/11.Przeciwko pozwanemu zostało wniesione powództwo wzajemne o zapłatę kwoty 50 911,84 zł. Wierzytelność powyższa nie została przez pozwaną spółkę zabezpieczona-ani zaspokojona.

Biorąc powyższe okoliczności pod uwagę ewidentnym jest że zasadniczym celem zwołania na dzień 8 kwietnia 2014 r. Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników było jak najszybsze zakończenie działalności spółki i wykreślenie spółki z Krajowego Rejestru Sądowego.

Uchwały zostały powzięte w sposób sprzeczny z dobrymi obyczajami. Powodowi uniemożliwiono zapoznanie się ze sprawozdaniami finansowymi sporządzonymi na dzień 31 grudnia 2013 r. sprawozdaniem finansowym sporządzonym na dzień/ zakończenia likwidacji tj. na dzień 07 kwietnia 2014 r. oraz sprawozdaniami likwidacyjnymi. W/ w dokumenty zostały wspólnikowi przedstawione w trakcie podejmowania uchwał w sposób uniemożliwiający zapoznanie się z nimi.

Powzięcie uchwał ma na celu jak najszybsze doprowadzenie do wykreślenia spółki z Krajowego Rejestru Sądowego przed zakończeniem się postępowania karnego prowadzonego przeciwko prezesowi Spółki R. Z. i uniemożliwienia spółce dochodzenia przeciwko R. Z. roszczeń o naprawienie wyrządzonej spółce przez Likwidatora spółek (wcześniej Prezesa zarządu) szkody w wysokości nie mniejszej niż (...). Tym samym uchwały powyższe godzą w interesy spółki, a pośrednio mają na celu pokrzywdzenie wspólnika (...) Związek (...). Jak wynika z treści uchwał majątek spółki został „wyzzerowany”.

Istnieje wierzytelność z tytułu szkody wyrządzonej przez Prezesa Zarządu w wysokości nie mniejszej niż(...), która to wierzytelność ma ewidentny wpływ na wysokość majątku spółki przeznaczony do podziału W tym stanie rzeczy zachodzą okoliczności uzasadniające uchylenie powyższych uchwał na podstawie art. 249 § 1ksh.

Zaskarżone uchwały są nieważne gdyż pozostają w sprzeczności z treścią art 285, 286, i 288 KSH Kodeks Spółek Handlowych wyraźnie wskazuje na to, że podział pomiędzy wspólników spółki jej majątku może nastąpić dopiero po zaspokojeniu lub zabezpieczeniu jej wierzycieli oraz zatwierdzeniu sprawozdania finansowego sporządzonego na dzień poprzedzający podział.

Z uwagi ,że nie zostały zaspokojone i zabezpieczone wszystkie długi spółki oraz toczą się w stosunku do spółki oraz Likwidatora Spółki postępowania sądowe zaskarżone uchwały pozostają w sprzeczności z prawem i jako takie są nieważne.

Legitymacja czynna powoda do wytoczenia powództwa o stwierdzenie nieważności zaskarżonych uchwał ewentualnie o ich uchylenie wynika z treści art. 250 pkt. 2 ksh. Powód (...) Związek (...) jest wspólnikiem pozwanej spółki (...) Związek (...) (...) sp. z o.o. w likwidacji . Powód był obecny na Nadzwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników pozwanej spółki w dniu 08 kwietnia 2014 r. głosował przeciwko zaskarżonym uchwałom, a po ich powzięciu zażądał zaprotokołowania sprzeciwu. (k. 20-31)

W odpowiedzi na pozew strona pozwana wniosła o oddalenie powództwa w całości.

W uzdatnieniu pisma pozwana wskazała: Pozwana przyznaje, iż w dniu 25 maja 2010 r. powód jako ówczesny jedyny udziałowiec pozwanej oraz spółki pod firmą (...) Związek (...) Zakład (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością podjął uchwały w zakresie podwyższenia kapitału zakładowego obu tych spółek. Jednakże twierdzenia jakoby uchwały te zostały podjęte przez dwóch ówczesnych członków prezydium, w tajemnicy przed pozostałymi członkami zarządu powoda są kłamstwem i nie znajdują odzwierciedlenia w rzeczywistości. Pozwana przyznaje również, iż toczy się postępowanie z powództwa (...)Związku (...) o uchylenie, ewentualnie ustalenie nieistnienia powyższych uchwał powziętych przez Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników pozwanej w dniu 25 maja 2010r., prowadzone przed Sądem Okręgowym w Warszawie pod sygn. akt XX GC 744/11. Wskazać jednakże należy iż, postępowanie to odnosi się do uchwał, które podjęło Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników Spółki w okresie, gdy powód był jedynym wspólnikiem Spółki, a nadto iż postępowanie to nie ma żadnego związku z niniejszym postępowaniem. W podobnej sprawie, opartej na tym samym stanie faktycznym i prawnym, tyle że wytoczonej przeciwko spółce (...) Związek (...) Zakład (...) Sp. z o.o. w O. przez Członka Rady Nadzorczej, Sąd Okręgowy w Kielcach oddalił powództwo, a wyrok ten utrzymał w mocy Sad Apelacyjny w Krakowie.

Prawdą także jest, iż powód w dniu 06 maja 2013r. złożył zawiadomienie o możliwości popełnienia przez likwidatora pozwanej przestępstwa. Należy jednakże wskazać, że postępowanie to nie jest prowadzone przeciwko likwidatorowi (ad personam), a jedynie w sprawie (ad rem). W niniejszym pozwie, jak też w złożonym zawiadomieniu o możliwości popełnienia przestępstwa przez likwidatora Spółki, a mającego polegać na wniesieniu nieruchomości, których użytkownikiem wieczystym była pozwana do spółki pod firmą (...) Sp. z o.o. w W., powód „zapomniał” jednak wskazać o kwestiach, które poprzedziły owo przeniesienie prawa użytkowania wieczystego. Powód w ocenie pozwanej, celowo nie wskazał, iż wniesienie tych nieruchomości poprzedziła umowa o przystąpieniu spółki (...) Sp. z o.o. w W. do zobowiązań jakie posiadała Spółka, na łączną kwotę blisko (...). Nie wskazał również, że wartość tychże nieruchomości oszacowana została przez biegłego rzeczoznawcę na kwotę ok. (...)w wyniku czego transakcja przeprowadzona została na jak najbardziej rynkowych warunkach i jest w pełni ekwiwalentna.

Z takim samym prawdopodobieństwem, jak czyni to powód, pozwana twierdzi, iż akt oskarżenia wobec likwidatora Spółki nie zostanie sporządzony, wobec czego nie zapadnie wobec niego wyrok skazujący, ani nie będzie podstaw do wytoczenia przeciwko niemu powództwa o naprawienie szkody rzekomo wyrządzonej pozwanej.

Zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa złożone przez powoda, w żaden sposób nie kreuje jakiegokolwiek wiarygodności pozwanej spółki wobec likwidatora. Pozwana z całą stanowczością zaprzecza, jakoby posiadała wiarygodność wobec likwidatora na kwotę nie mniejszą niż (...)

Nieprawdą jest również twierdzenie skarżącego, jakoby wykreślenie Spółki z Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego wyeliminowało możliwość dochodzenia ewentualnego odszkodowania od likwidatora Spółki, gdyż Spółka nie jest wyłącznie legitymowana do wytoczenia takowego powództwa. Zgodnie z treścią art. 295 § Kodeksu spółek handlowych, jeżeli spółka nie wytoczy powództwa o naprawienie wyrządzonej jej szkody, każdy wspólnik może wnieść pozew o naprawienie szkody wyrządzonej spółce, Potwierdził to min. Sąd Najwyższy w wyroku z 15.6.2005 r. (IV CK 731/04, OSP 2007, Nr 9, poz. 103), zgodnie z którym: „...zarówno poszkodowana spółka, jak i jej wspólnik mogli dochodzić na podstawie art. 292 albo art. 294 § 1 KH odszkodowania od członka zarządu zarówno wówczas, gdy jego czyn, wyrządzający szkodę, był naruszeniem umowy spółki lub przepisów KH, jak i wówczas gdy był to także czyn niedozwolony”.

W ocenie pozwanej roszczenia powoda nie znajdują uzasadnienia ani w treści art. 250 ksh - albowiem podstawą stwierdzenia nieważności uchwały wspólników zgodnie z treścią tego przepisu może być jedynie sprzeczność uchwały z ustawą; jak i opartego na art. 249 ksh - jako że dla uchylenia uchwały wspólników konieczne jest wystąpienie kumulatywnie następujących przesłanek, jakie musi spełniać skarżąca uchwała:

a. uchwała musi pozostawać w sprzeczności z umową spółki i godzić w interesy

spółki lub mieć na celu pokrzywdzenie wspólnika, lub

b. uchwała musi pozostawać w sprzeczność z dobrymi obyczajami i godzić w

interesy spółki lub mieć na celu pokrzywdzenie wspólnika.

Z uzasadnienia pozwu w żaden sposób nie wynika, w jaki sposób poszczególne ze skarżonych uchwał pozostają sprzeczne z umową spółki i godzą w interesy spółki lub mają na celu pokrzywdzenie wspólnika, lub w jaki sposób poszczególne ze skarżonych uchwał pozostają sprzeczne z dobrymi obyczajami i godzą w interesy spółki lub mają na celu pokrzywdzenie wspólnika. Wydaje się zatem, iż twierdzenia zawarte w uzasadnieniu pozwu należy traktować ogólnie i odnosić je do wszystkich skarżonych uchwał.

W ocenie pozwanej, jedynie twierdzenia powoda zawarte na stronach 10-12 mają jakiegokolwiek znaczenie dla rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie. Powód wskazuje, iż przed zgromadzeniem wspólników zamykającym likwidację spółki (...) Związek (...) (...) Sp. z o.o., nie zostało mu udostępnione sprawozdanie finansowe spółki za 2013r. oraz sprawozdanie z działalności tej spółki za 2013r. Skarżący mija się w tym zakresie z prawdą. Zarówno sprawozdanie finansowe za rok 2013, sprawozdanie z działalności Spółki za rok 2013, sprawozdania z działalności likwidatora w okresie likwidacji, były wyłożone i udostępnione wszystkim wspólnikom do wglądu w siedzibie Spółki. Nadto, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa sprawozdanie likwidacyjne Spółki zostało ogłoszone i udostępnione wspólnikom do wglądu w siedzibie Spółki.

Zgodnie z art. 68 ustawy o rachunkowości Spółka obowiązana była do udostępnienia wspólnikom sprawozdania z działalności jednostki najpóźniej na 15 dni przed zgromadzeniem wspólników. Ustawodawca nie narzuca miejsca udostępnienia, sposobu przekazania i nośnika, na którym ma być zapisane przekazywane sprawozdanie. Udostępnienie nie musi się wiązać z jego ogłoszeniem; może ono polegać na tym, że zainteresowani odbiorcy mają wgląd do sprawozdań finansowych w siedzibie jednostki (tak Gabriela Idzikowska w: Ustawa o rachunkowości Komentarz pod red. Ewy Walińskiej, LEX, 2013). Skarżący tymczasem, ani nie zwrócił się do Spółki o doręczenie mu w/w sprawozdań, ani nie okazał żadnej innej inicjatywy w celu zapoznania się ze sprawozdaniami. Spółka natomiast, pomimo braku takiego obowiązku, dochowując należytej staranności doręczyła skarżącemu wszystkie sprawozdania przed Nadzwyczajnym Zgromadzeniem Wspólników, jakie miało miejsce w dniu 08 kwietnia 2014r.

Spółka jest stroną postępowania z powództwa Spółki przeciwko K. Ż. i innym, w której zostało wniesione powództwo wzajemne przeciwko Spółce - wskazać należy, o czym także pozwany „zapomniał” napisać w pozwie, iż to **właśnie** skarżący przystąpił do tegoż postępowania, albowiem to on posiada legitymację zarówno czynną jak i bierną do bycia jej stroną.

Pozwana wskazuje, iż postępowania będące w toku postępowania likwidacyjnego nie stanowią przeszkody do wykreślenia podmiotu z Krajowego Rejestru Sądowego. Należy podkreślić, iż wynik przeprowadzonego postępowania likwidacyjnego, uzasadniały odbycie zgromadzenia likwidacyjnego, którego przedmiotem były jedynie „standardowe” w takich przypadkach uchwały, mające na celu zakończenie postępowania likwidacyjnego i złożenie wniosku o wykreślenie Spółki z Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego. Powyższe stanowisko uczestnika potwierdza ugruntowane w tym zakresie orzecznictwo Sądu Najwyższego, który w wyroku z dnia 05.12.2003r. (IV CK256/02, Legalis) wskazał wprost, iż stwierdzony wynikami zakończonego postępowania likwidacyjnego brak jakichkolwiek składników majątkowych spółki z ograniczoną odpowiedzialnością uzasadnia żądanie wykreślenia jej z rejestru także wtedy, gdy nie zostały spełnione obciążające ją zobowiązania .” Podobnie w postanowieniu z dnia 18.10.2006r. (II CSK 136/06, Prawo Spółek rok 2008, Nr 3, str. 59) Sąd Najwyższy stwierdził, iż możliwe jest wykreślenie z Krajowego Rejestru Sądowego spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, jeżeli nie ma ona majątku pozwalającego na wypełnienie w toku postępowania likwidacyjnego jej zobowiązań i zobowiązania te pozostaną niewypełnione).

(k. 433-437)

W piśmie procesowym z dnia 23 maja 2015r. strona powodowa wniosła o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego ds. rachunkowości, który na podstawie akt sprawy oraz dokumentacji finansowo księgowej pozwanej spółki stwierdzi czy sprawozdania finansowe za 2013r. jak również sprawozdanie sporządzone na dzień poprzedzający podział pomiędzy wspólników majątku pozostałego po zaspokojeniu u zabezpieczeniu wierzycieli jest sporządzone prawidłowo i jest rzetelne, uwzględnia wszystkie długi spółki wobec osób trzecich jak również czy długi spółki wobec osób trzecich zostały zabezpieczone bądź zaspokojone.

(k. 501)

W dalszych pismach procesowych strony podtrzymały swe stanowisko w sprawie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny sprawy:

W dniu 08 kwietnia 2014 r. odbyło się Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników spółki pod firmą (...) Związek (...) (...) sp. z o.o. w likwidacji (...) Związek (...) głosował przeciwko i zgłosił sprzeciw między innymi wobec uchwał :

1. uchwały nr (...)z dnia 08 kwietnia 2014 r Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników spółki pod firmą (...) Związek (...) (...) sp. z o.o. w likwidacji z siedzibą w W. w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego za rok obrotowy 2013,

2. uchwały nr (...)z dnia 08 kwietnia 2014 r. Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników spółki pod firmą (...) Związek (...) (...) sp. z o.o. w likwidacji z siedzibą w W. w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania likwidatora z działalności spółki w 2013 r.

3. uchwały nr (...)z dnia 08 kwietnia 2014 r Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników spółki pod firmą (...) Związek (...) (...) sp. z o.o. w likwidacji z siedzibą w W. w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego sporządzonego na dzień poprzedzający podział między wspólników majątku pozostałego po zaspokojeniu i zabezpieczeniu wierzycieli (sprawozdanie likwidacyjne),

4. uchwały nr (...)z dnia 08 kwietnia 2014 r. Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników spółki pod firmą (...) Związek (...) (...) sp. z o.o. w likwidacji z siedzibą w W. w sprawie zatwierdzenia sprawozdania likwidatora z działalności spółki w okresie likwidacji,

4. uchwały nr (...)z dnia 08 kwietnia 2014 r. Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników spółki pod firmą (...) Związek (...) (...) sp. z o.o. w likwidacji z siedzibą w W. w sprawie dokonania podziału pomiędzy wspólników majątku pozostałego po zabezpieczeniu lub zaspokojeniu wierzycieli.

(k. 37-55)

Za podjęciem uchwał oddano (...) głosów, przeciw (...). Powód stwierdził, że jest przeciw podjętym uchwałom z uwagi na :

3. nie udostępnienia wspólnikowi dokumentów przed Nadzwyczajnym Zgromadzeniem Wspólników spółki prowadzącej działalność pod nazwą (...) Związek (...) (...) sp. z o.o. w likwidacji, co uniemożliwiło mu zapoznanie się ze sprawozdaniami finansowymi, sprawozdaniami likwidatora oraz innymi dokumentami, które zostały przedstawione w chwili podejmowania w/w uchwał.

4. prowadzenia przeciwko członkowi zarządu spółki prowadzącej działalność pod firmą (...) Związek (...) (...) sp. z o.o.

w likwidacji R. Z. śledztwa przez Prokuraturę Rejonową (...) pod sygn. akt (...) w sprawie nadużycia w dniu 20 grudnia 2011 r. udzielonych uprawnień i niedopełnienia ciężących obowiązków w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, jako osobie zobowiązanej na podstawie umowy do zajmowania się sprawami majątkowymi spółki (...) Związek (...) (...)

sp. z o.o. i wyrządzenia w/w podmiotowi szkody w wysokości nie mniejszej niż (...). tj. popełnienia przestępstwa wyczerpującego dyspozycje art. 296 kk.

5. udziału pozwanej spółki w charakterze strony powodowej w postępowaniu prowadzonym przed Sądem Okręgowym w Warszawie XXIV Wydziałem Cywilnym pod sygn. akt XXIV 809/11, w której przeciwko pozwanemu zostało wniesione powództwo wzajemne o zapłatę kwoty 50 911,84 zł. Wierzytelność powyższa nie została przez pozwaną spółkę zabezpieczona.

6. prowadzenia przeciwko spółce (...) Związek (...) (...) sp. z o.o. w likwidacji, postępowania w sprawie z powództwa (...)Związku (...) przed Sądem Okręgowym w Warszawie w sprawie pod sygn. akt XX 744/11. (pозew k. 23,24)

Oceny materiału dowodowego Sąd Okręgowy dokonał w oparciu o reguły wskazane w art. 230 k.p.c., art. 233 § 1 i 2 k.p.c., art. 244 k.p.c. i art. 245 k.p.c.

Sąd zważył, co następuje.

Zgodnie z treścią artykułu 249 §1 k.s.h., uchwała wspólników sprzeczna z umową spółki lub dobrymi obyczajami i godząca w interes spółki lub mająca na celu pokrzywdzenie wspólnika, może być zaskarżona w drodze wytoczonego przeciwko spółce powództwa o uchylenie uchwały.

Prawo do wytoczenia powództwa stosownie do treści artykułu 250 kodeksu spółek handlowych, kodeksu spółek handlowych, przysługuje wspólnikowi, który głosował przeciwko uchwale, a po jej powzięciu zażądał zaprotokołowania sprzeciwu. Natomiast powództwo o uchylenie uchwały należy wytoczyć w terminie miesiąca od dnia otrzymania, wiadomości o uchwale, nie później jednak niż w terminie 6 miesięcy od dnia powzięcia uchwały.

W świetle przedmiotowych regulacji prawnych, Sąd stwierdził, że powodowi, który jest wspólnikiem spółki, przysługuje legitymacja do wytoczenia powództwa o uchylenie uchwały albowiem głosował przeciw uchwale i żądał zaprotokołowania sprzeciwu. Jak również powód wytoczył powództwo w terminie miesiąca od dnia podjęcia uchwały a co za tym idzie zmieścił się w terminie wskazanym w artykule 251 k.s.h.

W tym miejscu należy wskazać następujące orzeczenia :

Wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 29 maja 2014r. w sprawie o sygn. akt I ACa 135/14. Przez dobre obyczaje należy rozumieć taki sposób postępowania, który da się pogodzić z regułami uczciwego obrotu, które to reguły uwzględniają charakter danego rodzaju (branży) aktywności gospodarczej, a sama ich treść i sposób wykładni są nakierowane na zapewnienie niezakłóconego jej funkcjonowania, a co za tym idzie - rozwoju. Pojęcie dobrych obyczajów użyte w treści art. 249 KSH odnosi się nie tylko do uczciwości kupieckiej skierowanej na zewnątrz funkcjonowania spółki (w stosunku do innych uczestników obrotu gospodarczego), lecz także przede wszystkim do stosunków wewnętrznych w spółce, w tym relacji pomiędzy wspólnikami

Wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie Regulacja zawarta w przepisie art. 249 KSH nie zawęża pojęcia dobrych obyczajów do norm uczciwego postępowania panujących wśród przedsiębiorców, a więc skierowanego na zewnątrz, ale także do stosunków wewnętrznych w spółce, w tym relacji pomiędzy wspólnikami, co oznacza uwzględnienie nie tylko zasad uczciwego postępowania, ale także lojalność spółki wobec wspólników. Dobre obyczaje można wiązać także z tzw. dobrymi praktykami. Określone zachowania mogą mieścić się co prawda w granicach prawa, to jednak mogą wykraczać poza dobre obyczaje. Chodzi więc o przyzwoite postępowanie, które uwzględnia w odpowiednim stopniu różne interesy służące wszystkim w spółce. Regulacja zawarta w art. 249 § 1 KSH modyfikuje postanowienia art. 58 § 2 KC przez to, że wprowadza termin „dobre obyczaje” w miejsce „zasad współżycia społecznego”, a także traktuje mniej surowo naruszenie dobrych obyczajów i umowy spółki niż naruszenie ustawy.

Należy również wskazać wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie w sprawie I ACa 1036/12 z dnia 15-11-2012r. Właściwszym jest takie rozumienie pojęcia dobrych obyczajów użytego w art. 249 KSH jako takiego sposobu

postępowania, które da się pogodzić z regułami uczciwego obrotu, zwykle skonkretyzowanych w obowiązujących w tym obrocie zwyczajach, które to reguły uwzględniają charakter danego rodzaju (branży) aktywności gospodarczej, a sama ich treść i sposób wykładni są nakierowane na zapewnienie nie zakłóconego jej funkcjonowania, a co za tym idzie, rozwoju.

Użyte w art. 249 KSH określenie „uchwała [...], mająca na celu pokrzywdzenie wspólnika” nie może być wykładane tylko z punktu widzenia interesów majątkowych tego wspólnika, którego treść uchwały ma dotyczyć. Wykładnia ta musi bowiem, biorąc pod rozwagę wszystkie istotne okoliczności konkretnego wypadku, uwzględniać generalną pozycję wspólnika w ramach podmiotu korporacyjnego, którego status ekonomiczny jest tylko jednym z wyznaczników. Ocena zatem, czy kwestionowana uchwała ma na celu pokrzywdzenie wspólnika, musi być przeprowadzona w formie odpowiedzi na pytanie, czy w podjęto tę uchwałę po to, by pozycję tę osłabić i w ten sposób doprowadzić do jego pokrzywdzenia przejawiającego się także w skali korzyści finansowych, jakie wiążą się z tą pozycją.

Zacytować należy również orzeczenie Sądu Apelacyjnego w Katowicach w sprawie V ACa 49/09 - z dnia 26-03-2009r. Kodeks spółek handlowych nie zawęża pojęcia dobrych obyczajów do norm uczciwości panujących pomiędzy przedsiębiorcami. Należy bowiem zwrócić uwagę, iż pojęcie dobrych obyczajów użyte w treści art. 249 KSH odnosi się nie tylko do uczciwości kupieckiej skierowanej na zewnątrz funkcjonowania spółki (w stosunku do innych uczestników obrotu gospodarczego) ale przede wszystkim do stosunków wewnętrznych w spółce, w tym relacji pomiędzy wspólnikami. Przemawia to zatem do sięgnięcia do kryteriów moralnych obowiązujących nie tylko pomiędzy przedsiębiorcami ale także panujących w społeczeństwie, w tym ogólnej normy przyzwoitego zachowania. Z reguły zatem uchwała zgromadzenia wspólników podjęta w celu lub z zamiarem pokrzywdzenia wspólnika mniejszościowego narusza obowiązującą w społeczeństwie normę moralną przejawiającą się obowiązkiem przyzwoitego zachowania się.

W ocenie Sądu Okręgowego strona powodowa mimo obszerności treści zawartych w pozwie obrazujących przekształcenia własnościowe oraz zmiany korporacyjne nie przedstawiła żadnych dowodów i faktów mających wpływa na uznanie za zasadne roszczenia pozwu.

Przedstawione okoliczności nie odnosiły się do treści poszczególnych uchwał przedstawiały w sposób syntetyczny historie pozwanej spółki i spółek zależnych nie sposób zatem uznać że powód przedstawił środki dowodowe świadczące o zasadności powództwa.

W ocenie Sądu okręgowego strona powodowa nie dowiodła zasadności swych roszczeń. Zgodnie z treścią orzeczenia Sądu najwyższego w sprawie III CSK 315/08 z 7-05-2009r. Ciężar dowodu w zakresie okoliczności, od których zgodnie z art. 249 KSH zależy zasadność powództwa o jej uchyleniu obciąża osobę, której przysługuje prawo wystąpienia z powództwem o uchylenie takiej uchwały.

Przedstawione w pozwie okoliczności i argumentacja powoda wskazująca na uchybienia formalne przy zwoływaniu Zgromadzenia wspólników w ocenie Sądu Okręgowego nie miała wpływu na treść uchwał przebieg Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników, niezależnie od zaistnienia wskazywanych przez powoda uchybień powód głosowałby przeciwko uchwałom.

Wskazywane przez powoda roszczenia przeciwko likwidatorowi nie zostało udowodnione jak również nie wykazano by spełniono warunki formalne skierowania roszczenia przeciwko likwidatorom. Wskazywane przez powoda złożenie zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa wskazuje jedynie na podejrzenie powoda co do działania wskazanych w zawiadomieniu osób niezgodnie z prawem nie stanowi jednakże przesłanek uznania że wskazane osoby popełniły czyn zabroniony.

Strona powodowa nie wykazała z jakimi dobrymi obyczajami zaskarżone w pozwie uchwały są sprzeczne.

Nie sposób też uznać, że wskazane uchwały dążyły do pokrzywdzenia wspólnika mniejszościowego nie przedstawiono na wskazana okoliczność żadnych dowodów, a jedynie twierdzenia strony powodowej.

Strona powodowa została w sposób prawidłowy zawiadomiona o terminie zgromadzenia wspólników, nie wносиła o udostępnienie i nie podjęła inicjatywy co do zapoznania się z treścią sprawozdania finansowego.

Dokumentacja finansowa – sprawozdania finansowe pozwanej spółki zostały udostępnione w siedzibie pozwanej spółki – powyższe wypełniało dyspozycję art. 68 ustawy o rachunkowości w treści obowiązującej w chwili zwołania zgromadzenia wspólników.

Strona powodowa przyznała, że niezależnie od terminu w jakim powzięła by wiedzę o treści sprawozdań finansowych pozwanej spółki i treści sprawozdań finansowych strona powodowa głosowała by przeciwko powziętym uchwałom.

W ocenie Sądu Okręgowego działanie powoda zmierzało do uniemożliwienia likwidacji pozwanej spółki jedynie ze względu na personalne spory pomiędzy osobami będącymi członkami organów pozwanej spółki a członkami zarządu strony powodowej.

Strona powodowa złożyła wniosek o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego we wniosku nie przedstawiono tezy dowodowej zarzutów stawianych sporządzonym sprawozdaniom finansowym nie zakwestionowano w żadnej części sprawozdań finansowych.

W ocenie Sądu Okręgowego wniosek dowodowy strony powodowej mający charakter wydobywczy tzn. za pośrednictwem wskazanego dowodu powód miał zamiar uzyskać wiedzę czy istnieją jakiegokolwiek nieścisłości, wady bądź błędy w sporządzonym sprawozdaniu finansowym wcześniej nie stawiając żadnych zarzutów co do poprawności sporządzonego sprawozdania finansowego.

Oddaleniu podlegał też wniosek o dopuszczenie dowodu z zeznań świadka z uwagi na to że okoliczność złożenia sprzeciwu przez stronę powodową wynika z treści aktu notarialnego – protokołu przebiegu Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników i nie była kwestionowana przez stronę pozwaną. - zatem przeprowadzenie wskazanego dowodu zmierzało by do przedłużenia postępowania w niniejszej sprawie

W tym miejscu należy wskazać orzeczenie Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 6-11-2015 r. w sprawie I ACa 1026/15 Rolą biegłego jest jedynie wsparcie sądu wiedzą specjalną w zakresie możliwości poczynienia w sprawie istotnych okoliczności, a nie zastąpienie strony we wskazaniu faktów, których ocena wymaga wiedzy matematycznej dla urzeczywistnienia konkretnej normy prawnej. Oraz orzeczenie z dnia 17-01-2013r. w sprawie I ACa 1281/12 Środek dowodowy w postaci opinii biegłego zakresu ekonomiki i organizacji przedsiębiorstwa nie służy ustaleniu faktów (treści umowy i sposobu jej rozumienia) mających znaczenie w sprawie, a jedynie ich weryfikacji przez pryzmat wiadomości specjalnych.

Wobec nie wykazania przez powoda przesłanek wskazanych w treści art. 249 oraz 252 ksh powództwo podlegało oddaleniu w całości.