

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 24 stycznia 2013 r. powodowie Spółdzielnia (...) z siedzibą w K. oraz (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ł. wnieśli o zasądzenie od pozwanego (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w O. łącznie na rzecz powodów kwoty 99.564,67 zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz kosztami postępowania, w tym kosztami zastępstwa procesowego (pozew k. 1-5).

Uzasadniając swoje żądanie powodowie wskazali, że w wyniku rozstrzygnięcia przetargu nieograniczonego w przedmiocie świadczenia usług porządkowo – czystościowych w obiektach Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej strony zawarły umowę o wykonywanie usług sprzątania. Powodowie w listopadzie 2012 roku wykonali usługę na rzecz pozwanego w ramach spółek cywilnych i wystawili z tego tytułu następujące faktury VAT: nr (...) na łączną kwotę 164.884,05 zł. Powód dochodzi zapłaty należności za okres od dnia 13 do dnia 30 listopada 2012r., albowiem należności z tytułu wynagrodzenia za okres od dnia 1 do dnia 12 listopada 2012r. zostały przejęte przez Powiat (...). Przejęcie zobowiązań wynikało z przekształcenia Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w O. w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością. Na należność dochodzoną pozwem składają się kwota 98.930,43 zł z tytułu niezapłaconych w całości faktur VAT oraz odsetki od tej kwoty liczone od dnia 6 stycznia 2013 r. do dnia 23 stycznia 2013 r. w wysokości 634,24 zł.

Nakazem zapłaty wydanym w postępowaniu upominawczym dnia 17 maja 2013 r. Sąd Okręgowy w Warszawie nakazał pozwanemu (...) sp. z o.o. z siedzibą w O., żeby zapłacił powodom Spółdzielni (...) w K. oraz (...) sp. z o.o. z siedzibą w Ł. kwotę 99.564,67 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 24 stycznia 2013 r. do dnia zapłaty oraz kosztami postępowania i kosztami zastępstwa procesowego, lub w terminie dwóch tygodni wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty (nakaz zapłaty k. 105).

W sprzeciwie od nakazu zapłaty pozwany (...) sp. z o.o. z siedzibą w O. wniósł o oddalenie powództwa oraz o zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Strona pozwana podnosiła, iż z zawartej przez powodów i pozwanego umowy w sprawie realizacji zamówienia publicznego wynika, że jako jej wykonawca wskazane jest konsorcjum wykonawców: Spółdzielnia (...) z siedzibą w K. (lider konsorcjum) oraz (...) +spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ł., a nie Spółdzielnia (...) z siedzibą w K. oraz (...) sp. z o.o. z siedzibą w Ł. prowadzący działalność gospodarczą w ramach spółki cywilnej. Do każdego z tych wykonawców przyporządkowany jest nr NIP oraz nr REGON. Powyższe oznacza, że w przypadku zamówienia, którego wykonawcą, jak wynika z oferty oraz umowy jest konsorcjum ww. firm brak było podstaw do przyjęcia przez pozwanego faktur wystawionych przez tych przedsiębiorców działających w ramach różnych spółek cywilnych z ich wyłącznym udziałem. Wskazywano również, że faktura z tytułu realizacji zamówienia może być wystawiona wyłącznie przez wykonawcę tego zamówienia, a zatem przez Spółdzielnię (...) z siedzibą w K. oraz (...) +sp. z o.o. z siedzibą w Ł.. W związku z powyższym podnoszono, iż stosownie do treści art. 139 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 8 ust. 4 umowy zmiana umowy w sprawie zamówienia publicznego wymaga formy pisemnej pod rygorem nieważności, stąd taka forma zmiany winna zostać przez strony zachowana. Wywodzono dalej, że strony nie zawarły aneksu do umowy określającego jako strony umowy spółki cywilnej której współnikami są wyłącznie członkowie konsorcjum, mimo to, nie powodowie, lecz spółki cywilne przez nich założone wystawiły faktury za usługi. Podniesiono również, że w przedmiotowym przypadku niemożliwe byłoby także zawarcie takiej umowy, gdyż stronami musiałyby być co najmniej 5 spółek cywilnych jako wykonawca (gdyż tyle spółek co miesiąc wystawiało faktury pozwanemu).

Reasumując pozwany podniósł, iż jego zdaniem sposób fakturowania usług przez powodów był nieprawidłowy. Przede wszystkim, celem realizacji faktur VAT wystawionych przez powodów należałoby uprzednio dokonać zmiany wykonawcy zamówienia w umowie łączącej strony. Wystawienie przedmiotowych faktur przez spółki cywilne, jest –

zdaniem pozwanego – niedopuszczalne oraz uniemożliwia mu przyjęcie do rozliczeń faktur, których zapłaty dochodzą powodowie. Co więcej pozwany zakwestionował również wysokość wystawionych faktur VAT i podniósł, że z tego powodu nie dokonał zapłaty domagając się sprostowania rozliczenia zgodnie z zawartą umową. (sprzeciw k. 112-118).

W odpowiedzi na sprzeciw powodowie podnieśli, że wykonanie umowy w ramach spółek cywilnych nie doprowadziło do zmiany podmiotowej zawartej przez strony umowy oraz zaprzeczono twierdzeniom pozwanego, aby było to działanie nieuprawnione. Zdaniem strony powodowej, umowa spółki cywilnej tworzy między stronami stosunek zobowiązaniowy, nie kreując nowego podmiotu wyposażonego w osobowość prawną (odpowiedź na sprzeciw k. 201-202 v.).

W dalszych pismach przygotowawczych i na rozprawie strony podtrzymywały stanowiska zaprezentowane powyżej.

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 24 maja 2012 r. Spółdzielnia (...) z siedzibą w K. oraz (...) + sp. z o.o. z siedzibą w Ł. zawarły umowę konsorcjum w celu złożenia wspólnej oferty w ramach zamówienia publicznego nr(...)zorganizowanego przez Szpital (...) w O. na świadczenie usług porządkowo – czystościowych w obiektach (...) oraz pomocniczych – opiekuńczo – pielęgnacyjnych i higienicznych przy pacjentach. Strony utworzyły Konsorcjum w celu złożenia wspólnej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, wspólnego ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego, wspólnego zawarcia i wykonywania umowy o udzielenie zamówienia publicznego, wspólnego wykonywania zamówień dodatkowych lub innych umów z zamawiającym, jeśli zaistnieje taka potrzeba, współpracy we wszystkich sprawach związanych z realizacją umowy oraz o udzielenie zamówienia publicznego (umowa konsorcjum k. 74-76).

Następnie Zespół Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej i Konsorcjum w składzie Spółdzielnia (...) oraz (...) + sp. z o.o. zawarli w dniu 14 września 2012 r. umowę nr (...) na podstawie wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu, na mocy której powodowie zobowiązali się realizować usługi sprzątnięcia i utrzymania czystości oraz pozostałych usług wymienionych w specyfikacji warunków zamówienia w (...) w O.. Umowa została zawarta na okres 36 miesięcy do dnia 15 września 2015 r. W § 8 strony ustaliły łączną wartość umowy na kwotę 5.592.014,28 zł netto (podatek VAT -343 811,52, wartość brutto- 5.935 825,80 zł) , zaś rozliczenia za wykonywane usługi miały się odbywać fakturami częściowymi, za okresy miesięczne w formie ryczałtu (§9 umowy). Zapłata wynagrodzenia za usługę następować miała przelewem, w ciągu 30 dni po przedłożeniu faktury zamawiającemu (umowa nr (...) k. 28-34).

Spółdzielnia (...) w K. wraz z (...) sp. z o.o. z siedzibą w Ł. w dniu 14 września 2012 r. zawarli 5 umów spółki cywilnej, tym samym zawiązując spółki cywilne pod firmą: (...); (...); (...); (...); (...), w celu realizacji umów na usługi utrzymania czystości. Ponadto w dniu 14 września 2012r. Spółdzielnia (...) w K. oraz z (...) sp. z o.o. z siedzibą w Ł. zawarły porozumienie w sprawie rozliczenia usług umowy nr (...) . W § 1 przedmiotowego porozumienia Spółdzielnia (...) w K. oraz z (...) + sp. z o.o. z siedzibą w Ł., a także działające w ramach spółek cywilnych: (...); (...); (...); (...); (...) oświadczyły, że w ramach tych spółek cywilnych realizują, w zakresie określonym w odrębnych porozumieniach umowę nr (...) zawartą z Zespołem Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w O.: usługi sprzątnięcia i utrzymania czystości oraz pozostałych usług wymienionych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w (...) w O. przy ul. (...) (umowy spółki cywilnej k. 78 – 87, porozumienie w sprawie rozliczenia umowy k. 203).

W dniu 13 listopada 2012 r. przekształcono Zespół Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w O. w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością pod firmą (...) zdrowia sp. z o.o. z siedzibą w O.. Natomiast Powiat (...) przejął ze skutkiem na dzień 12 listopada 2012 r. zobowiązania Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej do wysokości 48 milionów złotych (akt przekształcenia k. 60-72).

Konsorcjum działające w formie spółek cywilnych wykonało w listopadzie 2012r. usługi zgodnie z zawartą umową, czego rezultatem było wystawienie przez Spółdzielnię (...) oraz (...) + sp. z o. o łącznie ze spółkami cywilnymi faktur VAT o nr: (...) przez spółkę (...) – W1” na kwotę 10.175 zł; (...) /Wo2/001/11/2012 przez spółkę (...) – W2 na kwotę 10.640,55 zł; (...) przez spółkę (...) – W3” na kwotę 11.450 zł; (...) przez spółkę (...) – W4”- na kwotę 12.000 zł; (...)

przez spółkę (...) na kwotę 17.185,75 zł; (...) przez Spółdzielnię (...) w K. na kwotę 103.432,75 zł (faktury VAT k. 37-42, załącznik zbiorczy do faktur za miesiąc listopad 2012r. zawierający wykaz usług realizowanych w listopadzie 2012r., k-51-54).

Strona powodowa dochodzi zapłaty za okres od dnia 13 listopada 2012r. do dnia 30 listopada 2012r., albowiem należności z tytułu wynagrodzenia za okres od dnia 01 listopada do dnia 12 listopada 2012r. zostały przejęte przez Powiat (...). (pismo pozwanego kierowane do powoda, k-73).

Na należność dochodzą pozwem w wysokości 99.564,67 zł składały się następujące należności główne obejmujące:

- kwotę 6.105 zł z tytułu faktury VAT Nr (...);
- kwotę 6.384, 33 zł z tytułu faktury VAT Nr (...);
- kwotę 6.870 zł z tytułu faktury VAT Nr (...);
- kwotę 7.200 zł z tytułu faktury VAT Nr (...);
- kwotę 10.311,45 zł z tytułu faktury VAT nr (...);
- kwotę 62.059,65 zł z tytułu faktury VAT Nr (...),

łącznie kwoty 98.930, 43 zł oraz odsetki od tej kwoty liczone od dnia 06 stycznia 2012r. do dnia 23 stycznia 2013r. w wysokości 634,24 zł. (pozew, k-3).

Wobec braku uregulowania należności przez (...) sp. z o.o. Konsorcjum wezwało do potwierdzenia salda na dzień 16 stycznia 2013 r. oraz w dniu 21 stycznia 2013 r. wezwało pozwanego do zapłaty. W odpowiedzi na wezwania (...) sp. z o.o. stwierdziło, że saldo jest niezgodne ze stanem faktycznym, bowiem obejmuje różne podmioty gospodarcze, a zgodnie z umową nr (...) przyjmującym zlecenie miało być Konsorcjum złożone ze Spółdzielni (...) oraz (...) + sp. z o.o. (...) sp. z o.o. wskazało, że nie wnosi zastrzeżeń co do wykonanych usług, jednakże nie zaakceptuje sposobu rozliczenia konsorcjum, z uwagi na niezgodność z treścią umowy (pismo k. 128-131).

Powyższy stan faktyczny Sąd Okręgowy ustalił na podstawie wyżej wymienionych dowodów, w tym odpisów, poświadczonych kopii dokumentów oraz twierdzeń samych stron. Treść, prawdziwość i autentyczność dokumentów zgromadzonych w niniejszej sprawie nie była kwestionowana i nie budziła zastrzeżeń Sądu Okręgowego. Wprawdzie dokumenty te w większości stanowiły dokumenty prywatne w rozumieniu art. 245 k.p.c., to stosowanie do treści art. 233 § 1 k.p.c. Sąd, dokonując ich oceny w ramach swobodnej oceny dowodów uznał je za wiarygodne i w pełni przydatne dla ustalenia faktycznego, a w konsekwencji, poczynił na ich podstawie ustalenia stanu faktycznego.

Podsumowując wyniki postępowania dowodowego, którego przebieg znajduje odzwierciedlenie w protokołach posiedzeń sądu, należy wskazać, że Sąd Okręgowy postanowił oddalić wniosek dowodowy strony pozwanej w przedmiocie dopuszczenia dowodu z opinii biegłego z zakresu doradztwa podatkowego, z uwagi na brak wpływu przeprowadzenia tego dowodu na rozstrzygnięcie niniejszej sprawy. Pełnomocnik strony powodowej słusznie wskazał, że przeprowadzenie dowodu nie prowadziłyby do ustaleń stanu faktycznego, a jedynie do ustalenia stanu prawnego. Pełnomocnik strony pozwanej zgłosił w tym miejscu zastrzeżenie do protokołu w trybie art. 162 k.p.c. i wskazał na naruszenie przepisu art. 217 i 227 k.p.c. W pozostałym zakresie wnioski dowodowe stron zostały uwzględnione, a dowody przeprowadzone.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Powództwo w zakresie zapłaty kwoty 98.930,43 zł, wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 24 stycznia 2013 r. do dnia zapłaty zasługiwało na uwzględnienie. W pozostałym zakresie, tj. w części dotyczącej odsetek od tej kwoty liczonych od dnia 6 stycznia 2013r. do dnia 23 stycznia 2013r. w wysokości 634,24 zł powództwo podlegało oddaleniu.

Okolicznością bezsporną było zawarcie przez strony umowy o świadczenie usług nr (...) w dniu 14 września 2012 r. Powodowie zawiązując konsorcjum wykonawców zobowiązali się do wykonania na rzecz zamawiającego usług porządkowo – czystościowych w obiektach Szpitala (...) w O.. Jakość oraz zakres wykonanych przez stronę powodową usług nie była kwestionowana przez pozwanego w toku postępowania, co wprost zostało wyrażone w odpowiedzi na wezwania powodów do potwierdzenia salda oraz do zapłaty należności z wystawionych faktur VAT (k. 128-131).

Umowa nr (...) zawarta przez strony była umową o świadczenie usług, do której zgodnie z art. 750 k.c. stosuje się przepisy o umowie zlecenia. Zgodnie zaś z art. 734 § 1 k.c. przez umowę zlecenia przyjmujący zlecenie zobowiązuje się do dokonania określonej czynności prawnej (w niniejszej sprawie – usługi) dla dającego zlecenie. Zgodnie z powyższym należy uznać umowę łączącą strony za umowę konsensualną, dwustronnie zobowiązującą, odpłatną i wzajemną (art. 735 § 1 k.c.). Pozwany jako zleceniodawca otrzymywał ze strony powodów umówione świadczenie usług czystościowo – porządkowych i był obowiązany do zapłaty umówionego wynagrodzenia. Jak wyżej wskazano pozwany nie kwestionował okoliczności samego wykonania usługi, czy też jej jakości, podnosił wyłącznie zarzuty dotyczące sposobu wyliczenia wysokości wynagrodzenia powodów oraz prawidłowości oznaczenia zleceniobiorców w wystawionych mu fakturach VAT.

Odnosząc się w tym miejscu do zarzutu powoda dotyczącego nieprawidłowego oznaczenia podmiotu przyjmującego zlecenie należy wskazać, że Konsorcjum, które wykonało usługi na rzecz pozwanego składało się z dwóch podmiotów gospodarczych: Spółdzielni (...) oraz (...) sp. z o.o. (...) wykonania usług z umowy o nr (...) podmioty te zawiązały pięć spółek cywilnych, które wykonały umówione usługi, następnie wystawiając z tego tytułu ww. faktury VAT. Spółki cywilne zostały zawarte we wspólnym celu gospodarczym związanym z wykonywaniem między innymi spornej umowy poprzez określenie zasad podziału czynności oraz podziału wynagrodzenia. W uznaniu Sądu umowy spółek cywilnych w żadnym stopniu nie wpłynęły na umowę zasadniczą zawartą pomiędzy stronami postępowania i w żadnym razie nie skutkowały zmianą jej postanowień. Należy zwrócić uwagę, że strony w umowie zasadniczej zawarły rygor nieważności na wypadek jakiegokolwiek zmiany, w tym przypadku zaś nie było jakiegokolwiek zmiany umowy. Zgodnie z treścią art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r. poz. 907, z późn. zm.) nie jest dopuszczalna zmiana podmiotowa po stronie wykonawcy. Jeżeli natomiast wybrana przez wykonawców wspólnie realizujących zamówienie forma współdziałania nie wpływa na zmianę wykonawcy w tym znaczeniu, że nie powstaje nowy podmiot prawa, który miałby prawa i obowiązki dotychczasowych wykonawców, to przyjęć należy, iż taka forma jest dopuszczalna i nie ma przeszkód do jej zaakceptowania.

W tym miejscu należy przytoczyć treść art. 860 § 1 k.c. zgodnie z którym przez umowę spółki wspólnicy zobowiązują się dążyć do osiągnięcia wspólnego celu gospodarczego przez działanie w sposób oznaczony, w szczególności przez wniesienie wkładów. Można zatem zauważyć, iż umowa spółki cywilnej powoduje jedynie nawiązanie przez jej wspólników więzi prawnej polegającej na dążeniu do wspólnego celu, w szczególności prowadzeniu wspólnie określonej działalności gospodarczej czy zawodowej. Spółka cywilna nie jest podmiotem prawnym odrębnym od osób wspólników, nie jest wyposażona w zdolność prawną w zakresie praw i obowiązków wynikających ze stosunków cywilnoprawnych, bowiem to wspólnicy spółki cywilnej są przedsiębiorcami w rozumieniu art. 43¹ k.c., nie zaś sama spółka. Spółka cywilna nie jest zatem podmiotem praw i obowiązków odrębnym od wspólników, lecz jedynie wielostronnym stosunkiem zobowiązaniowym łączącym wspólników (wyrok SN z dnia 28 października 2003r. w sprawie ICK 201/02). (...) spółka cywilna w żadnym razie nie uzyskuje statusu przedsiębiorcy. Zgodnie bowiem z treścią art. 4 ustawy z dnia 2 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej (dz. U. z 2013r. poz. 672) przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna i jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną wykonująca we własnym imieniu działalność gospodarczą oraz wspólnicy spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej. W związku z powyższym, to wspólnicy spółki cywilnej, a nie spółka, są podmiotami praw i obowiązków z tytułu prowadzonej działalności. W uznaniu Sądu zatem-przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej na gruncie ustawy Prawo zamówień publicznych należy traktować jako wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. Spółka cywilna bowiem nie może być stroną umowy o udzielenie zamówienia publicznego, a umowa taka może zostać zawarta

wyłącznie ze współnikami spółki cywilnej, gdyż tylko oni posiadają podmiotowość prawną. W związku z powyższym, w wyniku zawarcia umowy spółki cywilnej w żadnym razie nie powstał nowy podmiot prawa.

Ponadto istotną kwestią jest również solidarna odpowiedzialność wykonawców (art. 141 ustawy Pzp), co oznacza, że podmioty wspólnie ubiegające się o udzielnie zamówienia odpowiadają solidarnie przed zamawiającym przez sam fakt wspólnego ubiegania się o udzielnie zamówienia publicznego i zawarcia umowy. Podmioty te pozostają przy tym zobowiązane solidarnie aż do zupełnego zaspokojenia zamawiającego w zakresie obowiązków wynikających z umowy. Tym samym, w ocenie Sądu przyjęta przez wykonawców forma prawna współpracy nie miała wpływu na kwestię odpowiedzialności za należyte wykonanie umowy. Z punktu widzenia zaś zamawiającego bez znaczenia są więc postanowienia, czy to umowy konsorcjum, czy to umowy spółki cywilnej, określające prawa i obowiązki poszczególnych podmiotów wspólnie ubiegających się o udzielnie zamówienia publicznego związane z realizacją wspólnego celu, jakim jest wywiązanie się z zawartej z zamawiającym umowy. Ewentualne uzgodnienia dokonane przez wykonawców mogą mieć znaczenie jedynie dla ich wzajemnych rozliczeń, tak też zresztą było w przedmiotowej sprawie.

W związku z powyższym, skoro zawarcie umowy spółki cywilnej w sprawie zamówienia publicznego przez podmioty, które następnie wspólnie realizują zamówienie, nie ma wpływu na stronę podmiotową umowy w zakresie zamówienia publicznego oraz bezwzględnie obowiązującą normę prawną dotyczącą odpowiedzialności solidarnej takich podmiotów za należyte wykonanie umowy, przyjęcie należało, iż brak było jakichkolwiek przeszkód dla uregulowania formy prawnej współpracy podmiotów, o których mowa w art. 23 ust. 1 ustawy Pzp w postaci umowy spółki cywilnej. Dodatkowo należy zwrócić uwagę, iż przewidziana w treści art. 23 ust. 4 ustawy Pzp możliwość żądania przez zamawiającego przed zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego umowy regulującej współpracę wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielnie zamówienia publicznego, stanowi jedynie dodatkowy dokument, który pozwala na potwierdzenie kręgu podmiotów, na których spoczywa obowiązek zawarcia umowy w przypadku wyboru oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielnie zamówienia, a co za tym idzie również ewentualnych konsekwencji uchylenia się od podpisania umowy przez któregokolwiek z członków konsorcjum.

W ocenie Sądu zatem częściowe wykonanie umowy w ramach utworzonych spółek cywilnych jest zgodne z treścią umowy konsorcjum oraz porozumienia w sprawie rozliczenia umowy z dnia 14 września 2012r. W § 6 umowy konsorcjum przewidziano, że w przypadku zawarcia przez powodów umowy z pozwanym czynności na rzecz pozwanego wynikające z umowy będą wykonywane w ten sposób, że czynności pomocnicze przy pacjentach będą wykonywane przez Spółdzielnię (...), a pozostałe czynności przez spółki cywilne, których stronami będą wyłącznie członkowie konsorcjum. Natomiast z porozumienia z dnia 14 września 2012r. wynika, że została podzielona usługa pomiędzy poszczególne spółki.

W istocie, to powodowie wykonali usługi w ramach utworzonych przez siebie spółek cywilnych i to powodowie (w tym jako współnicy) wystawili sporne faktury i to oni w uznaniu Sądu są wierzycielami. Wynika to w sposób niewątpliwy z treści wystawionych faktur.

Natomiast kwestia dopuszczalności wystawienia faktur VAT, czy też zwolnień i obciążeń podatkowych spółki cywilnej pozostaje poza kognicją sądu powszechnego. W ocenie pozwanego, fakt, że powodom przysługuje zwolnienie podmiotowe w podatku od towarów i usług, zwalnia pozwanego od zapłaty ceny brutto i wobec tego powodowi należy się wynagrodzenie netto. Pozwany wywodził swoje stanowisko w tym zakresie z treści § 8 ust. 3 umowy łączącej strony. Jednakże w ocenie Sądu, zgodnie z w/w zapisem umownym zmiana ceny mogła nastąpić jedynie w przypadku zmiany stawki podatku VAT. Z brzmienia tego postanowienia wynika bowiem jedynie możliwość zmniejszenia, bądź zwiększenia ceny na wypadek zmiany stawki podatku od towarów i usług. Natomiast pkt 1 § 8 w/w umowy zasadniczej wskazuje wprost na ustaloną cenę brutto uwzględniającą również podatek VAT. Niezależnie od powyższego, tak jak już wskazano powyżej kwestia podatku VAT, o ile nie spowodował on zwiększenia zobowiązania pozwanego, nie ma wpływu na ważność zobowiązania. Jest to bowiem kwestia administracyjno-prawna rozliczeń z fiskusem i nie wpływa na treść zobowiązania stron.

Reasumując zatem, zgodnie z powyższym to sami współnicy, a więc powodowie pozostają wierzycielami w ramach spornego stosunku zobowiązaniowego i żadna zmiana podmiotowa w tym zakresie nie miała miejsca. Tak więc nawet w sytuacji wystawienia faktury VAT przez jedną z zawiązanych spółek cywilnych, to nadal uprawnionymi pozostają powodowie. Co więcej wszystkie faktury VAT adresowane do pozwanego zostały opatrzone pieczęcią wskazującą bezpośrednio powodów. Mając na uwadze łączący strony stosunek cywilnoprawny oraz dopełnienie wszelkich obowiązków przez powodów wynikających z umowy, czy też bezpośrednio z ustawy, nie mogła powstać wątpliwość co do faktycznego spełnienia świadczenia i tym samym powstałego na tym gruncie obowiązku uiszczenia wynagrodzenia za usługę. Pozwany nie wykazał usprawiedliwionej podstawy do kwestionowania obowiązku zapłaty na rzecz powodów.

Odnosząc się zaś do zarzutu dotyczącego sposobu wyliczenia wysokości wynagrodzenia, należy stwierdzić, iż pozwany nie wykazał w sposób należyty jakiegokolwiek nieprawidłowości w sposobie naliczenia wynagrodzenia za wykonane usługi, a wręcz przeciwnie wykonanie usługi zostało potwierdzone w zbiorczym zestawieniu do faktur za miesiąc listopad 2012r., w którym potwierdzono również wysokość należności wg. wartości brutto, a zatem wraz z podatkiem VAT. Pozwany co prawda jak już wskazywano powyżej podnosił jedynie nieprawidłowość wymiaru podatku VAT w doręczonych mu fakturach, co w świetle poczynionych powyżej ustaleń nie mogło być przedmiotem rozważań w niniejszej sprawie. Zatem okoliczność wysokości stawki VAT pozostaje bez znaczenia dla zasadności roszczenia powodów o wynagrodzenie za wykonane usługi.

Wskazać należy kończąc wywód, iż zgonie z przepisem art. 6 k.c. w zw. z art. 232 k.p.c. w obowiązującym kontrydiktoryjnym modelu postępowania sądowego o rodzaju i zakresie roszczenia decyduje powód, a ciężar udowodnienia twierdzeń spoczywa na tej stronie, która je zgłasza (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 24 listopada 2010 roku, II CSK 297/10). Traktuje o tym zarówno wspomniana norma prawa materialnego, jak i prawa procesowego, zgodnie, z którą strony są obowiązane wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Strona powodowa wykazała w sposób nie budzący wątpliwości zasadność swego roszczenia, poprzez twierdzenia mające oparcie w materiale dowodowym zebranym w sprawie. W odróżnieniu strona pozwana zgłaszała niezasadne zarzuty, których nie była w stanie wykazać w oparciu o załączone przez nią dowody.

Mając na uwadze powyższe, powództwo zasługiwało na uwzględnienie w zakresie zapłaty kwoty 98.930,43 zł. Rozstrzygnięcie w zakresie odsetek oparto na treści art. 481 §1 k.c., wskazując datę wymagalności odsetek na dzień wniesienia pozwu, tj. dzień 24 stycznia 2013r.

Sąd Okręgowy oddalił natomiast powództwo w zakresie żądania skapitalizowanych odsetek od zaległych odsetek, których powodowie dochodzili na podstawie art. 482 § 1 k.c., z uwagi na brak wykazania zasadności roszczenia w tym zakresie. Należało bowiem wskazać, iż powodowie nie wskazali żadnego dowodu potwierdzającego na zasadność żądania odsetek od w/w kwoty w łącznej kwocie 634,24 zł liczonych od dnia 6 stycznia 2013 r. do dnia 23 stycznia 2013 r.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c., zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik postępowania, w myśl której strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). Nie ulega wątpliwości, że powód wygrał proces niemal w całości. Żądanie zapłaty, zostało uwzględnione przez Sąd w 99,4%, z tego też względu, stosownie do treści art. 100 kpc, koszty procesu zostały w całości zasądzone od pozwanego na rzecz powoda. Na koszty te złożyła się kwota: 8.596 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwota 3.600 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego (§ 6 pkt 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej urzędowi – Dz.U.2013.461) oraz opłata skarbową od dokumentu pełnomocnictwa w kwocie 17,00 złotych.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

SSO Katarzyna Kisiel

(...)

1. (...)

2. (...).

(...)