

Sygn. akt XXV Ns 203/18

POSTANOWIENIE

Dnia 20 listopada 2018 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XXV Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSO Paweł Duda

Sędziowie: SO Monika Włodarczyk

SR del. Anna Ogińska - Łągiewka spr.

po rozpoznaniu w dniu 20 listopada 2018 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z protestu wyborczego K. O.

z udziałem Komisarza Wyborczego w W. (...), Przewodniczącego Dzielnicowej Komisji Wyborczej w Dzielnicy U. (...) W.

postanawia:

pozostawić protest wyborczy bez dalszego biegu.

SSO Monika Włodarczyk SSO Paweł Duda SSR del. Anna Ogińska - Łągiewka

UZASADNIENIE

Wnioskodawca K. O., pełnomocnik Komitetu Wyborczego Projekt (...), wniósł z dniem 9 listopada 2018 r. (data złożenia na Biurze Podawczym Sądu Rejonowego) protest wyborczy przeciwko ważności wyborów do Rady Dzielnicy U. (...) W. w okręgu (...). Ponadto wniósł o ponowne przeliczenie głosów w okręgu wyborczym nr (...) Dzielnicy U. (...) W. (wniosek, k. 6 akt).

Sąd zważył, co następuje:

W pierwszej kolejności wskazać należy, że ustawodawca poddał możliwość zaskarżenia do sądu ważności wyborów rygorystycznym zasadom określonym w przepisach ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (tekst jedn.: Dz.U. z 2018 r., poz. 754). Dotyczą one określenia terminu do wniesienia protestu, podstaw na których można oprzeć wniosek o stwierdzenie nieważności wyborów, jak i kręgu osób uprawnionych do wniesienia protestu. Na wstępnym etapie kontroli wniosku w/w wymogi muszą zostać ocenione przez sąd, który na tej podstawie decyduje o dopuszczalności merytorycznego rozpoznania wniosku.

Z treści art. 82 § 2-5 Kodeksu wyborczego wynika, że prawo wniesienia protestu przysługuje wyborcom, których nazwiska są umieszczone w spisie wyborców oraz przewodniczącemu właściwej komisji wyborczej i pełnomocnikowi wyborczemu.

Sam protest wyborczy zdefiniowany zaś został w art. 82 § 1 Kodeksu wyborczego jako protest przeciwko ważności wyborów, ważności wyborów w okręgu lub wyborowi określonej osoby, a jego konsekwencją jest zawarty w punktach 1 i 2 art. 82 § 1 Kodeksu wyborczego ograniczony katalog zarzutów, na jakich można oprzeć protest. Zgodnie z art. 82 § 1 Kodeksu wyborczego protest taki może być wniesiony z powodu:

1) dopuszczenia się przestępstwa przeciwko wyborom, określonego w rozdziale XXXI Kodeksu karnego, mającego wpływ na przebieg głosowania, ustalenie wyników głosowania lub wyników wyborów lub

2) naruszenia przepisów kodeksu dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, mającego wpływ na wynik wyborów.

W myśl art. 392 § 1 Kodeksu wyborczego protest wyborczy wnosi się na piśmie do właściwego sądu okręgowego, za pośrednictwem właściwego sądu rejonowego w terminie 14 dni od podania do publicznej wiadomości przez komisarza wyborczego, w trybie określonym w art. 168 § 1 wyników wyborów na obszarze województwa. Stosownie do art. 392 § 2 Kodeksu wyborczego wnoszący protest powinien sformułować w nim zarzuty oraz przedstawić lub wskazać dowody, na których opiera swoje zarzuty.

Natomiast art. 393 § 2 Kodeksu wyborczego stanowi, że sąd okręgowy pozostawia bez dalszego biegu protest wniesiony przez osobę do tego nieuprawnioną lub niespełniającą warunków określonych w art. 82 § 1 i 392 Kodeksu wyborczego.

Wskazać należy, że wnioskodawca złożył protest wyborczy po wyborach samorządowych, które miały miejsce w dniu 21 października 2018 r., a których wyniki zostały podane do publicznej wiadomości w Obwieszczeniach Państwowej Komisji Wyborczej z dnia 25 października 2018 r. o zbiorczych wynikach wyborów do rad na obszarze kraju, oraz z dnia 24 października 2018 r. o zbiorczych wynikach wyborów wójtów, burmistrzów i prezydentów miast na obszarze kraju. Przedmiotowy protest dotyczący ważności wyborów do Rady Dzielnicy U. (...) W. został złożony do Sądu Rejonowego w dniu 9 listopada 2018r., a więc po upływie 14-dniowego terminu. W sprawie niniejszej bieg terminu liczy się od momentu podania do publicznej wiadomości wyników wyborów do momentu faktycznego wpływu do właściwego sądu. Bez znaczenia pozostaje moment nadania w placówce pocztowej.

Powyższe uchybienie obliguje zatem Sąd Okręgowy do pozostawienia protestu bez dalszego biegu.

Sygn. akt XXV Ns 203/18

ZARZĄDZENIE

1) (...)

2) (...)