

Sygn. akt XXV Ns 184/18

POSTANOWIENIE

Dnia 19 października 2018 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XXV Wydział Cywilny, w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR del. Michał Jakubowski

po rozpoznaniu w dniu 19 października 2018 r. o godz. 10.55 w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku **Komitetu Wyborczego Wyborców (...)**

z udziałem **P. J., Komitetu Wyborczego „ (...)”**

o wydanie orzeczenia w trybie art. 111 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. - Kodeks wyborczy

postanawia: uznać się niewłaściwym miejscowo i sprawę przekazać do rozpoznania Sądowi Okręgowemu Warszawa-Praga w Warszawie.

UZASADNIENIE

Pismem wniesionym do tut. Sądu 18 października 2018 r. o godz. 15:03, „Komitet Wyborczy Wyborców (...), na podstawie art. 111 § 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy, wniósł o: 1/Zakazanie uczestnikowi P. J. rozpowszechniania nieprawdziwych informacji o rzekomym pozostawaniu Komitetu Wyborczego Wyborców (...) w jakimkolwiek porozumieniu lub współpracy z (...), w szczególności polegających na stwierdzeniu „Ja nie mam żadnych wątpliwości, że takie (...) na przykład jest już dawno dogadane z (...)” wyrażonemu w trakcie rozmowy w (...) w dniu 17 października 2018 r. w rozmowie z K. D., z uwagi na fakt, że ani KWW „(...)”, ani Stowarzyszenie (...) nigdy nie prowadziło jakiegokolwiek współpracy ani nie porozumiewało się z (...) w Jakiegokolwiek sprawie, w szczególności w zakresie celów wyborczych; 2/ Nakazanie uczestnikowi postępowania P. J. sprostowanie nieprawdziwych informacji o których mowa w pkt 1. w formie ogłoszenia o treści: „Ja, P. J., kandydat na prezydenta W. z ramienia (...) oświadczam, że rozpowszechniona przeze mnie informacje, że (...) jest dogadane z (...) jest całkowicie nieprawdziwie. Ponadto, Przepraszam KWW (...) za fałszywe informacje na temat tego komitetu” i zamieszczenie tego ogłoszenia na wszystkich oficjalnych kanałach w social media P. J. ((...)); 3/ Nakazanie uczestnikowi postępowania P. J. wpłacenie kwoty 10 000,00 zł na rzecz Fundacji (...) (wniosek k. 4 – 5).

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Zgodnie z dyspozycją artykułu 111 § 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeksu wyborczego (Dz.U. z 2018 r. poz. 754), jeżeli rozpowszechniane, w tym również w prasie w rozumieniu ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. - Prawo prasowe (Dz.U. poz. 24, z późn. zm.12), materiały wyborcze, w szczególności plakaty, ulotki i hasła, a także wypowiedzi lub inne formy prowadzonej agitacji wyborczej, zawierają informacje nieprawdziwe, kandydat lub pełnomocnik wyborczy zainteresowanego komitetu wyborczego ma prawo wnieść do sądu okręgowego wniosek o wydanie stosownego orzeczenia nakazującego uczestnikowi określonego zachowania się. Stosownie do art. 111 § 2 Kodeksu Wyborczego, Sąd okręgowy rozpoznaje wniosek, o którym mowa w § 1, w ciągu 24 godzin w postępowaniu nieprocesowym.

W myśl mającego zastosowanie w trybie wyborczym art. 508 § 1 zd. 1 k.p.c. jeżeli właściwość miejscowa nie jest oznaczona w przepisie szczególnym, wyłącznie właściwy jest sąd miejsca zamieszkania (siedziby) wnioskodawcy, a w braku miejsca zamieszkania - sąd miejsca jego pobytu.

Siedziba wnioskodawcy znajduje się w W. przy ul. (...), tak więc znajduje się w wyłącznej właściwości miejscowej Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie.

W tym stanie rzeczy na podstawie art. 200 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. orzeczono jak w sentencji postanowienia.

ZARZĄDZENIE

(...)