

UZASADNIENIE

Wnioskodawca P. M. pełnomocnik wyborczy Komitetu Wyborczego Wyborców Z. S. złożył w trybie wyborczym wniosek przeciwko uczestnikowi R. P. o :

1) Zakazanie rozpowszechniania uczestnikowi nieprawdziwych informacji o włamywaniu się przez Pana Z. S. „na skrzynki” , fałszowaniu znajdujących się tam informacji,

2) Nakazanie sprostowania informacji o włamywaniu się przez Pana Z. S. „na skrzynki”, fałszowaniu rozpowszechnianych informacji przez złożenie oświadczenia zawierającego sprostowanie o następującej treści :”Oświadczam, że informacja jakoby Pan Z. S. włamywał się na jakiekolwiek skrzynki lub fałszował zamieszczone tam informacje jest nieprawdziwa „

a) W trakcie konferencji prasowej zorganizowanej w B. lub w innym miejscu, po wcześniejszym zaproszeniu na tę konferencję co najmniej dziennikarzy serwisu internetowego (...).pl

b) W formie oświadczenia opublikowanego na stronie głównej serwisu internetowego (...).pl w pierwszej kolumnie po lewej stronie bezpośrednio pod belką zawierającą wymienienie poszczególnych działów serwisu, w ramce o wymiarach min. 650x400 pikseli, czcionką nie mniejsza aniżeli 14 pikseli wysokości, czarną na białym tle, w sposób umożliwiający zapoznanie się z treścią oświadczenia przez każdego użytkownika systemu operacyjnego lub przeglądarki, i udostępnienie wskazanego oświadczenia we wskazanych formie i miejscu przez okres 3 dni od daty opublikowania oświadczenia; w ciągu 48 godzin od uprawomocnienia się postanowienia.

Uczestnik wniósł o odrzuceniu wniosku, podnosząc brak legitymacji czynnej po stronie wnioskodawcy, gdyż Z. S. nie jest kandydatem w obecnych wyborach do sejmiku ani senatu a zakwestionowana we wniosku wypowiedź R. P. odnosi się do osoby Z. S. a nie do komitetu Wyborczego, któremu on patronuje.

Sąd ustalił co następuje :

W dniu 15 października 2015r w serwisie (...) na stronie internetowej pod adresem [https://www\(...\)](https://www(...)) zamieszczony został materiał audio video dokumentujący przebieg konferencji prasowej uczestnika, jaka odbyła się w B. w dniu 15 października 2015r. W trakcie wystąpienia uczestnika R. P. pod adresem Z. S., z jego ust padły m.in. słowa : „ (...) włamuje się na skrzynki, fałszuje niektóre informacje tam zawarte (...)” Oraz „Pytanie jest takie, na czyje zlecenie działa Pan S.? Czy to nie jest przypadkiem zlecenie jakich służb?’

Relacja z tej konferencji została opublikowana w serwisie internetowym (...).pl oraz w serwisie (...) na profilu prowadzonym przez redakcję serwisu (...).pl.

Dowód (materiał audio video utrwalony na nośniku pendrive , dołączonym do wniosku, na rozprawie, wydruk strony [http://\(...\)](http://(...)). (k- 11), przesłuchanie

świadka Z. S..

Według twierdzeń wnioskodawcy informacje te były nieprawdziwe.

Według twierdzeń uczestnika jego wypowiedź odnosiła się do ujawnienia przez Z. S. na jego profilu w serwisie internetowym ok. 6000 prywatnych wiadomości e- mail Komitetu Wyborczego Nowoczesna R. P., pochodzących ze skrzynki mailowej jednego z członków Komitetu Wyborczego

Sąd zważył co następuje :

Wniosek podlega oddaleniu zarzut braku legitymacji czynnej wnioskodawcy jest w ocenie sądu uzasadniony. Zgodnie z art. 111 kodeksu wyborczego wniosek w trybie tego przepisu może złożyć kandydat lub pełnomocnik wyborczy zainteresowanego komitetu wyborczego o wydanie orzeczenia zakazu rozpowszechniania nieprawdziwych informacji, przepadku materiałów wyborczych zawierających takie informacje, nakazanie sprostowania takich informacji, nakazanie publikacji odpowiedzi na stwierdzenia naruszające dobra osobiste, nakazanie przeproszenia osoby, której dobra osobiste zostały naruszone, nakazania uczestnikowi postępowania wpłacenia kwoty do 100 000 złotych na rzecz organizacji pożytku publicznego.

Celem tego przepisu jest wyeliminowanie na czas trwania kampanii wyborczej nieprawdziwych informacji dotyczących osób kandydujących w wyborach, i budowaniu prawidłowego wizerunku kandydata, gdyż nieprawdziwe informacje o kandydacie mogą mieć wpływ na jego szanse w wyborach. Komitet wyborczy może wystąpić z takim roszczeniem ale tylko w imieniu swojego kandydata lub własnym jeżeli materiały wyborcze naruszają dobra osobiste komitetu lub wskazują nieprawdziwe informacje dotyczące jego działalności, a nie innych osób w tym nie patrona komitetu czy twarzy komitetu jak to określił się świadek Z. S., który sam nie kandyduje. Kwestionowana wypowiedź uczestnika nie odnosiła się do działalności Komitetu Wyborczego tylko do działalności Z. S. a tym samym nie miała wpływu na sytuację wyborczą tego Komitetu.

Treść oświadczenia proponowanego we wniosku nie dotyczy Komitetu Wyborczego i nie obejmuje działalności tego komitetu, tylko Z. S. jako osoby fizycznej nie będącej kandydatem w obecnych wyborach. Ze względu na szczególny tryb postępowania do przepisów kodeksu wyborczego nie można stosować wykładni rozszerzającej ani stosować je do innych osób nie będących kandydatami. Skoro wypowiedź uczestnika na konferencji prasowej w B. dotyczyła personalnie tylko i wyłącznie Z. S. to także trudno ją uznać za materiał wyborczy skoro Z. S. nie jest kandydatem to wypowiedź ta nie ma wpływu na przebieg kampanii wyborczej komitetu wyborczego jego imienia.

Legitymacja czynna przysługuje w tym przypadku tylko Z. S., jeżeli poczuł się dotknięty i którego dobra osobiste mogły być naruszone wypowiedzią uczestnika ale on jako osoba nie kandydująca w wyborach może dochodzić swoich praw w drodze zwykłego procesu cywilnego o ochronę dóbr osobistych a nie w trybie wyborczym. z tych względów wniosek podlega oddaleniu.

O kosztach sąd orzekł na podstawie art. 98 k.p.c. zasądzając je od przegrywającego na rzecz strony wygrywającej. Stawki minimalne za czynności adwokackie w sprawach z zakresu postępowania nieprocesowego w sprawie nie wymienionej odrębnie wynoszą zgodnie z §11 pkt. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu wynosi 120 zł.

Postępowanie w trybie ustawy kodeks wyborczy jest wolne od opłat dlatego na podstawie art. 80.1 wnioskodawcy sąd zwraca z urzędu opłatę nienależną.