

Sygn. akt **XXV Ns 72/14**

POSTANOWIENIE

Dnia 20 maja 2014 roku

Sąd Okręgowy w Warszawie XXV Wydział Cywilny

w następującym składzie:

Przewodnicząca: **SSR del. Dorota Kalata**

Protokolant : protokolant sądowy A. M.

po rozpoznaniu w dniu 20 maja 2014 roku w Warszawie na rozprawie

sprawy z wniosku **T. S. i I. K.**

z udziałem Komitetu Wyborczego (...) Z. Z.

o wydanie orzeczenia w trybie art. 111 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r.

Kodeks wyborczy (Dz. U. nr 21 poz. 112. z dnia 31 stycznia 2011 r.)

postanowił:

1. oddalić wniosek;
2. ustalić, iż strony ponoszą koszty postępowania zgodnie ze swoim udziałem w sprawie.

UZASADNIENIE

Wnioskiem złożonym w dniu 20 maja 2014 roku, w trybie art. 111 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (Dz. U. nr 21 poz. 112. z dnia 31 stycznia 2011 r.) T. S. i I. K. wnieśli o:

1) wydanie orzeczenia o całkowitym rozpowszechnianiu spotu wyborczego Komitetu Wyborczego (...) Z. Z., w którym kandydatka tego komitetu B. K. pyta „Czy jesteś przeciw gender, małżeństwom homoseksualnym i adopcji przez nich dzieci?” a w tle wyświetlany jest napis „Nie dla homo” lub usunięcia z niego wspomnianego fragmentu;

2) nakazanie uczestnikom przeprosin w jednym z przewidzianych dla KW (...) Z. Z. bloku reklamowym w postaci tablicy z tekstem „KW (...) Z. Z. przeprasza I. K. i T. S., kandydatów KKW (...) za naruszenie ich dóbr osobistych”. Tablica ta powinna być wyświetlana przez minimum 30 sekund;

- wydania nakazu wpłaty 1.000 zł na rzecz Fundacji (...) (wniosek k.2)

W uzasadnieniu wniosku wnioskodawcy wskazali, iż niniejszy film wyborczy narusza ich dobra osobiste, jako osób nieheteroseksualnych, a dodatkowo jest dyskryminujący w rozumieniu art. 18 ustawy o radiofonii i telewizji.

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

Komitet Wyborczy (...) Z. Z., wyemitował spot wyborczy, w którym kandydatka tego komitetu B. K. pyta „Czy jesteś przeciw gender, małżeństwom homoseksualnym i adopcji przez nich dzieci?” a w tle wyświetlany jest napis (...).

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Ustawa z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2011 r. Nr 21, poz. 112 z późn. zm.) określa zasady i tryb zgłaszania kandydatów, przeprowadzania oraz warunki ważności wyborów min do parlamentu europejskiego w Rzeczypospolitej Polskiej

Zgodnie z art. 111 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2011 r. Nr 21, poz. 112 z późn. zm.), jeżeli rozpowszechniane, w tym również w prasie w rozumieniu ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. - Prawo prasowe, materiały wyborcze w szczególności plakaty, ulotki, hasła, a także wypowiedzi lub inne formy agitacji wyborczej, zawierają informacje nieprawdziwe, kandydat lub pełnomocnik wyborczy zainteresowanego komitetu wyborczego ma prawo wnieść do Sądu Okręgowego wnioski o wydanie orzeczenia: zakazu rozpowszechniania takich informacji, przepadku materiałów wyborczych zawierających takie informacje, nakazanie sprostowania takich informacji, nakazania publikacji odpowiedzi na stwierdzenia naruszające dobra osobiste, nakazania przeproszenia osoby, której dobra osobiste zostały naruszone, nakazania uczestnikowi postępowania wypłacenia kwoty do 100.000 zł na rzecz organizacji pożytku publicznego.

Nadto chodzi tu o tego rodzaju wypowiedzi, które mają charakter agitacji wyborczej, a więc są umieszczane z uwagi na trwającą kampanię wyborczą i pozostają w związku z aktem wyboru, czy też umieszczane są w celu wpływu na wynik głosowania.

Nie każda informacja opublikowana w czasie kampanii może być weryfikowana w tym trybie. Cytowany przepis odnosi się jedynie do publikowania nieprawdziwych danych lub informacji. Ustawodawca zatem w sposób wyraźny określił ramy procedowania Sądu w tym trybie.

W ocenie Sądu Okręgowego wnioskodawcy nie wykazali legitymacji procesowej czynnej w niniejszej sprawie, nie dołączono bowiem żadnego dowodu na okoliczność, iż zostali zarejestrowani jako kandydaci Koalicyjnego Komitetu Wyborczego (...). Legitymacja do wstąpienia w powyższym trybie przysługuje wyłącznie kandydatowi lub pełnomocnikowi wyborczemu zainteresowanego komitetu wyborczego. W tym zakresie Sąd nie miał obowiązku działania z urzędu.

Ponadto zdaniem Sądu Okręgowego publikowany spot reklamowy nie podaje faktów lub danych, które mogłyby podlegać weryfikacji z punktu widzenia ich prawdziwości. Powyższy spot stawia pytania i wyraża poglądy kandydatów Komitetu Wyborczego (...) Z. Z..

Jeśli zatem Wnioskodawcy uważają, iż zostały naruszone ich dobra osobiste mogą szukać ochrony prawnej w trybie ochrony dóbr osobistych uregulowanej w kodeksie cywilnym, a nie na gruncie ustawy kodeks wyborczy.

Wobec powyższego wniosek nie zasługiwał na uwzględnienie.

Z podniesionych względów należało orzec jak na wstępie.