

POSTANOWIENIE

Dnia 16 sierpnia 2019 roku

Sąd Okręgowy w Warszawie XXV Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Krystyna Stawecka

po rozpoznaniu w dniu 16 sierpnia 2019 roku w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa J. B.

przeciwko (...) Bank S.A. w W.

o zapłatę i stwierdzenie nieważności umowy kredytowej

(w przedmiocie wniosku o udzielenie zabezpieczenia)

postanawia:

zabezpieczyć roszczenie niepieniężne powoda o stwierdzenie nieważności umowy kredytu hipotecznego nr (...) indeksowanego do CHF zawartej w dniu 15 maja 2008 r. pomiędzy poprzednikiem prawnym pozwanego (...) Bank Spółka Akcyjna w (...) Bank Spółka Akcyjna – Oddział (...)

poprzez ustanowienie :

1. **zakazu wypełniania** przez pozwanego weksla własnego „in blanco” wraz z deklaracją wekslową, wystawionego przez powoda poprzednikowi prawnemu pozwanego (...) Bank Spółka Akcyjna w (...) Bank Spółka Akcyjna – Oddział (...), w oparciu o postanowienie § 7 ust. 1 pkt e) umowy kredytu hipotecznego nr (...) indeksowanego do CHF oraz o ustanowienie zakazu dochodzenia względem powoda przez pozwanego praw z weksla na podstawie art. 485 § 2 k.p.c.;

2. **zakazu przenoszenia** (wydawania) przez pozwanego weksla własnego „in blanco” wraz z deklaracją wekslową, wystawionego przez powoda w oparciu o postanowienie § 7 ust. 1 pkt e) umowy kredytu hipotecznego nr (...) indeksowanego do CHF na rzecz jakichkolwiek osób trzecich w drodze przelewu lub indosu lub w jakikolwiek inny sposób;

3. **nakazu** obowiązanemu (...) Bank Spółka Akcyjna w W. **złożenia** wystawionego przez uprawnionego J. B. poprzednikowi obowiązanego (...) Bank Spółka Akcyjna w (...) Bank Spółka Akcyjna – Oddział (...), w oparciu o postanowienie § 7 ust. 1 pkt e) umowy kredytu hipotecznego nr (...) indeksowanego do CHF - **weksla własnego „in blanco” wraz z deklaracją wekslową do depozytu sądowego;**

4. **zakazu zbywania** przez pozwanego (obowiązanego) (...) Bank Spółka Akcyjna w W. **nieruchomości** stanowiącej niezabudowaną działkę nr (...) obszar 1.346 m. kw. Położonej w W., przy ul. (...), dla której Sąd Rejonowy dla Warszawy- Mokotowa, XIII Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą (...), na podstawie uprawnienia przewidzianego w pełnomocnictwie udzielonym poprzednikowi prawnemu pozwanego (obowiązanego) (...) Bank Spółka Akcyjna w (...) Bank Spółka Akcyjna – Oddział (...) przez powoda w formie aktu notarialnego z dnia 16 maja 2008 r. przed notariuszem A. S. (Rep. A (...)) do zbycia i przekazania odpisu postanowienia w przedmiocie udzielenia zabezpieczenia do Sądu Rejonowego dla Warszawy- Mokotowa, XIII Wydział Ksiąg Wieczystych celem

wpisania do księgi wieczystej przedmiotowej nieruchomości ostrzeżenia o zakazie jej zbywania przez pozwanego w oparciu o pełnomocnictwo z dnia 16 maja 2008 r. udzielone pozwanemu przez powoda przed w/w notariuszem.

UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Pozwem z dnia 27 lutego 2019 r. wniesionym przeciwko pozwanemu (...) Bank Spółka Akcyjna w W. powód żądał zasądzenia od pozwanego kwoty 353 718,07 złotych i 698 473,09 CHF wraz z odsetkami ustawowymi **oraz** stwierdzenia nieważności umowy kredytu hipotecznego nr (...) indeksowanego do CHFzawartej 15 maja 2008 r.

W pozwie powód wskazał, że postanowienia umowy stron w § 2 ust. 1, § 3 ust. 8 i § 4 ust.2 i 4 umowy kredytowej oraz postanowienia zawarte w § 1 ust. 2 Aneksu nr (...) oraz § 11 ust. 7,12 ust.7 i 13 ust. 6 Regulaminu Kredytowania Hipotecznego (...) bank S.A. w W. w wersji obowiązującej od 10 marca 2008 r. stanowią niedozwolone postanowienia umowne oraz wniósł o ustalenie, że te postanowienia nie wiążą powoda.

Umowa kredytowa została wypowiedziana w dniu 23 lipca 2019 r., ponieważ powód od marca 2018 r. zaczął mieć realne trudności ze spłatą rat kredytu w wysokości ustalonej w harmonogramie, zaś pozwany odmówił powodowi restrukturyzacji jego zadłużenia. Po upływie 30 dni od dnia doręczenia wypowiedzenia umowy stron całość środków kredytowych wraz z odsetkami i kosztami staje się natychmiast wymagalna i podlega natychmiastowemu zwrotowi na rzecz z Banku.

Wniosek powoda z dnia 13 sierpnia 2019 r. o udzielenie zabezpieczenia dotyczy roszczenia niepieniężnego wskazanego w pkt.II pozwu tj. o stwierdzenie nieważności całej umowy kredytowej.

Powód wskazuje we wniosku o zabezpieczenie na okoliczności faktyczne podniesione w pozwie wnosząc o uznanie ich za okoliczności uprawdpodobniające jego roszczenie.

Ponadto powód podnosił, iż z uwagi na dokonane już wypowiedzenie umowy kredytowej powód nie jest w stanie zwrócić bankowi kwoty wymagalnej, co doprowadzi do nieodwracalnych skutków w majątku powoda, które w razie rozstrzygnięcia sprawy zgodnie z żądaniem powoda uniemożliwi osiągnięcie celu tego postępowania. Stanie się tak w wyniku skorzystania przez pozwany bank z zagwarantowanych w umowie prawnych zabezpieczeń spłaty kredytu.

Celem udzielonego zabezpieczenia jest uniemożliwienie bankowi uzyskania zaspokojenia jego roszczeń kosztem majątku powoda na czas trwania procesu, tj. do czasu przesądzenia czy i w jakim kształcie umowa kredytowa obowiązuje.

Powód wskazał we wniosku, że zgodnie z § 7 umowy docelowymi zabezpieczeniami spłaty kredytu oprócz hipotek ustanowionych na rzecz banku na nieruchomości powoda i cesji prawa z polisy ubezpieczeniowej są także: weksel in blanco wraz z deklaracją wekslową oraz pełnomocnictwo udzielone przez powoda bankowi do zbycia nieruchomości, będącej własnością kredytobiorcy. Te formy zabezpieczeń kredytu umożliwią pozwanemu bankowi bardzo szybkie zaspokojenie swoich roszczeń względem powoda i to jeszcze zanim zostanie rozstrzygnięte niniejsze powództwo. Wskazane formy zabezpieczeń kredytowych umożliwią także wszczęcie postępowania egzekucyjnego z pominięciem merytorycznego rozpoznania zasadności powództwa.

W przypadku weksla in blanco, może on stanowić podstawę do wszczęcia postępowania nakazowego i wydany nakaz zapłaty będzie stanowił tytuł zabezpieczenia, wykonalny przed uprawomocnieniem się nakazu zapłaty. Spowoduje to powstanie szkody majątkowej po stronie powoda. Te same skutki powstaną w razie przeniesienia przez pozwanego weksla na rzecz osób trzecich w drodze przelewu czy indosu, stąd wniosek powoda o ustanowienie zakazu jego przenoszenia na inne osoby oraz nakazanie złożenia weksla do depozytu sądowego .

Powód wnosi także o zakazanie zbywania nieruchomości zabezpieczonej hipotecznie na podstawie notarialnego pełnomocnictwa udzielonego bankowi przez powoda w dniu 16 maja 2008 r. Pełnomocnictwo to obejmuje

prawo sprzedaży nieruchomości powoda, prawo odbioru zadatku, ceny i jej części, prawo wydania nabywcy nieruchomości, poddanie się egzekucji w trybie art. 777 § 1 pkt 4 k.p.c. oraz innych czynności prawnych. Pozostawienie pozwanemu prawa do skorzystania z pełnomocnictwa grozi powodowi niepowetowana szkoda majątkowa, powód utraci jakkolwiek szanse na odzyskanie sprzedanej nieruchomości w oparciu o to pełnomocnictwo w przypadku stwierdzenia nieważności umowy kredytowej.

Sąd zważył co następuje:

W ocenie Sądu wniosek o udzielenie zabezpieczenia zasługuje na uwzględnienie w całości.

Zgodnie z art. 730¹ § 1 k.p.c. udzielenia zabezpieczenia może żądać każda strona lub uczestnik postępowania, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Roszczenie uznaje się za uprawdopodobnione, jeżeli istnieje uzasadniona podstawa do przypuszczenia, że ono istnieje i jest wymagalne.

Zgodnie z ugruntowanym poglądem orzecznictwa roszczenie jest uprawdopodobnione, jeżeli istnieje znaczna szansa na jego istnienie, co nie wyklucza tego, iż w świetle głębszej analizy stanu faktycznego i prawnego wniosek może okazać się bezzasadny.

Istotą postępowania zabezpieczającego, jako postępowania incydentalnego, nie jest uznanie dochodzonego roszczenia za udowodnione, ale jedynie za uprawdopodobnione, czemu służy dokonywana przez Sąd jedynie pobieżna analiza dostarczonego przez wnioskodawcę materiału dowodowego.

W ocenie Sądu w przedmiotowym stanie faktycznym, biorąc pod uwagę całokształt okoliczności ujawnionych w niniejszej sprawie, a wynikających wprost z dokumentów Umowy kredytowej w zakresie kwestionowanych przez powoda niedozwolonych postanowień tej umowy roszczenie powoda zostało uprawdopodobnione w wystarczającym stopniu uzasadniającym udzielenie zabezpieczenia roszczenia o stwierdzenie nieważności umowy.

Zgodnie z treścią art. 730¹ § 2 k.p.c. interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie.

Interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia najczęściej określa się jako obiektywną w świetle obowiązujących przepisów, czyli wywołaną rzeczywistą koniecznością ochrony określonej sfery prawnej, potrzebę uzyskania orzeczenia sądowego o określonej treści. Przez pojęcie interesu prawnego należy zatem rozumieć, że brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni uprawnionemu należytą ochronę prawną (T. Ereciński (red.) – Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz. Tom 3. Wydawnictwo Prawnicze Lexis Nexis, Warszawa 2006).

W ocenie Sądu wnioskodawca wykazał również istnienie interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia, ponieważ brak zabezpieczenia spowodowałby nieodwracalne szkody w majątku powoda jeszcze przed wydaniem orzeczenia w sprawie. Niewątpliwie nieodwracalne skutki ewentualnych przewidywanych przez powoda działań prawnych pozwanego banku uniemożliwią osiągnięcie celu postępowania w sprawie. Celem zabezpieczenia jest uniemożliwienie bankowi uzyskania zaspokojenia wymagalnych już roszczeń kosztem majątku powoda do czasu przesądzenia czy i w jakim kształcie umowa kredytowa obowiązuje. W ten sposób brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego wyroku lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie.

Wnioskowany przez wnioskodawczynię sposób zabezpieczenia ma charakter majątkowy ale niepieniężny, z związku z czym podlegał rozpoznaniu zgodnie z przepisem art. 755 p.1 i 2 k.p.c. w zw. z art. 747 p.3 k.p.c.

Zgodnie z treścią art. 730 § 3 k.p.c. przy wyborze sposobu zabezpieczenia Sąd uwzględni interesy stron lub uczestników postępowania w takiej mierze, aby uprawnionemu zapewnić należytą ochronę prawną, a obowiązanego nie obciążać ponad potrzebę.

Wskazany w sentencji postanowienia sposób zabezpieczenia zapewni wnioskodawcy właściwą tymczasową ochronę, przy zachowaniu minimalnej uciążliwości zabezpieczenia dla uczestnika (obowiązane).

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak na wstępie.

ZARZĄDZENIE

1. (...).