

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 lipca 2022 roku

Sąd Okręgowy w Warszawie XXV Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: sędzia Tomasz Gal

Protokolant: sekretarz sądowy Katarzyna Nawrocka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 1 lipca 2022 roku w Warszawie

sprawy z powództwa **R. D. – reprezentanta grupy** w składzie: H. Z., M. K. (1), R. W., L. D., M. Ł. (1), R. T. (1), M. B. (1), R. M. (1), B. Z. (1), T. M. (1), R. K. (1), J. W. (1), W. K. (1), K. M. (1), I. R., S. N. (1), Z. D. (1), M. G. (1), W. T. (1), A. P. (1), R. P. (1), B. B. (1), B. W. (1), D. P. (1), S. I., G. R., R. D., A. D. (1), M. Z. (1), G. M. (1), Z. W. (1), M. S. (1), I. W. (1), A. P. (2), M. D. (1), B. K. (1), P. Ł., Z. W. (2), M. C. (1), K. C. (1), K. C. (2), M. Ł. (2), W. Ł., K. D. (1), J. K. (1), U. D., K. K. (1), W. K. (2), E. K., E. M. (1), K. M. (2), Z. N. (1), E. B. (1), L. F., C. A., J. B. (1), A. L., M. P. (1), D. S., S. N. (2), E. P., A. J. (1), C. Z., H. M. (1), A. B. M. (1), B. S. (1), T. U., J. T. (1), G. T., M. H., F. S., K. M. (3), G. S. (1), P. S., A. S. (1), J. K. (2), T. F. (1), J. G. (1), E. D., B. P., A. B., R. S. (1), B. G., J. P. (1), G. L., R. M., S. S. (1), A. G. (1), G. C., Z. D. (2), I. W. (2), D. K. (1), R. O., K. Z. (1), P. P. (1), A. J. (2), H. C., G. M. (2), P. R. (1), J. W. (2), E. W., A. Ł., R. B. (1), Z. B. (1), M. C. (2), M. J. (1), J. R., K. P. (1), W. G., J. B. (2), E. M. (2), S. B. (1), A. P. (3), M. C. (3), M. D. (2), Z. B. (2), K. P. (2), K. K. (2), B. N., A. T., J. G. (2), J. P. (2), K. S. (1), R. K. (2), Z. N. (2), R. M. (2), B. M. (2), K. P. (3), A. M. (1), B. S. (2), E. S. (1), M. S. (2), H. J., J. S. (1), R. K. (3), J. K. (3), G. O., P. Z., K. K. (3), U. K., E. M. (3), D. Ł., K. M. (4), M. F., A. G. (2), M. J. (2), J. T. (2), F. R., C. W. (poprzednio W. – R.), T. K., A. G. (3), I. M. (1), K. S. (2), S. T., E. Z., K. O., S. B. (2), M. G. (2), L. N., J. N., S. S. (2), W. L., R. S. (2), W. B. (1), T. L., Z. M. (1), I. M. (2), W. J. (1), J. Z. (poprzednio G.), M. D. (3), M. K. (2), R. K. (4), A. A. (1), M. K. (3), E. N., D. G., A. P. (4), G. Ś., M. P. (2), K. N. (1), A. P. (5), T. B., Ł. L., T. D., U. O. (poprzednio K. - O.), M. C. (4), W. J. (2), I. J., A. C. (1), W. N. (1), K. M. (5), J. D., J. P. (3), K. L. (1), R. Ś., B. D. (1), J. K. (4), K. A. (1), J. W. (3), H. S. (1), K. K. (4), E. G., M. N., D. A. (1), K. A. (2), Z. Z. (1), K. P. (4), J. B. (3), K. L. (2), L. K. (1), M. G. (3), P. W., A. W. (1), W. M. (1), B. M. (3), S. M. (1), R. S. (1), G. S. (2), A. M. (2), T. F. (2), A. F., D. W., A. M. (3), W. Z. (1), A. Z. (1), L. Z., B. W. (2), Z. B. (3), M. S. (3)

przeciwko **Skarbowi Państwa – Prokuratorowi Generalnemu, Prokuratorowi Okręgowemu w Gdańsku oraz Prokuratorowi Rejonowemu Gdańsk-Wrzeszcz w Gdańsku**

o zapłatę

orzeka:

I. zasądza od pozwanego Skarbu Państwa – Prokuratora Generalnego, Prokuratora Okręgowego w Gdańsku oraz Prokuratora Rejonowego Gdańsk-Wrzeszcz w Gdańsku na rzecz:

1. H. Z. kwotę 8.974,10 zł (osiem tysięcy dziewięćset siedemdziesiąt cztery złote, dziesięć groszy) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 13 stycznia 2017 r. do dnia zapłaty,
2. M. K. (1) kwotę 8.768,92 zł (osiem tysięcy siedemset sześćdziesiąt osiem złotych, dziewięćdziesiąt dwa grosze) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 13 stycznia 2017 r. do dnia zapłaty,

3. R. W. kwotę 13.461,15 zł (trzyście tysięcy czterysta sześćdziesiąt jeden złotych, piętnaście groszy) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
4. L. D. kwotę 13.461,15 zł (trzyście tysięcy czterysta sześćdziesiąt jeden złotych, piętnaście groszy) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
5. M. Ł. (1) kwotę 13.358,56 zł (trzyście tysięcy trzysta pięćdziesiąt osiem złotych, pięćdziesiąt sześć groszy) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 13 stycznia 2017 r. do dnia zapłaty,
6. R. T. kwotę 13.050,79 zł (trzyście tysięcy pięćdziesiąt złotych, siedemdziesiąt dziewięć groszy) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
7. M. B. (1) kwotę 16.948,20 zł (szesnaście tysięcy dziewięćset czterdzieści osiem złotych, dwadzieścia groszy) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 13 stycznia 2017 r. do dnia zapłaty,
8. R. M. (1) kwotę 16.948,20 zł (szesnaście tysięcy dziewięćset czterdzieści osiem złotych, dwadzieścia groszy) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 13 stycznia 2017 r. do dnia zapłaty,
9. B. Z. (1) kwotę 16.948,20 zł (szesnaście tysięcy dziewięćset czterdzieści osiem złotych, dwadzieścia groszy) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 13 stycznia 2017 r. do dnia zapłaty,
10. T. M. (1) kwotę 16.948,20 zł (szesnaście tysięcy dziewięćset czterdzieści osiem złotych, dwadzieścia groszy) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
11. R. K. (1) kwotę 16.948,20 zł (szesnaście tysięcy dziewięćset czterdzieści osiem złotych, dwadzieścia groszy) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
12. J. W. (1) kwotę 16.948,20 zł (szesnaście tysięcy dziewięćset czterdzieści osiem złotych, dwadzieścia groszy) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
13. W. K. (1) kwotę 16.948,20 zł (szesnaście tysięcy dziewięćset czterdzieści osiem złotych, dwadzieścia groszy) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
14. K. M. (1) kwotę 16.948,20 zł (szesnaście tysięcy dziewięćset czterdzieści osiem złotych, dwadzieścia groszy) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
15. I. R. kwotę 17.722,13 zł (siedemnaście tysięcy siedemset dwadzieścia dwa złote, trzydzieści groszy) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
16. S. N. (1) kwotę 19.743,02 zł (dziewiętnaście tysięcy siedemset czterdzieści trzy złote, dwa grosze) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,

17. Z. D. (1) kwotę 19.662,15 zł (dziewiętnaście tysięcy sześćset sześćdziesiąt dwa złote, piętnaście groszy) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
18. M. G. (1) kwotę 19.558,36 zł (dziewiętnaście tysięcy pięćset pięćdziesiąt osiem złotych, trzydzieści sześć groszy) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
19. W. T. (1) kwotę 22.435,25 zł (dwadzieścia dwa tysiące czterysta trzydzieści pięć złotych, dwadzieścia pięć groszy) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
20. A. P. (1) kwotę 25.000 zł (dwadzieścia pięć tysięcy złotych) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
21. R. P. (1) kwotę 22.435,25 zł (dwadzieścia dwa tysiące czterysta trzydzieści pięć złotych, dwadzieścia pięć groszy) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
22. B. B. (1) kwotę 22.435,25 zł (dwadzieścia dwa tysiące czterysta trzydzieści pięć złotych, dwadzieścia pięć groszy) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
23. B. W. (1) kwotę 25.000 zł (dwadzieścia pięć tysięcy złotych) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
24. D. P. (1) kwotę 22.332,66 zł (dwadzieścia dwa tysiące trzysta trzydzieści dwa złote, sześćdziesiąt sześć groszy) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
25. S. I. kwotę 22.127,48 zł (dwadzieścia dwa tysiące sto dwadzieścia siedem złotych, czterdzieści osiem groszy) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 13 stycznia 2017 r. do dnia zapłaty,
26. G. R. kwotę 21.922,30 zł (dwadzieścia jeden złotych dziewięćset dwadzieścia dwa złote, trzydzieści groszy) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 13 stycznia 2017 r. do dnia zapłaty,
27. R. D. i A. D. (1) kwotę 26.489,51 zł (dwadzieścia sześć tysięcy czterysta osiemdziesiąt dziewięć złotych, pięćdziesiąt jeden groszy) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
28. M. Z. (1) kwotę 26.440,03 zł (dwadzieścia sześć tysięcy czterysta czterdzieści złotych, trzy grosze) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 13 stycznia 2017 r. do dnia zapłaty,
29. G. M. (1) kwotę 26.440,03 zł (dwadzieścia sześć tysięcy czterysta czterdzieści złotych, trzy grosze) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
30. Z. W. (1) kwotę 26.440,03 zł (dwadzieścia sześć tysięcy czterysta czterdzieści złotych, trzy grosze) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,

31. M. S. (1) kwotę 26.440,03 zł (dwadzieścia sześć tysięcy czterysta czterdzieści złotych, trzy grosze) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
32. I. W. (1) kwotę 26.440,03 zł (dwadzieścia sześć tysięcy czterysta czterdzieści złotych, trzy grosze) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
33. A. P. (2) kwotę 29.517,73 zł (dwadzieścia dziewięć tysięcy pięćset siedemnaście złotych, siedemdziesiąt trzy grosze) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
34. M. D. (1) kwotę 30.468,66 zł (trzydzieści tysięcy czterysta sześćdziesiąt osiem złotych, sześćdziesiąt sześć groszy) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
35. B. K. (1) kwotę 33.951,77 zł (trzydzieści trzy tysiące dziewięćset pięćdziesiąt jeden złotych, siedemdziesiąt siedem groszy) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
36. P. Ł. kwotę 30.427,80 zł (trzydzieści tysięcy czterysta dwadzieścia siedem złotych, osiemdziesiąt groszy) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
37. Z. W. (2) kwotę 30.427,80 zł (trzydzieści tysięcy czterysta dwadzieścia siedem złotych, osiemdziesiąt groszy) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
38. M. C. (1) kwotę 30.361,12 zł (trzydzieści tysięcy trzysta sześćdziesiąt jeden złotych, dwanaście groszy) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 13 stycznia 2017 r. do dnia zapłaty,
39. K. C. (1) i K. C. (2) kwotę 30.361,12 zł (trzydzieści tysięcy trzysta sześćdziesiąt jeden złotych, dwanaście groszy) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 13 stycznia 2017 r. do dnia zapłaty,
40. M. Ł. (2) i W. Ł. kwotę 30.258,53 zł (trzydzieści tysięcy dwieście pięćdziesiąt osiem złotych, pięćdziesiąt trzy grosze) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 13 stycznia 2017 r. do dnia zapłaty,
41. K. D. (1) kwotę 34.101,58 zł (trzydzieści cztery tysiące sto jeden złotych, pięćdziesiąt osiem groszy) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
42. J. K. (1) kwotę 33.998,99 zł (trzydzieści trzy tysiące dziewięćset dziewięćdziesiąt osiem złotych, dziewięćdziesiąt dziewięć groszy) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
43. U. D. kwotę 35.896,40 zł (trzydzieści pięć tysięcy osiemset dziewięćdziesiąt sześć złotych, czterdzieści groszy) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 13 stycznia 2017 r. do dnia zapłaty,
44. K. K. (1) i W. K. (2) kwotę 35.896,40 zł (trzydzieści pięć tysięcy osiemset dziewięćdziesiąt sześć złotych, czterdzieści groszy) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 13 stycznia 2017 r. do dnia zapłaty,
45. E. K. kwotę 35.896,40 zł (trzydzieści pięć tysięcy osiemset dziewięćdziesiąt sześć złotych, czterdzieści groszy) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 13 stycznia 2017 r. do dnia zapłaty,

46. E. M. (1) kwotę 35.896,40 zł (trzydzieści pięć tysięcy osiemset dziewięćdziesiąt sześć złotych, czterdzieści groszy) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 13 stycznia 2017 r. do dnia zapłaty,
47. K. M. (2) kwotę 35.027,68 zł (trzydzieści pięć tysięcy dwadzieścia siedem złotych, sześćdziesiąt osiem groszy) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
48. Z. N. (1) kwotę 35.896,40 zł (trzydzieści pięć tysięcy osiemset dziewięćdziesiąt sześć złotych, czterdzieści groszy) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
49. E. B. (1) kwotę 35.896,40 zł (trzydzieści pięć tysięcy osiemset dziewięćdziesiąt sześć złotych, czterdzieści groszy) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
50. L. F. kwotę 35.896,40 zł (trzydzieści pięć tysięcy osiemset dziewięćdziesiąt sześć złotych, czterdzieści groszy) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
51. C. A. kwotę 35.896,40 zł (trzydzieści pięć tysięcy osiemset dziewięćdziesiąt sześć złotych, czterdzieści groszy) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
52. J. B. (1) kwotę 35.793,81 zł (trzydzieści pięć tysięcy siedemset dziewięćdziesiąt trzy złote, osiemdziesiąt jeden groszy) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
53. A. L. kwotę 35.793,81 zł (trzydzieści pięć tysięcy siedemset dziewięćdziesiąt trzy złote, osiemdziesiąt jeden groszy) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty ,
54. M. P. (1) kwotę 41.142,66 zł (czterdzieści jeden tysięcy sto czterdzieści dwa złote, sześćdziesiąt sześć groszy) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 13 stycznia 2017 r. do dnia zapłaty,
55. D. S. kwotę 40.383,45 zł (czterdzieści tysięcy trzysta osiemdziesiąt trzy złote, czterdzieści pięć groszy) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
56. S. N. (2) kwotę 40.383,45 zł (czterdzieści tysięcy trzysta osiemdziesiąt trzy złote, czterdzieści pięć groszy) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
57. E. P. kwotę 40.229,57 zł (czterdzieści tysięcy dwieście dwadzieścia dziewięć złotych, pięćdziesiąt siedem groszy) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 13 stycznia 2017 r. do dnia zapłaty,
58. A. J. (1) kwotę 40.126,97 zł (czterdzieści tysięcy sto dwadzieścia sześć złotych, dziewięćdziesiąt siedem groszy) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 13 stycznia 2017 r. do dnia zapłaty,
59. C. Z. kwotę 39.973,09 zł (trzydzieści dziewięć tysięcy dziewięćset siedemdziesiąt trzy złote, dziewięć groszy) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 13 stycznia 2017 r. do dnia zapłaty,
60. H. M. (1) kwotę 44.870,50 zł (czterdzieści cztery tysiące osiemset siedemdziesiąt złotych, pięćdziesiąt groszy) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 13 stycznia 2017 r. do dnia zapłaty,

61. A. B. M. (1) kwotę 44.870,50 zł (czterdzieści cztery tysiące osiemset siedemdziesiąt złotych, pięćdziesiąt groszy) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 13 stycznia 2017 r. do dnia zapłaty,
62. B. S. (1) kwotę 44.870,50 zł (czterdzieści cztery tysiące osiemset siedemdziesiąt złotych, pięćdziesiąt groszy) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 13 stycznia 2017 r. do dnia zapłaty,
63. T. U. kwotę 44.870,50 zł (czterdzieści cztery tysiące osiemset siedemdziesiąt złotych, pięćdziesiąt groszy) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 13 stycznia 2017 r. do dnia zapłaty,
64. J. T. (1) i G. T. kwotę 44.870,50 zł (czterdzieści cztery tysiące osiemset siedemdziesiąt złotych, pięćdziesiąt groszy) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
65. M. H. kwotę 50.000 (pięćdziesiąt tysięcy złotych) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 13 stycznia 2017 r. do dnia zapłaty,
66. F. S. kwotę 44.870,50 zł (czterdzieści cztery tysiące osiemset siedemdziesiąt złotych, pięćdziesiąt groszy) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
67. K. M. (3) kwotę 44.870,50 zł (czterdzieści cztery tysiące osiemset siedemdziesiąt złotych, pięćdziesiąt groszy) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
68. G. S. (1) kwotę 44.870,50 zł (czterdzieści cztery tysiące osiemset siedemdziesiąt złotych, pięćdziesiąt groszy) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
69. P. S. i A. S. (1) kwotę 44.536,05 zł (czterdzieści cztery tysiące pięćset trzydzieści sześć złotych, pięć groszy) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
70. J. K. (2) kwotę 45.767,91 zł (czterdzieści pięć tysięcy siedemset sześćdziesiąt siedem złotych, dziewięćdziesiąt jeden groszy) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
71. T. F. (1) kwotę 46.178,27 zł (czterdzieści sześć tysięcy sto siedemdziesiąt osiem złotych, dwadzieścia siedem groszy) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
72. E. D. kwotę 49.357,55 zł (czterdzieści dziewięć tysięcy trzysta pięćdziesiąt siedem złotych, pięćdziesiąt pięć groszy) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
73. B. P. kwotę 54.487,05 zł (pięćdziesiąt cztery tysiące czterysta osiemdziesiąt siedem złotych, pięć groszy) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
74. A. B. kwotę 49.152,37 zł (czterdzieści dziewięć tysięcy sto pięćdziesiąt dwa złote, trzydzieści siedem groszy) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,

75. R. S. (1) kwotę 49.049,78 zł (czterdzieści dziewięć tysięcy czterdzieści dziewięć złotych, siedemdziesiąt osiem groszy) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
76. B. G. kwotę 53.435,44 zł (pięćdziesiąt trzy tysiące czterysta trzydzieści pięć złotych, czterdzieści cztery grosze) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 13 stycznia 2017 r. do dnia zapłaty,
77. J. P. (1) kwotę 53.844,60 zł (pięćdziesiąt trzy tysiące osiemset czterdzieści cztery złote, sześćdziesiąt groszy) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 13 stycznia 2017 r. do dnia zapłaty,
78. G. L. kwotę 56.161,61 zł (pięćdziesiąt sześć tysięcy sto sześćdziesiąt jeden złotych, sześćdziesiąt jeden groszy) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
79. R. M. kwotę 53.844,60 zł (pięćdziesiąt trzy tysiące osiemset czterdzieści cztery złote, sześćdziesiąt groszy) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
80. S. S. (1) kwotę 53.844,60 zł (pięćdziesiąt trzy tysiące osiemset czterdzieści cztery złote, sześćdziesiąt groszy) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
81. A. G. (1) kwotę 53.690,71 zł (pięćdziesiąt trzy tysiące sześćset dziewięćdziesiąt złotych, siedemdziesiąt jeden groszy) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
82. G. C. kwotę (...) zł (pięćdziesiąt siedem tysięcy sześćset trzynaście złotych, siedemdziesiąt dwa grosze) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
83. Z. D. (2) kwotę 57.458,81 zł (pięćdziesiąt siedem tysięcy czterysta pięćdziesiąt osiem złotych, osiemdziesiąt jeden groszy) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
84. I. W. (2) kwotę 32.665,73 zł (trzydzieści dwa tysiące sześćset sześćdziesiąt pięć złotych, siedemdziesiąt trzy grosze) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 13 stycznia 2017 r. do dnia zapłaty,
85. D. K. (1) kwotę 57.018,70 zł (pięćdziesiąt siedem tysięcy osiemnaście złotych, siedemdziesiąt groszy) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 13 stycznia 2017 r. do dnia zapłaty,
86. R. O. kwotę 57.018,70 zł (pięćdziesiąt siedem tysięcy osiemnaście złotych, siedemdziesiąt groszy) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 13 stycznia 2017 r. do dnia zapłaty,
87. K. Z. (1) kwotę 64.164,82 zł (sześćdziesiąt cztery tysiące sto sześćdziesiąt cztery złote, osiemdziesiąt dwa grosze) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 13 stycznia 2017 r. do dnia zapłaty,
88. P. P. (1) kwotę 64.087,87 zł (sześćdziesiąt cztery tysiące osiemdziesiąt siedem złotych, osiemdziesiąt siedem groszy) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
89. A. J. (2) kwotę 64.113,52 zł (sześćdziesiąt cztery tysiące sto trzynaście złotych, pięćdziesiąt dwa grosze) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,

90. H. C. kwotę 64.113,52 zł (sześćdziesiąt cztery tysiące sto trzynaście złotych, pięćdziesiąt dwa grosze) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,

1. G. M. (2) kwotę 65.062,23 zł (sześćdziesiąt pięć tysięcy sześćdziesiąt dwa złote, dwadzieścia trzy grosze) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,

2. P. R. (1) kwotę 64.385,13 zł (sześćdziesiąt cztery tysiące trzysta osiemdziesiąt pięć złotych, trzynaście groszy) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,

91. J. W. (2) i E. W. kwotę 71.792,80 zł (siedemdziesiąt jeden tysięcy siedemset dziewięćdziesiąt dwa złote, osiemdziesiąt groszy) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 13 stycznia 2017 r. do dnia zapłaty,

92. A. Ł. kwotę 71.792,80 zł (siedemdziesiąt jeden tysięcy siedemset dziewięćdziesiąt dwa złote, osiemdziesiąt groszy) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 13 stycznia 2017 r. do dnia zapłaty,

93. R. B. (1) kwotę 71.792,80 zł (siedemdziesiąt jeden tysięcy siedemset dziewięćdziesiąt dwa złote, osiemdziesiąt groszy) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 stycznia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,

94. Z. B. (1) kwotę 71.792,80 zł (siedemdziesiąt jeden tysięcy siedemset dziewięćdziesiąt dwa złote, osiemdziesiąt groszy) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 stycznia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,

95. M. C. (2) kwotę 71.792,80 zł (siedemdziesiąt jeden tysięcy siedemset dziewięćdziesiąt dwa złote, osiemdziesiąt groszy) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 stycznia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,

96. M. J. (1) kwotę 71.792,80 zł (siedemdziesiąt jeden tysięcy siedemset dziewięćdziesiąt dwa złote, osiemdziesiąt groszy) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 stycznia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,

97. J. R. kwotę 71.792,80 zł (siedemdziesiąt jeden tysięcy siedemset dziewięćdziesiąt dwa złote, osiemdziesiąt groszy) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 stycznia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,

98. K. P. (1) kwotę 71.040,17 zł (siedemdziesiąt jeden tysięcy czterdzieści złotych, siedemnaście groszy) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,

99. W. G. kwotę 71.690,21 zł (siedemdziesiąt jeden tysięcy sześćset dziewięćdziesiąt złotych, dwadzieścia jeden groszy) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 13 stycznia 2017 r. do dnia zapłaty,

100. J. B. (2) kwotę 72.510,93 zł (siedemdziesiąt dwa tysiące pięćset dziesięć złotych, dziewięćdziesiąt trzy grosze) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,

101. E. M. (2) kwotę 80.766,90 zł (osiemdziesiąt tysięcy siedemset sześćdziesiąt sześć złotych, dziewięćdziesiąt groszy) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,

102. S. B. (1) kwotę 81.100,63 zł (osiemdziesiąt jeden tysięcy sto złotych, sześćdziesiąt trzy grosze) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
103. A. P. (3) kwotę 80.356,54 zł (osiemdziesiąt tysięcy trzysta pięćdziesiąt sześć złotych, pięćdziesiąt cztery grosze) z odsetkami ustawowymi od 2 września 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
104. M. C. (3) kwotę (...) zł (osiemdziesiąt pięć tysięcy dwieście pięćdziesiąt trzy złote, dziewięćdziesiąt pięć groszy) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
105. M. D. (2) kwotę 84.988,96 zł (osiemdziesiąt cztery tysiące dziewięćset osiemdziesiąt osiem złotych, dziewięćdziesiąt sześć groszy) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
106. Z. B. (2) kwotę 84.946,18 zł (osiemdziesiąt cztery tysiące dziewięćset czterdzieści sześć złotych, osiemnaście groszy) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
107. K. P. (2) kwotę 84.843,59 zł (osiemdziesiąt cztery tysiące osiemset czterdzieści trzy złote, pięćdziesiąt dziewięć groszy) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
108. K. K. (2) kwotę 89.741 zł (osiemdziesiąt dziewięć tysięcy siedemset czterdzieści jeden złotych) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 13 stycznia 2017 r. do dnia zapłaty,
109. B. N. kwotę 89.741 zł (osiemdziesiąt dziewięć tysięcy siedemset czterdzieści jeden złotych) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 13 stycznia 2017 r. do dnia zapłaty,
110. A. T. kwotę 89.741 zł (osiemdziesiąt dziewięć tysięcy siedemset czterdzieści jeden złotych) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 13 stycznia 2017 r. do dnia zapłaty,
111. J. G. (2) kwotę 89.741 zł (osiemdziesiąt dziewięć tysięcy siedemset czterdzieści jeden złotych) z odsetkami ustawowymi od 2 września 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
112. J. P. (2) kwotę 89.741 zł (osiemdziesiąt dziewięć tysięcy siedemset czterdzieści jeden złotych) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
113. K. S. (1) kwotę 89.741 zł (osiemdziesiąt dziewięć tysięcy siedemset czterdzieści jeden złotych) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
114. R. K. (2) kwotę 89.741 zł (osiemdziesiąt dziewięć tysięcy siedemset czterdzieści jeden złotych) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
115. Z. N. (2) kwotę 89.741 zł (osiemdziesiąt dziewięć tysięcy siedemset czterdzieści jeden złotych) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,

116. R. M. (2) i B. M. (2) kwotę 89.741 zł (osiemdziesiąt dziewięć tysięcy siedemset czterdzieści jeden złotych) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
117. K. P. (3) kwotę 89.741 zł (osiemdziesiąt dziewięć tysięcy siedemset czterdzieści jeden złotych) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
118. A. M. (1) kwotę 89.741 zł (osiemdziesiąt dziewięć tysięcy siedemset czterdzieści jeden złotych) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
119. B. S. (2) kwotę 89.039,10 zł (osiemdziesiąt dziewięć tysięcy trzydzieści dziewięć złotych, dziesięć groszy) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
120. E. S. (1) kwotę 89.311,34 zł (osiemdziesiąt dziewięć tysięcy trzysta jedna złote, trzydzieści cztery grosze) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
121. M. S. (2) kwotę 89.741 zł (osiemdziesiąt dziewięć tysięcy siedemset czterdzieści jeden złotych) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
122. H. J. kwotę 89.971,58 zł (osiemdziesiąt dziewięć tysięcy dziewięćset siedemdziesiąt jeden złotych, pięćdziesiąt osiem groszy) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
123. J. S. (1) kwotę 96.920,28 zł (dziewięćdziesiąt sześć tysięcy dziewięćset dwadzieścia złotych, dwadzieścia osiem groszy) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
124. R. K. (3) kwotę 96.715,10 zł (dziewięćdziesiąt sześć tysięcy siedemset piętnaście złotych, dziesięć groszy) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
125. J. K. (3) kwotę 96.715,10 zł (dziewięćdziesiąt sześć tysięcy siedemset piętnaście złotych, dziesięć groszy) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 13 stycznia 2017 r. do dnia zapłaty,
126. G. O. kwotę 96.304,74 zł (dziewięćdziesiąt sześć tysięcy trzysta cztery złote, siedemdziesiąt cztery grosze) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 13 stycznia 2017 r. do dnia zapłaty,
127. P. Z. kwotę 103.202,15 zł (sto trzy tysiące dwieście dwa złote, piętnaście groszy) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
128. K. K. (3) i U. K. kwotę 103.202,15 zł (sto trzy tysiące dwieście dwa złote, piętnaście groszy) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
129. E. M. (3) kwotę 102.894,38 zł (sto dwa tysiące osiemset dziewięćdziesiąt cztery złote, trzydzieści osiem groszy) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,

130. D. Ł. kwotę 102.791,79 zł (sto dwa tysiące siedemset dziewięćdziesiąt jeden złotych, siedemdziesiąt dziewięć groszy) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
131. K. M. (4) kwotę 107.689,20 zł (sto siedem tysięcy sześćset osiemdziesiąt dziewięć złotych, dwadzieścia groszy) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
132. M. F. kwotę 107.689,20 zł (sto siedem tysięcy sześćset osiemdziesiąt dziewięć złotych, dwadzieścia groszy) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
133. A. G. (2) kwotę 107.689,20 zł (sto siedem tysięcy sześćset osiemdziesiąt dziewięć złotych, dwadzieścia groszy) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
134. M. J. (2) kwotę 107.689,20 zł (sto siedem tysięcy sześćset osiemdziesiąt dziewięć złotych, dwadzieścia groszy) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
135. J. T. (2) kwotę 107.689,20 zł (sto siedem tysięcy sześćset osiemdziesiąt dziewięć złotych, dwadzieścia groszy) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
136. F. R. i C. W. (poprzednio W. - R.) kwotę 113.971,07 zł (sto trzynaście tysięcy dziewięćset siedemdziesiąt jeden złotych, siedem groszy) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
137. T. K. kwotę 113.663,30 zł (sto trzynaście tysięcy sześćset sześćdziesiąt trzy złote, trzydzieści groszy) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
138. A. G. (3) kwotę 120.252,94 zł (sto dwadzieścia tysięcy dwieście pięćdziesiąt dwa złote, dziewięćdziesiąt cztery grosze) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
139. I. M. (1) kwotę 120.150,35 zł (sto dwadzieścia tysięcy sto pięćdziesiąt złotych, trzydzieści pięć groszy) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
140. K. S. (2) kwotę 119.534,81 zł (sto dziewięćnaście tysięcy pięćset trzydzieści cztery złote, osiemdziesiąt jeden groszy) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
141. E. Z. kwotę 122.149,34 zł (sto dwadzieścia dwa tysiące sto czterdzieści dziewięć złotych, trzydzieści cztery grosze) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
142. K. O. kwotę 125.637,40 zł (sto dwadzieścia pięć tysięcy sześćset trzydzieści siedem złotych, czterdzieści groszy) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,

143. S. B. (2) kwotę 125.534,81 zł (sto dwadzieścia pięć tysięcy pięćset trzydzieści cztery złote, osiemdziesiąt jeden groszy) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
144. M. G. (2) kwotę 125.432,22 zł (sto dwadzieścia pięć tysięcy czterysta trzydzieści dwa złote, dwadzieścia dwa grosze) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
145. L. N. i J. N. kwotę 124.910,55 zł (sto dwadzieścia cztery tysiące dziewięćset dziewięć złotych, pięćdziesiąt pięć groszy) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
146. S. S. (2) kwotę 124.816,68 zł (sto dwadzieścia cztery tysiące osiemset szesnaście złotych, sześćdziesiąt osiem groszy) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 13 stycznia 2017 r. do dnia zapłaty,
147. W. L. kwotę 134.611,50 zł (sto trzydzieści cztery tysiące sześćset jedenaście złotych, pięćdziesiąt groszy) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
148. R. S. (2) kwotę 134.611,50 zł (sto trzydzieści cztery tysiące sześćset jedenaście złotych, pięćdziesiąt groszy) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
149. W. B. (1) kwotę 134.611,50 zł (sto trzydzieści cztery tysiące sześćset jedenaście złotych, pięćdziesiąt groszy) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
150. T. L. kwotę 134.611,50 zł (sto trzydzieści cztery tysiące sześćset jedenaście złotych, pięćdziesiąt groszy) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
151. Z. M. (1) i I. M. (2) kwotę 134.611,50 zł (sto trzydzieści cztery tysiące sześćset jedenaście złotych, pięćdziesiąt groszy) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 13 stycznia 2017 r. do dnia zapłaty,
152. W. J. (1) kwotę 134.201,14 zł (sto trzydzieści cztery tysiące dwieście jeden złotych, czternaście groszy) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 13 stycznia 2017 r. do dnia zapłaty,
153. J. Z. (poprzednio G.) kwotę 133.931,33 zł (sto trzydzieści trzy tysiące dziewięćset trzydzieści jeden złotych, trzydzieści trzy grosze) z odsetkami ustawowymi od 2 września 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
154. M. D. (3) kwotę 133.585,60 zł (sto trzydzieści trzy tysiące pięćset osiemdziesiąt pięć złotych, sześćdziesiąt groszy) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 13 stycznia 2017 r. do dnia zapłaty,
155. M. K. (2) i R. K. (4) kwotę 134.055,46 zł (sto trzydzieści cztery tysiące pięćdziesiąt pięć złotych, czterdzieści sześć groszy) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 13 stycznia 2017 r. do dnia zapłaty,
156. A. A. (1) kwotę 133.585,60 zł (sto trzydzieści trzy tysiące pięćset osiemdziesiąt pięć złotych, sześćdziesiąt groszy) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 13 stycznia 2017 r. do dnia zapłaty,
157. M. K. (3) kwotę 148.072,65 zł (sto czterdzieści osiem tysięcy siedemdziesiąt dwa złote, sześćdziesiąt pięć groszy) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,

158. E. N. kwotę 151.669,87 zł (sto pięćdziesiąt jeden tysięcy sześćset sześćdziesiąt dziewięć złotych, osiemdziesiąt siedem groszy) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 13 stycznia 2017 r. do dnia zapłaty,
159. D. G. kwotę 159.786,42 zł (sto pięćdziesiąt dziewięć tysięcy siedemset osiemdziesiąt sześć złotych, czterdzieści dwa grosze) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
160. A. P. (4) kwotę 161.533,80 zł (sto sześćdziesiąt jeden tysięcy pięćset trzydzieści trzy złote, osiemdziesiąt groszy) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
161. G. Ś. kwotę 161.533,80 zł (sto sześćdziesiąt jeden tysięcy pięćset trzydzieści trzy złote, osiemdziesiąt groszy) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
162. M. P. (2) kwotę 161.533,80 zł (sto sześćdziesiąt jeden tysięcy pięćset trzydzieści trzy złote, osiemdziesiąt groszy) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
163. K. N. (1) 160.507,90 zł (sto sześćdziesiąt tysięcy pięćset siedem złotych, dziewięćdziesiąt groszy) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
164. A. P. (5) kwotę 170.507,90 zł (sto siedemdziesiąt tysięcy pięćset siedem złotych, dziewięćdziesiąt groszy) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
165. T. B. kwotę 170.253,96 zł (sto siedemdziesiąt tysięcy dwieście pięćdziesiąt trzy złote, dziewięćdziesiąt sześć groszy) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
166. Ł. L. kwotę 174.994,95 zł (sto siedemdziesiąt cztery tysiące dziewięćset dziewięćdziesiąt cztery złote, dziewięćdziesiąt pięć groszy) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
167. T. D. kwotę 174.994,95 zł (sto siedemdziesiąt cztery tysiące dziewięćset dziewięćdziesiąt cztery złote, dziewięćdziesiąt pięć groszy) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
168. U. O. (poprzednio K.) kwotę 89.456,91 zł (osiemdziesiąt dziewięć tysięcy czterysta pięćdziesiąt sześć złotych, dziewięćdziesiąt jeden groszy) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
169. M. C. (4) kwotę 179.482 zł (sto siedemdziesiąt dziewięć tysięcy czterysta osiemdziesiąt dwa złote) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
170. W. J. (2) i I. J. kwotę 179.482 zł (sto siedemdziesiąt dziewięć tysięcy czterysta osiemdziesiąt dwa złote) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,

171. A. C. (1) kwotę 179.482 zł (sto siedemdziesiąt dziewięć tysięcy czterysta osiemdziesiąt dwa złote) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
172. W. N. (1) kwotę 134.611,50 zł (sto trzydzieści cztery tysiące sześćset jedenaście złotych, pięćdziesiąt groszy) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
173. K. M. (5) kwotę 179.482 zł (sto siedemdziesiąt dziewięć tysięcy czterysta osiemdziesiąt dwa złote) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 13 stycznia 2017 r. do dnia zapłaty,
174. J. D. kwotę 178.661,28 zł (sto siedemdziesiąt osiem tysięcy sześćset sześćdziesiąt jeden złotych, dwadzieścia osiem groszy) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 13 stycznia 2017 r. do dnia zapłaty,
175. J. P. (3) kwotę 179.609,99 zł (sto siedemdziesiąt dziewięć tysięcy sześćset dziewięć złotych, dziewięćdziesiąt dziewięć groszy) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 13 stycznia 2017 r. do dnia zapłaty,
176. K. L. (1) kwotę 188.456,10 zł (sto osiemdziesiąt osiem tysięcy czterysta pięćdziesiąt sześć złotych, dziesięć groszy) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 13 stycznia 2017 r. do dnia zapłaty,
177. R. Ś. kwotę 191.944,89 zł (sto dziewięćdziesiąt jeden tysięcy dziewięćset czterdzieści cztery złote, osiemdziesiąt dziewięć groszy) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
178. B. D. (1) kwotę 188.763,87 zł (sto osiemdziesiąt osiem tysięcy siedemset sześćdziesiąt trzy złote, osiemdziesiąt siedem groszy) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
179. K. A. (1) kwotę 197.430,20 zł (sto dziewięćdziesiąt siedem tysięcy czterysta trzydzieści złotych, dwadzieścia groszy) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
180. J. W. (3) kwotę 197.296,83 zł (sto dziewięćdziesiąt siedem tysięcy dwieście dziewięćdziesiąt sześć złotych, osiemdziesiąt trzy grosze) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
181. H. S. (1) kwotę 215.378,40 zł (dwieście piętnaście tysięcy trzysta siedemdziesiąt osiem złotych, czterdzieści groszy) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
182. K. K. (4) kwotę 214.352,50 zł (dwieście czternaście tysięcy trzysta pięćdziesiąt dwa złote, pięćdziesiąt groszy) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
183. E. G. kwotę 214.352,50 zł (dwieście czternaście tysięcy trzysta pięćdziesiąt dwa złote, pięćdziesiąt groszy) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 13 stycznia 2017 r. do dnia zapłaty,
184. M. N. kwotę 214.352,50 zł (dwieście czternaście tysięcy trzysta pięćdziesiąt dwa złote, pięćdziesiąt groszy) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 13 stycznia 2017 r. do dnia zapłaty,
185. D. A. (1) i K. A. (2) kwotę 211.844,45 zł (dwieście jedenaście tysięcy osiemset czterdzieści cztery złote, 45/100) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 13 stycznia 2017 r. do dnia zapłaty,

186. Z. Z. (1) kwotę 235.917,25 zł (dwieście trzydzieści pięć tysięcy dziewięćset siedemnaście złotych, dwadzieścia pięć groszy) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
187. K. P. (4) kwotę 232.326,60 zł (dwieście trzydzieści dwa tysiące trzysta dwadzieścia sześć złotych, sześćdziesiąt groszy) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
188. J. B. (3) kwotę 114.624,45 zł (sto czternaście tysięcy sześćset dwadzieścia cztery złote, czterdzieści pięć groszy) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 13 stycznia 2017 r. do dnia zapłaty,
189. K. L. (2) kwotę 300.000 zł (trzysta tysięcy złotych) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
190. L. K. (1) kwotę 279.914,61 zł (dwieście siedemdziesiąt dziewięć tysięcy dziewięćset czternaście złotych, sześćdziesiąt jeden groszy) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
191. M. G. (3) kwotę 279.914,61 zł (dwieście siedemdziesiąt dziewięć tysięcy dziewięćset czternaście złotych, sześćdziesiąt jeden groszy) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
192. P. W. i A. W. (1) kwotę 269.223 zł (dwieście sześćdziesiąt dziewięć tysięcy dwieście dwadzieścia trzy złote) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
193. W. M. (1) i B. M. (3) kwotę 269.017,82 zł (dwieście sześćdziesiąt dziewięć tysięcy siedemnaście złotych, osiemdziesiąt dwa grosze) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
194. S. M. (1) kwotę 295.050,46 zł (dwieście sześćdziesiąt pięć tysięcy pięćdziesiąt złotych, czterdzieści sześć groszy) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
195. R. S. (1) i G. S. (2) kwotę 294.925,30 zł (dwieście dziewięćdziesiąt cztery tysiące dziewięćset dwadzieścia pięć złotych, trzydzieści groszy) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
196. A. M. (2) kwotę (...) zł (trzysta tysięcy sześćset siedemdziesiąt złotych, trzydzieści cztery grosze) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
197. T. F. (2) i A. F. kwotę 314.093,50 zł (trzysta czternaście tysięcy dziewięćdziesiąt trzy złote, pięćdziesiąt groszy) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
198. D. W. kwotę 314.093,50 zł (trzysta czternaście tysięcy dziewięćdziesiąt trzy złote, pięćdziesiąt groszy) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
199. A. M. (3) kwotę 328.187 zł (trzysta dwadzieścia osiem tysięcy sto osiemdziesiąt siedem złotych) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,

200. W. Z. (1) kwotę (...) zł (trzysta sześćdziesiąt tysięcy osiemdziesiąt dziewięć złotych, osiemdziesiąt cztery groszy) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,

201. A. Z. (1) i L. Z. kwotę 397.808,60 zł (trzysta dziewięćdziesiąt siedem tysięcy osiemset osiem złotych, sześćdziesiąt groszy) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,

202. B. W. (2) kwotę (...) zł (czteryście dwanaście tysięcy czterysta dwadzieścia złotych, pięćdziesiąt trzy grosze) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,

203. Z. B. (3) kwotę (...) zł (milion dwadzieścia osiem tysięcy trzysta dwadzieścia cztery złote, siedemnaście groszy) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,

204. M. S. (3) kwotę (...) zł (milion dwadzieścia pięć tysięcy dwieście trzydzieści cztery złote, szesnaście groszy) z odsetkami ustawowymi od 8 kwietnia 2015 r. do 31 grudnia 2015 r. oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 01 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,

II. Oddała powództwo w pozostałym zakresie,

III. Kosztami procesu obciąża w 90 % stronę pozwaną, a stronę powodową obciąża kosztami procesu w 10 %, pozostawiając ich wyliczenie referendarzowi sądowemu po uprawomocnieniu się niniejszego wyroku.

Sygn. akt **XXV C 1614/16**

UZASADNIENIE

Pozwem z 26 marca 2015 r. (k. 2 i n., t. I) **R. D.** działający jako reprezentant grupy, w składzie: A. M. (4), A. C. K. (1), A. K., B. S. (3), B. A. M. (5), B. B. J. (1), B. Z. (2), B. R., B. Z., B. S. (4), B. J. A. (1), B. Z., B. T., B. S. (5), B. J. J. (1), B. E. B. (2), B. W. (3), C. H., (...) M., C. G. (1), C. M. (1), C. M., C. A., D. E. S. (2), D. L., D. M. (1), D. Z. (1), D. K. (2), D. M. (2), D. R.

i D. A. (2), D. T., D. B., D. D. (1) U., D. Z. (2), F. T. i G. A., F. T., F. L., F. M., G. J., G. J., G. A., G. M. (3), G. M. (4), G. M. (5), G. A., G. D., H. M. (2), J. M. (1), J. A. M. (6), J. H. B., J. W. (4) i J. I. (1), J. M. (2), K. A. (3) T., K. R. (1), K. W. (1), K. T., K. R. (2), K. J. (1), K. U. (1) I., K. B. (1), K. K. (5) i K. U. (2), K. J. (2), K. R., K. L. (3), K. Z. J. (1), K. J. (3), K. K. J. (4), K. M. A. (1), K. J., L. Ł., L. A., L. T., L. K. W. (2), L. W. T. (2), L. G., Ł. D., Ł. P., Ł. T., M. A., M. K., M. I., M. K. L. (4), M. B. (2), M. A., M. E. (1), M. K. (4), M. W. M. (2) i M. B. (3), M. T. W. (1), K., M. R. (1) i M. B. (4), M. G. (4), M. T. M. (2), M. S. (4), M. R. (2), M. G. (5), M. E. (2), M. K. (5), M. A., N. W., N. L.

i N. J., N. Z. (1), N. S. (1), N. K., N. S. (2), N. Z. (2), O. K., P. J. A. (2), P. D., P. A., P. A. (1), P. K. (1), P. A. (2), P. R. (2), P. K. (2), P. K. (3), P. K. (4), P. A., P. R. (3) i S. G. (1), P. P. (4), P. K., P. M., R. P., R. I., R. J., R. F. i W. C., S. E., S. D., S. K., S. B. (3), S. A., S. G. (2), S. K., S. M. (2), S. R., S. M. (3), S. F., S. H., S. J., S. P.

i S. A. (1), S. B. (4), S. M. (4), S. S., Ś. R., Ś. G. M. (6), T. J. (1) i T. G. (1), T. S., T. R., T. W. J. (3), T. J. (2), W. P. i S. A. (2), W. Z. R., W. J. (4), W. B. J. (2), W. J. (5), W. I. (1), W. J. (6), W. B. (2), W. Z. (2), W. R., Z. E., Z. Z. (3), Z. P., Z. A. i R. L. oraz Z. W. (3), (załącznik nr 3 - k. 58-61, t. I), wniósł o:

1) zasądzenie na podstawie art 417 § 1 k.c. w zw. z art. 415 k.c. od Skarbu Państwa reprezentowanego przez Prokuratora Generalnego, Prokuratora Okręgowego w Gdańsku oraz Prokuratora Rejonowego Gdańsk-Wrzeszcz w Gdańsku na rzecz wymienionych członków grupy, solidarnie
w przypadku, gdy na liście członków grupy tak wskazano, następujących kwot w złotych:

<i>Nazwisko i imię</i>	<i>Pesel</i>	<i>Wysokość roszczenia</i>	<i>Roszczenie solidarne</i>
W. R.	(...)	15000,00	nie
D. L.	(...)	15000,00	nie
T. R.	(...)	19000,00	nie
M. T. M. (2)	(...)	19000,00	nie
K. R. (1)	(...)	19000,00	nie
W. J. (5)	(...)	19000,00	nie
K. W. (1)	(...)	19000,00	nie
M. K. (5)	(...)	19000,00	nie
R. I.	(...)	19000,00	nie
N. S. (1)	(...)	22000,00	nie
D. Z. (1)	(...)	22000,00	nie
G. M. (5)	(...)	22000,00	nie
T. W. J. (3)	(...)	25000,00	nie
P. A.	(...)	25000,00	nie
P. R. (2)	(...)	25000,00	nie
B. B. J. (1)	(...)	25000,00	nie
W. B. J. (2)	(...)	25000,00	nie
P. D.	(...)	25000,00	nie

D. R.	(...)	29517,73	tak
D. A. (2)	(...)		
M. G. (4)	(...)	29517,73	nie
W. Z. (2)	(...)	29517,73	nie
S. M. (2)	(...)	29517,73	nie
G. J.	(...)	29517,73	nie
W. I. (1)	(...)	29517,73	nie
P. A.	(...)	29517,73	nie
S. B. (3)	(...)	29517,73	nie
D. M. (1)	(...)	33951,77	nie
K. B. (1)	(...)	33951,77	nie
Ł. P.	(...)	33951,77	nie
W. Z. R.	(...)	33951,77	nie
D. K. (2)	(...)	38000,00	nie
K. J. (1)	(...)	38000,00	nie
M. K. (4)	(...)	40000,00	nie
N. Z. (1)	(...)	40000,00	nie
B. E. B. (2)	(...)	40000,00	nie
A. M. (4)	(...)	40000,00	nie
F. L.	(...)	40000,00	nie

A. C. K. (1)	(...)	40000,00	nie
B. J. A. (1)	(...)	40000,00	nie
L. A.	(...)	40000,00	nie
S. D.	(...)	45000,00	nie
N. S. (2)	(...)	45000,00	nie
K. Z. J. (1)	(...)	45000,00	nie
T. J. G. (3)	(...) (...)	50000,00	tak
H. M. (2)	(...)	50000,00	nie
S. F.	(...)	50000,00	nie
M. K.	(...)	50000,00	nie
S. G. (2)	(...)	50000,00	nie
S. P.	(...)	50000,00	tak
S. A. (1)	(...)		
K. J. (2)	(...)	51000,00	nie
F. T.	(...)	51000,00	nie
G. J.	(...)	51000,00	nie
D. E. S. (2)	(...)	55000,00	nie
M. B. (2)	(...)	55000,00	nie
B. A. M. (5)	(...)	55000,00	nie

P. R. (3)	(...)	55000,00	nie
L. G.	(...)	60000,00	nie
M. R. (2)	(...)	60000,00	nie
S. S.	(...)	60000,00	nie
P. K. (2)	(...)	60000,00	nie
K. A. (3) T.	(...)	60000,00	nie
C. G. (1)	(...)	64200,00	nie
D. Z. (2)	(...)	64200,00	nie
P. P. (4)	(...)	71500,00	nie
K. J.	(...)	71500,00	nie
J. A. M. (6)	(...)	71500,00	nie
C. H.	(...)	71500,00	nie
M. G. (5)	(...)	72500,00	nie
W. J. (4)	(...)	72500,00	nie
R. P.	(...)	72500,00	nie
B. R.	(...)	80000,00	nie
B. Z. (2)	(...)	80000,00	nie
C. M.	(...)	80000,00	nie
J. M. (2)	(...)	80000,00	nie
R. J.	(...)	80000,00	nie

P. K. (3)	(...)	80000,00	nie
B. J. J. (1)	(...)	80000,00	nie
M. T. W. (1)	(...)	90000,00	nie
M. E. (2)	(...)	90000,00	nie
B. S. (5)	(...)	90000,00	nie
C. M. (1)	(...)	95000,00	nie
D. M. (2)	(...)	95000,00	nie
B. Z.	(...)	95000,00	nie
P. K.	(...)	95000,00	nie
P. J. A. (2)	(...)	100000,00	nie
S. K.	(...)	100000,00	nie
K. R. (2)	(...)	100000,00	nie
N. Z. (2)	(...)	100000,00	nie
M. R. B. (2)	(...) (...)	100000,00	tak
P. K. (1)	(...)	100000,00	nie
M. A.	(...)	100000,00	nie
S. B. (4)	(...)	100000,00	nie
S. E.	(...)	100000,00	nie
S. M. (3)	(...)	100000,00	nie

J. H. B.	(...)	100000,00	nie
S. J.	(...)	108000,00	nie
S. A.	(...)	108000,00	nie
K. R.	(...)	108000,00	nie
Z. P.	(...)	115000,00	nie
K. K. (5)	(...)	115000,00	tak
K. U. (2)	(...)		
M. E. (1)	(...)	115000,00	nie
Ł. D.	(...)	115000,00	nie
M. K. L. (4)	(...)	120000,00	nie
F. M.	(...)	120000,00	nie
G. A.	(...)	120000,00	nie
J. M. (1)	(...)	120000,00	nie
T. J. (2)	(...)	120000,00	nie
R. F. R. C.	(...) (...)	127000,00	tak
K. T.	(...)	127000,00	nie
Ł. T.	(...)	127000,00	nie
G. A.	(...)	134000,00	nie
M. I.	(...)	134000,00	nie

S. K.	(...)	134000,00	nie
T. S.	(...)	140000,00	nie
Z. E.	(...)	140000,00	nie
O. K.	(...)	140000,00	nie
B. S. (4)	(...)	140000,00	nie
G. M. (4)	(...)	140000,00	nie
N. L. J.	(...) (...)	140000,00	tak
L. W. T. (2)	(...)	150000,00	nie
S. R.	(...)	150000,00	nie
B. W. (3)	(...)	150000,00	nie
L. T.	(...)	150000,00	nie
K. M. A. (1)	(...)	165000,00	nie
B. S. (3)	(...)	165000,00	nie
G. D.	(...)	180000,00	nie
P. A. (1)	(...)	180000,00	nie
Ś. G. M. (6)	(...)	180000,00	nie
P. M.	(...)	180000,00	nie
N. K.	(...)	180000,00	nie
P. A. (2)	(...)	190000,00	nie

B. T.	(...)	190000,00	nie
L. Ł.	(...)	195000,00	nie
D. T.	(...)	195000,00	nie
K. U. (1) I.	(...)	195000,00	nie
(...) M.	(...)	200000,00	nie
J. W. (4)	(...)	200000,00	tak
J. I. (1)	(...)		
C. A.	(...)	200000,00	nie
N. W.	(...)	200000,00	nie
Ś. R.	(...)	210000,00	nie
D. B.	(...)	210000,00	nie
K. J. (3)	(...)	210000,00	nie
A. K.	(...)	220000,00	nie
W. J. (6)	(...)	220000,00	nie
S. H.	(...)	240000,00	nie
K. K. J. (4)	(...)	240000,00	nie
Z. Z. (3)	(...)	259000,00	nie
P. K. (4)	(...)	259000,00	nie
L. K. W. (2)	(...)	300000,00	nie
K. L. (3)	(...)	300000,00	nie

G. M. (3)	(...)	300000,00	nie
W. P.	(...)	300000,00	tak
S. A. (2)	(...)		
M. W. M. (1) B.	(...) (...)	300000,00	tak
M. S. (4)	(...)	328780,00	nie
P. R. (3)	(...)	328780,00	tak
S. G. (1)	(...)		
M. A.	(...)	328780,00	nie
F. T. F. (2) A.	(...) (...)	350000,00	tak
D. D. (1) U.	(...)	350000,00	nie
M. A.	(...)	400000,00	nie
Z. W. (3)	(...)	400000,00	nie
Z. A.	(...)	445000,00	tak
R. L.	(...)		
W. B. (2)	(...)	445000,00	nie
B. Z.	(...)	1145880,00	nie
S. M. (4)	(...)	1145880,00	nie

z odsetkami ustawowymi od 25 marca 2015 r. do dnia zapłaty tytułem naprawienia szkody powstałej w majątku członków grupy wskutek bezprawnego zaniechania przez Prokuratora Rejonowego Gdańsk-Wrzeszcz w Gdańsku, Prokuratora Okręgowego w Gdańsku oraz przez Prokuratora Generalnego postawienia w okresie od 22 stycznia 2010 r. do 17 sierpnia 2012 r. zarzutów członkom zarządu spółki pod firmą (...) Sp. z o.o. z siedzibą w G., które to zaniechanie

skutkowało zawarciem przez członków grupy umów z tą spółką i przelanie na jej rzecz środków pieniężnych, które następnie zostały utracone wskutek niewypłacalności spółki;

2) rozpoznanie niniejszej sprawy w postępowaniu grupowym;

3) zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.

W uzasadnieniu wniesionego powództwa (k. 5-43, t. I), a także w dalszym piśmie procesowym (pismo - k. 5084 i n., t. XXVI) powód podał, że domaga się od pozwanego na rzecz członków grupy naprawienia szkody powstałej w wyniku bezprawnego zaniechania przez Prokuraturę Rejonową Gdańsk-Wrzeszcz

w Gdańsku („Prokuratura Rejonowa”), Prokuraturę Okręgową w Gdańsku („Prokuratura Okręgowa”) oraz Prokuratora Generalnego wykonania przez nich ich ustawowych obowiązków w okresie od 22 stycznia 2010 r. do 17 sierpnia 2012 r.

Strona powodowa podała, że u podstaw sformułowanego żądania leży konstatacja, że Prokuratura Rejonowa i Prokuratura Okręgowa, pomimo dysponowania już od 22 stycznia 2010 r. wystarczającym materiałem dowodowym, aby stwierdzić, iż w związku z działalnością spółki doszło do popełnienia przestępstwa, a także, aby postawić zarzuty prezesowi jej zarządu, z naruszeniem przepisów prawa, w postaci art. 303 i 313 § 1 k.p.k., zaniechały postawienia zarzutów aż do 17 sierpnia 2012 r. Prokurator Generalny z kolei zaniechał w tym okresie podjęcia stosownych działań nadzorczych, które zdyscyplinowałyby prowadzące postępowanie w sprawie Prokuraturę Okręgową i Prokuraturę Rejonową, co umożliwiłoby im wykonanie ustawowego obowiązku postawienia zarzutów.

Zdaniem strony powodowej działalność (...) od początku była przestępcza, czego ustalenie w przypadku wyspecjalizowanych jednostek państwowych, jakimi są jednostki Prokuratury, nie wymagało żadnych nadzwyczajnych nakładów, a Prokuratura Rejonowa została już w grudniu 2009 r. poinformowana o tej okoliczności przez kompetentny organ – Komisję Nadzoru Finansowego. Dowody dołączone do zawiadomienia KNF były przy tym wystarczające do uznania, że doszło do popełnienia przestępstwa z art. 171 § 1 Prawa bankowego, a przeprowadzenie w minimalnym choćby zakresie czynności wyjaśniających pozwalałoby postawić również zarzut oszustwa (art. 286 § 1 k.k.).

W wyniku tego bezprawnego zaniechania jednostek prokuratury krąg osób poszkodowanych sprzeczną z prawem działalnością (...) powiększył się

o osoby, które dokonały wpłat na rzecz spółki w okresie od 22 stycznia 2010 r. do

17 sierpnia 2012 r., w tym o osoby, które są obecnie członkami grupy. Wpłacone kwoty (główne, tj. bez zastrzeżonych umowami ze spółką odsetek) zostały już bezpowrotnie przez członków grupy utracone, co stanowi ich szkodę.

Tym samym strona powodowa wskazała, że istotą i celem niniejszego powództwa jest wykazanie, że trzy instytucje – Prokuratura Rejonowa, Prokuratura Okręgowa i Prokurator Generalny – nie wykonały ciążących na nich obowiązków i w ten sposób doprowadziły do poniesienia przez członków grupy szkody. Gdyby natomiast obowiązek ów w terminie wykonały, to spółka zakończyłaby działalność wcześniej, przez co członkowie grupy nie mieliby możliwości zawarcia z nią umów

i wpłacenia środków i nie ponieśliby szkody.

W opinii powoda pozwany ponosi odpowiedzialność za zaniechanie jednostek prokuratury w postaci niewydania orzeczeń - postanowienia o wszczęciu śledztwa oraz postanowienia o przedstawieniu członkom zarządu spółki zarzutów, podczas gdy obowiązek wydania tych orzeczeń przewidywał przepis prawa.

W realiach niniejszej sprawy chodzi o przepis art. 303 k.p.k., zgodnie z którym jeżeli zachodzi uzasadnione podejrzenie popełnienia przestępstwa, wydaje się postanowienie o wszczęciu śledztwa oraz o przepis art. 212 § 1 k.p.k. stanowiący, że jeżeli dane istniejące w chwili wszczęcia śledztwa lub zebrane w jego toku uzasadniają dostatecznie podejrzenie, że czyn popełniła określona osoba, sporządza się postanowienie o przedstawieniu zarzutów.

Jak to przedstawił powód, do wszczęcia dochodzenia przez Prokuraturę doszło 18 maja 2010 r., natomiast M. P. (3) (prezesowi zarządu spółki(...)) przedstawiono zarzuty dopiero 17 sierpnia 2012 r., Do tych czynności doszło zatem odpowiednio pół roku i ponad 2 lata od złożenia zawiadomienia przez KNF. Tymczasem, w opinii strony powodowej, zestawienie powszechnie dostępnych informacji o działalności spółki oraz materiału dowodowego dostarczonego przez KNF już w grudniu 2009 r. jednoznacznie wskazywało, że działalność(...)wypełniała wszystkie znamiona przestępstwa gromadzenia bez zezwolenia środków pieniężnych w celu obciążania ich ryzykiem, tj. czynu z art. 171 § 1 Prawa bankowego. Dlatego przestępczy charakter działalności spółki Prokuratura powinna była ustalić już w grudniu 2009 r., bazując na zawiadomieniu KNF, a w styczniu 2010 r. powinna była wszcząć postępowanie przygotowawcze i postawić członkom zarządu spółki zarzuty. Niewszczęcie więc postępowania i niepostawienie członkom zarządu (...) zarzutów było działaniem sprzecznym z art. 303 k.p.k. i 313 k.p.k., a zatem zachowaniem bezprawnym. Odnośnie do Prokuratury Generalnej, to zdaniem powoda dopuściła się ona braku skutecznych działań dyscyplinujących podległe jej jednostki Prokuratury.

Powód zauważył, że bez znaczenia pozostaje czy zaniechanie jednostek prokuratury było skierowane bezpośrednio przeciwko członkom grupy, czy też nie. Zachowanie sprzeczne z normą prawną jest bowiem uznawane za bezprawne w stosunku do wszystkich podmiotów prawa. Pozostawanie przez jednostki Prokuratury w bezprawnym zaniechaniu miało więc zdaniem powoda miejsce od

22 stycznia 2010 r. do 17 sierpnia 2012 r. W pierwszej z powyższych dat, Prokuratura Rejonowa uznała bowiem, że wyjaśniła już dostatecznie sprawę objętą zgłoszeniem KNF i wydała postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa. Pozostawienie tego postanowienia w obrocie prawnym – aż do czasu jego uchylecia – było zaś manifestacją braku woli wykonania obowiązku ciążącego na niej z mocy art. 303

i 313 k.p.k. Obowiązek ów został w pełni wykonany 17 sierpnia 2012 r., od której to daty jednostki Prokuratury nie pozostają już w bezprawnym zaniechaniu.

W związku z powyższym, w opinii powoda okolicznością decydującą dla oceny zasadności roszczeń jest w praktyce wyłącznie to, czy szkoda doznana przez członków grupy pozostaje w adekwatnym związku przyczynowym z zaniechaniem jednostek Prokuratury. W niniejszej sprawie, jak podniósł powód, związek taki wystąpił, bowiem ze względu na specyfikę działalności spółki oraz możliwości wycofywania przez jej klientów lokat w trakcie ich trwania postawienie zarzutów prezesowi zarządu spółki oraz upublicznienie tego faktu prowadziło, jako do swojego normalnego następstwa, do natychmiastowej utraty płynności finansowej przez spółkę i faktycznego zaprzestania przez nią działalności, w tym pobierania nowych depozytów. Gdyby zatem jednostki Prokuratury wykonały obowiązek postawienia zarzutów wtedy, gdy obowiązek ów się zaktualizował, czyli w styczniu 2010 r., to do uniemożliwienia członkom grupy wpłat na rzecz (...) doszłoby odpowiednio wcześniej.

Jako podstawę swojego roszczenia powód podał art. 417 § 1 k.c. w zw. z art. 415 k.c., wskazując, że jednostki Prokuratury działające na podstawie k.p.k., niewątpliwie wykonują „władzę publiczną” w rozumieniu art. 417 § 1 k.c. Nie przedstawiając zaś w okresie od 22 stycznia 2010 r. do 17 sierpnia 2012 r. zarzutów członkom zarządu spółki, pomimo istnienia po ich stronie takiego prawnego obowiązku, jednostki Prokuratury niewątpliwie dopuściły się „niezgodnego z prawem zaniechania”, o którym mowa w rzeczonym przepisie.

Powód wskazał, że na szkodę poniesioną przez członków grupy wskutek zaniechania jednostek Prokuratury dochodzoną w niniejszym postępowaniu składa się wpłacona do (...) w okresie od 22 stycznia 2010 r. do 17 sierpnia 2012 r.

i nieodzyskana przez żadnego członka grupy kwota kapitału głównego lokaty. Szkodą, za którą odpowiadają jednostki Prokuratury jest tylko kwota wpłacona w wykonaniu umowy.

Powód wyjaśnił, że szkoda, której naprawienia dochodzą członkowie grupy, była wynikiem bezprawnego zaniechania jednostek Prokuratury. Gdyby bowiem nie pozostawały one w zwłoce z wykonaniem swojego obowiązku polegającego

na wszczęciu postępowania karnego i postawieniu zarzutów już w styczniu 2010 r. to członkowie grupy nie mieliby możliwości dokonania wpłaty na rzecz (...),

a tym samym nie ponieśliby szkody. Postawienie zarzutów 17 sierpnia 2012 r. stało się bowiem niezwłocznie informacją publiczną i skutkowało żądaniami wypłaty środków przez licznych klientów (...), co z kolei spowodowało utratę płynności finansowej spółki i jej decyzję o natychmiastowym zamknięciu biur „szturmowanych” przez klientów. Zamknięcie to zaś uniemożliwiło kolejnym osobom dokonywanie wpłat, a we wrześniu 2012 r. skutkowało ogłoszeniem upadłości likwidacyjnej spółki.

Zdaniem powoda szkoda poniesiona przez członków grupy była zatem wynikiem działania kilku następujących po sobie i wzajemnie powiązanych zdarzeń: tj. (1) niepostawienia zarzutów (źródło szkody), które skutkowało (2) brakiem informacji w domenie publicznej, że działalność spółki jest przez organy ścigania oceniana jako przestępca, w związku z czym (3) nie doszło do szturmowania biur spółki ze strony jej klientów chcących dokonać wypłaty, a co za tym idzie (4) nie doszło do utraty przez spółkę płynności finansowej i (5) nie doszło do zamknięcia biur spółki, dzięki czemu (6) w okresie od 22 stycznia 2010 r. do 17 sierpnia 2012 r.

w dalszym ciągu możliwe było dokonanie wpłaty na rzecz spółki, zaś (7) jej dokonanie w związku z późniejszą niewypłacalnością spółki skutkowało powstaniem szkody.

Zdaniem powoda, okoliczność, że związek pomiędzy zdarzeniem wywołującym szkodę a szkodą wiedzie przez kilka kolejnych zdarzeń pozostaje bez znaczenia dla oceny odpowiedzialności pozwanego, bowiem jak się powszechnie przyjmuje, szkoda nie musi być następstwem bezpośrednim zdarzenia ją wywołującego. Wystarczy, żeby każdy z kolejnych członów łańcucha przyczynowego łączącego źródło szkody ze szkodą był normalnym następstwem poprzedniego członu rzeczono łańcucha.

Według powoda kryterium to zostało spełnione w niniejszej sprawie, ponieważ wpłaty były dokonywane przez członków grupy przez cały ten okres, gdy jednostki Prokuratury miały już wystarczający materiał by wszcząć śledztwo i postawić zarzuty, a normalnym następstwem wydania tych orzeczeń byłoby podanie ich treści przez media, co z kolei wywołałoby panikę klientów, pod wpływem której masowo udawaliby się oni do biur (...) z żądaniem wypłat. To z kolei doprowadziłoby do zamknięcia biur spółki i faktycznego zaprzestania prowadzenia przez nią działalności, w tym pobierania nowych lokat, co uniemożliwiłoby członkom grupy dokonanie wpłaty w okresie, w którym wpłat tych dokonali.

Powód zaznaczył również, że decyzja o zawarciu umowy z (...) była całkowicie normalna, biorąc pod uwagę oferowane oprocentowanie oraz intensywną kampanię reklamową. To oznacza, że dokonywanie wpłat przez nowych klientów było normalnym następstwem faktycznego prowadzenia przez spółkę działalności.

Natomiast masowe żądanie wypłat przez klientów musiało doprowadzić do zamknięcia spółki, bowiem nie generowała ona zysków, umożliwiających zwrot dla klientów z inwestycji na poziomie im gwarantowanym (tj. 10% i więcej rocznie) i mogła dokonywać bieżących wypłat tylko z kolejnych wpłat, czyli w oparciu o mechanizm piramidy finansowej. W niniejszej sprawie zatem z pewnością członkowie grupy nie ponieśliby szkody, gdyby jednostki Prokuratury wykonały swój obowiązek.

W ocenie powoda wszystkie zdarzenia znajdujące się w łańcuchu łączącym bezprawne zaniechanie jednostek Prokuratury ze szkodą spełniają kryterium normalności. Powyższe oznacza, że pomiędzy owym zaniechaniem a szkodą zachodzi adekwatny związek przyczynowy.

Powód podkreślił, iż opisywany wyżej przebieg zdarzeń pomiędzy postawieniem zarzutów (wykonaniem obowiązku przez jednostki Prokuratury) rzeczywiście zaistniał, przy czym miało to miejsce w sierpniu i wrześniu 2012 r. Wówczas to postawienie zarzutów i upublicznienie tego faktu skutkowało masowymi żądaniami wypłaty środków przez klientów spółki, utratą przez nią płynności finansowej, zamknięciem biur spółki, które uniemożliwiło dalsze wpłaty i wreszcie upadłością. De facto okazało się zatem, że postawienie zarzutów samo w sobie niemal natychmiast powstrzymało przestępczą działalność spółki. Skoro zdarzyło się to w sierpniu 2012 r., to z pewnością taki sam skutek miałyby postawienie zarzutów w styczniu 2010 r., tj. wówczas, gdy zaktualizował się

ciążący na jednostkach Prokuratury obowiązek dokonania takiej czynności procesowej, z tą różnicą, że działałoby się to ponad dwa lata wcześniej. W rezultacie, te osoby, które w okresie od 22 stycznia 2010 r. do 17 sierpnia 2012 r. dokonały wpłat na rzecz (...), w tym członkowie grupy, nie miałyby takiej możliwości i nie poniosłyby szkody.

Uzasadniając wniosek o rozpoznanie niniejszego powództwa w postępowaniu grupowym strona powodowa podała, że działa jako reprezentant grupy, złożonej ze 164 osób, dochodząc zasądzenia od pozwanego w imieniu własnym, lecz na rzecz tychże osób, będących członkami grupy, odszkodowania za szkodę powstałą w ich majątku na skutek bezprawnego zaniechania jednostek Prokuratury.

Strona powodowa wskazała, że wniosek ten jest zasadny, ponieważ członków grupy łączy ścisła więź podmiotowa i przedmiotowa, uzasadniająca wspólne dochodzenie przez nich roszczeń. Wiąż ta przejawia się tym, że wszyscy członkowie grupy dochodzą od pozwanego roszczenia odszkodowawczego z tytułu deliktu, wynikającego ze sprzecznej z prawem działalności spółki (...), które było możliwe wskutek zaniechania tego samego prokuratora w ramach tego samego śledztwa. Szkodę wywołaną tym zaniechaniem dla każdego z członków grupy stanowi wpłacona przez niego na podstawie umowy z (...) kwota główna, której wysokość została następnie ujednoczona w ramach 59 podgrup.

Zdaniem powoda w sprawie niniejszej spełnione zostały wszystkie przesłanki, których spełnienia wymaga w art. 1 i art. 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2009 r.

o dochodzeniu roszczeń w postępowaniu grupowym (Dz.U. 2010 Nr 7, poz. 44 ze zm.).

Powód wskazał, że spełnił pierwszą przesłankę z art. 1 w/w ustawy, tj. przesłankę jednorodności roszczenia. Dochodzi bowiem zasądzenia na rzecz każdego z członków grupy określonej sumy pieniędzy tytułem odszkodowania z tytułu czynu niedozwolonego, za który odpowiada pozwany, które to dochodzone roszczenie jest roszczeniem pieniężnym, mającym swoje źródło w jednym typie stosunku prawnego.

Dalej powód wskazał, że powództwo będące przedmiotem tego postępowania zostało wytoczone przez reprezentanta grupy na rzecz 164 osób, których oświadczenia o przystąpieniu do grupy zostały, zgodnie z art. 6 ust 2 ustawy, dołączone do niniejszego pozwu. Z uwagi na to, że ustawa uzależnia możliwość prowadzenia postępowania grupowego od członkostwa w grupie co najmniej 10 osób (art. 1 § 1 ustawy), a liczba członków grupy wynosi 164, również i przesłanka minimalnej liczebności grupy jest spełniona.

Kolejna przesłanka wymagana przez art. 1 ustawy to oparcie roszczeń na tej samej lub takiej samej podstawie faktycznej. Powód wskazał, że roszczenia dochodzone niniejszym pozwem wypełniają przesłankę ustawową w tym zakresie, bowiem oparte są na tej samej podstawie faktycznej w zakresie źródła szkody oraz charakteryzują się taką samą podstawą faktyczną w zakresie szkody i związku przyczynowego.

Powód podał dalej, że zgodnie z art. 1 ust. 2 ustawy ma ona ograniczony zasięg przedmiotowy, gdyż znajduje zastosowanie tylko w sprawach cywilnych

o roszczenia o ochronę konsumentów, z tytułu odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną przez produkt niebezpieczny oraz z tytułu czynów niedozwolonych,

z wyjątkiem roszczeń o ochronę dóbr osobistych. Postępowanie w sprawie może być dochodzone w trybie grupowym, ponieważ przedmiotem żądania pozwu jest roszczenie z tytułu deliktu określonego w art. 417 § 1 w zw. z art. 415 k.c.

Wreszcie, zdaniem powoda, spełnił on również ostatnią, właściwą tylko dla roszczeń pieniężnych, przesłankę dopuszczalności postępowania grupowego jaką jest ujednoclenie (standaryzacja) dochodzonych roszczeń. W tym celu, zgodnie

z art. 2 ustawy powód ujednoclił roszczenia członków grupy w ramach 59 podgrup, liczących od 2 do 11 osób. Do danej podgrupy przypisane zostały osoby, których roszczenia mieszczą się w granicach wskazanych w podziale na podgrupy, a jako ujednoczoną wysokość roszczenia dla wszystkich członków danej podgrupy przyjęto najniższą kwotę roszczenia przysługującą członkowi takiej podgrupy. Podstawę ustalenia wysokości tych roszczeń stanowiła

kwota główna wpłacona przez członka grupy na rzecz (...), z pominięciem odsetek z tytułu zawartej umowy lub jej przedłużenia, pomniejszona o wypłaty dokonane przez spółkę.

W oświadczeniach o przystąpieniu do grupy każdy członek wyraził zgodę na takie ujednoczenie wysokości jego roszczenia, zgodnie z art. 2 ust. 2 ustawy. Ponadto, także roszczenie w zakresie odsetek zostało ujednoczone dla wszystkich członków grupy poprzez żądanie ich zapłaty od dnia wezwania do zapłaty do dnia zapłaty.

Pozwany **Skarb Państwa** w odpowiedzi na pozew z 5 czerwca 2015 r.

(k. 5156 i n., t. XXVI) wniósł o:

- a) odrzucenie pozwu,
- b) w przypadku nieuwzględnienia powyższego wniosku - o oddalenie powództwa w całości;
- c) zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego na rzecz Skarbu Państwa - Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa według norm prawem przepisanych.

W ocenie pozwanego Skarbu Państwa rozpoznawana sprawa nie podlega rozpoznaniu w postępowaniu grupowym. Strona pozwana zakwestionowała istnienie przesłanek określonych w art. 1 ustawy o dochodzeniu roszczeń w postępowaniu grupowym. Zdaniem pozwanego taka ocena jest możliwa już w oparciu o same twierdzenia przedstawione w pozwie. Skarb Państwa nie kwestionuje co do zasady jednorodności dochodzonych roszczeń, sprzeciwił się natomiast pogładowi strony powodowej, jakoby dochodzone roszczenia były oparte na tej samej lub na takiej samej podstawie faktycznej. Pozwany wskazał także, iż należy odrzucić zaprezentowany w pozwie sposób ujednoczenia dochodzonych roszczeń. Ponadto oświadczył, że jako niewystarczającą należy ocenić więź istniejącą między poszczególnymi członkami grupy, przejawiającą się w dochodzeniu roszczenia odszkodowawczego z tytułu tego samego domniemanego zdarzenia sprawczego. W tym kontekście kwestia czy przesłanka liczebności grupy została spełniona jest nie tylko niemożliwa do ustalenia na obecnym etapie postępowania, ale ponadto pozbawiona znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy.

W piśmie procesowym z 6 lipca 2015 r. (k. 5174-5184, t. XXVI) pozwany **Skarb Państwa** przedstawił dalszą argumentację co do niedopuszczalności rozpoznania przedmiotowej sprawy w postępowaniu grupowym.

W piśmie z 14 sierpnia 2015 r. **strona powodowa** rozszerzyła powództwo w zakresie podmiotowym. Dodatkowo wniosła o zasądzenie od Skarbu Państwa następujących kwot na rzecz wskazanych nowych członków grupy: na rzecz J. G. (2) kwoty (...) zł, J. G. (4) kwoty (...) zł oraz A. P. (3) kwoty (...) zł - w każdym przypadku z odsetkami ustawowymi od dnia doręczenia tego pisma pozwanemu do dnia zapłaty (k. 5209-5212, t. XXVII).

Postanowieniem z 7 września 2015 r. Sąd Okręgowy w Warszawie odrzucił przedmiotowy pozew (postanowienie - k. 5295, t. XXVII).

W uzasadnieniu powyższego postanowienia Sąd wskazał, że powództwo należało uznać za niedopuszczalne, gdyż okoliczności faktyczne przytoczone jako podstawa powództwa nie mogły być ocenione jako stwarzające taką samą dla wszystkich członków grupy podstawę faktyczną roszczeń dochodzonych pozwem.

W ocenie Sądu skonstruowana podstawa faktyczna powództwa wymagałaby w zakresie przesłanki roszczenia odszkodowawczego w postaci adekwatnego związku przyczynowego dokonania w niniejszej sprawie indywidualnej oceny w odniesieniu do każdego z członków grupy w obszarze zależności czasowej pomiędzy potencjalną utratą płynności finansowej przedmiotowej spółki, a zawieraniem przez członków grupy umów z tym podmiotem. W konsekwencji w sprawie należałoby dokonać indywidualnej oceny każdego z roszczeń członków grupy w zakresie przesłanki adekwatnego związku przyczynowego poprzez zestawienie w/w dat. Ustalenia w tym zakresie z natury rzeczy miałyby

odmienny charakter co do każdego z członków grupy. Nie można wykluczyć ustalenia, iż część członków grupy dokonałby wpłaty środków jeszcze przed datą ustaloną

w niniejszym procesie jako potencjalna data zaprzestania działalności przez w/w spółkę. Powyższe rozważania, choć poczynione wyłącznie hipotetycznie, wskazują w sposób jednoznaczny, iż okoliczności faktyczne, które zostały przedstawione jako podstawa powództwa grupowego nie są w wyżej wymienionym zakresie okolicznościami, które mogą zostać uznane za te same lub takie same (uzasadnienie postanowienia z 7 września 2015 r. - k. 5302-5314, t. XXVII).

Na skutek zażalenia powoda, postanowieniem z 23 marca 2016 r. Sąd Apelacyjny w Warszawie VI Wydział Cywilny zmienił zaskarżone postanowienie

w ten sposób, że oddalił wniosek pozwanego o odrzucenie pozwu i nakazał rozpoznać sprawę w postępowaniu grupowym (postanowienie - k. 5351, t. XXVII).

Postanowieniem z 18 sierpnia 2016 r. Sąd Okręgowy w Warszawie zarządził ogłoszenie o wszczęciu postępowania grupowego w niniejszej sprawie w dzienniku „(...)” (postanowienie - k. 5371, t. XXVII).

Pismem z 14 grudnia 2016 r. **powód** rozszerzył żądanie pozwu, wnosząc dodatkowo o zasądzenie od Skarbu Państwa solidarnie, gdy tak wskazano,

z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu do 31 grudnia 2015 r. oraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty, następujących kwot w złotych na rzecz wskazanych nowych członków grupy:

<i>Nazwisko i imię</i>	<i>Pesel</i>	<i>Wysokość roszczenia</i>	<i>Roszczenie solidarne</i>
<i>Z. H.</i>	<i>(...)</i>	<i>10000,00</i>	<i>nie</i>
<i>K. M. (6)</i>	<i>(...)</i>	<i>10000,00</i>	<i>nie</i>
<i>Ł. M. T. (1)</i>	<i>(...)</i>	<i>15000,00</i>	<i>nie</i>
<i>B. M. K. (6)</i>	<i>(...)</i>	<i>19000,00</i>	<i>nie</i>
<i>M. R. C.</i>	<i>(...)</i>	<i>19000,00</i>	<i>nie</i>
<i>P. M. A. (2)</i>	<i>(...)</i>	<i>19000,00</i>	<i>nie</i>
<i>Z. B.</i>	<i>(...)</i>	<i>19000,00</i>	<i>nie</i>
<i>I. S.</i>	<i>(...)</i>	<i>25000,00</i>	<i>nie</i>
<i>R. G.</i>	<i>(...)</i>	<i>25000,00</i>	<i>nie</i>
<i>Z. M. B. (5)</i>	<i>(...)</i>	<i>29517,73</i>	<i>nie</i>

<i>C. M. (2)</i>	<i>(...)</i>	<i>33951,77</i>	<i>nie</i>
<i>C. K. B. (2) W. K. (3)</i>	<i>(...)</i>	<i>33951,77</i>	<i>tak</i>
<i>L. M. W. (1)</i>	<i>(...)</i>	<i>33951,77</i>	<i>tak</i>
<i>D. U.</i>	<i>(...)</i>	<i>40000,00</i>	<i>nie</i>
<i>K. K. K. (1) W. J. (7)</i>	<i>(...)</i>	<i>40000,00</i>	<i>tak</i>
<i>K. E. B. (3)</i>	<i>(...)</i>	<i>40000,00</i>	<i>nie</i>
<i>M. E.</i>	<i>(...)</i>	<i>40000,00</i>	<i>nie</i>
<i>N. K. R. (3)</i>	<i>(...)</i>	<i>40000,00</i>	<i>nie</i>
<i>P. M.</i>	<i>(...)</i>	<i>45000,00</i>	<i>nie</i>
<i>P. E. T.</i>	<i>(...)</i>	<i>45000,00</i>	<i>nie</i>
<i>D. A. (3)</i>	<i>(...)</i>	<i>45000,00</i>	<i>nie</i>
<i>Z. C. J.</i>	<i>(...)</i>	<i>45000,00</i>	<i>nie</i>
<i>K. R. (4)</i>	<i>(...)</i>	<i>50000,00</i>	<i>nie</i>
<i>M. H. G. (1)</i>	<i>(...)</i>	<i>50000,00</i>	<i>nie</i>
<i>M. A. B.</i>	<i>(...)</i>	<i>50000,00</i>	<i>nie</i>
<i>S. B. (5)</i>	<i>(...)</i>	<i>50000,00</i>	<i>nie</i>
<i>U. T. J. (3)</i>	<i>(...)</i>	<i>50000,00</i>	<i>nie</i>
<i>J. A. M. (7)</i>	<i>(...)</i>	<i>55000,00</i>	<i>nie</i>
<i>G. B. (1)</i>	<i>(...)</i>	<i>60000,00</i>	<i>nie</i>
<i>P. J. I. (2)</i>	<i>(...)</i>	<i>60000,00</i>	<i>nie</i>

W. I. B.	(...)	64200,00	nie
K. D. (2)	(...)	64200,00	nie
O. R.	(...)	64200,00	nie
Z. K. (1)	(...)	71500,00	nie
W. J. E.	(...)	80000,00	tak
Ł. A.	(...)	80000,00	nie
G. W.	(...)	80000,00	nie
K. K. (11)	(...)	100000,00	nie
N. B.	(...)	100000,00	nie
T. A.	(...)	100000,00	nie
K. J.	(...)	108000,00	nie
C. G. (2) T.	(...)	108000,00	nie
S. S. (7)	(...)	140000,00	nie
M. Z. M. (1) I. M. (3)	(...)	150000,00	tak
J. W. A.	(...)	150000,00	nie
D. M. S. (5)	(...)	150000,00	nie
K. M. R. (3)	(...)	150000,00	tak
L. A. M.	(...)	150000,00	nie
N. E.	(...)	165000,00	nie
M. K.	(...)	200000,00	nie

D. J. M. (3)	(...)	200000,00	nie
P. J. (1)	(...)	200000,00	nie
L. K. S. (3)	(...)	210000,00	nie
G. E.	(...)	240000,00	nie
N. M. E. (3)	(...)	240000,00	nie
A. D. A. (1) K.	(...)	240000,00	tak
B. J. B. (3) J. K. (5)	(...)	259000,00	tak
D. A. Z. (2)	(...)	328780,00	nie

(pismo - k. 5404-5408, t. XXVIII).

Postanowieniem z 6 czerwca 2017 r. Sąd ustalił stan podgrup, do których zaliczył następujące osoby:

1. Podgrupa 1: Z. H. i K. M. (6);
2. Podgrupa 2: W. R., D. L. i Ł. M. T. (1);
3. Podgrupa 3: T. R., B. M. K. (6), M. R. C., P. M. A. (2), Z. B., M. T. M. (2), K. R. (1), W. J. (5), K. W. (1), M. K. (5), R. I.;
4. Podgrupa 4: N. S. (1), D. Z. (1), G. M. (5);
5. Podgrupa 5: T. W. J. (3), P. A., P. R. (2), B. B. J. (1), W. B. J. (2), P. D., I. S., R. G.;
6. Podgrupa 6: D. R., D. A. (2), Z. M. B. (5), M. G. (4), W. Z. (2), S. M. (2), G. J., W. I. (1), S. B. (3), P. A.;
7. Podgrupa 7: D. M. (1), K. B. (1), Ł. P., W. Z. R., C. M. (2), C. K. B. (2), W. K. (3), Ł. M. (1), Ł. W.;
8. Podgrupa 8: D. K. (2), K. J. (1);
9. Podgrupa 9: D. U., K. K. L. (5), K. W. J. (8), K. E. B. (3), M. E., N. K. R. (3), M. K. (4), N. Z. (1), B. E. B. (2), A. M. (4), F. L., A. C. K. (1), B. J. A. (1), L. A.;
10. Podgrupa 10: P. M., S. D., N. S. (2), P. E. T., K. Z. J. (1), D. A. (3), Z. C. J.;
11. Podgrupa 11: K. R. (4), M. H. G. (1), M. A. B., S. B. (5), U. T. J. (3), T. J. (1), T. G. (1), H. M. (2), S. F., M. K., S. G. (2), S. P., S. A. (1);
12. Podgrupa 12: K. J. (2), F. T., G. J.;
13. Podgrupa 13: D. E. S. (2), M. B. (2), B. A. M. (5), J. A. M. (7), P. R. (3);

14. Podgrupa 14: G. B. (1), P. J. I. (2), L. G., M. R. (2), S. S., P. K. (2), K. A. (3) T.;
15. Podgrupa 15: C. G. (1), D. Z. (2), W. I. B., K. D. (2), O. R.;
16. Podgrupa 16: Z. K. (1), P. P. (4), K. J., J. A. M. (6), C. H.;
17. Podgrupa 17: M. G. (5), W. J. (4), R. P.;
18. Podgrupa 18: W. J., W. E., Ł. A., B. R., B. Z. (2), C. M., J. M. (2), R. J., P. K. (3), G. W., B. J. J. (1);
19. Podgrupa 19: M. T. W. (1), M. E. (2), B. S. (5), P. A.;
20. Podgrupa 20: C. M. (1), D. M. (2), B. Z., P. K.;
21. Podgrupa 21: K. K. (11), N. B., T. A., G. J. M. (4), P. J. A. (2), S. K., K. R. (2), N. Z. (2), M. R. (1), M. B. (4), P. K. (1), M. A., S. B. (4), S. E., S. M. (3), J. H. B.;
22. Podgrupa 22: S. J., S. A., K. R., K. J., C. G. (2) T.;
23. Podgrupa 23: Z. P., K. K. (5), K. U. (2), M. E. (1), Ł. D.;
24. Podgrupa 24: M. K. L. (4), F. M., G. A., J. M. (1), T. J. (2);
25. Podgrupa 25: R. F., W. C., K. T., Ł. T.;
26. Podgrupa 26: G. A., M. I., S. K.;
27. Podgrupa 27: T. S., Z. E., O. K., B. S. (4), G. M. (4), N. L., N. J., S. S. (7);
28. Podgrupa 28: L. W. T. (2), S. R., B. W. (3), L. T., M. Z. W. (4), M. I. M. (3), J. W. A., G. J. B. (4), D. M. S. (5), K. M. (7), K. R. (5), L. A. M.;
29. Podgrupa 29: K. M. A. (1), N. E., B. S. (3);
30. Podgrupa 30: G. D., P. A. (1), Ś. G. M. (6), P. M., N. K.;
31. Podgrupa 31: P. A. (2), B. T.;
32. Podgrupa 32: L. Ł., D. T., K. U. (1) I.;
33. Podgrupa 33: (...) M., J. W. (4), J. I. (1), C. A., N. W., M. K., D. J. M. (3), P. J. (1);
34. Podgrupa 34: L. K. S. (3), Ś. R., D. B., K. J. (3);
35. Podgrupa 35: A. K., W. J. (6);
36. Podgrupa 37: S. H., K. K. J. (4), G. E., N. M. E. (3), A. D. P. (2), A. K.;
37. Podgrupa 38: Z. Z. (3), P. K. (4), B. J. P. (4), B. J. K. (5);
38. Podgrupa 42: L. K. W. (2), K. L. (3), G. M. (3), W. P., S. A. (2), M. W. M. (2), M. B. (3);
39. Podgrupa 43: M. S. (4), P. R. (3), S. G. (1), M. A., D. A. Z. (2);
40. Podgrupa 44: F. T., G. A., D. D. (1) U.;
41. Podgrupa 45: M. A., Z. W. (3);

42. Podgrupa 46: Z. A., R. L., W. B. (2);

43. Podgrupa 58: B. Z., S. M. (4).

(postanowienie z 6 czerwca 2017 r. - k. 6939-6949, t. XXXV).

Postanowieniem z 14 listopada 2017r. Sąd Apelacyjny w Warszawie oddalił zażalenie pozwanego na powyższe postanowienie (postanowienie z 14 listopada 2017 r. - k. 7287, t. XXXVI).

Pozwany w piśmie z 31 sierpnia 2017 r. złożonym po ustaleniu stanu grupy wniósł o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie od powoda na rzecz Skarbu Państwa - Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej kosztów zastępstwa procesowego według norm prawem przepisanych.

Pozwany podniósł, że jego zdaniem nie wystąpiła żadna z przesłanek warunkujących powstanie odpowiedzialności Skarbu Państwa, tj. brak jest bezprawności zachowania pozwanego oraz niewykazana została szkoda, gdyż nie można przyjąć z góry założenia, że każdy kto wpłacił środki na rzecz (...), nie uzyskał ich zwrotu, a nawet jeśli nie zostały rozliczone to członkowie grupy powinni dochodzić ich zwrotu w postępowaniu upadłościowym.

Pozwany podniósł zarzut *compensatio lucri cum damno* w zakresie wszystkich środków, które członkowie grupy uzyskali ponad to, co wpłacili w celu realizacji każdej z umów zawartych z (...) sp. z o.o.

W opinii pozwanego brak jest również adekwatnego związku przyczynowego między przebiegiem postępowania przygotowawczego a dokonaniem wpłat na rzecz (...) i ich nieodzyskaniem.

W opinii pozwanego, nawet gdyby tylko hipotetycznie przyjąć istnienie związku przyczynowego mogącego spowodować powstanie odpowiedzialności Skarbu Państwa, to samodzielne i dobrowolne zawarcie szeregu umów cywilnoprawnych przez członków grupy z (...) czy też dokonanie wpłat na rzecz spółki należałoby zakwalifikować jako przyczynienie się członków grupy do powstania szkody w rozumieniu art. 362 k.c. w tak znacznym stopniu, że powodowałoby to zerwanie tego związku (odpowiedź na pozew - k. 6988-7191, t. XXXV-XXXVI).

Strony podtrzymały stanowiska w dalszych pismach procesowych oraz na rozprawie w dniu 1 lipca 2022 roku. (pismo procesowe powoda z 13 października 2017 r. – k. 7320-7336 t. 37; pismo procesowe pozwanego z 15 grudnia 2017 r. – k. 7508-7515 t. 38; pismo procesowe powoda z 10 kwietnia 2018 r. – k. 7876-7885 t. 39; pismo procesowe z 10 kwietnia 2018 r. – k. 7948-54 t. 39).

Sąd ustalił, że w następstwie śmierci następujący członkowie grupy przestali już uczestniczyć w niniejszym postępowaniu grupowym: B. S. (6), K. N. (2), M. A. (3), R. K. (5), K. P. (5), T. Ł., J. B. (5) (postanowienie z 20 kwietnia 2021 r. – k. 8892 t. 44).

Sąd ustalił, że w następstwie śmierci następujący członkowie grupy przestali już uczestniczyć w niniejszym postępowaniu grupowym: A. D. (2), A. J. (3), M. P. (4), S. B. (6), A. S. (2), T. M. (3), J. W. (5), J. K. (6), Z. K. (2) i J. G. (5) (postanowienie z 1 lipca 2022 r. – k. 9543, t. 47).

Na podstawie przedstawionego materiału dowodowego **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 30 października 2009 r. Komisja Nadzoru Finansowego wpisała (...) sp. z o.o. z siedzibą w G. na listę ostrzeżeń publicznych, informując, że ww. podmiot nie posiada zezwolenia Komisji Nadzoru Finansowego na wykonywanie czynności bankowych, w szczególności na przyjmowanie wkładów pieniężnych w celu obciążania ich ryzykiem (ostrzeżenie publiczne KNF - k. 7228-7229, t. XXXVI).

Następnie, **21 grudnia 2009 r.** do Prokuratury Rejonowej Gdańsk-Oliwa w Gdańsku wpłynęło pismo z 15 grudnia 2009 r. z Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego (dalej: UKNF), w którym zostało złożone **zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia** przez M. P. (3), prezesa zarządu (...) sp. z o.o.,

przestępstwa z art. 171 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. prawo bankowe, polegającego na gromadzeniu środków pieniężnych innych osób fizycznych, prawnych lub jednostek organizacyjnych niemających osobowości prawnej, w celu udzielania kredytów, pożyczek pieniężnych lub obciążania ryzykiem tych środków w inny sposób, bez wymaganego zezwolenia.

W uzasadnieniu UKNF wskazał, że w toku rutynowych czynności nadzorczych nad rynkiem finansowym, zwrócił uwagę na działalność spółki (...) sp. z o.o. Podjęte czynności sprawdzające wykazały, iż osoba reprezentująca ww. podmiot mogła naruszyć przepis art. 171 ust. 1 ustawy prawo bankowe. (...) sp. z o.o. proponując zawarcie umowy terminowej lokaty w złoto gromadziła środki finansowe klientów. Zgodnie zaś z przepisami ustawy prawo bankowe gromadzenie środków innych osób i podmiotów jest wykonywaniem czynności bankowych. Prowadzenie takiej działalności stanowi przesłankę przestępstwa z art. 171 ust. 1 tejże ustawy.

UKNF zwrócił uwagę, że szczegóły oferowanych przez (...) sp. z o.o. usług zaprezentowano na stronie internetowej spółki (...) Zgodnie zaś z informacjami tam zawartymi, klienci, aby przystąpić do inwestycji zobowiązani byli do wpłaty (i utrzymania na rachunku) minimalnej kwoty (...) zł. Spółka (...) umożliwiła założenie lokaty na okres 6, 12 lub 24 miesięcy z możliwością automatycznego przedłużenia na kolejny taki sam okres umowy (pod warunkiem dalszego oferowania tej lokaty przez spółkę). Oprocentowanie z lokat było stałe w okresie umownym i wynosiło 10% (w przypadku założenia kontraktu przez tzw. Biuro Obsługi (...))wzrastało i wynosiło 11%). Odsetki po upływie okresu umownego były dopisywane do kapitału zgromadzonego lub przekazywane na wskazany rachunek bankowy.

UKNF wskazał, że na stronie internetowej spółki oferowany produkt był opisywany w następujący sposób: „Produkt inwestycyjny jakim jest lokata w złoto polega na podobnych zasadach jak lokata w banku. Założyciel (klient) kontraktu staje się właścicielem złota wyprodukowanego w mennicy o wartości zainwestowanych środków. Na koniec ustalonego terminu w kontrakcie klient otrzymuje zwrot wpłaconego kapitału wraz z ustalonym zyskiem. Zakładając kontrakt masz zagwarantowaną wypłatę kapitału wraz z zyskiem, czego zabezpieczeniem jest ubezpieczenie. Każde zakupione złoto jest wyprodukowane w mennicy państwowej i osygnaturowane przez nią o najwyższej jakości. W czasie trwania kontraktu złoto jest przechowywane w skarbcach Banków (...), gdzie są strzeżone 24 h na dobę. Jeżeli boisz się o wypracowany zysk możesz założyć kontrakt terminowy „zysk od ręki” gdzie zysk wypłacany jest przy założeniu kontraktu. Złoto od początku trwania umowy należy do klienta (właściciel kontraktu). W ciągu 10 dni od wpłaty kapitału zostaje wystawiony certyfikat posiadania złota o wartości wpłaconych środków i zostaje odesłany do klienta. Na podstawie tego certyfikatu klient w każdej chwili może zerwać kontrakt i wypłacić pieniądze lub złoto o wartości wpłaconego kapitału. Posiadacz kontraktu w każdym okresie trwania kontraktu może go zerwać. Klient praktycznie w każdej chwili ma dostęp do ulokowanych środków, ponieważ właściciel kontraktu może w dowolnej chwili zażądać odkupienia swojego złota przez (...)po kursie skupu: danego dnia, w którym zrywa umówiony okres kontraktu.”

UKNF zauważył, że oferowany produkt-lokata, nazywany był w innym miejscu w materiałach informacyjnych kontraktem terminowym. Spółka (...) oferowała trzy rodzaje takiego kontraktu, który definiowany był jako jednorazowy zakup towaru po kursie z dnia zakupu i jego odsprzedaż (...) sp. z o.o. w wyznaczonym w umowie terminie sprzedaży po kursie z dnia: sprzedaży z zagwarantowanym wynagrodzeniem (dot. kontraktów terminowych), zakupu z zagwarantowanym wynagrodzeniem (dot. kontraktów terminowych plus), zakupu z zagwarantowanym wynagrodzeniem w momencie otwarcia kontraktu- odliczenie od kwoty dokonanej wpłaty (dot. kontraktów terminowych plus „zysk od ręki”). Według zapewnień (...) sp. z o.o., nie pobierano opłaty za otwarcie, prowadzenie i likwidację kontraktu - w przypadku kontynuowania umowy w całym okresie jego trwania. Za pozostałe czynności związane z obsługą rachunku kontraktu pobierano prowizje i opłaty określone w Taryfie opłat i prowizji.

W piśmie podano również, że UKNF podjął kroki w celu zgromadzenia dokumentów spółki związanych z prowadzoną przez nich działalnością. Urząd

2 listopada 2009 r. skierował pismo do spółki zwracając się o przekazanie stosownych wyjaśnień tj.: 1) szczegółowe opisanie produktów finansowych oferowanych przez spółkę, w szczególności kontraktów terminowych na złoto oraz

pożyczek, przekazanie wzorów umów zawieranych z klientami oraz ewentualnie regulaminów lub innych dokumentów odnoszących się do ww. produktów

2) wskazanie w jaki sposób generowana jest stopa zwrotu z inwestycji w kontrakt terminowy na złoto przez nich gwarantowana 3) przekazanie informacji

o towarzystwie ubezpieczeniowym, z jakim zawarte jest ubezpieczenie gromadzonego złota oraz przekazanie kopii tych umów 4) precyzyjne wskazanie, które oddziały (...) S.A. oraz (...) S.A. przechowują sprzedawane przez (...) sp. z o.o. złoto 5) podanie numerów rachunków bankowych i nazwy banku prowadzącego rachunki, na które klienci spółki dokonują wpłat z tytułu nabycia oferowanych przez (...) sp. z o.o. produktów 6) podanie jaką ilość złota nabywa klient wpłacając (...) zł, czy całość kwoty przekazywanej przez klienta przeznaczona jest na zakup złota, jaki jest algorytm obliczania tej wartości 7) wskazanie skąd pochodzą środki finansowe udzielane przez spółkę w formie pożyczek 8) wskazanie w jaki sposób dochodzi do wydania złota klientowi

w przypadku zerwania kontraktu 9) podanie kto ustala cenę skupu złota w danym dniu, jaki jest algorytm ustalania tej ceny 10) wskazanie od kogo i na jakich rynkach (...) sp. z o.o. nabywa złoto.

UKNF dołączył do zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa przedmiotowe pismo z 2 listopada 2009 r. i podał, że pomimo prośby ze strony przedstawicieli spółki o przedłużenie terminu wskazanego na przekazanie odpowiedzi, do dnia przesłania zawiadomienia odpowiedź nie wpłynęła.

Zwrócił również uwagę, że informacje uzyskane przez przedstawicieli mediów także nie pozwalają na jednoznaczne określenie sposobu prowadzenia działalności przez spółkę. Wyjaśnienia złożone przez prezesa zarządu były mało precyzyjne, zaś w świetle braku odpowiedzi na pismo UKNF oraz zaistniałego stanu faktycznego należało je uznać za mało wiarygodne.

UKNF podniósł, iż deklarowane wysokie stopy zwrotu z inwestycji, przekraczające o kilka punktów procentowych standardowe lokaty bankowe pozwalały domniemywać, iż w omawianym przypadku mogło chodzić nie o inwestycje w kruszec, lecz o ryzykowne inwestycje, być może w instrumenty finansowe oparte na złocie. Okoliczność ta dodatkowo uzasadniała podejrzenie naruszenia wskazanego przepisu ustawy prawo bankowe. Ponadto, mimo złożonej 16 listopada 2009 r. deklaracji prezesa zarządu (...) sp. z o.o. o wstrzymaniu akcji marketingowej produktów spółki, do dnia przesłania zawiadomienia strona internetowa była nadal aktywna i reklamowano na niej produktu spółki.

Podsumowując, UKNF wskazał, że mając na uwadze skalę deklarowanych stóp zwrotu z inwestycji oraz brak wyjaśnienia stanu faktycznego przez przedstawicieli spółki nie jest wykluczone, iż w przedmiotowym przypadku można mieć do czynienia ze świadomym wprowadzeniem w błąd potencjalnych klientów w celu zawłaszczenia ich środków finansowych (zawiadomienie UKNF o podejrzeniu popełnienia przestępstwa z 15 grudnia 2009 r. - k. 78-81, t. I oraz k. 6637-6640, t. XXXIII wraz z pismem z 2 listopada 2009 r. UKNF do (...) sp. z o.o. - k. 82, tom I).

Zarządzeniem z 24 grudnia 2009 r. zawiadomienie UKNF zostało przekazane do Prokuratury Gdańsk-Wrzeszcz w Gdańsku. Sprawa została zarejestrowana pod sygnaturą (...) (k. 6637, t. XXXIII).

Pismem z 7 stycznia 2010 r. prokurator Prokuratury Rejonowej Gdańsk-Wrzeszcz w Gdańsku w związku z prowadzonymi czynnościami sprawdzającymi

w sprawie (...) z zawiadomienia Komisji Nadzoru Finansowego zwrócił się do prezesa zarządu (...) sp. z o.o. M. P. (3) o nadesłanie w terminie

7 dni regulaminu/warunków oraz wzoru umowy dotyczącej produktu pod nazwą „(...)”. Następnie, 8 stycznia 2010 r. prokurator za pośrednictwem Internetu zapoznał się z ofertą (...) sp. z o.o. oraz danymi tej spółki ujawnionymi w Krajowym Rejestrze Sądowym (pismo prokuratura z 7 stycznia 2010 r. do (...) sp. z o.o. - k. 352, t. II i k. 6650, t. XXXIII; notatka urzędowa prokuratora z 8 stycznia 2010 r. - k. 350, t. II i k. 6641, t. XXXIII).

Z informacji z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego na dzień 12 stycznia 2010 r. wynikało, że (...) sp. z o.o. z siedzibą w G. została założona 27 stycznia 2009 r. Jej współnikami byli (...)

sp. z o.o. oraz M. P. (3), który był również prezesem zarządu spółki. Kapitał spółki wynosił (...) zł. Przedmiotem działalności spółki była działalność wspomagająca usługi finansowe, z wyłączeniem ubezpieczeń i funduszy emerytalnych, pozostałe formy udzielania kredytów, działalność świadczona przez agencje inkasa i biura kredytowe, magazynowanie i przechowywanie pozostałych towarów, sprzedaż hurtowa metali i rud metali, sprzedaż detaliczna prowadzona poza siecią sklepową, straganami i targowiskami (odpis KRS (...) Sp. z o.o. na dzień 12.01.2010 r. - k. 6644-6649, t. XXXIII).

Z informacji na stronie internetowej (...) sp. z o.o. wynikało, że spółka świadczy usługi dla szerokiej grupy odbiorców. Ich klientami mieli być zarówno klienci, którzy inwestują lub lokują swoje oszczędności jak i klienci szukający rozwiązań kredytowych. Oferowała dwa typy lokat w złoto w postaci kontraktu: terminowego o oprocentowaniu stałym i bezterminowego o oprocentowaniu zmiennym. Zawsze można było liczyć na wysokie oprocentowanie np. 10% przy kontrakcie terminowym 12-miesięcznym oraz niskie kwoty minimalne zakładanych kontraktów (od (...) zł). Kontrakt mógł mieć charakter odnawialny i nieodnawialny. Dla osób szukających rozwiązań kredytowych spółka przygotowała dwie grupy produktów: pożyczkę gotówkową (...) oraz pożyczkę oddłużeniową (...) (informacja (...) ze strony internetowej na dzień 08.01.2010 r. - k. 6642-6643, t. XXXIII).

Faksem z 20 stycznia 2010 r. M. P. (3) przesłał do Prokuratury następujące dokumenty: zaświadczenie nr (...) wydane przez Ministra Gospodarki o wpisie (...) sp. z o.o. do rejestru przedsiębiorstw składowych, Regulamin (...), dyspozycję zawarcia lokaty w złoto - umowa składu oraz informacje szczegółowe (faks z 20 stycznia 2010 r. - k. 354, t. II i k. 6651, t. XXXIII).

Z przedłożonego zaświadczenia nr (...) Ministra Gospodarki z 7 stycznia 2010 r. wynikało, że po rozpatrzeniu wniosku zarejestrowanego 4 stycznia 2010 r. przedsiębiorca (...) sp. z o.o. z siedzibą w G. został wpisany 6 stycznia 2010 r. do rejestru przedsiębiorstw składowych przyjmujących na skład towary przemysłowe (zaświadczenie nr (...) Ministra Gospodarki - k. 101, t. I i k. 6652, t. XXXIII).

Zasady działania (...) sp. z o.o. określał Regulamin. Zgodnie z treścią § 2. ust. 1 i 3 (...) sp. z o.o. mogła prowadzić na rzecz osób fizycznych następujące rodzaje umów składu:

- 1) terminowe – przeznaczone do jednorazowego przekazania zakupionego towaru na skład w wartości ustalonej po kursie z dnia zakupu i jego odbiorze od (...) w wyznaczonym w umowie terminie w wartości po kursie z dnia odbioru.
- 2) terminowe plus - przeznaczone do jednorazowego przekazania zakupionego towaru na skład w wartości ustalonej po kursie z dnia zakupu i jego odbiorze od (...) w wyznaczonym w umowie terminie w wartości po kursie z dnia zakupu.
- 3) bezterminowe - przeznaczone do składu towaru, z określeniem wartości towaru po ustalonej w umowie cenie w dowolnym czasie, otwarte bezterminowo;
- 4) fix - przeznaczone do składu towaru, z określeniem wartości towaru po ustalonej w umowie cenie i ustalonych w umowie terminach z możliwością odbioru towaru w określonym w umowie terminie w ustalonej w umowie wartości towaru.

Umowy mogły być zawarte na skład złota, srebra lub platyny.

Paragraf 5. Regulaminu określał zasady przechowywania przez (...) w skarbcu towaru objętego umową. Towar miał być odnotowany na Certyfikacie wydanym na nazwisko(a) posiadacza umowy i wpisany do Rejestru Certyfikatów -Księgi Składu prowadzonej przez (...). (...) miał wystawić Posiadaczowi Certyfikat w ciągu 10 dni roboczych od otrzymania towaru. Posiadacz kontraktu miał posiadać udział w łącznej puli towarów, które nie zostaną wyodrębnione w sposób umożliwiający ich identyfikację i będą przechowywane jako artykuły policzalne z towarami innych posiadaczy (towar niealokowany niesortowalny). (...) mógł korzystać z całego lub z części towaru niealokowanego niesortowalnego posiadacza, przechowywanego w łącznej puli towarów, na własny rachunek, tak jakby była właścicielem. Wszelkie

zyski lub straty wynikające z korzystania z towaru niealokowanego niesortowalnego posiadacza miały być przypisane na rachunek (...) - posiadacz nie ponosił żadnego ryzyka z tytułu przechowywania towaru.

Zakupione przez klientów metale szlachetne miały być przechowywane w S., którym zgodnie z § 1. ust. 2h Regulaminu były skrytki depozytowe wykorzystywane przez (...) należące do Banku (...).

Zgodnie z § 6. ust. 1 i 2 Regulaminu tytuł prawny do towaru objętego umową miał zostać przypisany posiadaczowi po otrzymaniu przez (...) towaru na skład i poświadczony imiennym Certyfikatem. W czasie przechowywania towaru w S. tytuł prawny do towaru przez cały czas należeć miał do posiadacza.

W § 9. Regulaminu wskazano, że umowa może być rozwiązana przez posiadacza lub (...) na piśmie z zachowaniem 30-dniowego okresu wypowiedzenia lub za porozumieniem stron. (...) mógł także wypowiedzieć umowę w przypadku naruszenia przez posiadacza warunków umowy lub regulaminu oraz niespłacenia zadłużenia niedozwolonego w ciągu 60 dni od jego wystąpienia. (...) miał prawo wypowiedzieć umowę ze skutkiem natychmiastowym w przypadku wykorzystywania umowy niezgodnie z prawem. Wypowiedzenie umowy przez (...) następowało na piśmie. (...) miał wskazać przyczynę wypowiedzenia i tryb wypowiedzenia oraz zwrócić się do posiadacza o podanie sposobu zadysponowania towarem z kontraktu. W przypadku braku takiej dyspozycji (...) zamieniał posiadany towar na środki pieniężne po kursie dnia sprzedaży i przenosił środki na rachunek nieoprocentowany w banku domicylowym. Posiadacz zobowiązany był do spłaty całości zadłużenia wraz z należnymi odsetkami, opłatami i prowizjami do końca okresu wypowiedzenia. W przypadku rozwiązania umowy ze skutkiem natychmiastowym posiadacz zobowiązany był do niezwłocznego uregulowania płatności.

Zgodnie z § 14. Regulaminu, towar zdeponowany w ramach umowy prowadzony przez (...) był objęty ubezpieczeniem od odpowiedzialności cywilnej i miał zagwarantowany zwrot kapitału do równowartości kwoty 50.000 euro w ramach zawartej polisy ubezpieczeniowej pomiędzy (...) a jednym z uznanych i renomowanych towarzystw ubezpieczeniowych (Regulamin (...) sp. z o.o. - k. 6653-6656, t. XXXIII).

Dyspozycja zawarcia „(...)” - umowy składu pomiędzy (...) sp. z o.o. a posiadaczem stanowiła, że posiadacz dokonuje zakupu i przekazuje (...) sp. z o.o. na skład towar w postaci złota niealokowanego niesortowalnego (dyspozycja zawarcia „(...)” - umowy składu - k. 6657, t. XXXIII).

Od stycznia 2010 r. w ogólnopolskich mediach, stronach internetowych oraz na forach zaczęły pojawiać się doniesienia i dyskusje dotyczące publicznego ostrzeżenia Komisji Nadzoru Finansowego oraz zastrzeżeń co do samej działalności (...) sp. z o.o. Informowano, że (...) Prokuratura prowadzi postępowanie w sprawie A. G. (4) oraz że jest ona na liście ostrzeżeń Komisji Nadzoru Finansowego, a jej prezes M. P. (3) jest skazany prawomocnym wyrokiem za przywłaszczenie mienia (artykuły w prasie - k. 7230-7252 i k. 7256, t. XXXVI).

Postanowieniem z 22 stycznia 2010 r. prokurator Prokuratury Rejonowej Gdańsk-Wrzeszcz w Gdańsku odmówił wszczęcia śledztwa w sprawie gromadzenia środków pieniężnych innych osób fizycznych, prawnych lub jednostek organizacyjnych nie mających osobowości prawnej, w celu udzielania kredytów, pożyczek pieniężnych lub obciążania ryzykiem tych środków w inny sposób, bez wymaganego zezwolenia, w nieustalonym okresie w 2009 r. w G., tj. o czyn z art. 171 ust. 1 Prawa Bankowego, na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k. - wobec stwierdzenia, iż czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego.

W uzasadnieniu postanowienia prokurator wskazał, że dokonana w ramach postępowania sprawdzającego analiza zawiadomienia o przestępstwie oraz załączonych dokumentów nie dała podstaw do wszczęcia śledztwa w sprawie o czyn z art. 171 ust. 1 Prawa Bankowego.

Prokurator podniósł, że zgodnie z treścią powoływanego przepisu, odpowiedzialności karnej podlega ten kto bez zezwolenia prowadzi działalność polegającą na gromadzeniu środków pieniężnych innych osób fizycznych, prawnych lub jednostek organizacyjnych niemających osobowości prawnej, w celu udzielania kredytów, pożyczek pieniężnych

lub obciążania ryzykiem tych środków w inny sposób. Jak przyjmuje obowiązująca w tej kwestii doktryna, analiza art. 171 Prawa Bankowego wskazuje, iż zamiarem prawodawcy było wprowadzenie do Prawa Bankowego sankcji za naruszenie najważniejszych zakazów lub nakazów, które ta ustawa statuuje. Zatem przepis ten chroni następujące dobra prawne: **1)** instytucję zaufania publicznego (ust. 1-3), **2)** prawo do informacji objętych tajemnicą bankową (ust. 4), **3)** tajemnicę bankową (ust. 5), **4)** prawidłowe funkcjonowanie nadzoru skonsolidowanego (ust. 6 i 7). Samo gromadzenie środków pieniężnych innych osób i podmiotów, bez czynienia tego w celu udzielania kredytów, pożyczek pieniężnych lub obciążania ryzykiem tych środków w inny sposób, nie jest karalne. Skutkiem takiego sformułowania przepisu ust. 1 jest więc obecnie praktyczna niemożność jego zastosowania do innych sytuacji aniżeli udzielanie kredytów lub pożyczek ze środków pozyskanych od innych osób i podmiotów.

Zdaniem prokuratora, dokonane w sprawie ustalenia faktyczne, nie pozwalały na przyjęcie, iż działalność prowadzona przez spółkę (...) polegała na gromadzeniu środków pieniężnych w celu udzielania kredytów, pożyczek pieniężnych lub obciążania ryzykiem tych środków w inny sposób. Okoliczność ta nie została również potwierdzona podczas analizy publikowanej oferty „(...)”. Wynika to m.in. z cytowanego w zawiadomieniu fragmentu oferty, że „klient w każdej chwili może zerwać kontrakt i wypłacić pieniądze lub złoto o wartości wpłaconego kapitału”. Natomiast podawany przez KNF argument, iż nie miała ona możliwości jednoznacznego określenia sposobu prowadzenia działalności przez spółkę oraz że wysokość deklarowanej wysokiej stopy zwrotu z inwestycji przekracza o kilka punktów procentowych standardowe lokaty bankowe, nie przesądzała, zdaniem prokuratora, w tym przypadku o wyczerpaniu znamion czynu zabronionego (postanowienie prokuratora z 22 stycznia 2010 r. - k. 6658-6663, t. XXXIII).

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł Urząd Komisji Nadzoru Finansowego, zaskarżając je w całości i wnioskując o uchylenie przedmiotowego postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

Zdaniem skarżącego przedstawione przez prokuratora wnioski należało uznać za błędne, a decyzję o odmowie wszczęcia postępowania za przedwczesną, opartą na niewystarczająco wnikliwej analizie okoliczności niezbędnych dla prawidłowej oceny zdarzenia.

UKNF zwrócił uwagę, że z zebranych w trakcie postępowania wyjaśniającego dokumentów wynikało, iż spółka (...) prowadziła działalność w zakresie oferowania krajowym i zagranicznym osobom fizycznym możliwości zakupu i przechowania metali szlachetnych w postaci złota lub platyny. Zakupione przez klientów metale szlachetne miały być przechowywane w skarbcu, którym jak wynikało z Regulaminu (...) były skrytki depozytowe należące do Banku (...) S.A. Klient miał możliwość zawarcia trzech rodzajów kontraktów terminowych: „(...)”, „(...)”, „Lokata w platynę”, które w zależności od rodzaju kontraktu obowiązywały od 3 do 48 miesięcy oraz zawarcia kontraktu oszczędnościowego (...), dając możliwość wypłaty i wpłaty środków w dowolnym momencie. W przypadku zerwania przez klienta umowy składu, przed upływem terminu, na który była zawarta, (...) pobierało prowizję w wysokości 19,5 % wartości umowy na dzień zawarcia. Ponadto,

z informacji znajdujących się na stronie internetowej (...) ((...) wynikało, iż spółka prowadzi działalność w zakresie udzielania pożyczek i oddłużania. W zakresie działalności pożyczkowej spółka oferowała cztery produkty pod nazwą: „(...)”, „(...)”, Pożyczka Na (...) oraz „(...)”, gdzie pożyczka mogła stanowić trzykrotność wynagrodzenia. W przypadku produktów oddłużeniowych spółka oferowała dwa produkty: Pożyczkę (...) oraz Pożyczkę hipoteczną (...).

Żalący zauważył, że z przedstawionych przez (...) na stronie internetowej informacji wynika, iż spółka prowadziła działalność obejmującą nie tylko gromadzenia środków pieniężnych, ale również udzielanie pożyczek pieniężnych. Spółka nie wskazywała źródeł finansowania, które umożliwiłyby prowadzenie tego rodzaju działalności. Z informacji zawartych w Krajowym Rejestrze Sądowym wynikało, że kapitał spółki wynosił (...) zł, co jest kwotą niewystarczającą do prowadzenia działalności polegającej na udzielaniu pożyczek pieniężnych, w której znajdują się produkty finansowe o długim terminie spłaty

i znacznej wartości udzielanej pożyczki. Prokurator nie przeprowadził w tym zakresie żadnych czynności sprawdzających, pozwalających na ustalenie źródeł finansowania prowadzonej przez (...) tego rodzaju działalności, co pozwalało przypuszczać, iż pozyskiwane przez spółkę środki pochodzące ze sprzedaży kontraktów terminowych

„(...)”, „(...)”, „Lokata w platynę” mogły być przeznaczone do prowadzenia działalności polegającej na udzielaniu pożyczek pieniężnych, a tym samym wymagającej zezwolenia na jej prowadzenie. Znajdujące się w Regulaminie (...) informacje, iż towar objęty umową będzie przechowywany w skarbcu, który stanowią wykorzystywane przez (...) skrytki depozytowe należące do Banku (...) S.A., było zdaniem UKNF niewystarczające. Prokurator winien ustalić czy w rzeczywistości spółka (...) wynajmuje od (...) S.A. skrytki depozytowe oraz czy są w nich przechowywane zakupione przez klientów metale szlachetne. Dokonana przez prokuratora analiza treści kontraktu „(...)” ograniczała się tymczasem tylko do wskazania, iż „klient może w każdej chwili zerwać kontrakt i wypłacić pieniądze lub złoto o wartości wpłaconego kapitału”. Prokurator nie przeprowadził weryfikacji powyższych informacji, nie próbował nawet ustalić w którym z oddziałów (...) S.A. były wynajmowane skrytki depozytowe. Brak ustaleń w tym zakresie nie pozwalał według UKNF na prawidłową interpretację prowadzonej przez (...) działalności pod kątem jej zgodności z art. 171 ust. 1 Prawa Bankowego. Ponadto ustalenie, iż spółka faktycznie nie dokonuje zakupu metali szlachetnych mogłoby prowadzić do uznania, iż jej działalność wypełnia znamiona przestępstwa określonego w art. 286 k.k. Prokurator tymczasem w przeprowadzonym przed wydaniem postanowienia o odmowie wszczęcia śledztwa postępowaniu sprawdzającym skoncentrował się tylko na analizie treści złożonego przez UKNF zawiadomienia, uznając, iż zawarte w nim stwierdzenia są zbyt ogólnikowe i dotyczą nieprawidłowości w zakresie przekazywania informacji dotyczących prowadzonej działalności gospodarczej oraz analizie treści Regulaminu (...). Prokurator nie dostrzegł, iż KNF zwrócił się do (...) pismem z 2 listopada 2009 r.

o udzielenie szczegółowych informacji na temat oferowanych przez spółkę produktów finansowych, w tym miejsca przechowywania złota. Na postawione przez UKNF w powyższym piśmie pytania spółka (...) nie udzieliła odpowiedzi. Okoliczności tych nie wyjaśniła również prokuratura (zażalenie na postanowienie z 22 stycznia 2010 r. - k. 6664-6669, t. XXXIII).

Postanowieniem z 15 kwietnia 2010 r. Sąd Rejonowy w Gdańsk-Południe w Gdańsku II Wydział Karny Sekcja do rozpoznawania spraw o przestępstwa gospodarcze uchylił postanowienie prokuratora z 22 stycznia 2010 r. o odmowie wszczęcia śledztwa.

Sąd po przeanalizowaniu akt niniejszej sprawy stwierdził, iż orzeczenie oskarżyciela publicznego winno zostać uchylone. Uznał przedstawione przez prokuratora wnioski za błędne a decyzję o odmowie wszczęcia postępowania za przedwczesną, opartą na niewystarczająco wnikliwej analizie okoliczności niezbędnych dla prawidłowej oceny zdarzenia.

W ocenie Sądu, prokurator po przeprowadzonym postępowaniu dowodowym w nieprawidłowy sposób ustalił stan faktyczny. Materiał dowodowy, zdaniem Sądu, nie był wystarczający do podjęcia decyzji merytorycznej o odmowie wszczęcia śledztwa. W sprawie nie zostały wykonane niezbędne czynności procesowe, w oparciu o które prokurator podjąć mógłby właściwą decyzję merytoryczną.

Zdaniem Sądu prokurator powinien w celu prawidłowej interpretacji prowadzonej przez spółkę (...) działalności pod kątem jej zgodności

z art. 171 ust. 1 Prawa Bankowego, uzyskać informacje o udzielenie których Komisja Nadzoru Finansowego zwracała się do spółki (...) pismem z 2 listopada 2009 r.

Oskarżyciel publiczny miał dokonać czynności pozwalających na ustalenie źródeł finansowania prowadzonej przez spółkę (...) działalności polegającej na udzielaniu pożyczek pieniężnych, w której znajdują się produkty finansowe o długim terminie spłaty i znacznej wartości udzielanej pożyczki, (weryfikację zawartości skrytek depozytowych (...) S.A. oraz udzielenie odpowiedzi czy pozyskiwane przez spółkę środki, pochodzące ze sprzedaży kontraktów terminowych „(...)”, „(...)”, „Lokata w platynę”, mogły być przeznaczone do prowadzenia wymagającej zezwolenia działalności polegającej na udzieleniu pożyczek pieniężnych (postanowienie Sądu Rejonowego w Gdańsk-Południe w Gdańsku z 15 kwietnia 2010 r. - k. 6670-6673, t. XXXIII).

Po zwrocie akt sprawy do Prokuratury Rejonowej Gdańsk-Wrzeszcz w Gdańsku 4 maja 2010 r. sprawa została ponownie zarejestrowana pod sygnaturą

(...). Postanowieniem z 18 maja 2010 r. wszczęto dochodzenie w sprawie gromadzenia środków pieniężnych innych osób fizycznych, prawnych lub jednostek organizacyjnych nie mających osobowości prawnej, w celu udzielania kredytów, pożyczek pieniężnych lub obciążania ryzykiem tych środków w inny sposób, bez wymaganego zezwolenia, w nieustalonym okresie w 2009 r. w G. tj. o czyn z art. 171 ust. 1 Prawa Bankowego przez M. P. (3) – prezesa zarządu (...) Sp. z o.o. z siedzibą w G. (postanowienie z 18 maja 2010 r. - k. 6674, t. XXXIII).

Z informacji z Krajowego Rejestru Karnego na dzień 1 czerwca 2010 r. wynikało, że M. P. (3):

1. w dniu 9 stycznia 2006 r. w sprawie o sygn. akt VI K 618/05 został skazany przez Sąd Rejonowy w Kościerzynie z art. 286 § 3 k.k. na karę grzywny,
2. w dniu 24 października 2007 r. w sprawie o sygn. akt II K 591/07 został skazany przez Sąd Rejonowy w Starogardzie Gdańskim z art. 270 § 1 k.k., art. 297 § 1 k.k. oraz art. 286 § 1 k.k. na karę 2 lat pozbawienia wolności, karę grzywny oraz naprawienie szkody, wykonanie kary warunkowo zawieszono na 4 lata,
3. w dniu 3 października 2008 r. w sprawie o sygn. akt II K 455/05 został skazany przez Sąd Rejonowy w Malborku z art. 286 § 1 k.k. na karę 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz naprawienie szkody, wykonanie kary zawieszono na 2 lata,
4. w dniu 28 maja 2009 r. w sprawie o sygn. akt II K 910/06 został skazany przez Sąd Rejonowy w Starogardzie Gdańskim z art. 286 § 1 k.k. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz orzeczono wobec niego dozór kuratora, wykonanie kary zawieszono na 3 lata,
5. w dniu 31 sierpnia 2009 r. w sprawie o sygn. akt II K 421/09 został skazany przez Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku za czyny z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. i orzeczono wobec niego kary: 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę, 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę i 2 lat pozbawienia wolności, grzywnę i dozór kuratora, wykonanie kary zawieszono na 5 lat

(informacja z Krajowego Rejestru Karnego na dzień 01.06.2010 r. dot. M. P. - k. 6714-6715, t. XXXIV).

W piśmie z 16 czerwca 2010 r. UKNF uzupełnił zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa z 15 grudnia 2009 r. w ten sposób, że przekazał dokumenty dotyczące udostępniania skrytek depozytowych spółce (...) przesłane do UKNF przez prezesa zarządu banku (...) S.A. Zwrócił także uwagę na nowy produkt oferowany przez (...) od kwietnia 2010 r. tj. „(...)”. Z analizy oferty przedstawionej przez (...) wynikało, iż spółka ta może wykonywać czynności z zakresu pośrednictwa ubezpieczeniowego, co stanowi naruszenie art. 47 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o pośrednictwie ubezpieczeniowym (pismo UKNF z 16 czerwca 2010 r. - k. 6675-6677, t. XXXIII).

W piśmie z 5 sierpnia 2010 r. UKNF przekazał do Prokuratury pismo Dyrektora Departamentu Administrowania Obrotem Ministerstwa Gospodarki z 23 lipca 2010 r. w sprawie utrzymania w mocy zakazu wykonywania przez (...) działalności w zakresie prowadzenia przedsiębiorstwa składowego (pismo z 5 sierpnia 2010 r. - k. 6678, t. XXXIII).

W dniu 18 sierpnia 2010 r. prokurator Prokuratury Rejonowej Gdańsk-Wrzeszcz w Gdańsku działając na zasadzie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k. i art. 322 § 1 k.p.k. postanowił umorzyć dochodzenie w sprawie gromadzenia środków pieniężnych innych osób fizycznych, prawnych lub jednostek organizacyjnych nie mających osobowości prawnej, w celu udzielania kredytów, pożyczek pieniężnych lub obciążania ryzykiem tych środków w inny sposób, bez wymaganego zezwolenia, w nieustalonym okresie w 2009 r. w G..

Prokurator wskazał, że po uchyleniu przez Sąd Rejonowy postanowienia z 22 stycznia 2010 r. przeprowadził postępowanie dowodowe. W toku przesłuchania w charakterze świadka, M. P. (3) 1 czerwca 2010 r. zeznał, iż (...) znajduje się pod jurysdykcją Ministra Gospodarki, zgodnie z ustawą

o domach składowych, który zaakceptował dokumenty dotyczące prowadzonej przez spółkę działalności. Gwarantowany przez spółkę zysk z oferowanych lokat wynikać miał z różnicy w cenie złota lub platyny oferowanej przez dealera, a tabelą kursów emitowana przez spółkę w każdy dzień roboczy. Zgodnie z regulaminem (...), w przypadku utraty możliwości zakupu złota, może zerwać umowę i wypłacić klientowi wartość towaru wraz z zyskiem za okres trwania umowy. Dodatkowo spółka ubezpieczyła transakcje od odpowiedzialności cywilnej.

Prokurator podał, że na potrzeby postępowania zabezpieczono kopie 465 umów zawartych przez spółkę w okresie od października 2009 r. do maja 2010 r. Uzyskano także kopię faktury na zakup złota, opiewającej na kwotę (...) zł, jak również zawartej z (...) S.A. umowy ubezpieczeniowej oraz umowy o udostępnienie skrytki sejfowej zawartej z pełnomocnikami (...) S.A. (...) w G..

Przesłuchany ponownie 26 lipca 2010 r. M. P. (3) zeznał, iż spółka nie wykonuje czynności z zakresu pośrednictwa ubezpieczeniowego. Natomiast 15 marca 2010 r. spółka podpisała umowę grupowego ubezpieczenia na życie z (...) S.A., na wypadek śmierci klientów, gdzie spółka pełni rolę ubezpieczającego. Na potwierdzenie tych okoliczności do akt sprawy dołączono kopię wspomnianej umowy nr (...).

Podtrzymując argumentację zawartą w uzasadnieniu postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia prokurator stwierdził, iż dokonane w sprawie ustalenia faktyczne nie pozwalają na przyjęcie, iż działalność prowadzona przez spółkę (...) polegała na gromadzeniu środków pieniężnych w celu udzielania kredytów, pożyczek pieniężnych lub obciążania ryzykiem tych środków w inny sposób. Okoliczność ta nie została również potwierdzona podczas analizy publikowanej oferty „(...)”. Wynikać miało to m.in. z cytowanego w zawiadomieniu fragmentu oferty, że „klient w każdej chwili może zerwać kontrakt i wypłacić pieniądze lub złoto o wartości wpłaconego kapitału”. Natomiast podawany przez KNF argument, iż nie miała ona możliwości jednoznacznego określenia sposobu prowadzenia działalności przez spółkę oraz że wysokość deklarowanej wysokiej stopy zwrotu z inwestycji przekracza o kilka punktów procentowych standardowe lokaty bankowe, zdaniem prokuratora nie przesądzała w tym przypadku o wyczerpaniu znamion czynu zabronionego.

Prokurator stwierdził, iż podjęte czynności procesowe nie doprowadziły do ustalenia, iż doszło do popełnienia czynów zabronionych na szkodę podmiotów biorących udział w działalności prowadzonej przez (...) sp. z o.o., a w szczególności naruszenia przepisów Prawa Bankowego (postanowienie z 18 sierpnia 2010 r. - k. 6679-6684, t. XXXIII).

Na powyższe postanowienie zażalenie wniósł UKNF wnioskując o jego uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

Zdaniem skarżącego, przedstawione przez prokuratora wnioski należało uznać za błędne, a decyzję o umorzeniu dochodzenia za opartą na niewystarczająco wnikliwej analizie okoliczności niezbędnych dla prawidłowej oceny stanu faktycznego.

Skarżący stał na stanowisku, iż prowadzący postępowanie przygotowawcze nie zastosował się do wszystkich zaleceń Sądu Rejonowego zawartych w orzeczeniu z 15 kwietnia 2010 r. o uchyleniu zaskarżonego postanowienia o odmowie wszczęcia śledztwa. W postanowieniu o umorzeniu dochodzenia nie znajdowało się odniesienie prokuratora do kwestii wskazanych przez Sąd. Nie wiadomo zatem, czy prowadzący postępowanie dokonał czynności w zakresie ustalenia: jakie są źródła pochodzenia środków na wypłatę oprocentowania oraz środków finansowych udzielanych przez spółkę w formie pożyczek, w jaki sposób wydawane jest klientowi złoto w przypadku zerwania kontraktu, czy też wskazania źródeł nabywanego przez spółkę złota. Z uzasadnienia wynikało jedynie, iż prokurator dwukrotnie przesłuchał prezesa zarządu A. G. (4) nie weryfikując, w ocenie skarżącego, złożonych zeznań, za to obdarzając je pełną wiarą, co doprowadziło do ustalenia nieprawidłowego stanu faktycznego. Fakt obdarzenia zeznań M. P. (3) pełną wiarą bez konfrontacji ich z innymi zgromadzonymi w sprawie materiałami był tym bardziej niezrozumiały, iż prezes

zarządu M. P. (3) był prawomocnie skazany za przywłaszczenie mienia w związku z prowadzoną działalnością w branży finansowej (...). Sprawą zajął się także Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który w czerwcu 2004 r. uznał, iż (...) narusza zbiorowe interesy konsumentów i wydał decyzję nakazującą zaniechania stosowania niedozwolonych praktyk.

Skarżący podkreślił, że pismem z 9 lipca 2010 r. poinformował Prokuraturę o decyzji Ministra Gospodarki z 21 czerwca 2010 r. zakazującej (...) prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie przedsiębiorstwa składowego.

UKNF w zażaleniu podniósł także, iż z Regulaminu depozytów towarowych (...) wynikało, że spółka oferuje możliwości zakupu i przechowania metali szlachetnych w postaci złota, srebra lub platyny. Zakupione przez klientów metale szlachetne miały być przechowywane w skarbcu, w którym jak wynikało z Regulaminu były skrytki depozytowe należące do banku (...) S.A. Tymczasem z pisma z 10 maja 2010 r. nadesłanego do UKNF przez ww. bank, przekazanego do Prokuratury, wynikało, że bank nie przechowuje metali szlachetnych w swoich skarbcach, ponieważ nie ma takiej usługi w ofercie. Umowa podpisana pomiędzy M. P. (3) a bankiem była typową umową o udostępnienie skrytki sejfowej.

Skarżący podniósł, że prokurator w orzeczeniu kończącym postępowanie nie odniósł się do wyżej wskazanych, istotnych dla ustalenia prawidłowego stanu faktycznego kwestii. Przesłuchując 26 lipca 2010 r. prezesa zarządu (...) M. P. (3), dysponował już pismem UKNF z 16 czerwca 2010 r., nie odebrał jednak zeznań na okoliczności związane z możliwością przechowywania

w skrytkach sejfowych (...) S.A. metali szlachetnych. Nie odebrał także zeznań na okoliczność przyczyn utraty zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie przedsiębiorstwa składowego, a tym samym nie ustalił w oparciu o jakie podstawy prawne spółka (...) prowadziła wówczas swoją działalność. Biorąc pod uwagę fakt, iż działalność (...) wiązało się z dużym ryzykiem inwestycyjnym dla klientów spółki, niewyjaśnienie tej okoliczności przez prokuratora było zdaniem UKNF niedopuszczalne.

Z uzasadnienia postanowienia z 18 sierpnia 2010 r. nie wynikało, czy prokurator przeprowadził czynności pozwalające na ustalenie źródeł finansowania prowadzonej przez (...) działalności pożyczkowej, co zdaniem skarżącego pozwalało przypuszczać, iż pozyskiwane przez spółkę środki pochodzące ze sprzedaży kontraktów terminowych m. in. „(...)”, „(...)”, „Lokata w platynę” mogły być przeznaczone do prowadzenia działalności polegającej na udzielaniu pożyczek pieniężnych, a tym samym wymagającej zezwolenia na jej prowadzenie.

Prokurator w toku przeprowadzonego dochodzenia, skoncentrował się wyłącznie na pobieżnej analizie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, ograniczając się do analizy treści złożonego przez Komisję zawiadomienia, Regulaminów zamieszczonych na stronie (...) oraz zeznań prezesa zarządu spółki - M. P. (3). W sprawie co prawda, zabezpieczono 465 umów zawartych przez spółkę w okresie od października 2009 r. do maja 2010 r. oraz kopię faktury na zakup złota opiewającej na kwotę (...) zł. Dowody te jednak nie zostały poddane analizie. Jeżeli z informacji zamieszczonych na stronie internetowej spółki wynikało, że minimalna kwota inwestycji w produkty proponowane przez (...) wynosi (...) zł, to przy zabezpieczonych 465 umowach zawartych przez spółkę, wartość faktur na zakup złota winna wynosić znacznie więcej niż (...) zł, na którą to wartość prokurator zabezpieczył dowód w postaci faktury (zażalenie na postanowienie z 18.08.2010 r. - k. 6685-6693, t. XXXIII).

Postanowieniem z 16 grudnia 2010 r. Sąd Rejonowy Gdańsk-Południe w Gdańsku II Wydział Karny uchylił zaskarżone postanowienie z 18 sierpnia 2010 r. i przekazał sprawę prokuratorowi do dalszego prowadzenia.

W uzasadnieniu postanowienia Sąd wskazał, że w jego ocenie zalecenia Sądu zawarte w postanowieniu z 15 kwietnia 2010 r. zostały przez prokuratora wykonane w sposób wadliwy, co rzutowało na końcowe ustalenia faktyczne w sprawie.

W orzeczeniu tym Sąd odwoławczy zobowiązał prokuratora m. in. do ustalenia szczegółów oferowanych przez spółkę produktów w postaci kontraktów terminowych na złoto, sposobu generowania stopy zwrotu z inwestycji w kontrakt

terminowy na złoto gwarantowanej przez spółkę w wysokości 10-11% w skali roku, źródeł pochodzenia środków na wypłatę oprocentowania, źródeł środków finansowych udzielanych przez spółkę w formie pożyczek, sposobu wydania klientowi złota w przypadku zerwania kontraktu oraz źródeł pochodzenia nabywanego przez spółkę złota, które to czynności miały umożliwić ustalenie źródeł finansowania prowadzonej przez spółkę (...) działalności udzielania pożyczek pieniężnych oraz udzielenie odpowiedzi, czy pozyskiwane przez spółkę środki pochodzące ze sprzedaży kontraktów terminowych mogły być przeznaczone na prowadzenie działalności polegającej na udzielaniu pożyczek pieniężnych.

Wykonując zalecenia Sądu prokurator przesłuchał M. P. (3) na poszczególne okoliczności wskazane w postanowieniu Sądu, nie dokonał natomiast żadnej weryfikacji twierdzeń M. P. (3) chociażby poprzez ich skonfrontowanie z dokumentami zgromadzonymi w sprawie, w tym zabezpieczonymi przez prokuratora umowami.

Sąd wskazał, że w sprawach gospodarczych kwestią o zasadniczym znaczeniu jest analiza zgromadzonych dokumentów, bardzo często bowiem z takich dokumentów można ustalić, czy dana działalność może być działalnością niezgodną z prawem karnym. Osobowe źródła dowodowe natomiast mają często w takich sprawach znaczenie drugorzędne. Ze szczególną ostrożnością podchodzić należy do relacji osób, które mogą być podejrzewane o popełnienie przestępstwa, w naturalnym interesie tych osób leży bowiem przedstawianie sytuacji faktycznej i prawnej w jak najkorzystniejszym dla siebie świetle, dlatego też zeznania takie powinny zawsze podlegać weryfikacji w oparciu o inne dowody.

Odnosząc powyższe uwagi do realiów niniejszej sprawy Sąd stwierdził, iż zeznania M. P. (3), na których oparł swoje ustalenia faktyczne prokurator, w znaczącej części pozostawały w sprzeczności z dokumentami zgromadzonymi w sprawie. I tak, M. P. zeznał, że gwarantowany przez spółkę zysk z lokat wynika z różnicy w cenie za złoto lub platynę oferowanej przez dilerów. Tymczasem z treści umów z klientami zabezpieczonych w sprawie nie wynikało, by faktycznym przedmiotem tych umów w ogóle było złoto - klient był zobowiązany do wpłaty środków pieniężnych, składał również dyspozycję przelewu środków pieniężnych (w formularzach umów w ogóle nie przewidziano możliwości fizycznego zwrotu złota). Formalnym przedmiotem umów było złoto niealokowane niesortowalne, którym zgodnie z postanowieniami § 5. pkt 3 regulaminu (...) (...) ten może swobodnie korzystać jak właściciel (na ten aspekt działalności zwróciło też uwagę Ministerstwo Gospodarki, wskazując, iż zapisy regulaminu de facto wskazują na wykonywanie czynności bankowych, nie zaś czynności składu, którego przedmiotem mogą być jedynie rzeczy fizycznie wyodrębnione, oznaczone co do tożsamości). Chociażby taki zapis świadczyć mógł o obciążeniu ryzykiem gromadzonych środków przez samo to, że spółka może z nich korzystać jak właściciel, niezależnie od dalszych zapisów Regulaminu.

Sąd zgodził się ze skarżącym, że również zabezpieczona w aktach faktura na zakup złota nie odzwierciedlała faktycznego zakresu prowadzonych lokat, co z kolei nasuwa pytanie, czy złoto na pokrycie tych lokat w ogóle zostało zakupione, a jeżeli nie, w jaki sposób (...)zapewniała wypłatę oprocentowania umownego (czy środki klientów nie są angażowane w ryzykowne instrumenty finansowe, ewentualnie czy wypłaty nie są realizowane ze środków klientów, których roszczenia nie są jeszcze wymagalne).

Wątpliwości Sądu wzbudziły również zeznania M. P. (3) odnośnie do sposobu wydania złota klientom z uwagi na brak takiej możliwości w formularzu zawieranych z klientami umów. Okoliczność ta również wymagała w ocenie Sądu wyjaśnienia.

Z zeznań M. P. (3) wynikało, iż źródłem środków na wypłatę pożyczek były wyłącznie wypracowane dochody firmy, jednakże prokurator nie zabezpieczył żadnych dokumentów, które obrazowałyby osiągnięte przez spółkę (...) dochody i uprawdopodobniały to twierdzenie.

Sąd nie zgodził się również z twierdzeniem prokuratora, iż w przedmiotowej sprawie nie została uprawdopodobniona możliwość zaistnienia przestępstwa.

Z dokumentów zgromadzonych w sprawie (notabene dostarczonych w znacznej mierze przez Komisję Nadzoru Finansowego) wynikało jednoznacznie, iż

w działalności spółki (...) występują niejasności, które mogą wskazywać na możliwość zaistnienia przestępstwa z art. 171 ust. 1 ustawy prawo bankowe względnie nawet z art. 286 § 1 k.k.

Sąd wskazał, iż prowadząc w dalszym ciągu postępowanie prokurator powinien:

- zabezpieczyć dokumentację finansowo-księgową spółki (...) (względnie sporządzić jej kserokopie, by nie paraliżować działalności spółki),
- na podstawie pozyskanej dokumentacji ustalić, czy do każdej z umów z klientami zabezpieczonej w sprawie zostało zakupione złoto, a jeżeli nie, to z czego mają pochodzić środki na wypłatę oprocentowania,
- ustalić, czy z dotychczas zawartych umów po okresie ich trwania dokonane zostały wypłaty zgodnie z ich postanowieniami i z czego pochodziły środki na wypłaty,
- ustalić, czy spółka zawarła z konsumentami umowy pożyczki zgodnie z ofertą i na jakie kwoty,
- ustalić, jakie były dochody spółki w latach 2009-2010, w szczególności czy dochody te były wystarczające na udzielanie z ich puli pożyczek zgodnie z ofertą, a jeżeli nie, to z jakich środków pochodziły pieniądze na wypłaty wynikające z umów pożyczek (postanowienie Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku z 16 grudnia 2010 r. - k. 6694-6699, t. XXXIII).

Po zwrocie akt sprawy do Prokuratury Gdańsk-Wrzeszcz zarejestrowano ją w tej jednostce pod sygn. (...), zlecając Komendzie Miejskiej Policji w G. wykonanie licznych, szczegółowo określonych czynności. **W dniu**

15 lutego 2011 r. wydano postanowienie o zasięgnięciu opinii biegłego rewidenta, zlecając mu ocenę działalności spółki z punktu widzenia jej zgodności

z obowiązującymi przepisami (Raport Ministra Finansów - Analiza działań organów i instytucji państwowych w odniesieniu do (...) sp. z o.o. - k. 429, t. III).

Postanowieniem z 31 maja 2011 r. prokurator Prokuratury Rejonowej Gdańsk-Wrzeszcz w Gdańsku zawiesił prowadzone przez siebie dochodzenie.

W uzasadnieniu postanowienia wskazano, że dokonanie analizy źródeł dochodów oraz przepływów i wydatkowania środków finansowych w spółce wymaga powołania biegłego rewidenta, posiadającego specjalistyczną wiedzę w zakresie prowadzenia dokumentacji finansowo-księgowej, co jest niezbędne do wykonania wytycznych sądu. Biegły zadeklarował, iż sporządzenie opinii (z uwagi na obszerność dokumentacji księgowej zawierającej m.in. około (...) umów) zajmie około 4 miesięcy (postanowienie o zawieszeniu postępowania z 31 maja 2011 r. - k. 6700-6701, t. XXXIII-XXXIV).

Postanowieniem z 22 lipca 2011 r. prokurator Prokuratury Rejonowej Gdańsk-Wrzeszcz w Gdańsku działając na podstawie art. 217 k.p.k. zażądał od M. P. (3) następujących dokumentów:

- wykazu wszystkich zawartych umów na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, zawartych z klientami w latach 2009-2010 z którego będą wynikały m.in. data zawarcia umowy, strona (strony) umowy, ilości metalu szlachetnego i jego wartość przekazana na przechowanie,
- wykazu wszystkich rozwiązanych umów na obrót i przechowywanie metali szlachetnych w latach 2009-2010 z którego będą wynikały m.in. data zawarcia i rozwiązania umowy, strona (strony) umowy, ilości metalu szlachetnego

i jego wartość przekazana na przechowanie, data i sposób rozliczenia z klientem po rozwiązaniu umowy,

- ewidencji (przychodów i rozchodów) metali szlachetnych wraz z kserokopią dokumentacji księgowej (przychodów i rozchodów) potwierdzoną za zgodność,
- kserokopii dokumentacji przeprowadzanych inwentaryzacji w latach 2009-2010 metali szlachetnych (zarządzenia, powołanie komisji, spisy z natury i rozliczenie inwentaryzacji) potwierdzoną za zgodność, w tym dokumentacja inwentaryzacji przeprowadzonej na dzień 31 grudnia 2009 oraz 31 grudnia 2010 r.,
- wykazu wszystkich umów pożyczek zawartych z klientami w latach 2009-2010, z których będą wynikały m.in. data zawarcia umowy, strona (strony) umowy, czas i kwota na jaką zawarta została umowa,
- wykazu wszystkich rozwiązanych umów pożyczek w latach 2009-2010, z których będą wynikały m.in. data zawarcia i rozwiązania umowy, strona (strony) umowy, data i sposób rozliczenia z klientem po rozwiązaniu umowy,
- sprawozdań finansowych sporządzonych za lata 2009-2010, zestawienia obrotów i sald w ujęciu analitycznym na podstawie których sprawozdania te zostały sporządzone, opinia i raport biegłego z badania tych sprawozdań o ile takiemu badaniu te sprawozdania zostały poddane (postanowienie z 22 lipca 2011 r. - k. 6702-6703, t. XXXIV).

Urząd Komisji Nadzoru Finansowego 15 września 2011 r. przekazał Prokuraturze Rejonowej w Gdańsku kopię informacji prasowej z 12 września 2011 r., która ukazała się w „(...)”. Opublikowane informacje dotyczyły inwestycji dokonywanych przez (...) sp. z o.o. w linię lotniczą (...). Przedmiotowa okoliczność zdaniem UKNF mogła dowodzić aspektu, iż (...) zgromadzone środki pieniężne innych osób fizycznych, prawnych lub jednostek organizacyjnych niemających osobowości prawnej, obciąża ryzykiem w inny sposób niż udzielanie kredytów lub pożyczek pieniężnych (pismo z 15 września 2011 r. wraz z kopią gazety - k. 6706-6707, t. XXXIV).

W dniu 28 listopada 2011 r. do Prokuratury Generalnej wpłynęło pismo Przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego, zawierające krytyczne uwagi odnoszące się do dochodzenia Prokuratury Rejonowej Gdańsk-Wrzeszcz w Gdańsku, w tym również do decyzji o zawieszeniu tego postępowania. Prokurator Departamentu Postępowania Przygotowawczego Prokuratury Generalnej 7 grudnia 2011 r. skierował tę korespondencję do Zastępcy Prokuratora Apelacyjnego

w G. w celu rozpoznania wniosku o podjęcie działań w trybie nadzoru służbowego w sprawie Prokuratury Rejonowej Gdańsk-Wrzeszcz w Gdańsku, oznaczonej sygnaturą (...), polecając jednocześnie poinformowanie Komisji Nadzoru Finansowego o zajętym stanowisku.

Ustosunkowując się do pisma UKNF Prokurator Rejonowy Prokuratury Gdańsk-Wrzeszcz w Gdańsku wskazał, że w jego przekonaniu brak jest podstaw do zmiany prokuratora - referenta sprawy, jak również do podjęcia zawieszono postępowania z uwagi na dokonywanie analizy przez biegłego i ze względu na odległy termin wydania opinii.

Odmienne stanowisko zajął Prokurator Okręgowy w Gdańsku. Uznał on decyzję o zawieszeniu postępowania za niezasadną, ponieważ przesłanka przyjęta jako decydująca o zawieszeniu, tj. długotrwałe oczekiwanie na opinię biegłego, nie mieści się w katalogu przesłanek dopuszczających zawieszenie postępowania wskazanych w art. 22 § 1 k.p.k. Pismem z 5 stycznia 2012 r. Naczelnik Wydziału Nadzoru Prokuratury Okręgowej w Gdańsku przekazał Prokuraturze Apelacyjnej

w G. kopię odpowiedzi udzielonej Przewodniczącemu Komisji Nadzoru Finansowego i zawierającej stanowisko co do niezasadności zawieszenia dochodzenia, zapewniające jednocześnie tę jednostkę, czyli Prokuraturę Apelacyjną, o objęciu przez Prokuraturę Okręgową nadzorem tej właśnie sprawy. Jednak Prokuratura Okręgowa nie skierowała równocześnie do Prokuratury Rejonowej swoich krytycznych uwag co do zawieszenia dochodzenia. Pismo wskazujące

na bezpodstawne zawieszenie postępowania w sprawie działalności (...) wpłynęło do Prokuratury Rejonowej Gdańsk-Wrzeszcz w Gdańsku 4 kwietnia

2012 r. i w tym samym dniu zawieszone dochodzenie zostało podjęte. Prokuratura Okręgowa w Gdańsku nie objęła tej sprawy zwierzchnim nadzorem służbowym (Raport Ministra Finansów - Analiza działań organów i instytucji państwowych

w odniesieniu do (...) sp. z o.o. - k. 429, t. III).

Prokurator Rejonowy Prokuratury Gdańsk-Wrzeszcz w Gdańsku 21 czerwca 2012 r. wystąpił do Prokuratury Okręgowej w Gdańsku z wnioskiem o rozważenie możliwości przejęcia tej sprawy do dalszego prowadzenia przez tę jednostkę. Wniosek ten został uwzględniony - postępowanie przygotowawcze zostało przekazane do Wydziału VI ds. Przystępczości Gospodarczej Prokuratury Okręgowej w Gdańsku pod sygn.(...), zwierzchni nadzór służbowy nad nim przejęła Prokuratura Apelacyjna w Gdańsku, a ponadto postępowanie objęte zostało monitoringiem przez Prokuraturę Generalną (Raport Ministra Finansów - Analiza działań organów i instytucji państwowych w odniesieniu do (...) sp. z o.o. - k. 429, t. III).

M. P. (3), prezes zarządu spółki (...), posiadał informacje o wykonywanych i planowanych przez organ prowadzący postępowanie przygotowawcze czynnościach (zeznania świadka M. P. (3) – k. 7833 v.).

W dniu 3 sierpnia 2012 r. M. P. (3) oświadczył publicznie, że Spółka nie ma technicznej możliwości wypłaty pieniędzy z depozytów swoich klientów i nie ma żadnego rachunku bankowego, z którego mogłaby wypłacać jakiegokolwiek środki. Pieniądze klientów zostały zablokowane (artykuły prasowe - k. 7259-7271, t. XXXVI).

Następnie, 6 sierpnia 2012 r. M. P. (3) poinformował, że zostanie w tym dniu założony dla spółki rachunek bankowy, a każdy kto zechce wycofać wkłady, będzie mógł bez problemu otrzymać je na swoje konto w ciągu trzech dni (artykuły prasowe - k. 7272-7275, t. XXXVI).

Spółka (...) 13 sierpnia 2012 r. poinformowała o podjęciu decyzji o likwidacji. W dniu rozpoczęcia likwidacji miały zostać wypowiedziane wszystkim klientom obowiązujące umowy depozytów towarowych. W związku z zerwaniem lokat przez (...) sp. z o.o. wszystkim klientom miały zostać zwrócone pełne kwoty kapitału wraz z odsetkami naliczonymi do dnia wypowiedzenia umowy. Od tego dnia zamknięte miały zostać wszystkie oddziały i (...). Proces likwidacji spółki miał być rozłożony w czasie i polegać na sprzedaży całego majątku przedsiębiorstwa w celu zaspokojenia wszelkich zobowiązań (artykuły prasowe - k. 7276-7280, t. XXXVI).

Zaprzestanie zawierania przez Spółkę nowych umów inwestycyjnych typu umów stanowiących przedmiot sporu w niniejszej sprawie oraz skierowanie przez dotychczasowych klientów tej Spółki żądań wypłaty depozytów przed końcowymi terminami umów nie spowodowałoby uzyskania przez Spółkę stanu utraty płynności finansowej oznaczającego zakończenie prowadzenia działalności gospodarczej jedynie przy założeniu, że Spółka dokonywałaby rzeczywistych inwestycji w złoto, albowiem ceny tego kruszcu w owym czasie bardzo wzrosły. Byłoby inaczej tylko wówczas, gdyby ceny złota drastycznie spadły, co nie miało miejsca, lub też w sytuacji, gdyby Spółka nie dokonywała inwestycji w metale szlachetne, w tym w złoto i tym samym wykorzystywała środki pieniężne uzyskiwane od klientów - stron - w inny sposób niż cel określony w umowach (częściowo opinia biegłego sądowego z zakresu finansów, ekonomii i rachunkowości dr R. P. (2) – k. 8103 i nast., k. 8437 i nast., k. 8475 i nast.).

Tymczasem od początku działalności Spółki był ten sam i od początku działalność nie była zgodna z deklaracjami i regulaminami, gdyż brak było zabezpieczenia środków wpłaconych przez depozytariuszy wartością nabytych metali szlachetnych czy w jakikolwiek inny sposób. Działalność Spółki była skoncentrowana na pozyskiwaniu środków z nowych lokat, które były podstawowym sposobem na finansowanie działalności Spółki (pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu rachunkowości K. J. (5) – III opinia uzupełniająca – k. 9478 i nast., t. 47).

Zaprzestanie zawierania przez Spółkę nowych umów inwestycyjnych i skierowanie przez dotychczasowych klientów żądań wypłat depozytów przed końcowym terminem umownym spowodowałoby utratę płynności finansowej oznaczającej zakończenie działalności gospodarczej wraz z miesiącem, w którym nastąpiłoby zaprzestanie

przyjmowania nowych umów. W ujęciu czasowym ta utrata płynności nastąpiłaby najwcześniej w dniu 31 marca 2010 roku (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV, III opinia uzupełniająca – k. 9478 i nast. , t. 47).

Prokurator Prokuratury Okręgowej w Gdańsku 16 sierpnia 2012 r. wydał postanowienie o przedstawieniu M. P. (3) zarzutów, że:

I. w okresie od 19.03.2012 r. do 22.03.2012 r. w G. po uprzednim podrobieniu posłużył się potwierdzeniami wykonania przelewów

z dnia 19.03.2012 r. na kwoty (...).000 zł i (...).000 zł z własnego rachunku nr (...) oraz z rachunku K. P. (6) nr (...) na rachunek nr (...) należący do (...) S.A. w organizacji, przedkładając je jako autentyczne przez Sądem Rejonowym Gdańsk-Północ w Gdańsku VII Wydział Gospodarczy KRS w sprawie o sygn. akt VII 4182/12/762 dotyczącej rejestracji wymienionej spółki w Krajowym Rejestrze Sądowym poprzez podstępne wprowadzenie w błąd w/w Sądu wyłudził poświadczenie nieprawdy w postaci wpisu w Krajowym Rejestrze Sądowym Rejestrze Przedsiębiorców, tj. o przestępstwo z art. 270 § 1 kk w zb. z art. 272 kk w zw. z art. 11 § 2 kk,

II. w okresie od 27.01.2009 r. do 13.08.2012 r. w G. prowadził bez zezwolenia działalność polegającą na gromadzeniu środków pieniężnych innych osób fizycznych celu udzielania pożyczek i obciążania tych środków ryzykiem poprzez przeznaczanie ich na przedsięwzięcia o charakterze gospodarczym i inne przedsięwzięcia nie mające takiego charakteru, tj.

o przestępstwo z art. 171 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. prawo bankowe (Dz.U. nr 140 poz. 939 z późn. zm.),

III. w okresie od 15.07.2010 r. do 14.08.2012 r. w G., będąc prezesem zarządu (...) sp. z o.o. z siedzibą w G. nie złożył sprawozdania finansowego wymienionej spółki za rok 2009 we właściwym rejestrze sądowym, tj. o przestępstwo z art. 79 ust. 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U 121 poz. 591 z późn. zm),

IV. w okresie od 15.07.2011 r. do 14.08.2012 r. w G., będąc prezesem zarządu (...) sp. z o.o. z siedzibą w G. nie złożył sprawozdania finansowego wymienionej spółki za rok 2010 we właściwym rejestrze sądowym, tj. o przestępstwo z art. 79 ust. 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U 121 poz. 591 z późn. zm),

V. w okresie od 15.07.2012 r. do 14.08.2012 r. w G., będąc prezesem zarządu (...) sp. z o.o. z siedzibą w G. nie złożył sprawozdania finansowego wymienionej spółki za rok 2011 we właściwym rejestrze sądowym, tj. o przestępstwo z art. 79 ust. 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U 121 poz. 591 z późn. zm)

(postanowienie z 16 sierpnia 2012 r. o postawieniu zarzutów - k. 6835-6836, t. XXXIV).

Postanowieniem z 17 sierpnia 2012 r. uzupełniono postanowienie

o przedstawieniu zarzutów i przedstawiono M. P. (3) zarzut, że w okresie od 27.01.2009 r. do 13.08.2012 r. w G. prowadził bez zezwolenia działalność gospodarczą polegającą na kupnie i sprzedaży wartości dewizowych bez wpisu do rejestru działalności kantorowej, tj. o przestępstwo z art. 106d § 1 k.k.s. (postanowienie z 17 sierpnia 2012 r. - k. 6837, t. XXXIV).

W dniu 21 sierpnia 2012 r. sprawa Prokuratury Okręgowej w Gdańsku dotycząca spółki (...) została objęta monitoringiem Departamentu Postępowania Przygotowawczego Prokuratury Generalnej RP (pismo z 21 sierpnia 2012 r. - k. 5147, t. XXVI).

W kolejnym postanowieniu z 29 sierpnia 2012 r. prokurator uzupełnił stawiane M. P. (3) zarzuty o zarzut, iż w okresie od 15.07.2009 r. do

13.08.2012 r. w G., jako prezes zarządu (...) Sp. z o.o., działając

z góry powziętym zamiarem w krótkich odstępach czasu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czyniąc sobie stałe źródło dochodu i nie mając zamiaru wywiązania się

z ciążących na nim zobowiązań, doprowadził znaczną ilość ustalonych dotychczas 2.990 osób fizycznych i innych nieustalonych osób do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem w łącznej kwocie nie mniejszej niż 181.904.599 zł, stanowiącej mienie znacznej wartości, poprzez wprowadzenie w/w w błąd co do faktycznego przeznaczenia i zabezpieczenia wpłacanych przez klientów firmy (...) sp. z o.o. z siedzibą w G. kwot pieniężnych oraz rzeczywistego zamiaru wywiązania się z warunków zawieranych umów, zapewniających klientom, iż kwoty te zostaną przeznaczone na zakup metali szlachetnych oraz, że są ubezpieczone w (...) S.A. z tytułu ryzyka gospodarczego, a następnie w (...) Sp. z o.o. z/s w G. podczas, gdy w rzeczywistości nie zabezpieczał wpłacanych przez klientów środków pieniężnych stosownymi polisami ubezpieczeniowymi, zaś wskazany fundusz poręczeniowy nigdy nie dysponował dostatecznym kapitałem, który takie zabezpieczenie mógłby stanowić, a wpłacane przez nich środki finansowe wydatkował niezgodnie z przyjętymi na siebie zobowiązaniami umownymi, na inne przedsięwzięcia o charakterze gospodarczym, w szczególności:

- inwestycje w grupę firm (...) i transakcje powiązane z tymi inwestycjami w łącznej kwocie nie mniejszej niż 233.500.000 zł,
- udzielanie pożyczek osobom fizycznym w łącznej kwocie nie mniejszej niż 10.462.078,70 zł,

oraz na inne przedsięwzięcia nie związane z taką działalnością, w tym:

- udzielanie darowizn na rzecz (...) w G. oraz (...) w łącznej kwocie 4.637.490 zł,
- sponsorowanie produkcji filmu w kwocie (...).000 zł,
- reklamę firmy (...) Sp. z o.o. w kwocie nie mniejszej niż 27.770.902,46 zł,
- zakup nieruchomości w G. przy ul. (...), ul. (...) w G., ul. (...) w R. na rzecz swojej osoby, K. P. (1) i (...) Sp. z o.o. w łącznej kwocie nie mniejszej niż 29.000.000 zł,
- zakup samochodów na rzecz (...) Sp. z o.o. w kwocie nie mniejszej niż 10.072.890 zł,
- wypłatę środków pieniężnych z tytułu wynagrodzenia za pracę oraz zleceń dla siebie i żony K. P. (6) w łącznej kwocie nie mniejszej niż 26.868.055,95 zł,

tj. o czyn z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. (postanowienie z 29 sierpnia 2012 r. - k. 6838-6839, t. XXXIV).

Postanowieniem z 28 września 2012 r. Prokurator Okręgowy w Gdańsku przedstawił K. P. (6) następujące zarzuty:

I. w okresie od 15.07.2009 r. do 26.09.2012 r. w G., będąc prezesem zarządu (...) sp. z o.o. z siedzibą w G. nie złożyła sprawozdania finansowego wymienionej spółki za rok 2008 we właściwym rejestrze sądowym, tj. o przestępstwo z art. 79 ust. 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U 121 poz. 591 z późn. zm),

II. w okresie od 15.07.2010 r. do 26.09.2012 r. w G., będąc prezesem zarządu (...) sp. z o.o. z siedzibą w G. nie złożyła sprawozdania finansowego wymienionej spółki za rok 2009 we właściwym rejestrze sądowym, tj. o przestępstwo z art. 79 ust. 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U 121 poz. 591 z późn. zm),

III. w okresie od 15.07.2011 r. do 21.09.2012 r. w G., będąc prezesem zarządu (...) sp. z o.o. z siedzibą w G. nie złożyła sprawozdania finansowego wymienionej spółki za rok 2010 we właściwym rejestrze sądowym, tj. o przestępstwo z art. 79 ust. 4 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U 121 poz. 591 z późn. zm),

IV. w dniu 11.07.2008 r. w G., będąc prezesem zarządu (...) sp. z o.o. z siedzibą w G. złożyła fałszywe oświadczenie z 10.07.2008 r. przed Sądem Rejonowym Gdańsk-Północ

w Gdańsku VII Wydział Gospodarczy KRS w sprawie o sygn. akt 10207/08/040 o pokryciu w całości kapitału zakładowego w/w spółki

w kwocie 50.000 zł i w ten sposób poprzez podstępne wprowadzenie w błąd w/w Sądu wyłudziła poświadczenie nieprawdy w postaci wpisu

w Krajowym Rejestrze Sadowym Rejestrze Przedsiębiorców w części dotyczącej wpisu o wysokości kapitału w/w spółki, tj. o przestępstwo z art. 272 k.k. w zb. z art. 587 k.s.h. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,

V. w dniu 02.07.2010 r. w G., będąc prezesem zarządu (...) sp. z o.o. z siedzibą w G. złożyła fałszywe oświadczenie z 01.07.2010 r. przed Sądem Rejonowym Gdańsk-Północ w Gdańsku VII Wydział Gospodarczy KRS w sprawie o sygn. akt 11567/10/317 o pokryciu

w całości podwyższonego kapitału zakładowego w/w spółki w kwocie (...)000 zł i w ten sposób poprzez podstępne wprowadzenie w błąd w/w Sądu wyłudziła poświadczenie nieprawdy w postaci wpisu w Krajowym Rejestrze Sadowym Rejestrze Przedsiębiorców w części dotyczącej wpisu

o wysokości kapitału w/w spółki, tj. o przestępstwo z art. 272 k.k. w zb. z art. 587 k.s.h. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,

VI. w dniu 21.03.2012 r. w G., będąc prezesem zarządu(...) sp. z o.o. z siedzibą w G. złożyła fałszywe oświadczenie z 20.03.2012 r. przed Sądem Rejonowym Gdańsk-Północ w Gdańsku VII Wydział Gospodarczy KRS w sprawie o sygn. akt 4322/12/038 o pokryciu

w całości kapitału zakładowego w/w spółki w kwocie (...)000 zł i w ten sposób poprzez, podstępne wprowadzenie w błąd w/w Sądu wyłudziła poświadczenie nieprawdy w postaci wpisu w Krajowym Rejestrze Sadowym Rejestrze Przedsiębiorców w części dotyczącej wpisu o wysokości kapitału w/w spółki, tj. o przestępstwo z art. 272 k.k. w zb. z art. 587 k.s.h. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,

VII. w dniu 29.12.2010 r. w G., będąc członkiem zarządu (...)

(...) sp. z o.o. z siedzibą w G. złożyła fałszywe

oświadczenie z 17.12.2012 r. przed Sądem Rejonowym Gdańsk-Północ

w Gdańsku VII Wydział Gospodarczy w sprawie o sygn. akt 21612/10/815

o pokryciu w całości podwyższonego kapitału zakładowego w/w spółki

w kwocie (...)000 zł i w ten sposób poprzez podstępne wprowadzenie

w błąd w/w Sądu wyłudziła poświadczenie nieprawdy w postaci wpisu

w Krajowym Rejestrze Sadowym Rejestrze Przedsiębiorców w części dotyczącej wpisu o wysokości kapitału w/w spółki, tj. o przestępstwo z art. 272 k.k. w zb. z art. 587 k.s.h. w zw. z art. 11 § 2 k.k.,

VIII. w dniu 07.11.2011 r. w G. będąc wiceprezesem zarządu

(...) sp. z o.o. z siedzibą w G. złożyła fałszywe

oświadczenie z 07.11.2011 r. przed Sądem Rejonowym Gdańsk-Północ

w Gdańsku VII Wydział Gospodarczy w sprawie o sygn. akt 21612/10/815

o pokryciu w całości podwyższonego kapitału zakładowego w/w spółki

w kwocie 50.000.000 zł i w ten sposób poprzez podstępne wprowadzenie

w błąd w/w Sądu wyłudziła poświadczenie nieprawdy w postaci wpisu

w Krajowym Rejestrze Sadowym Rejestrze Przedsiębiorców w części dotyczącej wpisu o wysokości kapitału w/w spółki, tj. o przestępstwo z art. 272 k.k. w zb. z art. 587 k.s.h. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

(postanowienie z 28 września 2012 r. - k. 6840-6842, t. XXXIV).

Prokurator Generalny 5 października 2012 r. akta śledztwa Prokuratury Okręgowej w Gdańsku prowadzonego przeciwko M. P. (3) przekazał Prokuraturze Apelacyjnej w Łodzi celem wyznaczenia przez nią jednostki organizacyjnej podległej do kontynuowania tego postępowania (pismo

z 5 października 2012 r. - k. 5146, t. XXVI).

Pojawienie się w sferze publicznej za pośrednictwem środków społecznego przekazu informacji o postawieniu przez Prokuraturę prezesowi zarządu spółki

zajmującej się zawieraniem umów składu, depozytu towarowego, lokat w kruszce, czyli umów typu umów stanowiących przedmiot niniejszego sporu, zarzutu popełnienia czynu zabronionego – oszustwa polegającego na tym, że jako prezes zarządu spółki działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i nie mając zamiaru wywiązania się z ciążących na nim zobowiązań, doprowadził znaczną ilość osób do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, poprzez wprowadzenie tych osób w błąd co do faktycznego przeznaczenia i zabezpieczenia wpłacanych przez klientów spółki kwot pieniężnych oraz rzeczywistego zamiaru wywiązania się z warunków zawieranych umów, zapewniając klientów, że kwoty te zostaną przeznaczone na zakup metali szlachetnych oraz że są ubezpieczone w (...) S.A. z tytułu ryzyka gospodarczego, a następnie w funduszu poręczeniowym, gdy w rzeczywistości nie zabezpieczał wpłacanych przez klientów środków pieniężnych polisami ubezpieczeniowymi, zaś wskazany fundusz poręczeniowy nigdy nie dysponował dostatecznym kapitałem, który takie zabezpieczenie mógłby stanowić, a wpłacane przez klientów środki finansowe wydatkował niezgodnie z przyjętymi zobowiązaniami umownymi – spowodowałoby znaczący spadek zawierania przez potencjalnych nowych klientów spółki nowych umów tego rodzaju. Ponadto wielu z dotychczasowych klientów spółki mogłoby żądać wypłat depozytów przed końcowym terminem zakończenia ich umów. Tego typu reakcja większości potencjalnych klientów i dotychczasowych klientów byłaby bardzo szybka, zaistniałaby na przestrzeni czasu od kilku dni do kilku tygodni (opinia biegłego psychologa o specjalizacji psychologa społecznego i ekonomicznego dr A. H. – k. 8192, 8208, k. 8298 v., k. 8349-8373).

W czerwcu 2015 r. Prokuratura Okręgowa w Łodzi złożyła do Sądu Okręgowego w Gdańsku akt oskarżenia przeciwko M. P. (3) i K. P. (6). Wyrokiem z 20 maja 2019 r. w sprawie o sygn. akt IV K 123/15 Sąd Okręgowy w Gdańsku uznał oskarżonych winnymi zarzucanych im czynów. M. P. (3) Sąd wymierzył karę łączną 15 lat pozbawienia wolności, natomiast K. P. (6) 12,5 roku pozbawienia wolności. Ponadto, Sąd orzekł wobec oskarżonych kary grzywny: odpowiednio (...) tys. zł i (...) tys. złotych, 10-letni zakaz prowadzenia działalności gospodarczej oraz obowiązek naprawienia szkody i zadośćuczynienia poszkodowanym klientom spółki (...). Sąd Apelacyjny w Gdańsku wyrokiem z dnia 30 maja 2022 r. wydanym w sprawie o sygn. akt II AKa 396/20 w zasadniczym zakresie oddalił apelację M. P. (3) i zmienił wyrok co do K. P. (6) tylko poprzez obniżenie wymiaru kary (okoliczności bezsporne, k. 9527 v. i nast.).

Do Prokuratury Generalnej 24 marca 2015 r. wpłynęło przedsądowe wezwanie do zapłaty, w którym powód jako reprezentant grupy wezwał Skarb Państwa, za który działają: Prokuratura Rejonowa Gdańsk-Wrzeszcz w Gdańsku, Prokuratura Okręgowa w Gdańsku oraz Prokuratura Generalna do zapłaty kwoty (...) zł. Wezwanie do zapłaty obejmowało tylko te osoby, które zostały wymienione jako członkowie grupy w pozwie z 26 marca 2015 r. (przedsądowe wezwanie do zapłaty - k. 485-497, t. III).

Na dzień 10 stycznia 2018 r. stan zgromadzonych przez syndyka masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej środków pieniężnych wynosił (...) zł. Z tej kwoty w pierwszej kolejności zaspokojeniu podlegały roszczenia wynikające z planu podziału funduszu masy upadłości z prawa odrębności tj. zabezpieczeń przywiązanych do wierzytelności w postaci hipotek przymusowych ustanowionych na nieruchomościach upadłej spółki, które to nieruchomości zostały zbyte i stanowią majątek (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej i kwota ta wynosiła (...) zł netto. Pozostała należność miała zostać przeznaczona dla zaspokojenia wierzycieli w ogólnym planie podziału, według zatwierdzonych list wierzytelności uznana jest kwota (...) zł. Postanowieniem Sędziego Komisarza z 30 października 2017 r. lista wierzytelności oraz lista uzupełniająca wierzytelności zostały prawomocnie zatwierdzone (pismo syndyka - k. 7533, t. XXXVIII).

Poszczególne kategorie zaspokojenia przedstawiają się następująco:

1. kategoria I - 200.078,68 zł,
2. kategoria II - 928.480,93 zł (fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych oraz wynagrodzenia byłych pracowników),
3. kategoria III - 129.404,13 zł (PFRON i daniny publiczne).

Suma kategorii I-III wynosi (...) zł. Wszystkie wierzytelności członków grupy zostały umieszczone w kategorii IV. Syndyk odzyskał tylko 10,259 % wpłaconych przez depozytariuszy środków (pismo syndyka - k. 7845, t. XXXIX).

Postanowieniem z 04 października 2021 r. Sąd Rejonowy Gdańsk – Północ w Gdańsku zakończył postępowanie upadłościowe (...) Sp. z o.o. w G. w upadłości likwidacyjnej (postanowienie z 04 października 2021 r., VI Up 23/12 – k. 9267-9267v t. XLVI).

Stan faktyczny dotyczący poszczególnych członków grupy przedstawia się następująco:

Podgrupa 1

Z. H.

H. Z. zawarła z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota:

1. w dniu 20 kwietnia 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 7 maja 2012 r., nr (...)) - „(...)”. Okres trwania wynosił 3 miesiące, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,
2. w dniu 11 lipca 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 10 lipca 2012 r., nr (...)) – „(...)”. Okres trwania wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...)zł.

H. Z. w sumie wpłaciła na konto (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł (potwierdzenie dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, certyfikaty - t. XXVIII).

H. Z. zgłosiła swoją wierzytelność syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości(...)zł. Syndyk uznał jej wierzytelność w kwocie (...)zł, przy czym należność główna wynosi(...)zł, zaś odsetki (...) zł (karta wierzyciela - k. 7534-7535, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę(...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; opinia uzupełniająca nr III – k. 9493, t. 47, pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

K. M. (6)

M. K. (1) zawarła 22 maja 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 23 maja 2012 r.) z (...) sp. z o.o. umowę na obrót i przechowywanie metali szlachetnych nr (...) – „(...)”. Przedmiotem powyższej umowy było przechowanie towaru w postaci złota. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł.

M. K. (1) 22 maja 2012 r. dokonała przelewu w wysokości (...) zł na konto (...) sp. z o.o. w ramach zawartej umowy (umowa, potwierdzenie dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, certyfikat, potwierdzenie przelewu nr (...) - k. 5418-5423, t. XXVIII).

M. K. (1) zgłosiła swoją wierzytelność syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jej wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym należność główna wynosi (...)zł, zaś odsetki (...) zł (karta wierzyciela - k. 7536-7537, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości tytułem należności głównej kwotę (...) zł (ww. karta wierzyciela; pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości

K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

Podgrupa 2

W. R.

R. W. zawarł 19 kwietnia 2012 r. z (...) sp. z o.o. umowę na obrót i przechowywanie metali szlachetnych (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 23 kwietnia 2012 r., nr (...)). Przedmiotem powyższej umowy było przechowanie towaru w postaci złota w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na(...)zł.

R. W. 20 kwietnia 2012 r. dokonał przelewu w wysokości (...) zł na konto (...) sp. z o.o. w ramach zawartej umowy. Otrzymał certyfikat zaświadczający, że jest właścicielem niealokowanego, niesortowalnego złota o wartości (...) zł (umowa, potwierdzenie dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, certyfikat, potwierdzenie przelewu - k. 506-509, t. III).

R. W. zgłosił swoją wierzytelność syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...)zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym należność główna wynosi (...)zł, zaś odsetki (...) zł (karta wierzyciela - k. 7538-7539, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości tytułem należności głównej kwotę (...) zł (ww. karta wierzyciela; pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

D. L.

Małżonkowie L. D. oraz M. D. (1) zawarli 20 stycznia 2012 r.

z (...) sp. z o.o. umowę na obrót i przechowywanie metali szlachetnych (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia depozytu - 23 stycznia 2012 r.,

nr (...)). Przedmiotem powyższej umowy było przechowanie towaru

w postaci złota w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. L. D. 23 stycznia 2012 r. dokonała przelewu w wysokości (...) zł na konto (...) sp. z o.o. w ramach zawartej umowy. L. D. oraz M. D. (1) otrzymali certyfikat zaświadczający, że są właścicielami niealokowanego, niesortowalnego złota o wartości (...) zł

L. D. oraz M. D. (1) 15 maja 2012 r. zawarli kolejną umowę

z (...) sp. z o.o. na obrót i przechowywanie metali szlachetnych (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia depozytu - 16 maja 2012 r., nr (...)). Przedmiotem powyższej umowy było przechowanie towaru

w postaci złota w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. L. D. dokonała 15 maja 2012 r. przelewu w wysokości (...) zł na konto (...) sp. z o.o. w ramach zawartej umowy. L. D. oraz M. D. (1) otrzymali certyfikat zaświadczający, że są właścicielami niealokowanego, niesortowalnego złota o wartości (...) zł.

W sumie L. D. oraz M. D. (1) wpłacili do (...) sp. z o.o. na kwotę (...) zł (umowy, potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, potwierdzenia przelewów, certyfikaty - k. 518-525, t. III).

L. D. zgłosiła swoją wierzytelność syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jej wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym należność główna wynosi (...) zł, zaś odsetki (...) zł (karta wierzyciela - k. 7540, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości tytułem należności głównej kwotę (...)zł (ww. karta wierzyciela; pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

L. M. (2)

M. Ł. (1) zawarł 18 maja 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 21 maja 2012 r.) z A. G. (4) sp. z o.o. umowę na obrót i przechowywanie metali szlachetnych nr (...). Przedmiotem powyższej umowy było przechowanie towaru w postaci złota w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł (umowa, potwierdzenie dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, certyfikat - k. 5428-5430, t. XXVIII).

M. Ł. (1) zgłosił swoją wierzytelność syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w kwocie 16.670,95 zł, przy czym należność główna wynosi (...) zł, zaś odsetki (...) zł (karta wierzyciela - k. 7541-7542, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...)zł (ww. karta wierzyciela; pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

Podgrupa 3

T. R.

R. T. (1) zawarła 1 października 2010 r. z A. G. (4) sp. z o.o. umowę na obrót i przechowywanie metali szlachetnych (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia depozytu - 7 października 2010 r., nr (...)). Przedmiotem powyższej umowy było przechowanie towaru w postaci złota w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 36 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. R. T. (1) otrzymała certyfikat zaświadczący, że jest właścicielem niealokowanego, niesortowanego złota o wartości (...) zł.

R. T. (1) 7 października 2010 r. dokonała przelewu w wysokości (...) zł na konto (...) sp. z o.o. w ramach zawartej umowy (umowa, potwierdzenie dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, certyfikat, potwierdzenie przelewu - k. 533-536, t. III).

R. T. (1) wraz z R. T. (2) 1 czerwca 2011 r. zawarła kolejną umowę z (...) sp. z o.o. na obrót i przechowywanie metali szlachetnych nr (...). Przedmiotem powyższej umowy było przechowanie towaru w postaci złota w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. R. T. (1) i R. T. (3) otrzymali certyfikat zaświadczący, że są właścicielami niealokowanego, niesortowanego złota o wartości (...) zł (umowa, potwierdzenie dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, certyfikat - k. 538-540, t. III).

Powyższa lokata została zamknięta 3 grudnia 2011 r. oraz wypłacona na wskazane konto w kwocie (...) zł, natomiast pozostała część środków w kwocie (...) zł wraz z przysługującą zwyżką w kwocie 971,20 zł (czyli łącznie (...) zł) została przeksięgowana na poczet kolejnej lokaty w złoto (nr umowy (...)). R. T. (1) i R. T. (3) 6 grudnia 2011r. zawarli więc kolejną umowę na obrót i przechowywanie metali szlachetnych. Przedmiotem powyższej umowy było przechowanie towaru w postaci złota w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy. R. T. (1) i R. T. (3) otrzymali certyfikat zaświadcający, że są właścicielami niealokowanego, niesortowalnego złota o wartości (...) zł (umowa, potwierdzenie dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, certyfikat - k. 541-544, t. III).

Lokata (...) została zamknięta 3 czerwca 2012 r., a środki zgromadzone na jej koncie zostały przeksięgowane w kwocie (...) zł na poczet kolejnej lokaty (...). R. T. (1) i R. T. (3) zawarli więc kolejną umowę na obrót i przechowywanie metali szlachetnych. Przedmiotem powyższej umowy było przechowanie towaru w postaci złota w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. R. T. (1) i R. T. (3) dokonali wpłaty kapitału w wysokości kolejnych (...) zł i otrzymali certyfikat zaświadcający, że są właścicielami niealokowanego, niesortowalnego złota o wartości (...) zł.

W sumie R. T. (1) i R. T. (3) wpłacili do (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł. Wypłacona zaś została im 3 grudnia 2011 r. kwota (...) zł (umowa, potwierdzenie dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, potwierdzenie przelewu, certyfikat - k. 545-549, t. III).

R. T. (1) zgłosiła swoją wierzytelność syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jej wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym należność główna wynosi (...) zł, zaś odsetki (...) zł. Kwota ta pochodzi z umów nr (...) i (...) (karta wierzyciela - k. 7543-7544, t. XXXVIII).

Na skutek w/w postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

B. M. (4)

M. B. (1) zawarła 7 marca 2011 r. (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 9 marca 2011r.) z (...) sp. z o.o. umowę na obrót i przechowywanie metali szlachetnych nr (...). Przedmiotem powyższej umowy było przechowanie towaru w postaci złota w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł.

M. B. (1) 9 marca 2011 r. dokonała przelewu w wysokości (...) zł na konto (...) sp. z o.o. w ramach zawartej umowy.

Środki zgromadzone na powyższej lokacie zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 27 lutego 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 6 marca 2012 r., nr (...)) na okres 12 miesięcy. Wartość lokaty wynosiła (...) zł. Kwota (...) zł z tytułu odsetek została M. B. (1) zwrócona (umowy, potwierdzenie dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, certyfikaty, potwierdzenie przelewu - k. 5436-5449, t. XXVIII).

M. B. (1) zgłosiła swoją wierzytelność syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jej wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym należność główna wynosi (...) zł, zaś odsetki (...) zł (karta wierzyciela - k. 7545, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (ww. karta wierzyciela; pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki –

k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

M. R. (4)

R. K. (6) (obecnie M.) i M. M. (10) zawarli 25 lutego 2011 r. (data złożenia dyspozycji i data rozpoczęcia umowy) z (...) sp. z o.o. umowę na obrót i przechowywanie metali szlachetnych nr (...). Przedmiotem powyższej umowy było przechowanie towaru w postaci złota w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł.

Środki zgromadzone na powyższej lokacie zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej przez R. K. (6) 17 lutego 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 23 lutego 2012 r., nr (...)) na okres 36 miesięcy. Wartość lokaty wynosiła (...) zł. Kwota (...) zł z tytułu odsetek została R. K. (6) zwrócona.

R. M. (1) i M. M. (10) są od 22 lutego 1949 r. małżeństwem (umowa, potwierdzenie dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, certyfikaty, odpis skrócony aktu małżeństwa - k. 5455-5463, t. XXVIII).

Z dokumentów przedstawionych w sprawie wynika, iż Syndyk masy upadłości (...)sp. z o. w upadłości likwidacyjnej nie stwierdził zgłoszenia przez R. M. (1) jej wierzytelności (k. 7533, t. XXXVIII, opinia biegłej - k. 9493, t. 47).

R. M. (1) sama przyznała jednak, iż w wyniku postępowania upadłościowego otrzymała od Syndyka kwotę (...) zł (k. 9295 v. – poz. 172).

P. M.

M. P. (4) i U. G. zawarły 24 kwietnia 2012 r. (data złożenia dyspozycji i data rozpoczęcia umowy) z (...) sp. z o.o. umowę na obrót i przechowywanie metali szlachetnych nr (...). Przedmiotem powyższej umowy było przechowanie towaru w postaci złota w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 36 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł.

M. P. (4) 24 kwietnia 2012 r. dokonała przelewu w wysokości (...) zł na konto (...) sp. z o.o. w ramach zawartej umowy (umowa, potwierdzenie dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, certyfikat, potwierdzenie przelewu - k. 5468-5472, t. XXVIII).

M. P. (4) zgłosiła swoją wierzytelność syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jej wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym należność główna wynosi (...) zł, zaś odsetki (...) zł (karta wierzyciela - k. 7546, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (ww. karta wierzyciela; pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

W toku niniejszego postępowania w/w członek grupy zmarł i Sąd postanowieniem z dnia 1 lipca 2022 r. ustalił, iż w/w osoba nie jest już uczestnikiem tego postępowania grupowego.

Z. B.

B. Z. (1) zawarł 2 lutego 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 7 lutego 2012 r.) z (...) sp. z o.o. umowę na obrót i przechowywanie metali szlachetnych nr (...). Przedmiotem powyższej umowy było przechowanie

towaru w postaci złota w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł.

B. Z. (1) 7 lutego 2012 r. dokonał przelewu w wysokości (...) zł na konto (...) sp. z o.o. w ramach zawartej umowy (umowa, potwierdzenie dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, certyfikat, potwierdzenie przelewu - k. 5477-5480, t. XXVIII).

B. Z. (1) zgłosił swoją wierzytelność syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym należność główna wynosi (...) zł, zaś odsetki (...) zł (karta wierzyciela - k. 7547, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (ww. karta wierzyciela; pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

M. T. (2)

T. M. (1) zawarł 10 stycznia 2012 r. z (...) sp. z o.o. umowę na obrót i przechowywanie metali szlachetnych (data złożenia depozytu i rozpoczęcia umowy, nr (...)). Przedmiotem powyższej umowy było przechowanie towaru w postaci złota w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 3 miesiące, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł.

T. M. (1) 10 stycznia 2012 r. dokonał przelewu w wysokości (...) zł na konto (...) sp. z o.o. w ramach zawartej umowy. Otrzymał certyfikat zaświadczający, że jest właścicielem niealokowanego, niesortowalnego złota o wartości (...) zł (umowa, potwierdzenie dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, certyfikat, potwierdzenie przelewu - k. 558-561, t. III).

Powyższa umowa została później przez strony przedłużona umową z 30 marca 2012 r. nr (...). Lokatę przedłużono o kolejne 6 miesięcy, wartość depozytu wynosiła (...) zł (umowa, potwierdzenie dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, certyfikat - k. 562-563, t. III).

T. M. (1) zgłosił swoją wierzytelność syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w kwocie 21.540,35 zł, przy czym należność główna wynosi (...) zł, zaś odsetki (...) zł. Kwota ta pochodzi z umowy nr (...) (karta wierzyciela - k. 7547, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (ww. karta wierzyciela; pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

K. R. (1)

R. K. (1) zawarł 6 grudnia 2011 r. z (...) sp. z o.o. umowę na obrót i przechowywanie metali szlachetnych (data złożenia dyspozycji i rozpoczęcia umowy nr (...)). Przedmiotem powyższej umowy było przechowanie towaru w postaci złota w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł.

R. K. (1) 6 grudnia 2011 r. dokonał przelewu w wysokości (...) zł na konto (...) sp. z o.o. w ramach zawartej umowy. Otrzymał certyfikat zaświadczający, że jest właścicielem niealokowanego, niesortowalnego złota

o wartości (...) zł (umowa, potwierdzenie dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, certyfikat, potwierdzenie przelewu - k. 572-575, t. III).

Powyższa umowa została później przez strony przedłużona umową z 29 maja 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 6 czerwca 2012 r., nr (...)). Lokatę przedłużono o kolejne 6 miesięcy. Wartość depozytu wynosiła (...) zł. Kwota (...) zł została R. K. (1) zwrócona przez (...) sp. z o.o. 5 czerwca 2012 r. (umowa, potwierdzenie dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, certyfikat, potwierdzenie przelewu - k. 576-579, t. III).

R. K. (1) zgłosił swoją wierzytelność syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w kwocie 20.(...) zł, przy czym należność główna wynosi (...),00 zł, zaś odsetki (...) zł. Kwota ta pochodzi z umowy nr (...) (karta wierzyciela - k. 7549, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (ww. karta wierzyciela; pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

W. J. (5)

J. W. (1) zawarł 18 czerwca 2012 r. z (...) sp. z o.o. umowę na obrót i przechowywanie metali szlachetnych (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 25 czerwca 2012 r., nr (...)). Przedmiotem powyższej umowy było przechowanie towaru w postaci złota w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł.

J. W. (1) 25 czerwca 2012 r. dokonał przelewu w wysokości (...) zł na konto (...) sp. z o.o. w ramach zawartej umowy. J. W. (1) otrzymał certyfikat zaświadczający, że jest właścicielem niealokowanego, niesortowalnego złota o wartości (...) zł (umowa, potwierdzenie dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, certyfikat, potwierdzenie przelewu - k. 588-591, t. III).

J. W. (1) zgłosił swoją wierzytelność syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym należność główna wynosi (...) zł, zaś odsetki (...) zł. (karta wierzyciela - k. 7550, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (ww. karta wierzyciela; pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

K. W. (1)

W. K. (1) zawarła 14 marca 2012 r. z (...) sp. z o.o. umowę na obrót i przechowywanie metali szlachetnych nr (...). Przedmiotem powyższej umowy było przechowanie towaru w postaci złota w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 3 miesiące, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł.

W. K. (1) 15 marca 2012 r. dokonała przelewu w wysokości (...) zł na konto (...) sp. z o.o. w ramach zawartej umowy. W. K. (1) otrzymała certyfikat zaświadczający, że jest właścicielem niealokowanego, niesortowalnego złota o wartości (...) zł (umowa, potwierdzenie dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, potwierdzenie przelewu, certyfikat - k. 601-604, t. III).

Powyższa umowa została przez strony przedłużona umową z 1 czerwca 2012 r. nr (...) o kolejne 6 miesięcy, wartość depozytu wynosiła (...) zł (umowa, potwierdzenie dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, certyfikat - k. 605-607, t. III-IV).

W. K. (1) zgłosiła swoją wierzytelność syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jej wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym należność główna wynosi (...) zł, zaś odsetki (...) zł. Kwota ta pochodzi z umowy nr (...).

W. K. (1) zgłosiła również syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej wierzytelność w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jej wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym należność główna wynosi (...) zł, zaś odsetki (...) zł. Kwota ta pochodzi z umowy nr (...) z 4 lipca 2011 r., zawartej pomiędzy W. i T. K., z której W. K. (1) nie wywodzi przedmiotowego roszczenia (karta wierzyciela - k. 7551-7552, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (ww. karta wierzyciela; pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

M. K. (5)

K. M. (1) oraz B. M. (5) zawarli 28 lutego 2012 r. z (...) sp. z o.o. umowę na obrót i przechowywanie metali szlachetnych (data złożenia dyspozycji i rozpoczęcia depozytu, nr (...)). Przedmiotem powyższej umowy było przechowanie towaru w postaci złota w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł.

K. M. (1) 25 czerwca 2012 r. dokonał przelewu w wysokości (...) zł na konto (...) sp. z o.o. w ramach zawartej umowy. K. M. (1) oraz B. M. (5) otrzymali certyfikat zaświadczący, że są właścicielami niealokowanego, niesortowanego złota o wartości (...) zł (umowa, potwierdzenie dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, certyfikat, potwierdzenie przelewu - k. 617-623, t. IV).

K. M. (1) zgłosił swoją wierzytelność syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym należność główna wynosi (...) zł, zaś odsetki (...) zł. (karta wierzyciela - k. 7553, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (ww. karta wierzyciela; pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

R. I.

I. R. dokonała 9 grudnia 2011 r. przelewu na konto (...) sp. z o.o. kwoty (...) zł w ramach zawartej umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych. Powyższa lokata została przedłużona umową z 4 czerwca 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia depozytu - 11 czerwca 2012 r., nr (...)). Przedmiotem powyższej umowy było przechowanie towaru w postaci złota w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł.

I. R. 15 marca 2012 r. otrzymała certyfikat zaświadczający, że jest właścicielem niealokowanego, niesortowanego złota o wartości (...) zł (umowa, potwierdzenie dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, certyfikat - k. 632-634, t. IV).

I. R. zgłosiła swoją wierzytelność syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jej wierzytelność w kwocie 12.589,22 zł (kwota z dyspozycji sprzedaży), przy czym należność główna wynosi (...) zł, zaś odsetki (...) zł. (karta wierzyciela - k. 7554, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

Podgrupa 4

N. S. (1)

S. N. (1) zawarł 21 maja 2012 r. z (...) sp. z o.o. umowę na obrót i przechowywanie metali szlachetnych (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia depozytu - 22 maja 2012 r., nr (...)). Przedmiotem powyższej umowy było przechowanie towaru w postaci złota w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 3 miesiące, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł.

S. N. (1) 22 maja 2012 r. dokonał przelewu w wysokości (...) zł na konto (...) sp. z o.o. w ramach zawartej umowy. S. N. (1) otrzymał certyfikat zaświadczający, że jest właścicielem niealokowanego, niesortowanego złota o wartości (...) zł (umowa, potwierdzenie dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, certyfikat, potwierdzenie przelewu - k. 644-649, t. IV).

S. N. (1) zgłosił swoją wierzytelność syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym należność główna wynosi (...) zł, zaś odsetki (...) zł (karta wierzyciela - k. 7555, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (ww. karta wierzyciela; pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

D. Z. (1)

Z. D. (1) zawarł 27 kwietnia 2012 r. z (...) sp. z o.o. umowę na obrót i przechowywanie metali szlachetnych (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia depozytu - 2 maja 2012 r., nr (...)). Przedmiotem powyższej umowy było przechowanie towaru w postaci złota w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł.

W dniu 30 kwietnia 2012 r. Z. D. (1) dokonał przelewu w wysokości (...) zł na konto (...) sp. z o.o. w ramach zawartej umowy. Z. D. (1) otrzymał certyfikat zaświadczający, że jest właścicielem niealokowanego, niesortowanego złota o wartości (...) zł (umowa, potwierdzenie dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, certyfikat, potwierdzenie przelewu - k. 657-660, t. IV).

Z. D. (1) zgłosił swoją wierzytelność syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...). Syndyk uznał jego wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym należność główna wynosi (...) zł, zaś odsetki (...)zł. (karta wierzyciela - k. 7556, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

G. M. (5)

M. G. (1) zawarł 23 kwietnia 2012 r. z (...) sp. z o.o. umowę na obrót i przechowywanie metali szlachetnych (data złożenia dyspozycji i rozpoczęcia depozytu, nr (...)). Przedmiotem powyższej umowy było przechowanie towaru w postaci złota w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł.

M. G. (1) 23 kwietnia 2012 r. dokonał przelewu w wysokości (...) zł na konto (...) sp. z o.o. w ramach zawartej umowy. M. G. (1) otrzymał certyfikat zaświadczający, że jest właścicielem niealokowanego, niesortowanego złota o wartości (...) zł (umowa, potwierdzenie dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, certyfikat, potwierdzenie przelewu - k. 668-671, t. IV).

M. G. (1) zgłosił swoją wierzytelność syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym należność główna wynosi (...),00 zł, zaś odsetki (...) zł. (karta wierzyciela - k. 7557, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

Podgrupa 5

T. W. (2)

W. T. (1) zawarł z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota:

1. w dniu 29 września 2011 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 5 października 2011 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,
2. w dniu 2 maja 2012 r. (data złożenia dyspozycji i data rozpoczęcia umowy, nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł.

W. T. (1) w sumie wpłacił na konto (...) sp. z o.o. kwotę 25.000 zł (umowy, potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, certyfikaty, potwierdzenia przelewu - k. 679-686, t. IV).

W. T. (1) zgłosił swoją wierzytelność wynikającą z dwóch powyższych umów syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym należność główna wynosi 25.000 zł, zaś odsetki (...) zł. (karta wierzyciela - k. 7558, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (ww. karta wierzyciela; pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

P. A.

A. P. (1) zawarła 8 czerwca 2012 r. z (...) sp. z o.o. umowę na obrót i przechowywanie metali szlachetnych nr (...). Przedmiotem powyższej umowy było przechowanie towaru w postaci złota w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na 25.000 zł.

A. P. (1) 5 czerwca 2012 r. dokonała przelewu w wysokości 25.000 zł na konto (...) sp. z o.o. w ramach zawartej umowy. A. P. (1) otrzymała certyfikat zaświadczenia, że jest właścicielem niealokowanego, niesortowanego złota o wartości 25.000 zł (potwierdzenie dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, certyfikat, potwierdzenie przelewu - k. 694-696, t. IV).

Syndyk masy upadłości A. G. (4) sp. z o. w upadłości likwidacyjnej nie stwierdził zgłoszenia przez A. P. (1) jej wierzytelności (k. 7533, t. XXXVIII, opinia biegłej – k. 9493, t. 47).

P. R. (2)

R. P. (1) i A. P. (6) zawarli 30 kwietnia 2012 r. z (...) sp. z o.o. umowę na obrót i przechowywanie metali szlachetnych (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia depozytu - 14 maja 2012 r., nr (...)). Przedmiotem powyższej umowy było przechowanie towaru w postaci złota w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na 25.000 zł.

R. P. (1) 12 maja 2012 r. dokonał przelewu w wysokości 25.000 zł na konto (...) sp. z o.o. w ramach zawartej umowy. R. P. (1) i A. P. (6) otrzymali certyfikat zaświadczenia, że są właścicielami niealokowanego, niesortowanego złota o wartości 25.000 zł (umowa, potwierdzenie dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, certyfikat, potwierdzenie przelewu - k. 705-708, t. IV).

R. P. (1) zgłosił swoją wierzytelność syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w kwocie 26.110,33 zł, przy czym należność główna wynosi 25.000 zł, zaś odsetki (...) zł. (karta wierzyciela - k. 7559, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (ww. karta wierzyciela; pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

B. B. (12)

B. B. (1) zawarł 9 maja 2012 r. z (...) sp. z o.o. umowę na obrót i przechowywanie metali szlachetnych (data rozpoczęcia depozytu, nr (...)). Przedmiotem powyższej umowy było przechowanie towaru w postaci złota w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 3 miesiące, a wartość zakupionego towaru określono na 25.000 zł.

B. B. (1) 9 maja 2012 r. dokonał przelewu w wysokości 25.000 zł na konto (...) sp. z o.o. w ramach zawartej umowy. B. B. (1) otrzymał certyfikat zaświadczenia, że jest właścicielem niealokowanego, niesortowanego złota o wartości

25.000 zł (potwierdzenie dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, certyfikat, potwierdzenie przelewu - k. 716-718, t. IV).

B. B. (1) zgłosił swoją wierzytelność syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym należność główna wynosi 25.000 zł, zaś odsetki (...) zł. (karta wierzyciela - k. 7560, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (ww. karta wierzyciela; pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

W. B. (3)

B. W. (1) i J. W. (6) zawarli z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota:

1. w dniu 26 kwietnia 2010 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 28 kwietnia 2010 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. Powyższa umowa została przez strony przedłużona umową z 29 października 2010 r. o kolejne 6 miesięcy, wartość depozytu wynosiła (...) zł; umową z 2 maja 2011 r. przedłużono o kolejne 6 miesięcy, wartość depozytu wynosiła (...) zł, umową z 29 października 2011 r. o kolejne 6 miesięcy, wartość depozytu wynosiła (...) zł oraz umową z 23 kwietnia 2012 r. o kolejne 6 miesięcy, wartość depozytu wynosiła (...) zł.

2. w dniu 27 października 2011 r. (data złożenia dyspozycji i data rozpoczęcia umowy nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. Powyższa umowa także była przez strony przedłużana tj. umową z 23 kwietnia 2012 r. przedłużono ją o kolejne 6 miesięcy, wartość depozytu wynosiła (...) zł,

3. w dniu 7 listopada 2011 r. (data złożenia dyspozycji i data rozpoczęcia umowy, nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. Powyższa umowa była później przez strony przedłużana - umową z kwietnia 2012 r. przedłużono ją o kolejne 6 miesięcy, wartość depozytu wynosiła (...) zł

4. w dniu 23 kwietnia 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 25 kwietnia 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania wynosił 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł.

W sumie B. W. (1) i J. W. (6) wpłacili do (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł (umowy, potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, potwierdzenia przelewu, certyfikaty - k. 727-749, t. IV).

Syndyk masy upadłości A. G. (4) sp. z o. w upadłości likwidacyjnej nie stwierdził zgłoszenia przez B. W. (1) jego wierzytelności (k. 7533, t. XXXVIII, opinia biegłej – k. 9493, t. 47).

P. D.

D. P. (1) zawarła 14 marca 2012 r. (data złożenia dyspozycji i data rozpoczęcia umowy) z (...) sp. z o.o. dwie umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych nr (...) i (...). Przedmiotem umowy nr (...) było przechowanie towaru w postaci złota w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. Przedmiotem umowy nr (...) było przechowanie towaru w postaci złota w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 3 miesiące, a wartość zakupionego towaru na (...) zł.

D. P. (1) w sumie wpłaciła na konto (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł (potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, potwierdzenia przelewu, certyfikaty, umowy - k.763-770, t. IV).

D. P. (1) zgłosiła swoją wierzytelność wynikającą z umowy nr (...) syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jej wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym należność główna wynosi (...) zł, zaś odsetki (...) zł. D. P. (1) zgłosiła także wierzytelność wynikającą z umowy nr (...) w kwocie 10.542,79 zł, której nie dochodzi w przedmiotowej sprawie. Syndyk uznał tą wierzytelność w kwocie (...) zł, w tym kwota główna: (...) zł (karta wierzyciela - k. 7561-7562, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (ww. karta wierzyciela; pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

I. S.

S. I. zawarł z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota:

1. w dniu 4 czerwca 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 6 czerwca 2012r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 3 miesiące, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,

2. w dniu 9 lipca 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 10 lipca 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 8 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł.

S. I. w sumie wpłacił na konto (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł (potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, certyfikaty - k. 5485-5492, t. XXVIII).

S. I. zgłosił swoją wierzytelność wynikającą z powyższych umów syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym należność główna wynosi (...) zł, zaś odsetki (...) zł. (karta wierzyciela - k. 7563, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (ww. karta wierzyciela; pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

R. G.

G. R. zawarła 21 czerwca 2011 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 24 czerwca 2011 r.) z (...) sp. z o.o. umowę na obrót

i przechowywanie metali szlachetnych nr (...). Przedmiotem powyższej umowy było przechowanie towaru w postaci złota w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł.

Środki zgromadzone na powyższej lokacie zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 14 grudnia 2011 r. (data złożenia dyspozycji; data rozpoczęcia umowy - 27 grudnia 2011 r., nr (...)). Okres obowiązywania umowy wynosił 3 miesiące. Wartość lokaty wynosiła (...) zł, G. R. dopłaciła zatem kwotę (...) zł.

Lokata została kolejny raz przedłużona umową z 15 marca 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 29 marca 2012 r., nr (...)) na okres 3 miesięcy. Wartość lokaty wynosiła (...) zł, kwota (...)zł z tytułu odsetek została G. R. zwrócona.

Ostatni raz lokata została przedłużona umową z 21 czerwca 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 2 lipca 2012 r., nr (...)) na okres 6 miesięcy. Wartość lokaty wynosiła (...) zł, kwota (...) zł z tytułu odsetek została G. R. zwrócona.

W sumie G. R. wpłaciła na konto (...) sp. z o.o. z tytułu zawartych umów kwotę (...) zł, a zwrócona jej została kwota (...) zł tytułem odsetek (umowy, potwierdzenie dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, certyfikaty, potwierdzenia przelewu - k. 5497-5522, t. XXVIII).

G. R. zgłosiła swoją wierzytelność wynikającą z umowy nr (...) syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jej wierzytelność w całości (karta wierzyciela - k. 7564, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; opinia uzupełniająca nr III – k. 9493, t. 47, pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

Podgrupa 6

D. R. i D. A. (2)

R. D. i A. D. (1) zawarli w 4 lutego 2012 r. z (...) sp. z o.o. umowę na obrót i przechowywanie metali szlachetnych nr (...). Przedmiotem powyższej umowy było przechowanie towaru w postaci złota w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 3 miesiące, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. R. D. 7 lutego 2012 r. dokonał przelewu w wysokości (...) zł na konto (...) sp. z o.o. w ramach zawartej umowy.

Powyższa lokata została zamknięta 7 maja 2012 r. a środki zgromadzone na jej koncie w kwocie (...) zł zostały prześięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia depozytu - 10 maja 2012r., (...)). R. D. i A. D. (1) 4 maja 2012 r. zawarli kolejną umowę na obrót i przechowywanie metali szlachetnych. Przedmiotem powyższej umowy było przechowanie towaru w postaci złota w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 3 miesiące, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. A. D. (1) 8 maja 2012 r. dokonała przelewu w wysokości (...) zł na konto (...) sp. z o.o. w ramach zawartej umowy (pismo, umowy, potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, certyfikaty, potwierdzenia przelewu - k. 778-786, t. IV).

W sumie R. D. i A. D. (1) wpłacili do (...) sp. z o.o. kwotę 29.517,73 zł.

R. D. i A. D. (1) zgłosili swoją wierzytelność wynikającą z umowy nr (...) syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał ich wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym należność główna wynosi (...) zł, a odsetki (...) zł (karta wierzyciela - k. 7565, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

Z. M. (2)

M. Z. (1) zawarła 24 lutego 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 27 lutego 2012 r.) z (...) sp. z o.o. umowę na obrót i przechowywanie metali szlachetnych nr (...). Przedmiotem powyższej umowy było przechowanie towaru w postaci złota w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wyniósł 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł (potwierdzenie dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, certyfikat, umowa - k. 5527-5529, t. XXVIII).

M. Z. (1) zgłosiła swoją wierzytelność syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jej wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym należność główna wynosi (...) zł, a odsetki (...) zł (karta wierzyciela - k. 7566, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

M. G. (4)

G. M. (1) zawarł z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota:

1. w dniu 25 października 2011 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 27 października 2011 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wyniósł 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,
2. w dniu 20 marca 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 21 marca 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wyniósł 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,
3. w dniu 22 marca 2012 r. (data złożenia dyspozycji i data rozpoczęcia umowy, nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wyniósł 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł.

W sumie G. M. (1) wpłacił do (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł (umowy, potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, certyfikaty, potwierdzenia przelewu - k. 796-807, t. IV-V).

G. M. (1) zgłosił swoją wierzytelność wynikającą z powyższych umów syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w całości (karta wierzyciela - k. 7567, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

W. Z. (2)

Z. W. (1) zawarł 20 stycznia 2012 r. z (...) sp. z o.o. umowę na obrót i przechowywanie metali szlachetnych (data złożenia dyspozycji i rozpoczęcia depozytu, nr (...)). Przedmiotem powyższej umowy było przechowanie towaru w postaci złota w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wyniósł 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł.

Z. W. (1) 20 stycznia 2012 r. dokonał przelewu w wysokości (...) zł na konto (...) sp. z o.o. w ramach zawartej umowy (potwierdzenie dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, certyfikat, potwierdzenie przelewu - k. 815-817, t. V).

Z. W. (1) zgłosił swoją wierzytelność syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym należność główna wynosi (...) zł, a odsetki (...) zł (karta wierzyciela - k. 7568, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

S. M. (2)

M. S. (1) zawarła 20 kwietnia 2012 r. z (...) sp. z o.o. umowę na obrót i przechowywanie metali szlachetnych (data złożenia dyspozycji i rozpoczęcia depozytu, nr (...)). Przedmiotem powyższej umowy było przechowanie towaru w postaci złota w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł.

M. S. (1) 20 kwietnia 2012 r. dokonała przelewu w wysokości (...) zł na konto (...) sp. z o.o. w ramach zawartej umowy (umowa, potwierdzenie dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, certyfikat, potwierdzenie przelewu - k. 825-829, t. V).

M. S. (1) zgłosiła swoją wierzytelność syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jej wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym należność główna wynosi (...) zł, a odsetki (...) zł (karta wierzyciela - k. 7568, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

G. J.

J. G. (5) zawarł 5 kwietnia 2012 r. z (...) sp. z o.o. umowę na obrót i przechowywanie metali szlachetnych (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia depozytu - 11 kwietnia 2012 r., nr (...)). Przedmiotem powyższej umowy było przechowanie towaru w postaci złota w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł.

J. G. (5) 10 kwietnia 2012 r. dokonał przelewu w wysokości (...) zł, zaś 11 kwietnia 2012 r. w wysokości kolejnych (...) zł na konto (...) sp. z o.o. w ramach zawartej umowy (umowa, potwierdzenie dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, certyfikat, potwierdzenie przelewu - k. 838-842, t. V).

J. G. (5) zgłosił swoją wierzytelność syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jej wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym należność główna wynosi (...) zł, a odsetki (...) zł (karta wierzyciela - k. 7570, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

W toku niniejszego postępowania w/w członek grupy zmarł i Sąd postanowieniem z dnia 1 lipca 2022 r. ustalił, iż w/w osoba nie jest już uczestnikiem tego postępowania grupowego.

W. I. (1)

I. W. (1) zawarła 21 marca 2012 r. z (...) sp. z o.o. umowę na obrót i przechowywanie metali szlachetnych (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia depozytu - 27 marca 2012 r., nr (...)). Przedmiotem powyższej umowy było przechowanie towaru w postaci złota w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł.

I. W. (1) 26 marca 2012 r. dokonała przelewu w wysokości (...) zł na konto (...) sp. z o.o. w ramach zawartej umowy (umowa, potwierdzenie dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, certyfikat, potwierdzenie przelewu - k. 851-854, t. V).

I. W. (1) zgłosiła swoją wierzytelność syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jej wierzytelność w kwocie całości (karta wierzyciela - k. 7571, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

S. B. (3)

B. S. (6) zawarła z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota:

1. w dniu 28 grudnia 2011 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 29 grudnia 2011 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 36 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,

2. w dniu 7 lutego 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 21 marca 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 60 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,

3. w dniu 6 marca 2012 r. (data złożenia dyspozycji i data rozpoczęcia umowy, nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 60 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,

4. w dniu 6 marca 2012 r. (data złożenia dyspozycji i data rozpoczęcia umowy, nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 24 miesiące, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,

5. w dniu 14 maja 2012 r. (data złożenia dyspozycji i data rozpoczęcia umowy, nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 36 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,

6. w dniu 16 maja 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 18 maja 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 36 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł.

W sumie B. S. (6) wpłaciła do (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł (umowy, potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, potwierdzenia przelewu, certyfikaty - k. 864-885, t. V).

B. S. (6) zgłosiła swoją wierzytelność wynikającą z powyższych umów syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jej wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym należność główna wynosi (...) zł, a odsetki (...) zł (karta wierzyciela - k. 7572, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

B. S. (6) zmarła w toku niniejszego procesu.

P. A.

M. S. (3) zawarł z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota:

1. w dniu 10 stycznia 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 16 stycznia 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,
2. w dniu 31 stycznia 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 3 lutego 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,
3. w dniu 7 lutego 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 9 lutego 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,
4. w dniu 14 lutego 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 16 lutego 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,
5. w dniu 21 lutego 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 23 lutego 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,
6. cztery umowy w dniu 2 marca 2012 r. (data złożenia dyspozycji, nr (...), (...), (...) i (...)) wszystkie w ramach oferty „(...)”. Okres trwania każdej umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru w ramach każdej z umów ustalono na (...) zł,
7. w dniu 16 marca 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 19 marca 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,
8. dwie umowy w dniu 19 marca 2012 r. (data złożenia dyspozycji, nr (...) i (...)) obie w ramach oferty „(...)”. Okres trwania każdej umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru ustalono w każdej umowie na (...) zł,
9. trzy umowy w dniu 28 marca 2012 r. (data złożenia dyspozycji, nr (...), (...) i (...)) wszystkie w ramach oferty „(...)”. Okres trwania każdej umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru wynosiła po (...) zł,
10. cztery umowy w dniu 3 kwietnia 2012 r. (data złożenia dyspozycji, nr (...), (...), (...) i (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania każdej umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru w każdej umowie określono na (...) zł,
11. w dniu 13 kwietnia 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 16 kwietnia 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 3 miesiące, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,
12. trzy umowy w dniu 17 kwietnia 2012 r. (data złożenia dyspozycji, nr (...), (...) i (...)) wszystkie w ramach oferty „(...)”. Okres trwania każdej umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru w każdej umowie określono na (...) zł,

13. trzy umowy w dniu 23 kwietnia 2012 r. (data złożenia dyspozycji, nr (...), (...) i (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania każdej umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru w każdej umowie określono na (...) zł,
14. dwie umowy w dniu 26 kwietnia 2012 r. (data złożenia dyspozycji, nr (...) i (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania każdej umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru ustalono w każdej umowie na (...) zł,
15. w dniu 26 kwietnia 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 30 kwietnia 2012r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 3 miesiące, a wartość zakupionego towaru na (...) zł,
16. w dniu 2 maja 2012r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 7 maja 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 3 miesiące, a wartość zakupionego towaru na (...) zł,
17. w dniu 9 maja 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 10 maja 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 3 miesiące, a wartość zakupionego towaru na (...) zł,
18. cztery w dniu 9 maja 2012 r. (data złożenia dyspozycji, nr (...), (...), (...) i (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania każdej umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru po (...)
19. w dniu 11 maja 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 14 maja 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 3 miesiące, a wartość zakupionego towaru na (...) zł,
20. w dniu 14 maja 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 16 maja 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 3 miesiące, a wartość zakupionego towaru na (...) zł,
21. w dniu 16 maja 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 21 maja 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 3 miesiące, a wartość zakupionego towaru na (...) zł,
22. cztery w dniu 16 maja 2012 r. (data złożenia dyspozycji, nr (...), (...), (...) i (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania każdej umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru po (...) zł,
23. w dniu 22 maja 2012 r. (data złożenia dyspozycji i data rozpoczęcia umowy nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 3 miesiące, a wartość zakupionego towaru na (...) zł,
24. w dniu 22 maja 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 29 maja 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł,
25. w dniu 31 maja 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 1 czerwca 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 3 miesiące, a wartość zakupionego towaru na (...) zł,
26. dwie umowy w dniu 31 maja 2012 r. (data złożenia dyspozycji, nr (...) i (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania każdej umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru po (...) zł,
27. w dniu 31 maja 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 5 czerwca 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 3 miesiące, a wartość zakupionego towaru na (...) zł,
28. w dniu 6 czerwca 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 8 czerwca 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 3 miesiące, a wartość zakupionego towaru na (...) zł,
29. w dniu 6 czerwca 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 8 czerwca 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł,
30. w dniu 6 czerwca 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 13 czerwca 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 1 miesiąc, a wartość zakupionego towaru na (...) zł,

31. w dniu 11 czerwca 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 8 czerwca 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 3 miesiące, a wartość zakupionego towaru na (...) zł,
32. w dniu 11 czerwca 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 13 czerwca 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł,
33. w dniu 14 czerwca 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 15 czerwca 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł,
34. w dniu 14 czerwca 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 15 czerwca 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 3 miesiące, a wartość zakupionego towaru na (...) zł,
35. w dniu 21 czerwca 2012 r. (data złożenia dyspozycji i data rozpoczęcia umowy, nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł,
36. w dniu 9 lipca 2012 r. (data złożenia dyspozycji i data rozpoczęcia umowy, nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 8 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł,
37. w dniu 9 lipca 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 10 lipca 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 3 miesiące, a wartość zakupionego towaru na (...) zł,
38. w dniu 9 lipca 2012 r. (data złożenia dyspozycji i data rozpoczęcia umowy, nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł.

W sumie M. S. (3) wpłacił do (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł.

Pomiędzy M. S. (3) a A. P. (2) 19 grudnia 2014 r. została zawarta umowa przelewu wierzytelności. M. S. (3) oświadczył, że przysługuje mu wobec Skarbu Państwa roszczenie odszkodowawcze z tytułu szkody wyrządzonej przez bezprawne zaniechanie przez Prokuraturę Rejonową Gdańsk-Wrzeszcz w Gdańsku wykonywania jej obowiązków w okresie od stycznia 2010 r. do sierpnia 2012 r. Roszczenie to obejmuje szkodę w wysokości kwoty wpłaconej przez M. S. (3) i niezwróconej jemu przez (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej z tytułu 59 umów na obrót i przechowywanie metali szlachetnych na łączną kwotę (...) zł. Przedmiotową umową M. S. (3) przelał na A. P. (2) roszczenie w zakresie kwoty (...) zł, w celu dochodzenia przez A. P. (2) w imieniu własnym lecz na rachunek M. S. (3) roszczenia częściowego w trybie ustawy z dnia 17 grudnia 2009 r. o dochodzeniu roszczeń w postępowaniu grupowym i zlecił jej dochodzenie roszczenia częściowego od Skarbu Państwa, a A. P. (2) powyższy przelew oraz powyższe zlecenie przyjęła (umowy, potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, potwierdzenia przelewów, certyfikaty, umowa przelewu wierzytelności - k. 905 - 1140, t. V-VI).

Syndyk masy upadłości A. G. (4) sp. z o. w upadłości likwidacyjnej nie stwierdził zgłoszenia przez A. P. (2) jej wierzytelności, ale takiego zgłoszenia dokonał M. S. (3). A. P. (2) nie otrzymała od Syndyka żadnej płatności, częściową płatność od Syndyka otrzymał M. S. (3), ale tylko w zakresie kwoty niestanowiącej przedmiotu w/w przelewu (k. 7533, t. XXXVIII, k. 9493 – opinia biegłej, k. 9290 v. – poz. 26 – okoliczność przyznana przez stronę powodową).

Podgrupa 7

D. M. (1)

M. D. (1) zawarł z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota:

1. w dniu 19 października 2011 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 20 października 2011 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł,

2. w dniu 23 października 2011 r. (nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 3 miesiące, a wartość zakupionego towaru na (...) zł. W dniu 12 stycznia 2012 r. M. D. (1) zawarł z (...) sp. z o.o. kolejną umowę na obrót i przechowywanie metali szlachetnych (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 25 stycznia 2012 r. nr (...)), będącą przedłużeniem lokaty z 23 października 2011 r. Przedmiotem powyższej umowy było przechowanie towaru w postaci złota w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł. W dniu 13 stycznia 2012 r. M. D. (1) dokonał przelewu w wysokości (...) zł na konto (...) sp. z o.o. w ramach zawartej umowy, reszta kwoty pochodziła z lokaty z 23 października 2011 r.

3. w dniu 18 stycznia 2012 r. (data złożenia dyspozycji i rozpoczęcia depozytu nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł,

4. w dniu 14 czerwca 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 18 czerwca 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł,

5. w dniu 14 czerwca 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 18 czerwca 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 36 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł.

W sumie M. D. (1) wpłacił do (...) sp. z o.o. kwotę 33.951,77 zł (umowy, potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, potwierdzenia przelewów, certyfikaty - k. 1151-1178, t. VI).

M. D. (1) zgłosił swoją wierzytelność wynikającą z umów: (...), (...), (...), (...) i (...) syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym należność główna wynosi (...) zł, a odsetki (...) zł (karta wierzyciela - k. 7573, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

K. B. (1)

B. K. (1) zawarła z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota:

1. w dniu 11 października 2011 r. (nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,

2. w dniu 15 listopada 2011 r. (nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,

3. w dniu 15 listopada 2011 r. (nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,

4. w dniu 15 listopada 2011 r. (nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,

5. w dniu 15 listopada 2011 r. (nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,

6. w dniu 15 listopada 2011 r. (nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,

7. w dniu 15 listopada 2011 r. (nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł.

Do każdej z powyższych umów B. K. (1) otrzymała certyfikat zaświadcwiający, że jest właścicielem niealokowanego, niesortowalnego złota w określonej w umowie wartości.

W sumie B. K. (1) wpłaciła do (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł (umowy, potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, potwierdzenia przelewów, certyfikaty - k. 1189-1217, t. VI-VII).

Syndyk masy upadłości A. G. (4) sp. z o. w upadłości likwidacyjnej nie stwierdził zgłoszenia przez B. K. (1) jej wierzytelności (k. 7533, t. XXXVIII, opinia biegłej - k. 9493, t. 47).

L. P.

P. Ł. zawarł 12 kwietnia 2012 r. z (...) sp. z o.o. umowę na obrót i przechowywanie metali szlachetnych (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 17 kwietnia 2012 r., nr (...)). Przedmiotem powyższej umowy było przechowanie towaru w postaci złota w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł.

P. Ł. 16 kwietnia 2012 r. dokonał przelewu w wysokości (...) zł na konto (...) sp. z o.o. w ramach zawartej umowy (umowa, potwierdzenie dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, certyfikat, potwierdzenie przelewu - k. 1225-1228, t. VII).

P. Ł. zgłosił swoją wierzytelność syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym należność główna wynosi (...) zł, a odsetki (...) zł (karta wierzyciela - k. 7574, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

W. Z. (3)

Z. W. (2) zawarł z (...) sp. z o.o. 22 lutego 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia depozytu - 23 lutego 2012 r.) siedem umów na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota: nr (...), nr (...), nr (...), nr (...), nr (...), nr (...) i nr (...) – wszystkie w ramach oferty „(...)”. Okres trwania wszystkich umów wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru w każdej umowie określono na (...) zł.

W sumie Z. W. (2) wpłacił do (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł (umowy, potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, potwierdzenia przelewów, certyfikaty - k. 1237-1260, t. VI).

Z. W. (2) zgłosił swoją wierzytelność wynikającą ze wszystkich powyższych umów syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym należność główna wynosi (...) zł, a odsetki (...) zł (karta wierzyciela - k. 7575, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

C. M. (2)

M. C. (1) zawarł z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota:

1. w dniu 1 lutego 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 6 lutego 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 24 lipca 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia trwania umowy - 8 sierpnia 2012 r., nr (...)) na okres 6 miesięcy. Wartość lokaty wynosiła (...) zł.

2. w dniu 19 lutego 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 22 lutego 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 3 miesiące, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 9 maja 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia trwania umowy - 25 maja 2012 r., nr (...)) na okres 3 miesięcy. Wartość lokaty wynosiła (...) zł.

3. w dniu 19 lutego 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 22 lutego 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,

4. w dniu 12 lipca 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 16 lipca 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 8 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł.

M. C. (1) w sumie wpłacił na konto (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł (umowy, potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, certyfikaty, potwierdzenia przelewu - k. 5538-5556, t. XXVIII).

M. C. (1) zgłosił swoją wierzytelność wynikającą z umów: (...), (...), (...) i (...) syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym należność główna wynosi (...) zł, a odsetki (...) zł (karta wierzyciela - k. 7576, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

C. K. (2) i W. K. (3)

K. C. (1) i K. C. (2) zawarli z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota:

1. w dniu 4 sierpnia 2011 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 8 sierpnia 2011 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,

2. w dniu 4 sierpnia 2011 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 8 sierpnia 2011 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 19 lipca 2012 r. (data złożenia dyspozycji nr (...)) na okres 12 miesięcy. Wartość lokaty wynosiła (...) zł.

3. w dniu 1 września 2011 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 7 września 2011 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,

4. w dniu 14 listopada 2011 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 17 listopada 2011 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 36 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,

5. w dniu 14 listopada 2011 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 17 listopada 2011 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł.

K. C. (1) i K. C. (2) są od 23 lipca 1977 r. małżeństwem. W sumie wpłacili na konto (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł (umowy, potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, certyfikaty, potwierdzenia przelewu, odpis skrócony aktu małżeństwa - k. 5561-5587, t. XXVIII).

K. C. (1) zgłosił swoją wierzytelność wynikającą z umowy nr (...) syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w powyższej kwocie, przy czym należność główna wynosi (...) zł, a odsetki (...) zł. Przedmiotowa wierzytelność nie jest dochodzona przedmiotowym pozwem (karta wierzyciela - k. 7577, t. XXXVIII).

K. C. (2) i K. C. (1) zgłosili również swoją wierzytelność wynikającą z umów: nr (...), nr (...), nr (...) i nr (...) syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał ich wierzytelność w powyższej kwocie, przy czym należność główna wynosi (...) zł, a odsetki (...) zł. Przedmiotowa wierzytelność nie jest dochodzona przedmiotowym pozwem (karta wierzyciela - k. 7578, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

Ł. M. (1) i Ł. W.

M. Ł. (2) i W. Ł. zawarli z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota:

1. w dniu 13 kwietnia 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 16 kwietnia 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,

2. w dniu 18 maja 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 21 maja 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł.

M. Ł. (2) i W. Ł. są od 8 sierpnia 1987 r. małżeństwem. W sumie wpłacili na konto (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł (umowy, potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, certyfikaty, potwierdzenia przelewu, odpis skrócony aktu małżeństwa - k. 5592-5598, t. XXVIII).

M. Ł. (2) zgłosiła swoją wierzytelność wynikającą z powyższych umów syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jej wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym należność główna wynosi (...) zł, a odsetki 1.758,72 zł (karta wierzyciela - k. 7579, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; opinia uzupełniająca nr III – k. 9493, t. 47, pisemna opinia biegłego sądowego

z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

Podgrupa 8

D. K. (2)

K. D. (1) zawarła z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota:

1. w dniu 9 stycznia 2012 r. (data złożenia dyspozycja, data rozpoczęcia umowy - 13 stycznia 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,
2. w dniu 9 stycznia 2012 r. (data złożenia dyspozycja, data rozpoczęcia umowy - 13 stycznia 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,
3. w dniu 17 stycznia 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 19 stycznia 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. Powyższa lokata została zamknięta 17 lipca 2012 r. a środki zgromadzone na jej koncie w kwocie (...) zł zostały przebiegane na poczet kolejnej lokaty w złoto ((...)), natomiast kwota (...) zł miała zostać zwrócona K. D. (1), do czego nie doszło.
4. w dniu 20 marca 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 22 marca 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,
5. w dniu 12 lipca 2012 r. (nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł – która to suma została przelana ze zlikwidowanej lokaty nr (...).

Do każdej z powyższych umów K. D. (1) otrzymała certyfikat zaświadczenia, że jest właścicielem niealokowanego, niesortowalnego złota w określonej w umowie wartości.

W sumie K. D. (1) wpłaciła do (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł (umowy, potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, potwierdzenia przelewów, certyfikaty t. VII).

K. D. (1) zgłosiła swoją wierzytelność wynikającą z umów o nr: (...) syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jej wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym należność główna wynosi (...) zł, a odsetki (...) zł (karta wierzyciela - k. 7580, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

K. J. (1)

J. K. (1) zawarł z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota:

1. w dniu 20 lipca 2010 r. (nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. Powyższa lokata została zamknięta 19 stycznia 2011 r. a środki zgromadzone na jej koncie w wysokości (...) zł zostały przebiegane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej na okres 6 miesięcy ((...)). W dniu 21 lipca 2011 r. została zamknięta lokata z umowy (...), a środki zgromadzone na jej koncie w kwocie (...) zł zostały przebiegane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej na okres 6 miesięcy ((...)). W dniu 21 stycznia 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 24 stycznia 2012 r.) została zamknięta lokata z umowy

(...), a środki zgromadzone na jej koncie w kwocie (...) zł zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej na okres 6 miesięcy ((...)).

2. w dniu 6 marca 2011 r. (nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. Powyższa lokata została zamknięta 3 września 2011 r. a środki zgromadzone na jej koncie w wysokości (...) zł zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej na okres 6 miesięcy ((...)). W dniu 4 marca 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 7 marca 2012 r.) została zamknięta lokata z umowy (...), a środki zgromadzone na jej koncie w kwocie (...) zł zostały zwrócone J. K. (1) zaś pozostała część środków w kwocie (...) zł została przeksięgowana na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej na okres 6 miesięcy ((...)).

3. w dniu 20 stycznia 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 24 lutego 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 36 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,

4. w dniu 5 kwietnia 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 13 kwietnia 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł.

Do każdej z powyższych umów J. K. (1) otrzymał certyfikat zaświadcający, że jest właścicielem niealokowanego, niesortowalnego złota w określonej w umowie wartości.

W sumie J. K. (1) wpłacił do (...) sp. z o.o. kwotę 39.000 zł, zwrócono mu zaś (...) zł - do zwrotu pozostało (...) zł (umowy, potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, potwierdzenia przelewów, certyfikaty - k. 1297-1335, t. VII).

J. K. (1) zgłosił swoją wierzytelność wynikającą z umów o nr: (...) syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym należność główna wynosi (...) zł, a odsetki (...) zł (karta wierzyciela - k. 7581, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

Podgrupa 9

D. U.

U. D. zawarła 4 kwietnia 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 5 kwietnia 2012 r.) z (...) sp. z o.o. umowę na obrót i przechowywanie metali szlachetnych nr (...). Przedmiotem powyższej umowy było przechowanie towaru w postaci złota w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł.

U. D. 5 kwietnia 2012 r. dokonała przelewu w wysokości (...) zł na konto (...) sp. z o.o. w ramach zawartej umowy (umowa, potwierdzenie dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, certyfikat, potwierdzenie przelewu - k. 5603-5607, t. XXVIII).

U. D. zgłosiła swoją wierzytelność wynikającą z powyższej umowy syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jej wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym należność główna wynosi (...) zł, a odsetki (...) zł (karta wierzyciela - k. 7582, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca

– k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

K. K. i K. W.

K. K. (1) i W. K. (2) zawarli 9 listopada 2011 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 16 listopada 2011 r.) z (...) sp. z o.o. umowę na obrót i przechowywanie metali szlachetnych (nr (...)). Przedmiotem powyższej umowy było przechowanie towaru w postaci złota w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 36 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł.

K. K. (1) 16 listopada 2011 r. dokonał przelewu w wysokości (...) zł na konto (...) sp. z o.o. w ramach zawartej umowy (umowa, potwierdzenie dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, certyfikat, potwierdzenie przelewu - k. 5612-5617, t. XXIX).

K. K. (1) i W. K. (2) zgłosili swoją wierzytelność wynikającą z powyższej umowy syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał ich wierzytelność w ww. kwocie, przy czym należność główna wynosi (...) zł, a odsetki (...) zł (karta wierzyciela - k. 7583, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

K. E.

E. K. zawarła z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota:

1. w dniu 25 lipca 2011 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 28 lipca 2011 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,
2. w dniu 9 września 2011 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 12 września 2011 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,
3. w dniu 12 września 2011 r. (data złożenia dyspozycji i data rozpoczęcia umowy, nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,
4. w dniu 15 listopada 2011 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 17 listopada 2011 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł.

E. K. w sumie wpłaciła na konto (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł (potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, certyfikaty - k. 5622-5629, t. XXIX).

E. K. zgłosiła swoją wierzytelność wynikającą z ww. umów syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jej wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym należność główna wynosi (...) zł, a odsetki (...) zł (karta wierzyciela - k. 7585, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

M. E.

E. M. (1) zawarła 11 kwietnia 2012 r. (data złożenia dyspozycji i data rozpoczęcia umowy) z (...) sp. z o.o. umowę na obrót i przechowywanie metali szlachetnych nr (...). Przedmiotem powyższej umowy było przechowanie towaru w postaci złota w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wyniósł 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł.

E. M. (1) 11 kwietnia 2012 r. dokonała przelewu w wysokości (...) zł na konto (...) sp. z o.o. w ramach zawartej umowy (umowa, potwierdzenie dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, certyfikat, potwierdzenie przelewu - k. 5634-5638, t. XXIX).

E. M. (1) zgłosiła swoją wierzytelność wynikającą z powyższej umowy syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jej wierzytelność w kwocie (...), przy czym należność główna wynosi (...) zł, a odsetki (...) zł (karta wierzyciela - k. 7586, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

N. K.

K. N. (2) zawarła 16 kwietnia 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 19 kwietnia 2012 r.) z (...) sp. z o.o. umowę na obrót i przechowywanie metali szlachetnych nr (...). Przedmiotem powyższej umowy było przechowanie towaru w postaci złota w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wyniósł 3 miesiące, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. (umowa, potwierdzenie dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, certyfikat, potwierdzenie przelewu - k. 5643-5647, t. XXIX).

K. N. (2) zgłosiła swoją wierzytelność wynikającą z powyższej umowy syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jej wierzytelność w ww. kwocie, przy czym należność główna wynosi (...) zł, a odsetki (...) zł (karta wierzyciela - k. 7587, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

Sąd ustalił, że w następstwie śmierci ten członek grupy nie uczestniczy już w postępowaniu grupowym (postanowienie z 20 kwietnia 2021 r. – k. 8892 t. 44).

M. K. (4)

K. M. (2) zawarł z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota:

1. w dniu 4 sierpnia 2010 r. (nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wyniósł 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. Powyższa lokata została zamknięta 5 sierpnia 2011 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia lokaty - 8 sierpnia 2011 r.) a środki zgromadzone na jej koncie w kwocie (...) zł zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej na okres 12 miesięcy ((...)),

2. w dniu 3 lutego 2012 r. (nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł.

Do każdej z powyższych umów K. M. (2) otrzymał certyfikat zaświadczający, że jest właścicielem niealokowanego, niesortowalnego złota w określonej w umowie wartości.

W sumie K. M. (2) wpłacił do (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł (umowy, potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, potwierdzenia przelewów, certyfikaty - k. 1344-1361, t. VII).

K. M. (2) zgłosił swoją wierzytelność wynikającą z umów o nr: (...) syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej. Zgłoszona kwota z umowy nr (...) wynosiła (...) zł- K. M. (2) nie dochodzi w tym postępowaniu kwoty z tej umowy. Zgłoszona kwota z umów (...) wynosiła (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym należność główna wynosi (...) zł, a odsetki (...) zł (karta wierzyciel a- k. 7588-7589, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) nie uzyskał od Syndyka masy upadłości żadnej kwoty (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; opinia uzupełniająca nr III – k. 9493, t. 47, pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

K. M. (2) sam przyznał, iż na skutek postępowania upadłościowego uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł (k. 9291 – poz. 33).

N. Z. (1)

Z. N. (1) zawarł 20 stycznia 2012 r. z (...) sp. z o.o. umowę na obrót i przechowywanie metali szlachetnych (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 25 stycznia 2012 r., nr (...)). Przedmiotem powyższej umowy było przechowanie towaru w postaci złota w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł.

Z. N. (1) 25 stycznia 2012 r. dokonał przelewu w wysokości (...),00 zł na konto (...) sp. z o.o. w ramach zawartej umowy (umowa, potwierdzenie dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, certyfikat, potwierdzenie przelewu - k. 1369-1374, t. VII).

Z. N. (1) zgłosił swoją wierzytelność wynikającą z umów o nr (...) syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej. Zgłoszona kwota z umowy nr (...) wynosiła (...) zł - Z. N. (1) nie dochodzi w tym postępowaniu kwoty z tej umowy. Zgłoszona kwota z umowy (...) wynosiła (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym należność główna wynosi (...) zł, a odsetki (...) zł (karta wierzyciela - k. 7590, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; opinia uzupełniająca nr III – k. 9493, t. 47, pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

B. E.

E. B. (1) zawarła 19 kwietnia 2012 r. z (...) sp. z o.o. umowę na obrót i przechowywanie metali szlachetnych (data złożenia dyspozycji i rozpoczęcia umowy, nr (...)). Przedmiotem powyższej umowy było przechowanie towaru w postaci złota w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł.

E. B. (1) 19 kwietnia 2012 r. dokonała przelewu w wysokości (...) zł na konto (...) sp. z o.o. w ramach zawartej umowy (umowa, potwierdzenie dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, certyfikat, potwierdzenie przelewu - k. 1382-1385, t. VII).

E. B. (1) zgłosiła swoją wierzytelność wynikającą z powyższej umowy syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jej wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym należność główna wynosi (...) zł, a odsetki (...) zł (karta wierzyciela - k. 7591, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

A. M. (4)

M. A. (3) zawarła 5 lipca 2012 r. z (...) sp. z o.o. umowę na obrót i przechowywanie metali szlachetnych nr (...). Przedmiotem powyższej umowy było przechowanie towaru w postaci złota w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 8 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł.

M. A. (3) 6 lipca 2012 r. dokonała przelewu w wysokości (...) zł na konto (...) sp. z o.o. w ramach zawartej umowy (umowa, potwierdzenie przelewu - k. 1393-1394, t. VII).

M. A. (3) zgłosiła swoją wierzytelność wynikającą z powyższej umowy syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jej wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym należność główna wynosi (...) zł, a odsetki (...) zł (karta wierzyciela - k. 7592, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

Sąd ustalił, że w następstwie śmierci ten członek grupy nie uczestniczy już w postępowaniu grupowym (postanowienie z 20 kwietnia 2021 r. – k. 8892 t. 44).

F. L.

L. F. zawarł 10 stycznia 2012 r. z (...) sp. z o.o. umowę na obrót i przechowywanie metali szlachetnych nr (...). Przedmiotem powyższej umowy było przechowanie towaru w postaci złota w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 3 miesiące, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł.

L. F. 12 stycznia 2012 r. dokonał przelewu w wysokości (...) zł na konto (...) sp. z o.o. w ramach zawartej umowy.

Środki zgromadzone na lokacie nr (...) w kwocie (...) zł zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 5 kwietnia 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 17 kwietnia 2012 r., (...)) na okres 3 miesięcy (umowy, potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, certyfikaty, potwierdzenie przelewu - k. 1403-1409, t. VIII).

L. F. zgłosił swoją wierzytelność wynikającą z umowy nr (...) syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym należność główna wynosi (...) zł, a odsetki (...) zł (karta wierzyciela - k. 7593, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

A. C. (2)

C. A. zawarł 5 lipca 2012 r. z (...) sp. z o.o. umowę na obrót i przechowywanie metali szlachetnych (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 6 lipca 2012 r., nr (...)). Przedmiotem powyższej umowy było przechowanie towaru w postaci złota w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 8 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł.

C. A. 5 lipca 2012 r. dokonał przelewu w wysokości (...) zł na konto (...) sp. z o.o. w ramach zawartej umowy (umowa, potwierdzenie przelewu - k. 1417-1419, t. VIII).

C. A. zgłosił swoją wierzytelność wynikającą z ww. umowy syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym należność główna wynosi (...) zł, a odsetki (...) zł (karta wierzyciela - k. 7594, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

B. J. (3)

J. B. (1) zawarł 19 września 2011 r. z (...) sp. z o.o. umowę na obrót i przechowywanie metali szlachetnych nr (...). Przedmiotem powyższej umowy było przechowanie towaru w postaci złota w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł.

J. B. (1) 19 września 2011r. dokonał przelewu w wysokości (...) zł na konto (...) sp. z o.o. w ramach zawartej umowy.

Środki zgromadzone na lokacie nr (...) w kwocie (...) zł zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 14 marca 2012 r. ((...)) na okres 6 miesięcy (umowy, potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, certyfikaty, potwierdzenie przelewu - k. 1425-1432, t. VIII).

J. B. (1) zgłosił swoją wierzytelność wynikającą z umowy nr (...) syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w ww. kwocie, przy czym należność główna wynosi (...) zł, a odsetki (...) zł (karta wierzyciela - k. 7595, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

L. A.

A. L. zawarła z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota:

1. w dniu 12 kwietnia 2012 r. (nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 3 miesiące, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie w kwocie (...) zł zostały przesięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej na okres 6 miesięcy umową z 18 lipca 2012 r. (...),
2. w dniu 12 kwietnia 2012 r. (nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,
3. w dniu 11 lipca 2012 r. (nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 18 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,
4. w dniu 11 lipca 2012 r. (nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 18 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł.

W sumie A. L. wpłaciła do (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł (umowy, potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, potwierdzenia przelewów, certyfikaty - k. 1441-1456, t. VIII).

A. L. zgłosiła swoją wierzytelność wynikającą z umów nr: (...), nr (...), nr (...) i nr (...) syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym należność główna wynosi (...) zł, a odsetki (...) zł (karta wierzyciela - k. 7596, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

Podgrupa 10

P. M.

M. P. (1) zawarła z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota:

1. w dniu 23 kwietnia 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 26 kwietnia 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. M. P. (1) 8 sierpnia 2012 r. złożyła w (...) sp. z o.o. dyspozycję sprzedaży powyższego depozytu za kwotę (...) zł,
2. w dniu 12 lipca 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy-13 lipca 2012 r. nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...). M. P. (1) 23 lipca 2012 r. złożyła oświadczenie o odstąpieniu od powyższej umowy,
3. w dniu 13 lipca 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 10 lipca 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł.

M. P. (1) w sumie wpłaciła na konto (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł (potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, potwierdzenia przelewów, umowy, potwierdzenia przelewu, certyfikaty, oświadczenie - k. 5652-5667, t. XXIX).

M. P. (1) zgłosiła swoją wierzytelność wynikającą z ww. umów syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jej wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym należność główna wynosi (...) zł, a odsetki (...) zł (karta wierzyciela - k. 7597, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; III opinia – k. 9493, t. 47, pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

S. D.

D. S. zawarł 26 marca 2012 r. z (...) sp. z o.o. umowę na obrót i przechowywanie metali szlachetnych (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 27 marca 2012 r., nr (...)). Przedmiotem powyższej umowy było przechowanie towaru w postaci złota w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. D. S. 26 marca 2012 r. dokonał przelewu w wysokości (...) zł na konto (...) sp. z o.o. w ramach zawartej umowy (umowa, potwierdzenie dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, potwierdzenie przelewu, certyfikat - k. 1462-1465, t. VIII).

D. S. zgłosił swoją wierzytelność wynikającą z ww. umowy syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym należność główna wynosi (...),00 zł, a odsetki (...) zł (karta wierzyciela- k.7599, tom XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

N. S. (2)

S. N. (2) zawarł z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota:

1. w dniu 7 lutego 2012 r. (nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,
2. w dniu 14 marca 2012 r. (nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,
3. w dniu 26 czerwca 2012 r. (nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł.

Do każdej z powyższych umów S. N. (2) otrzymał certyfikat zaświadczający, że jest właścicielem niealokowanego, niesortowalnego złota w określonej w umowie wartości.

W sumie S. N. (2) wpłacił do (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł (umowy, potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, potwierdzenia przelewów, certyfikaty - k. 1473-1481, t. VIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...), w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

P. E.

E. P. zawarła z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota:

1. w dniu 11 października 2011 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 14 października 2011 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie w kwocie (...) zł zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto nr (...) zawartej 10 kwietnia 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 16 kwietnia 2012 r.), na okres 6 miesięcy,

2. w dniu 24 listopada 2011 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 25 listopada 2011 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie w kwocie (...) zł zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto nr (...) zawartej 22 maja 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 28 maja 2012 r.), na okres 6 miesięcy,

3. w dniu 28 maja 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 1 czerwca 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł.

E. P. w sumie wpłaciła na konto (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł (potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, umowy, potwierdzenia przelewu, certyfikaty - k. 5672-5696, t. XXIX).

E. P. zgłosiła swoją wierzytelność wynikającą z umów (...) syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jej wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym należność główna wynosi (...) zł, a odsetki (...) zł (karta wierzyciela - k. 7600, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

K. Z. (2)

Z. K. (2) i I. K. zawarli z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota:

1. w dniu 9 lutego 2012 r. nr (...) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 3 miesiące, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie w kwocie (...) zł zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, nr (...) zawartej 8 maja 2012 r. na okres 6 miesięcy,

2. w dniu 22 czerwca 2012 r. (data złożenia dyspozycji i rozpoczęcia umowy, nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,

3. w dniu 27 czerwca 2012 r. (data złożenia dyspozycji i rozpoczęcia umowy, nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł.

W sumie Z. K. (2) i I. K. wpłacili do (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł (umowy, potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, potwierdzenia przelewów, certyfikaty - k. 1490-1505, t. VIII).

Z. K. (2) zgłosił swoją wierzytelność wynikającą z umów (...) syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w ww. kwocie, stanowiącą należność główną (karta wierzyciela - k. 7601, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

W toku niniejszego postępowania w/w członek grupy zmarł i Sąd postanowieniem z dnia 1 lipca 2022 r. ustalił, iż w/ w osoba nie jest już uczestnikiem tego postępowania grupowego.

D. A. (3)

A. J. (1) zawarła 24 października 2011 r. (data złożenia dyspozycji i data rozpoczęcia umowy) z (...) sp. z o.o. umowę na obrót i przechowywanie metali szlachetnych nr (...). Przedmiotem powyższej umowy było przechowanie towaru w postaci złota w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie w kwocie (...) zł zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto nr (...) zawartej 18 kwietnia 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 24 kwietnia 2012 r.), na okres 6 miesięcy (umowy, potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, certyfikaty, potwierdzenie przelewu - k. 5701-5708, t. XXIX).

A. J. (1) zgłosiła swoją wierzytelność wynikającą z umowy nr (...) syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jej wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym należność główna wynosi (...) zł, a odsetki (...) zł (karta wierzyciela - k. 7602, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV; okoliczność przyznana przez powoda w pisemnych zastrzeżeniach do II opinii uzupełniającej [w] załącznik nr 2 na płycie CD).

Z. C.

C. Z. zawarł 13 września 2011 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 20 września 2011 r.) z (...) sp. z o.o. umowę na obrót i przechowywanie metali szlachetnych nr (...). Przedmiotem powyższej umowy było przechowanie towaru w postaci złota w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 3 miesiące, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie w kwocie 50.000 zł zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto nr (...) zawartej 12 grudnia 2011 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 22 grudnia 2011 r.), na okres 3 miesięcy. Kwota (...) zł została C. Z. wypłacona, w tym kwota (...) zł stanowiła zwrot wpłaconego kapitału.

Kolejny raz lokata została przedłużona umową nr (...) z 8 marca 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 26 marca 2012 r.), na okres 3 miesięcy. Wartość depozytu wynosiła 50.000 zł, a kwota (...) zł została C. Z. zwrócona. Umową nr (...) z 14 czerwca 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 27 czerwca 2012 r.) ostatni raz dokonano przedłużenia lokaty na okres 3 miesięcy. Wartość depozytu wynosiła (...) zł, a kwota (...) zł została C. Z. zwrócona, w tym kwota (...) zł stanowiła zwrot wpłaconego kapitału.

W sumie C. Z. wpłacił na rzecz (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł, została mu zaś zwrócona kwota (...) zł, w tym kwota (...) zł z tytułu wpłaconego kapitału (umowy, potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, certyfikaty, potwierdzenie przelewu - k. 5713-5727, t. XXIX).

C. Z. zgłosił swoją wierzytelność wynikającą z umowy nr (...) syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym należność główna wynosi (...) zł, a odsetki (...) zł (karta wierzyciela - k. 7603, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

Podgrupa 11

K. R. (4)

R. K. (5) zawarł 22 grudnia 2011 r. (data złożenia dyspozycji i data rozpoczęcia umowy) z (...) sp. z o.o. dwie umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych: nr (...) i (...). Przedmiotem powyższych umów było przechowanie towaru w postaci złota w ramach oferty „(...)”. Okres trwania każdej umowy określono na 60 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na kolejno (...) zł i (...) zł.

W sumie R. K. (5) wpłacił na rzecz (...) sp. z o.o. kwotę 50.000 zł (umowy, potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, certyfikaty, potwierdzenie przelewu - k. 5732-5739, t. XXIX).

R. K. (5) zgłosił swoją wierzytelność wynikającą z ww. umów syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym należność główna wynosi (...) zł, a odsetki (...) zł (karta wierzyciela - k. 7604, t. XXXVIII).

R. K. (5) umową z 31 stycznia 2017 r. dokonał na rzecz swojej siostry E. F. darowizny wierzytelności przysługującej mu wobec (...) Sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej z siedzibą w G. w wysokości uznanej przez syndyka masy upadłości w/w spółki tj. (...) zł (umowa darowizny, kopia korespondencji kierowanej do syndyka – k. 7981-7989, t. XXXIX).

Sąd ustalił, że R. K. (5) wobec śmierci w toku procesu nie uczestniczy już w postępowaniu grupowym (postanowienie z 20 kwietnia 2021 r. – k. 8892 t. 44).

M. H.

H. M. (1) zawarł 24 kwietnia 2012 r. (data złożenia dyspozycji i data rozpoczęcia umowy) z (...) sp. z o.o. umowę na obrót i przechowywanie metali szlachetnych nr (...). Przedmiotem powyższej umowy było przechowanie towaru w postaci złota w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na 50.000 zł (umowa, potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, certyfikat, potwierdzenie przelewu - k. 5744-5747, t. XXIX).

H. M. (1) zgłosił swoją wierzytelność wynikającą z ww. umowy syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym należność główna wynosi 50.000 zł, a odsetki (...) zł (karta wierzyciela - k. 7605, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

M. A.

A. M. zawarła z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota:

1. w dniu 26 marca 2012 r. (data złożenia dyspozycji i data rozpoczęcia umowy, nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,
2. w dniu 9 lipca 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 17 lipca 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 8 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,
3. w dniu 19 lipca 2012 r. (data złożenia dyspozycji i data rozpoczęcia umowy nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 1 miesiąc, a wartość zakupionego towaru na (...) zł.

A. M. w sumie wpłaciła na konto (...) sp. z o.o. kwotę 50.000 zł. Pismami z 27 lipca 2012 r. A. M. złożyła spółce oświadczenia o odstąpieniu od zawartych umów (potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, umowy, potwierdzenia przelewu, certyfikaty - k. 5752-5762, t. XXIX).

A. M. zgłosiła swoją wierzytelność wynikającą z ww. umów syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jej wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym należność główna wynosi 50.000 zł, a odsetki (...) zł (karta wierzyciela - k. 7606, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

S. B. (5)

B. S. (1) zawarł 6 lipca 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 10 lipca 2012 r.) z (...) sp. z o.o. umowę na obrót i przechowywanie metali szlachetnych nr (...). Przedmiotem powyższej umowy było przechowanie towaru w postaci złota w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na 50.000 zł (potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, certyfikat, potwierdzenie przelewu - k. 5767-5769, t. XXIX).

B. S. (1) zgłosił swoją wierzytelność wynikającą z ww. umowy syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym należność główna wynosi 50.000 zł, a odsetki (...) zł (karta wierzyciela - k. 7607, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

U. T.

T. U. i E. U. zawarli 17 maja 2012 r. (data złożenia dyspozycji i data rozpoczęcia umowy) z (...) sp. z o.o. umowę na obrót i przechowywanie metali szlachetnych nr (...). Przedmiotem powyższej umowy było przechowanie towaru w postaci złota w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na 50.000 zł (potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, umowa, certyfikat, potwierdzenie przelewu - k. 5774-5777, t. XXIX).

T. U. i E. U. zgłosili swoją wierzytelność wynikającą z ww. umowy syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym należność główna wynosi 50.000 zł, a odsetki (...) zł (karta wierzyciela - k. 7608, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

T. J. (1) i T. G. (1)

J. T. (1) i G. T. zawarli z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota:

1. w dniu 4 sierpnia 2011 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia depozytu - 5 sierpnia 2011 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na 25.000 zł,
2. w dniu 21 października 2011 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia depozytu - 24 października 2011 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,
3. w dniu 18 stycznia 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia depozytu - 19 stycznia 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł.

W sumie J. T. (1) i G. T. wpłacili do (...) sp. z o.o. kwotę 50.000 zł (umowy, potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, potwierdzenia przelewów, certyfikaty - k. 1513-1525, t. VIII).

J. T. (1) zgłosił swoją wierzytelność wynikającą z umów (...) syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym należność główna wynosi (...) zł, a odsetki (...) zł (karta wierzyciela - k. 7609, t. XXXVIII).

G. T. zgłosił swoją wierzytelność wynikającą z umowy (...) syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jej wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym należność główna wynosi (...), a odsetki (...) zł (karta wierzyciela - k. 7611, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahenci spółki (...) uzyskali od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwoty (...) zł i (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV; potwierdzenia przelewów [w] płyta CD stanowiąca załącznik do zarzutów powoda do pisemnej opinii biegłej sądowej z 21 listopada 2021 r.; okoliczność przyznana przez powoda w zarzutach do II pisemnej opinii biegłej sądowej [w] załącznik 2 na płytę CD –k. 9290 i nast.).

H. M. (2)

M. H. zawarł 4 października 2011 r. z (...) sp. z o.o. umowę na obrót i przechowywanie metali szlachetnych nr (...). Przedmiotem powyższej umowy było przechowanie towaru w postaci złota w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na 50.000 zł. M. H. 13 października 2011 r. i 14 października 2011 r. dokonał przelewów w sumie w wysokości 50.000 zł na konto (...) sp. z o.o. w ramach zawartej

umowy (umowa, potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, certyfikat, potwierdzenia przelewów - k. 1534-1539, t. VIII).

Syndyk masy upadłości (...) sp. z o. w upadłości likwidacyjnej nie stwierdził zgłoszenia przez M. H. jego wierzytelności (k. 7533, t. XXXVIII, opinia biegłej – k. 9493, t. 47).

S. F.

F. S. zawarł z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota:

1. w dniu 15 września 2011 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia depozytu - 19 września 2011 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,
2. w dniu 15 września 2011 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia depozytu - 19 września 2011 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 36 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,
3. w dniu 11 lipca 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia depozytu – 12 lipca 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł.

W sumie F. S. wpłacił do (...) sp. z o.o. kwotę 50.000 zł (potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, potwierdzenia przelewów, certyfikaty - k. 1548-1556, t. VIII).

F. S. zgłosił swoją wierzytelność wynikającą z ww. umów syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym należność główna wynosi 50.000 zł, a odsetki (...) zł (karta wierzyciela - k. 7612, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

M. K.

K. M. (3) zawarł 27 kwietnia 2012 r. z (...) sp. z o.o. umowę nr (...) na obrót i przechowywanie metali szlachetnych (data złożenia dyspozycji i rozpoczęcia depozytu). Przedmiotem powyższej umowy było przechowanie towaru w postaci złota w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na 50.000 zł. K. M. (3) 27 kwietnia 2012 r. dokonał przelewu w wysokości 50.000 zł na konto (...) sp. z o.o. w ramach zawartej umowy (umowa, potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, certyfikat, potwierdzenie przelewu - k. 1565-1571, t. VIII).

K. M. (3) zgłosił swoją wierzytelność wynikającą z ww. umowy syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym należność główna wynosi 50.000 zł, a odsetki (...) zł (karta wierzyciela - k. 7613, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

S. G. (2)

G. S. (1) zawarł 29 maja 2012 r. z (...) sp. z o.o. umowę na obrót i przechowywanie metali szlachetnych (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia depozytu - 1 czerwca 2012 r., nr (...)). Przedmiotem powyższej umowy było przechowanie towaru w postaci złota w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na 50.000 zł. G. S. (1) 1 czerwca 2012 r. dokonał przelewu w wysokości 50.000 zł na konto (...) sp. z o.o. w ramach zawartej umowy (umowa, potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, certyfikat, potwierdzenie przelewu - k. 1580-1583, t. VIII).

G. S. (1) zgłosił swoją wierzytelność wynikającą z ww. umowy syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym należność główna wynosi 50.000 zł, a odsetki (...) zł (karta wierzyciela - k. 7614, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

S. P. i S. A. (1)

P. S. zawarł z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota:

1. w dniu 13 maja 2011 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia depozytu – 16 maja 2011 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie w wysokości (...) zł zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto nr (...), zawartej 7 maja 2012 r. na okres 12 miesięcy (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia depozytu - 14 maja 2012r.). W ramach tej lokaty P. S. dopłacił (...) zł.

2. w dniu 6 czerwca 2011 r. (nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie w wysokości (...) zł zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto nr (...) zawartej 22 maja 2012 r. na okres 36 miesięcy (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia depozytu - 4 czerwca 2012 r.),

3. w dniu 27 stycznia 2012 r. (data złożenia dyspozycji i data rozpoczęcia depozytu, nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 36 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,

4. w dniu 7 marca 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia depozytu - 9 marca 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...),00 zł,

5. w dniu 18 czerwca 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia depozytu - 19 czerwca 2012 r. nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 48 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł.

A. S. (1) zawarła z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota:

1. w dniu 6 marca 2011r. nr (...) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie w wysokości (...) zł zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto nr (...) zawartej 6 września 2011 r. na okres 6 miesięcy. Środki zgromadzone na lokacie o nr (...) w kwocie (...) zł zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto nr (...) zawartej 27 lutego 2012 r. na okres 12 miesięcy (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia depozytu - 12 marca 2012 r.),

2. w dniu 10 listopada 2011 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia depozytu - 14 listopada 2011 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł.

Do każdej z powyższych umów P. S. i A. S. (1) otrzymali certyfikat zaświadczający, że są właścicielami niealokowanego, niesortowanego złota w określonej w umowie wartości. P. S. i A. S. (1) wpłacili ww. kwoty na konto (...) sp. z o.o. w ramach zawartych umów.

P. S. i A. S. (1) są małżeństwem od 4 października 2008 r.

W sumie P. S. i A. S. (1) wpłacili do (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł (P. S.- (...) zł, A. S. (1)- (...) zł) (umowy, potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, potwierdzenia przelewów, certyfikaty, odpis skrócony aktu małżeństwa - k. 1589-1645, t. VIII-IX).

P. S. zgłosił swoją wierzytelność wynikającą z umów: (...), (...), (...), (...), (...) syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym należność główna wynosi (...) zł, a odsetki (...) zł (karta wierzyciela - k. 7615, t. XXXVIII).

A. S. (1) zgłosiła swoją wierzytelność wynikającą z umów nr (...) syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jej wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym należność główna wynosi (...) zł, a odsetki (...) zł (karta wierzyciela - k. 7616, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahenci spółki (...) uzyskali od Syndyka masy upadłości kwoty (...) zł, (...)zł w tym tytulem należności głównej kwoty (...) zł i (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

Podgrupa 12

K. J. (2)

J. K. (2) zawarł z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota:

1. w dniu 4 maja 2011 r. nr (...) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie w wysokości (...) zł zostały przesięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto nr (...) zawartej 26 kwietnia 2012 r. na okres 6 miesięcy (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia depozytu - 2 maja 2012 r.). Wartość lokaty w momencie jej zamknięcia wynosiła (...) zł, natomiast (...) zł zostało zwrócone J. K. (2),

2. w dniu 4 maja 2011 r. nr (...) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie w wysokości (...) zł zostały przesięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto nr (...) zawartej 26 października 2011 r. na okres 6 miesięcy. Środki zgromadzone lokacie nr (...) w kwocie (...) zł zostały przesięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto nr (...) zawartej 26 kwietnia 2012 r. na okres 6 miesięcy (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia depozytu - 4 maja 2012 r.). Wartość lokaty w momencie jej zamknięcia wynosiła (...) zł, natomiast (...) zł zostało zwrócone J. K. (2),

3. w dniu 4 maja 2011 r. (data złożenia dyspozycji i rozpoczęcia depozytu, nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 36 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,

4. w dniu 7 listopada 2011 r. nr (...) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie w wysokości (...) zł zostały

przesięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto nr (...) zawartej 26 kwietnia 2012 r. na okres 6 miesięcy (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia depozytu - 8 maja 2012 r.).

Do każdej z powyższych umów J. K. (2) otrzymał certyfikat zaświadczający, że jest właścicielem niealokowanego, niesortowalnego złota w określonej w umowie wartości. J. K. (2) wpłacił ww. kwoty na konto (...) sp. z o.o. w ramach zawartych umów.

W sumie J. K. (2) wpłacił do (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł, a wypłacono mu tytułem odsetek kwotę (...) zł (umowy potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, potwierdzenia przelewów, certyfikaty - k. 1656- 1683, t. IX).

J. K. (2) zgłosił swoją wierzytelność wynikającą z umów: (...), (...), (...), (...) syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości w sumie (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym należność główna wynosi (...) zł, a odsetki (...) zł (karta wierzyciela - k. 7617-7620, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwoty (...), (...) zł, (...) zł, (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

F. T.

T. F. (1) zawarł z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota:

1. w dniu 13 czerwca 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia depozytu - 16 czerwca 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 1 miesiąc, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,
2. w dniu 28 czerwca 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia depozytu - 29 czerwca 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 1 miesiąc, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,
3. w dniu 28 czerwca 2012 r. nr (...) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 1 miesiąc, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł.

W sumie T. F. (1) wpłacił do (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł (umowy potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, potwierdzenia przelewów, certyfikaty - k. 1692-1704, t. IX).

T. F. (1) zgłosił swoją wierzytelność wynikającą z umów, z których kwot wywodzi swoje roszczenie tj.: (...) i (...). Syndykowi zgłosił także wierzytelności z umów: (...), (...), (...), (...) i (...) syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości w sumie (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym należność główna wynosi (...) zł, a odsetki (...) zł (karta wierzyciela - k. 7621, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; III opinia – k. 9493, t. 47, pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

G. J.

J. G. (1) zawarła 9 lutego 2011 r. z (...) sp. z o.o. umowę na obrót i przechowywanie metali szlachetnych (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia depozytu - 10 lutego 2011 r., nr (...)). Przedmiotem powyższej umowy było przechowanie

towaru w postaci złota w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 36 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. J. G. (1) 10 lutego 2011 r. dokonała przelewu w wysokości (...) zł na konto (...) sp. z o.o. w ramach zawartej umowy (umowa, potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, certyfikat, potwierdzenie przelewu - k. 1712-1715, t. IX).

J. G. (1) zgłosiła swoją wierzytelność wynikającą z ww. umowy syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jej wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym należność główna wynosi (...) zł, a odsetki (...) zł (karta wierzyciela - k. 7622, t. XXXVIII).

Podgrupa 13

D. E.

E. D. zawarł z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota:

1. w dniu 11 sierpnia 2011 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia depozytu - 16 sierpnia 2011 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 36 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,
2. w dniu 19 sierpnia 2011 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia depozytu - 22 sierpnia 2011 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 36 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,
3. w dniu 2 lipca 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia depozytu - 3 lipca 2012 r., nr (...)). Okres trwania umowy określono na 36 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na 25.000 zł.

E. D. wpłacił ww. kwoty na konto (...) sp. z o.o. w ramach zawartych umów. W sumie E. D. wpłacił do (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł (umowy, potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, potwierdzenia przelewów, certyfikaty - k. 1723-1729, t. IX).

E. D. zgłosił swoją wierzytelność wynikającą z ww. umów syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości w sumie (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym należność główna wynosi (...) zł, a odsetki (...) zł (karta wierzyciela - k. 7623, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

M. B. (2)

B. P. i D. K. (3) zawarły z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota:

1. w dniu 16 marca 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia depozytu - 22 marca 2012 r. nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,
2. w dniu 22 marca 2012 r. nr (...) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na 50.000 zł.

B. P. wpłaciła ww. kwoty na konto (...) sp. z o.o. w ramach zawartych umów. W sumie B. P. wpłaciła do (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł (umowy, potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, potwierdzenia przelewów, certyfikaty - k. 1737-1744, t. IX).

B. P. i D. K. (3) zgłosiły swoją wierzytelność wynikającą z umowy nr (...) syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym należność główna wynosi (...) zł, a odsetki (...) zł (karta wierzyciela - k. 7624, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

B. A.

A. B. zawarł z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota:

1. w dniu 13 kwietnia 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia depozytu - 16 kwietnia 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wyniósł 3 miesiące, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,
2. w dniu 12 maja 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia depozytu - 14 maja 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wyniósł 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,
3. w dniu 16 lipca 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia depozytu - 17 lipca 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wyniósł 1 miesiąc, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł.

A. B. wpłacił ww. kwoty na konto (...) sp. z o.o. w ramach zawartych umów. W sumie A. B. wpłacił do (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł (umowy, potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, potwierdzenia przelewów, certyfikaty - k. 1753-1762, t. IX).

A. B. zgłosił swoją wierzytelność wynikającą z ww. umów syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości w sumie (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym należność główna wynosi (...) zł, a odsetki (...) zł (karta wierzyciela - k. 7625, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

J. A. (3)

A. J. (3) zawarł z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota:

1. w dniu 18 listopada 2011 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 1 grudnia 2011 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wyniósł 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,
2. w dniu 18 listopada 2011 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 1 grudnia 2011 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wyniósł 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,
3. w dniu 19 grudnia 2011 r. (data złożenia dyspozycji i data rozpoczęcia trwania umowy, nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wyniósł 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,

4. dwie umowy w dniu 30 kwietnia 2012 r. (data złożenia dyspozycji i data rozpoczęcia trwania umowy, nr (...) i (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru w każdej umowie określono na (...) zł, w sumie (...),00 zł.

A. J. (3) w sumie wpłacił na konto (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł (potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, umowy, potwierdzenia przelewu, certyfikaty - k. 5783-5798, t. XXIX oraz k. 6928-6929, t. XXXV).

A. J. (3) zgłosił swoją wierzytelność wynikającą z ww. umów syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości w sumie (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym należność główna wynosi (...) zł, a odsetki (...) zł (karta wierzyciela - k. 7626, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 9493, t. 47).

W toku niniejszego postępowania w/w członek grupy zmarł i Sąd postanowieniem z dnia 1 lipca 2022 r. ustalił, iż w/ w osoba nie jest już uczestnikiem tego postępowania grupowego.

P. R. (3)

P. P. (9) i R. S. (1) zawarły 23 maja 2012 r. z (...) sp. z o.o. umowę na obrót i przechowywanie metali szlachetnych nr (...). Przedmiotem powyższej umowy było przechowanie towaru w postaci złota w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 3 miesiące, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. R. S. (1) 23 maja 2012 r. dokonała przelewu w wysokości (...) zł na konto (...) sp. z o.o. w ramach zawartej umowy (umowa, potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, certyfikat, potwierdzenie przelewu - k. 1771-1774, t. IX).

P. P. (9) i R. S. (1) zgłosiły swoją wierzytelność wynikającą z ww. umowy syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał ich wierzytelność w ww. kwocie, przy czym należność główna wynosi (...) zł, a odsetki (...) zł (karta wierzyciela - k. 7778, t. XXXIX).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

Podgrupa 14

G. B. (1)

B. K. (2) (obecnie G.) zawarła 9 lutego 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 10 lutego 2012 r.) z (...) sp. z o.o. umowę na obrót i przechowywanie metali szlachetnych nr (...). Przedmiotem powyższej umowy było przechowanie towaru w postaci złota w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł (umowa, potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, certyfikat, potwierdzenie przelewu - k. 5803-5807, t. XXIX; kserokopia dowodu osobistego - k. 6930, t. XXXV).

B. K. (2) (obecnie G.) zgłosiła swoją wierzytelność wynikającą z umów: (...), (...) i (...), nie dochodzonych w przedmiotowym postępowaniu syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości w sumie (...) zł. Syndyk uznał jej wierzytelność w kwocie 11.(...) zł, przy czym należność główna wynosi 11.000 zł, a odsetki (...) zł (karta wierzyciela - k. 7628, t. XXXVIII).

Z dokumentów przedstawionych w sprawie wynika, iż na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 9493, t. 47).

Jednakże sama B. G. przyznała, iż w następstwie postępowania upadłościowego otrzymała od Syndyka kwotę (...) zł (k. 9296 poz. 195).

P. J. (2)

J. P. (5) zawarła 26 stycznia 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 27 stycznia 2012 r.) z (...) sp. z o.o. trzy umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych: nr (...), (...) i (...). Przedmiotem powyższych umów było przechowanie towaru w postaci złota w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umów wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru w każdej umowie określono na (...) zł, w sumie na (...) zł (umowy, potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, certyfikaty, potwierdzenia przelewu - k. 5812-5822, t. XXX).

J. P. (5) zgłosiła swoją wierzytelność wynikającą z ww. umów syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości w sumie (...) zł. Syndyk uznał jej wierzytelność w ww. kwocie, przy czym należność główna wynosi (...) zł, a odsetki (...) zł (karta wierzyciela - k. 7629, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

L. G.

G. L. zawarł z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota:

1. w dniu 29 listopada 2010 r. (nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie w wysokości 24.073,50 zł zostały prześięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto nr (...) zawartej 1 grudnia 2011 r. na okres 12 miesięcy (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 5 grudnia 2011 r.),

2. w dniu 25 listopada 2011 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 30 listopada 2011r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,

3. w dniu 25 listopada 2011 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 30 listopada 2011 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł.

G. L. wpłacił ww. kwoty na konto (...) sp. z o.o. w ramach zawartych umów. W sumie G. L. wpłacił do (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł (umowy, potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, potwierdzenia przelewów, certyfikaty - k. 1783-1813, t. IX-X).

G. L. zgłosił swoją wierzytelność wynikającą z ww. umów syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości w sumie (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym należność główna wynosi (...) zł, a odsetki (...) zł. Syndyk uznał należność główną w wysokości wynikającej z dyspozycji sprzedaży depozytu z 8 sierpnia 2012 r. i dwóch dyspozycji z 9 sierpnia 2012 r. (karta wierzyciela - k. 7630, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5)

– k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

M. R. (2)

R. M. zawarł z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota:

1. w dniu 30 września 2011 r. (nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na 50.000 zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie w wysokości 50.000 zł zostały prześięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto nr (...) zawartej 23 marca 2012 r. na okres 6 miesięcy (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 4 kwietnia 2012 r.). Pozostałe środki w kwocie (...) zł zostały wypłacone R. M..

2. w dniu 9 lipca 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 19 lipca 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 3 miesiące, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł.

R. M. wpłacił ww. kwoty na konto (...) sp. z o.o. w ramach zawartych umów. W sumie R. M. wpłacił do (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł, a zostało mu zwrócone tytułem odsetek (...) zł (umowy, potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, potwierdzenia przelewów, certyfikaty - k. 1819-1833, t. X).

R. M. zgłosił swoją wierzytelność wynikającą z ww. umów syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości w sumie (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w ww. kwocie (karta wierzyciela - k. 7631, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

S. S.

S. S. (1) zawarła 13 czerwca 2012 r. z (...) sp. z o.o. umowę na obrót i przechowywanie metali szlachetnych (data złożenia dyspozycji i rozpoczęcia umowy, nr (...)). Przedmiotem powyższej umowy było przechowanie towaru w postaci złota w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. S. S. (1) 13 czerwca 2012 r. a dokonała przelewu w wysokości (...) zł na konto (...) sp. z o.o. w ramach zawartej umowy (umowa, potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, certyfikat, potwierdzenie przelewu - k. 1842-1845, t. X).

S. S. (1) zgłosiła swoją wierzytelność wynikającą z ww. umowy syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jej wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym należność główna wynosi (...) zł, a odsetki (...) zł (karta wierzyciela - k. 7632, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

P. K. (2)

K. P. (5) zawarł z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota:

1. w dniu 3 stycznia 2012 r. (data złożenia dyspozycji i rozpoczęcia umowy, nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wyniósł 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,
2. w dniu 12 kwietnia 2012 r. (data złożenia dyspozycji i rozpoczęcia umowy, nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wyniósł 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,
3. w dniu 18 lipca 2012 r. (data złożenia dyspozycji i rozpoczęcia umowy, nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wyniósł 8 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł.

K. P. (5) wpłacił ww. kwoty na konto (...) sp. z o.o. w ramach zawartych umów. W sumie K. P. (5) wpłacił do A. G. (4) sp. z o.o. kwotę (...) zł (umowy, potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, potwierdzenia przelewów, certyfikaty - k. 1852-1863, t. X).

K. P. (5) zgłosił swoją wierzytelność wynikającą z ww. umów syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości w sumie (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym należność główna wynosi (...) zł, a odsetki (...) zł (karta wierzyciela – k. 7633, t. XXXVIII).

Sąd ustalił, że w następstwie śmierci ten członek grupy nie uczestniczy już w postępowaniu grupowym (postanowienie z 20 kwietnia 2021 r. – k. 8892 t. 44).

K. A. (3)

A. G. (1) zawarła z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota:

1. w dniu 27 kwietnia 2012 r. (data złożenia dyspozycji i rozpoczęcia umowy, nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wyniósł 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,
2. w dniu 17 maja 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 21 maja 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wyniósł 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł.

A. G. (1) wpłaciła ww. kwoty na konto (...) sp. z o.o. w ramach zawartych umów. W sumie A. G. (1) wpłaciła do (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł (umowy, potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, potwierdzenia przelewów, certyfikaty - k. 1871-1880, t. X).

A. G. (1) zgłosiła swoją wierzytelność wynikającą z ww. umów syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości w sumie (...) zł. Syndyk uznał jej wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym należność główna wynosi (...) zł, a odsetki (...) zł (karta wierzyciela - k. 7634, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

Podgrupa 15

C. G. (1)

G. C. zawarł z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota:

1. w dniu 4 kwietnia 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 5 kwietnia 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wyniósł 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,

2. w dniu 25 maja 2012 r. nr (...) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wyniósł 1 miesiąc, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie w wysokości (...) zł zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto nr (...) zawartej w dniu 26 czerwca 2012 r. na okres 3 miesięcy (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 4 lipca 2012 r.). Kwota (...) zł tytułem odsetek została G. C. zwrócona.

G. C. wpłacił ww. kwoty na konto (...) sp. z o.o. w ramach zawartych umów. W sumie G. C. wpłacił do (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł, a zostało mu zwrócone tytułem odsetek (...) zł (umowy, potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, potwierdzenia przelewów, certyfikaty - k. 1889-1899, t. X).

G. C. zgłosił swoją wierzytelność wynikającą z umów (...) syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości w sumie (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym należność główna wynosi (...) zł, a odsetki (...)zł (karta wierzyciela - k. 7635, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

D. Z. (2)

Z. D. (2) zawarła z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota:

1. w dniu 4 kwietnia 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 6 kwietnia 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wyniósł 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,

2. w dniu 4 kwietnia 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 6 kwietnia 2012 r., (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wyniósł 3 miesiące, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie w wysokości (...) zł zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto nr (...) zawartej 6 lipca 2012 r. na okres 1 miesiąca (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 23 lipca 2012 r.). Wartość zakupionego towaru określona została na (...) zł. W związku z tym, Z. D. (2) wpłaciła dodatkowo kwotę (...) zł.

Z. D. (2) wpłaciła ww. kwoty na konto (...) sp. z o.o. w ramach zawartych umów. W sumie Z. D. (2) wpłaciła do (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł (umowy, potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, potwierdzenia przelewów, certyfikaty - k. 1908-1919, t. X).

Z. D. (2) zgłosiła swoją wierzytelność wynikającą z umów (...) syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości w sumie (...) zł. Syndyk uznał jej wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym należność główna wynosi (...) zł, a odsetki (...) zł (karta wierzyciela - k. 7636, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

W. I. (2)

I. W. (2) zawarła z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota:

1. w dniu 17 stycznia 2011 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 20 stycznia 2011 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 60 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,
2. w dniu 19 stycznia 2011 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 26 stycznia 2011 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 60 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,
3. w dniu 1 kwietnia 2011 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 7 kwietnia 2011 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 36 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,
4. w dniu 9 września 2011 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 21 września 2011 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,
5. w dniu 31 października 2011 r. (data złożenia dyspozycji i data rozpoczęcia umowy, nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 36 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,
6. w dniu 3 stycznia 2012 r. (data złożenia dyspozycji i data rozpoczęcia umowy, nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł.

I. W. (2) w sumie wpłaciła na konto (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł (potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, umowy, potwierdzenia przelewu, certyfikaty - k. 5827-5851, t. XXX).

I. W. (2) zgłosiła swoją wierzytelność wynikającą z ww. umów syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości w sumie (...) zł. Syndyk uznał jej wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym należność główna wynosi (...) zł, a odsetki (...) zł (karta wierzyciela - k. 7637, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

K. D. (2)

D. K. (1) zawarła 20 października 2011 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 24 października 2011 r.) z (...) sp. z o.o. umowę na obrót i przechowywanie metali szlachetnych nr (...). Przedmiotem powyższej umowy było przechowanie towaru w postaci złota w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł.

Środki zgromadzone na powyższej lokacie w wysokości (...) zł zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty zawartej 10 kwietnia 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 24 kwietnia 2012 r., nr (...)) na okres 6 miesięcy z D. K. i K. K. (13) (umowa, potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, certyfikaty, potwierdzenie przelewu - k. 5856-5862, t. XXX).

D. K. (1) zgłosiła swoją wierzytelność wynikającą z umowy o nr (...) syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jej wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym należność główna wynosi (...) zł, a odsetki (...) zł (karta wierzyciela - k. 7638, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

O. R.

R. O. zawarł 1 czerwca 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 4 czerwca 2012 r.) z (...) sp. z o.o. umowę na obrót i przechowywanie metali szlachetnych nr (...). Przedmiotem powyższej umowy było przechowanie towaru w postaci złota w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...),00 zł (umowa, potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, certyfikat, potwierdzenie przelewu - k. 5867-5870, t. XXX).

R. O. zgłosił swoją wierzytelność wynikającą z ww. umowy syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym należność główna wynosi (...) zł, a odsetki (...) zł (karta wierzyciela - k. 7639, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

Podgrupa 16

Z. K. (1)

K. Z. (1) zawarł z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota i platyny:

1. w dniu 13 stycznia 2011 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia trwania umowy - 14 stycznia 2011 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie w wysokości (...) zł zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty zawartej 9 stycznia 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 12 stycznia 2012 r., nr (...)) na okres 6 miesięcy. Lokata została kolejny raz przedłużona umową z 9 lipca 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 13 lipca 2012 r., nr (...)) na okres 6 miesięcy. Kwota w wysokości (...) zł tytułem odsetek została przez (...) sp. z o.o. 17 lipca 2012 r. zwrócona K. Z. (1).

2. w dniu 8 marca 2011 r. (data złożenia dyspozycji i data rozpoczęcia trwania umowy, nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 3 miesiące, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie w wysokości (...) zł zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty zawartej 8 czerwca 2011 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 9 czerwca 2011 r., nr (...)) na okres 3 miesięcy. Lokata została kolejny raz przedłużona umową z 7 września 2011 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 12 września 2011 r., nr (...)) na okres 6 miesięcy, a wartość depozytu wynosiła (...) zł. Ostatni raz lokata została przedłużona umową z 24 lutego 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 13 marca 2012 r., nr (...)) na okres 6 miesięcy, a wartość depozytu wynosiła (...) zł. Kwota w wysokości (...) zł tytułem odsetek została przez (...) sp. z o.o. 13 marca 2012 r. zwrócona K. Z. (1).

3. w dniu 8 marca 2011 r. (data złożenia dyspozycji i data rozpoczęcia trwania umowy, nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 3 miesiące, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie w wysokości (...) zł zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty zawartej 8 czerwca 2011 r.

(data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 9 czerwca 2011 r., nr (...)) na okres 3 miesięcy. Lokata została kolejny raz przedłużona umową z 7 września 2011 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 12 września 2011 r., nr (...)) na okres 6 miesięcy, a wartość depozytu wynosiła (...) zł. Ostatni raz lokata została przedłużona umową z 24 lutego 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 13 marca 2012 r., nr (...)) na okres 6 miesięcy, a wartość depozytu wynosiła (...) zł. Kwota w wysokości (...) zł tytułem odsetek została przez (...) sp. z o.o. 13 marca 2012 r. zwrócona K. Z. (1).

4. w dniu 8 marca 2011 r. (data złożenia dyspozycji i data rozpoczęcia trwania umowy, nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 3 miesiące, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie w wysokości (...) zł zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty zawartej 8 czerwca 2011 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 9 czerwca 2011 r., nr (...)) na okres 3 miesięcy. Lokata została kolejny raz przedłużona umową z 7 września 2011 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 12 września 2011 r., nr (...)) na okres 6 miesięcy, a wartość depozytu wynosiła (...) zł. Ostatni raz lokata została przedłużona umową z 24 lutego 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 13 marca 2012 r., nr (...)) na okres 6 miesięcy, a wartość depozytu wynosiła (...) zł. Kwota w wysokości (...) zł tytułem odsetek została przez (...) sp. z o.o. 13 marca 2012 r. zwrócona K. Z. (1).

5. w dniu 8 marca 2011 r. (data złożenia dyspozycji i data rozpoczęcia umowy, nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 3 miesiące, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie w wysokości (...) zł zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty zawartej 8 czerwca 2011 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 9 czerwca 2011 r., nr (...)) na okres 3 miesięcy. Lokata została kolejny raz przedłużona umową z 7 września 2011 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 12 września 2011 r., nr (...)) na okres 6 miesięcy, a wartość depozytu wynosiła (...) zł. Ostatni raz lokata została przedłużona umową z 24 lutego 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 13 marca 2012 r., nr (...)) na okres 6 miesięcy, a wartość depozytu wynosiła (...) zł. Kwota w wysokości (...) zł tytułem odsetek została przez (...) sp. z o.o. 13 marca 2012 r. zwrócona K. Z. (1).

6. w dniu 8 marca 2011 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 9 marca 2011 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 1 miesiąc, a wartość zakupionego towaru na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie były później przeksięgowywane na poczet kolejnych lokat (nr (...), (...), (...), (...), (...)). Ostatni raz lokata została przedłużona umową z 3 kwietnia 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 26 kwietnia 2012 r., nr (...)) na okres 6 miesięcy, a wartość depozytu wynosiła (...) zł. Kwota w wysokości (...) zł tytułem odsetek została przez (...) sp. z o.o. 25 kwietnia 2012 r. zwrócona K. Z. (1).

7. w dniu 12 kwietnia 2011 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 15 kwietnia 2011 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 1 miesiąc, a wartość zakupionego towaru na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie były później przeksięgowywane na poczet kolejnych lokat (nr (...), (...), (...)) i (...)). Ostatni raz lokata została przedłużona umową z 3 kwietnia 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 26 kwietnia 2012 r., nr (...)) na okres 6 miesięcy, a wartość depozytu wynosiła (...) zł. Kwota w wysokości (...) zł tytułem odsetek została przez (...) sp. z o.o. 25 kwietnia 2012 r. zwrócona K. Z. (1).

8. w dniu 13 maja 2011 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 19 maja 2011 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 1 miesiąc, a wartość zakupionego towaru na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie były później przeksięgowywane na poczet kolejnych lokat (nr (...), (...), (...)). Ostatni raz lokata została przedłużona umową z 3 kwietnia 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 26 kwietnia 2012 r., nr (...)) na okres 6 miesięcy, a wartość depozytu wynosiła (...) zł. Kwota w wysokości (...) zł tytułem odsetek została przez (...) sp. z o.o. 25 kwietnia 2012 r. zwrócona K. Z. (1).

9. w dniu 8 grudnia 2011 r. (data złożenia dyspozycji i data rozpoczęcia umowy, nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 1 miesiąc, a wartość zakupionego towaru na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej

lokacie były później przeksięgowywane na poczet kolejnych lokat (nr (...), (...), (...)). Ostatni raz lokata została przedłużona umową z 16 kwietnia 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 23 kwietnia 2012 r., nr (...)) na okres 6 miesięcy, a wartość depozytu wynosiła (...) zł. Kwota w wysokości (...) zł tytułem odsetek została przez (...) sp. z o.o. 20 kwietnia 2012 r. zwrócona K. Z. (1).

K. Z. (1) w sumie wpłacił na konto (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł, a została mu wypłacona kwota (...) zł (dyspozycje, umowy, potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, certyfikaty, t. XXX-XXXI).

K. Z. (1) zgłosił swoją wierzytelność wynikającą z ww. umów: (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...) i (...) oraz z umowy nie dochodzonej w przedmiotowym postępowaniu o nr (...) syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym należność główna wynosi (...) zł, a odsetki (...) zł (karta wierzyciela - k. 7640, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

P. P. (4)

P. P. (1) zawarł 13 kwietnia 2012 r. z (...) sp. z o.o. umowę na obrót i przechowywanie metali szlachetnych nr (...). Przedmiotem powyższej umowy było przechowanie towaru w postaci złota w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 3 miesiące, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie w kwocie (...) zł zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 13 lipca 2012 r. na okres 1 miesiąca (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia depozytu - 18 lipca 2012 r., (...)) (umowy, potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, certyfikaty - k. 1928-1933, t. X).

P. P. (1) zgłosił swoją wierzytelność wynikającą z umowy (...) syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w ww. kwocie, przy czym należność główna wynosi (...) zł, a odsetki (...) zł (karta wierzyciela - k. 7641, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

K. J.

J. K. (6) zawarł z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota:

1. w dniu 11 sierpnia 2011 r. nr (...) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie w wysokości (...) zł zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 2 lutego 2012 r. na okres 36 miesięcy (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia depozytu - 13 lutego 2012 r., (...)). Pozostałe środki w kwocie (...) zł zostały wypłacone J. K. (6).

2. w dniu 29 września 2011 r. nr (...) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 3 miesiące, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie w kwocie (...) zł zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 23 grudnia 2011 r. na okres 12 miesięcy (data złożenia

dyspozycji, data rozpoczęcia depozytu - 2 stycznia 2012 r., (...)). Wartość zakupionego towaru wynosiła (...) zł, wobec czego J. K. (6) 29 grudnia 2011 r. dokonał przelewu na poczet tej lokaty w kwocie (...) zł.

3. w dniu 25 czerwca 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia depozytu - 26 czerwca 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł.

J. K. (6) wpłacił ww. kwoty na konto (...) sp. z o.o. w ramach zawartych umów. W sumie J. K. (6) wpłacił do (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł, a zostało mu zwrócone (...) zł, do zwrotu pozostało tym samym (...) zł (umowy, potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, potwierdzenia przelewów, certyfikaty - k. 1944-1963, t. X).

J. K. (6) zgłosił swoją wierzytelność wynikającą z umów: (...), (...) i (...) syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym należność główna wynosi (...) zł, a odsetki (...) zł (karta wierzyciela - k. 7642, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

W toku niniejszego postępowania w/w członek grupy zmarł i Sąd postanowieniem z dnia 1 lipca 2022 r. ustalił, iż w/ osoba nie jest już uczestnikiem tego postępowania grupowego.

J. A. (4)

A. J. (2) zawarł z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota:

1. w dniu 5 kwietnia 2012 r. (data złożenia dyspozycji i data rozpoczęcia depozytu, nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,

2. w dniu 30 maja 2012 r. (data złożenia dyspozycji i data rozpoczęcia depozytu, nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł.

A. J. (2) wpłacił ww. kwoty na konto (...) sp. z o.o. w ramach zawartych umów. W sumie A. J. (2) wpłacił do (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł (umowy, potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, potwierdzenia przelewów, certyfikaty - k. 1972-1989, t. X).

A. J. (2) zgłosił swoją wierzytelność wynikającą z umów syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym należność główna wynosi (...) zł, a odsetki (...) zł (karta wierzyciela - k. 7643, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) został umieszczony na liście wierzytelności na poziomie kwoty (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; III opinia – k. 9493, t. 47, pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

C. H.

H. C. zawarła z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota:

1. w dniu 11 lutego 2011 r. nr (...) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie w wysokości (...) zł zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 23 stycznia 2012 r. na okres 6 miesięcy (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia depozytu - 9 lutego 2012 r., (...)). Pozostałe środki z lokaty w kwocie (...) zł tytułem odsetek zostały zwrócone H. C..

2. w dniu 21 lutego 2011 r. nr (...) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na 25.000 zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie w kwocie (...) zł zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 2 sierpnia 2011 r. na okres 3 miesięcy ((...)). Pozostałe środki z lokaty w kwocie (...) zł tytułem odsetek zostały zwrócone H. C.. Środki zgromadzone na lokacie nr (...) w wysokości (...) zł zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 7 listopada 2011 r. na okres 3 miesięcy ((...)). Pozostałe środki z lokaty w kwocie (...) zł należności głównej i 926,94 zł tytułem odsetek zostały zwrócone H. C.. Środki zgromadzone na lokacie nr (...) w kwocie (...) zł zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 13 lutego 2012 r. na okres 6 miesięcy (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia depozytu - 27 lutego 2012 r., (...)). Pozostałe środki z lokaty w kwocie (...) zł należności głównej i (...) zł tytułem odsetek zostały zwrócone H. C..

3. w dniu 6 października 2011 r. (data złożenia dyspozycji i data rozpoczęcia depozytu, nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł.

H. C. wpłaciła ww. kwoty na konto (...) sp. z o.o. w ramach zawartych umów. W sumie H. C. wpłaciła do (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł, a zostało jej zwrócone tytułem kwoty głównej (...) zł, a tytułem odsetek (...) zł (umowy, potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, potwierdzenia przelewów, certyfikaty - k. 2000-2026, t. X-XI).

H. C. zgłosiła swoją wierzytelność wynikającą z umów: (...), (...) i (...) syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jej wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym należność główna wynosi (...) zł, a odsetki (...) zł (karta wierzyciela - k. 7644, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

Podgrupa 17

M. G. (5)

G. M. (2) zawarł z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota:

1. w dniu 23 lutego 2011 r. nr (...) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie w kwocie (...) zł zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 6 lutego 2012 r. na okres 6 miesięcy (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia depozytu - 21 lutego 2012 r. (...)).

2. w dniu 14 marca 2011 r. nr (...) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie w kwocie (...) zł zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 23 lutego 2012 r. na okres 12 miesięcy (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia depozytu - 12 marca 2012 r., (...)).

3. w dniu 10 maja 2011 r. nr (...) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie w kwocie (...) zł zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 7 listopada 2011 r. na okres 6 miesięcy ((...)). Środki zgromadzone na lokacie nr (...) w kwocie (...) zł zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 27 kwietnia 2012 r. na okres 6 miesięcy (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia depozytu - 10 maja 2012 r., (...)).

4. w dniu 26 sierpnia 2011 r. nr (...) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie w kwocie (...) zł zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 23 lutego 2012 r. na okres 6 miesięcy (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia depozytu - 27 lutego 2012r., (...)).

5. w dniu 19 września 2011 r. nr (...) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie w kwocie (...) zł zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 6 marca 2012 r. na okres 6 miesięcy (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia depozytu - 21 marca 2012 r., (...)).

6. w dniu 12 kwietnia 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia depozytu - 13 kwietnia 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł.

G. M. (2) wpłacił ww. kwoty na konto (...) sp. z o.o. w ramach zawartych umów. W sumie G. M. (2) wpłacił do (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł (umowy, potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, potwierdzenia przelewów, certyfikaty - k. 2037-2082, t. XI).

G. M. (2) zgłosił swoją wierzytelność wynikającą z umów: (...), (...), (...), (...), (...) i (...) syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w kwocie 83.849,72 zł, przy czym należność główna wynosi (...) zł, a odsetki (...) zł (karta wierzyciela - k. 7645, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

W. J. (4)

J. W. (5) zawarła z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota:

1. w dniu 7 maja 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 9 maja 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 3 miesiące, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,

2. w dniu 7 maja 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 9 maja 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 3 miesiące, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,

3. w dniu 7 maja 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 9 maja 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 3 miesiące, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,

4. w dniu 7 maja 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 9 maja 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 3 miesiące, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,

5. w dniu 7 maja 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 9 maja 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 3 miesiące, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,

6. w dniu 7 maja 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 9 maja 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 3 miesiące, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,

7. w dniu 7 maja 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 9 maja 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 3 miesiące, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,

8. w dniu 7 maja 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 9 maja 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 3 miesiące, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł.

J. W. (5) wpłaciła ww. kwoty na konto (...) sp. z o.o. w ramach zawartych umów. W sumie J. W. (5) wpłaciła do (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł (umowy, potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, potwierdzenia przelewów, certyfikaty - k. 2091-2116, t. XI).

J. W. (5) zgłosiła swoją wierzytelność wynikającą ze wszystkich ww. umów syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jej wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym należność główna wynosi (...) zł, a odsetki (...) zł (karta wierzyiciela - k. 7646, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

W toku niniejszego postępowania w/w członek grupy zmarł i Sąd postanowieniem z dnia 1 lipca 2022 r. ustalił, iż w/w osoba nie jest już uczestnikiem tego postępowania grupowego.

R. P.

P. R. (1) zawarł z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota:

1. w dniu 21 lutego 2011 r. nr (...) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie w kwocie (...) zł zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 2 lutego 2012 r. na okres 12 miesięcy (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia depozytu - 20 lutego 2012 r., (...)).

2. w dniu 21 lutego 2011 r. nr (...) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie w kwocie (...) zł zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 22 sierpnia 2011 r. na okres 6 miesięcy ((...)). Środki zgromadzone na lokacie nr (...) w kwocie (...) zł zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 10 lutego 2012 r. na okres 6 miesięcy (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia depozytu - 23 lutego 2012 r., (...)).

3. w dniu 19 marca 2011 r. nr (...) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie w kwocie (...) zł zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 7 marca 2012 r. na okres 6 miesięcy (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia depozytu - 19 marca 2012 r., (...)).

4. w dniu 19 kwietnia 2011 r. nr (...) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie w kwocie (...) zł zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 13 kwietnia 2012 r. na okres 6 miesięcy (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia depozytu - 19 kwietnia 2012 r., (...)).

5. w dniu 17 września 2011 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia depozytu - 21 września 2011 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł.

6. w dniu 18 października 2011 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia depozytu - 20 października 2011 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł.

7. w dniu 28 grudnia 2011 r. nr (...) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie w kwocie (...) zł zostały prześięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 20 czerwca 2012 r. na okres 6 miesięcy (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia depozytu - 4 lipca 2012 r., (...)).

P. R. (1) wpłacił ww. kwoty na konto (...) sp. z o.o. w ramach zawartych umów. W sumie P. R. (1) wpłacił do (...) sp. z o.o. kwotę 79.100 zł (umowy, potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, potwierdzenia przelewów, certyfikaty - k. 2127-2167, t. XI).

P. R. (1) zgłosił swoją wierzytelność wynikającą z umów: (...), (...), (...), (...), (...), (...) i (...) syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym należność główna wynosi (...) zł, a odsetki (...) zł (karta wierzyciela - k. 7647, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

Podgrupa 18

W. J. i W. E.

J. W. (2) i E. W. zawarli 16 kwietnia 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 23 kwietnia 2012 r.) z (...) sp. z o.o. umowę na obrót i przechowywanie metali szlachetnych nr (...). Przedmiotem powyższej umowy było przechowanie towaru w postaci złota w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł (umowa, potwierdzenie dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, certyfikat, potwierdzenie przelewu - k. 6046-6050, t. XXXI).

J. W. (2) i E. W. zgłosili swoją wierzytelność wynikającą z przedmiotowej umowy syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał ich wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym należność główna wynosi (...) zł, a odsetki (...) zł (karta wierzyciela - k. 7648, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

L. A.

A. Ł. zawarła z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota i platyny:

1. w dniu 23 listopada 2011 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 29 listopada 2011 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 3 miesiące, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie w kwocie (...) zł zostały prześięgowane na poczet kolejnej lokaty zawartej

24 lutego 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 1 marca 2012 r., nr (...)) na okres 1 miesiąca. Lokata była przedłużana kolejnymi umowami na okres 1 miesiąca tj.: z dnia 28 marca 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 4 kwietnia 2012 r., nr (...)); z dnia 26 kwietnia 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 9 maja 2012 r., nr (...)) oraz z dnia 5 czerwca 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 13 czerwca 2012 r., nr (...)) na ostateczną kwotę (...) zł.

2. w dniu 23 listopada 2011 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia trwania umowy - 29 listopada 2011 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 1 miesiąc, a wartość zakupionego towaru na 50.000 zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie w kwocie 50.000 zł zostały przebiegowane na poczet kolejnej lokaty zawartej 29 grudnia 2011 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 2 stycznia 2012 r., nr (...)) na okres 1 miesiąca. Kwota (...) zł tytułem odsetek została A. Ł. zwrócona. Lokata była przedłużana kolejnymi umowami na okres 1 miesiąca tj.: z dnia 30 stycznia 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 6 lutego 2012 r., nr (...)), z dnia 3 marca 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 12 marca 2012 r., nr (...)), z dnia 4 kwietnia 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 16 kwietnia 2012 r., nr (...)), z dnia 14 maja 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 21 maja 2012 r., nr (...)) oraz z dnia 18 czerwca 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 25 czerwca 2012 r., nr (...)) na ostateczną kwotę (...) zł.

A. Ł. w sumie wpłaciła na konto (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł, a została jej wypłacona kwota (...) zł tytułem odsetek (potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, umowy, potwierdzenia przelewu, certyfikaty - k. 6056-6097, t. XXXI).

A. Ł. zgłosiła swoją wierzytelność wynikającą z umów: (...) i (...) syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jej wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym należność główna wynosi (...) zł, a odsetki (...) zł. A. Ł. zgłosiła także syndykowi wierzytelność z umowy nr (...), której nie dochodzi w przedmiotowym postępowaniu - w kwocie (...) zł i uznanej w ww. wysokości przez syndyka (karta wierzyciela - k. 7649-7650, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

B. R.

R. B. (1) zawarł z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota:

1. w dniu 31 marca 2011 r. nr (...) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie w kwocie (...) zł zostały przebiegowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 16 marca 2012 r. na okres 6 miesięcy (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia depozytu - 29 marca 2012 r., (...)).

2. w dniu 24 maja 2011 r. nr (...) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie w kwocie (...) zł zostały przebiegowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 10 maja 2012 r. na okres 6 miesięcy (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia depozytu - 22 maja 2012 r., (...)).

Do każdej z powyższych umów R. B. (1) otrzymał certyfikat zaświadczący, że jest właścicielem niealokowanego, niesortowalnego złota w określonej w umowie wartości. R. B. (1) wpłacił ww. kwoty na konto (...) sp. z o.o. w ramach zawartych umów.

W sumie R. B. (1) wpłacił do (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł (umowy, potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, potwierdzenia przelewów, certyfikaty - k. 2177-2194, t. XI).

R. B. (1) zgłosił swoją wierzytelność wynikającą z umów: (...) i (...) syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym należność główna wynosi (...) zł a odsetki (...) zł (karta wierzyciela - k. 7651, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

B. Z. (2)

Z. B. (1) zawarła z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota:

1. w dniu 15 listopada 2011 r. nr (...) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 3 miesiące, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie w kwocie (...) zł zostały przesięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 31 stycznia 2012 r. na okres 6 miesięcy (...).

2. w dniu 31 stycznia 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 1 lutego 2012 r., nr ...) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł.

3. w dniu 31 stycznia 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 1 lutego 2012 r., nr ...) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł.

4. w dniu 31 stycznia 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 2 lutego 2012 r., nr ...) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł.

5. w dniu 10 lutego 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 13 lutego 2012 r., nr ...) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł.

6. w dniu 10 lutego 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 13 lutego 2012 r., nr ...) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł.

Z. B. (1) wpłaciła ww. kwoty na konto (...) sp. z o.o. w ramach zawartych umów. W sumie Z. B. (1) wpłaciła do (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł (umowy, potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, potwierdzenia przelewów, certyfikaty nr - k. 2202-2225, t. XII).

Z. B. (1) zgłosiła swoją wierzytelność wynikającą z umów: (...), (...), (...), (...), (...) i (...) syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jej wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym należność główna wynosi (...) zł a odsetki (...) zł (karta wierzyciela - k. 7652, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

C. M.

M. C. (2) zawarł z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota:

1. w dniu 14 maja 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 21 maja 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,
2. w dniu 14 maja 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 21 maja 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na 50.000 zł,
3. w dniu 14 maja 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 21 maja 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,
4. w dniu 14 maja 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 21 maja 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł.

W sumie M. C. (2) wpłacił do (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł (umowy, potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, potwierdzenia przelewów, certyfikaty - k. 2234-2261, t. XII).

M. C. (2) zgłosił swoją wierzytelność wynikającą ze wszystkich ww. umów syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym należność główna wynosi (...) zł, a odsetki (...) zł (karta wierzyciela - k. 7653, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

J. M. (2)

M. J. (1) zawarł 16 lipca 2012 r. z (...) sp. z o.o. umowę na obrót i przechowywanie metali szlachetnych (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 18 lipca 2012 r., nr (...)). Przedmiotem powyższej umowy było przechowanie towaru w postaci złota w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 3 miesiące, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. M. J. (1) 18 lipca 2012 r. dokonał wpłaty (...) zł na konto (...) sp. z o.o. (umowa, potwierdzenie dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, potwierdzenie przelewu - k. 2270-2272, t. XII).

M. J. (1) zgłosił swoją wierzytelność wynikającą z ww. umowy syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...)zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w ww. kwocie, przy czym należność główna wynosi (...) zł, a odsetki (...)zł (karta wierzyciela - k. 7654, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

R. J.

J. R. oraz M. R. (5) zawarli z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota:

1. w dniu 25 maja 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 30 maja 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 36 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,

2. w dniu 25 maja 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 14 czerwca 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł.

J. R. wpłaciła ww. kwoty na konto (...) sp. z o.o. w ramach zawartych umów. W sumie J. R. wpłaciła do (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł (umowy, potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, potwierdzenia przelewów, certyfikaty - k. 2281-2288, t. XII).

J. R. oraz M. R. (5) zgłosili swoją wierzytelność wynikającą z ww. umów syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał ich wierzytelność w kwocie (...), przy czym należność główna wynosi (...) zł, a odsetki (...) zł (karta wierzyciela - k. 7655, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

P. K. (3)

K. P. (1) zawarł z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota:

1. w dniu 3 lutego 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 6 lutego 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 36 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,

2. w dniu 3 lutego 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 6 lutego 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 36 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł.

K. P. (1) wpłacił ww. kwoty na konto (...) sp. z o.o. w ramach zawartych umów. W sumie K. P. (1) wpłacił do (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł (umowy, potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, potwierdzenia przelewów, certyfikaty - k. 2297-2304, t. XII).

K. P. (1) zgłosił swoją wierzytelność wynikającą z ww. umów syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym należność główna wynosi (...) zł, a odsetki (...) zł. K. P. (1) zgłosił również wierzytelność z umowy nr (...), której nie dochodzi w przedmiotowym postępowaniu na kwotę (...) zł, uznaną w całości przez syndyka (karta wierzyciela - k. 7656-7657, t. XXXVIII).

Z dokumentów przedstawionych w sprawie wynika, iż ww. członek grupy nie został wciągnięty na listę wierzycieli i że Syndyk masy upadłości nie wypłacił temu członkowi grupy żadnych świadczeń pieniężnych (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; opinia nr III – k. 9493, t. 47 pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

Jednakże sam K. P. (1) przyznał, iż w następstwie postępowania upadłościowego otrzymał od Syndyka kwotę (...) zł (k. 9292).

G. W.

W. G. zawarł z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota:

1. w dniu 16 grudnia 2011 r. (data złożenia dyspozycji i data rozpoczęcia umowy, nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wyniósł 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,
2. w dniu 30 marca 2012 r. (data złożenia dyspozycji i data rozpoczęcia umowy, nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wyniósł 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,
3. w dniu 6 kwietnia 2012 r. (data złożenia dyspozycji i data rozpoczęcia umowy, nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wyniósł 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł.

W. G. w sumie wpłacił na konto (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł (potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, umowy, potwierdzenia przelewu, certyfikaty - k. 6103-6114, t. XXXI).

W. G. zgłosił swoją wierzytelność wynikającą z ww. umów syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym należność główna wynosi (...) zł, a odsetki (...) zł (karta wierzyciela - k. 7658, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

B. J. (4)

J. B. (2) zawarł z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota:

1. w dniu 24 stycznia 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 27 stycznia 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wyniósł 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,
2. w dniu 26 stycznia 2012 r. nr (...) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wyniósł 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,
3. w dniu 26 marca 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 27 marca 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wyniósł 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł.

J. B. (2) wpłacił ww. kwoty na konto (...) sp. z o.o. w ramach zawartych umów. W sumie J. B. (2) wpłacił do (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł (umowy, potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, potwierdzenia przelewów, certyfikaty - k. 2310-2323, t. XII).

J. B. (2) zgłosił swoją wierzytelność wynikającą z umów (...) syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym należność główna wynosi 73.000 zł, a odsetki (...) zł (karta wierzyciela - k. 7659, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

Podgrupa 19

M. T. (3)

T. M. (3) zawarł z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota:

1. w dniu 4 listopada 2011 r. nr (...) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie w kwocie (...) zł zostały przesięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 27 kwietnia 2012 r. na okres 6 miesięcy (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 10 maja 2012 r., (...)).
2. w dniu 28 listopada 2011 r. nr (...) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie w kwocie (...) zł zostały przesięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 21 maja 2012 r. na okres 6 miesięcy (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 29 maja 2012 r., (...)).
3. w dniu 28 listopada 2011 r. nr (...) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie w kwocie (...) zł zostały przesięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 21 maja 2012 r. na okres 6 miesięcy (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 29 maja 2012r., (...)).
4. w dniu 28 listopada 2011 r. nr (...) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie w kwocie (...) zł zostały przesięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 21 maja 2012 r. na okres 6 miesięcy (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 29 maja 2012 r., (...)).

T. M. (3) wpłacił ww. kwoty na konto (...) sp. z o.o. w ramach zawartych umów. W sumie T. M. (3) wpłacił do (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł (umowy, potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, potwierdzenia przelewów, certyfikaty - k. 2332-2359, t. XII).

T. M. (3) zgłosił swoją wierzytelność wynikającą z umów (...)syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości w sumie (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym należność główna wynosi (...) zł, a odsetki (...) zł (karta wierzyciela - k. 7660-7663, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

W toku niniejszego postępowania w/w członek grupy zmarł i Sąd postanowieniem z dnia 1 lipca 2022 r. ustalił, iż w/ w osoba nie jest już uczestnikiem tego postępowania grupowego.

M. E. (2)

E. M. (2) zawarła z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota:

1. w dniu 3 lutego 2012 r. (data złożenia dyspozycji i data rozpoczęcia umowy, nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,
2. w dniu 3 lutego 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 6 lutego 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,
3. w dniu 3 lutego 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 6 lutego 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł.

E. M. (2) wpłaciła ww. kwoty na konto (...) sp. z o.o. w ramach zawartych umów. W sumie E. M. (2) wpłaciła do (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł (umowy potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, potwierdzenia przelewów, certyfikaty - k. 2368-2379, t. XII).

E. M. (2) zgłosiła swoją wierzytelność wynikającą z ww. umów syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym należność główna wynosi (...) zł, a odsetki (...) zł (karta wierzyciela - k. 7664, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

B. S. (5)

S. B. (1) zawarł z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota:

1. w dniu 28 grudnia 2011 r. nr (...) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie w kwocie (...) zł zostały prześięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 28 czerwca 2012 r. na okres 6 miesięcy ((...)). Wartość zakupionego towaru wynosiła (...) zł, w związku z czym S. B. (1) 4 lipca 2012 r. dokonał dodatkowej wpłaty w wysokości (...) zł.

2. w dniu 28 maja 2012 r. nr (...). Okres trwania umowy określono na 1 miesiąc, a wartość zakupionego towaru na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie w kwocie (...) zł zostały prześięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 15 czerwca 2012 r. na okres 1 miesiąca ((...)). Wartość zakupionego towaru wynosiła (...) zł, w związku z czym S. B. (1) 29 czerwca 2012r. dokonał dodatkowej wpłaty w wysokości (...) zł.

S. B. (1) i M. B. (6) zawarli z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota:

1. w dniu 9 lutego 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 14 lutego 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,

2. w dniu 9 lutego 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 14 lutego 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,

3. w dniu 9 lutego 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 14 lutego 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł.

S. B. (1) wpłacił ww. kwoty na konto (...) sp. z o.o. w ramach zawartych umów. S. B. (1) i M. B. (6) są małżeństwem od 7 września 2003 r. W sumie S. B. (1) wpłacił do (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł (umowy, potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, potwierdzenia przelewów, certyfikaty - k. 2386-2413, t. XII-XIII).

S. B. (1) i M. B. (6) zgłosili swoją wierzytelność wynikającą z umów nr (...) syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości w sumie (...) zł. Syndyk uznał ich wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym należność główna wynosi 47.400 zł, a odsetki 3.406,63 zł (karta wierzyciela - k. 7665, t. XXXVIII).

S. B. (1) zgłosił swoją wierzytelność wynikającą z umów nr (...) syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości w sumie 48.072,83 zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym należność główna wynosi (...) zł a odsetki (...) zł (karta wierzyciela - k. 7666, t. XXXVIII).

Z przedstawionych dokumentów wynika, iż na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

Jednakże sam S. B. (1) przyznał, iż w następstwie postępowania upadłościowego otrzymał od Syndyka kwotę (...) zł (k. 9292 v.).

P. A.

A. P. (3) zawarła z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota:

1. w dniu 14 lipca 2011 r. (...) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 3 miesiące, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. Powyższa umowa była później przez strony przedłużana tj. umową z 18 października 2011 r. przedłużono o kolejne 3 miesiące, wartość depozytu wynosiła (...) zł; umową z 13 stycznia 2012 r. przedłużono o kolejne 6 miesięcy, wartość depozytu wynosiła (...) zł oraz umową z 18 lipca 2012 r. o kolejne 6 miesięcy, wartość depozytu wynosiła (...)zł (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia depozytu - 23 lipca 2012r., nr (...)),

2. w dniu 7 września 2011 r. nr (...) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 3 miesiące, a wartość zakupionego towaru określono na 25.000 zł. Powyższa umowa była później przez strony przedłużana tj. umową z 9 grudnia 2011 r. przedłużono o kolejne 3 miesiące, wartość depozytu wynosiła (...) zł; umową z 29 lutego 2012 r. przedłużono o kolejne 3 miesiące, wartość depozytu wynosiła (...) zł oraz umową z 30 maja 2012 r. o kolejne 3 miesiące, wartość depozytu wynosiła (...) zł. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia depozytu - 15 czerwca 2012 r., nr (...)),

3. w dniu 17 listopada 2011 r. nr (...) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 3 miesiące, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. Powyższa umowa była później przez strony przedłużana tj. umową z 31 stycznia 2012 r. przedłużono o kolejne 6 miesięcy, wartość depozytu wynosiła (...) zł (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia depozytu - 17 lutego 2012 r., nr (...)),

4. w dniu 16 marca 2012 r. nr (...) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 3 miesiące, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. Powyższa umowa była później przez strony przedłużana tj. umową z 11 czerwca 2012 r. przedłużono o kolejne 3 miesiące, wartość depozytu wynosiła (...)zł. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia depozytu - 21 czerwca 2012 r., nr (...)).

A. P. (3) wpłaciła ww. kwoty na konto (...) sp. z o.o. w ramach zawartych umów. W sumie A. P. (3) wpłaciła do (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł (umowy, potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, potwierdzenia przelewów, certyfikaty).

A. P. (3) zgłosiła swoją wierzytelność wynikającą z umów nr (...) syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości w sumie (...) zł. Syndyk uznał jej wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym należność główna wynosi (...) zł, a odsetki (...) zł (karta wierzyciela - k. 7667, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

Podgrupa 20

C. M. (1)

M. C. (3) zawarła z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota:

1. w dniu 19 kwietnia 2012 r. nr (...). Wartość zakupionego towaru wynosiła (...) zł. W dniu 26 kwietnia 2012r. (data złożenia dyspozycji i data rozpoczęcia depozytu) M. C. (3) odstąpiła od umowy depozytu nr (...). Kwota 50.000 zł została jej zwrócona, zaś kwota (...) zł została przebiegowana na nową lokatę nr (...), która została zawarta na okres 6 miesięcy,
2. w dniu 13 czerwca 2012 r. (data złożenia dyspozycji i data rozpoczęcia depozytu, nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,
3. w dniu 20 czerwca 2012 r. (data złożenia dyspozycji i data rozpoczęcia depozytu, nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 3 miesiące, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł.

M. C. (3) wpłaciła ww. kwoty na konto (...) sp. z o.o. w ramach zawartych umów. W sumie M. C. (3) wpłaciła do (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł, ale 50.000 zł zostało jej zwrócone (umowy, potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, potwierdzenia przelewów, certyfikaty - k. 2419-2431, t. XIII).

M. C. (3) zgłosiła swoją wierzytelność wynikającą z umów nr (...) syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości w sumie (...) zł. Syndyk uznał jej wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym należność główna wynosi (...) zł, a odsetki (...) zł (karta wierzyciela - k. 7669, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

D. M. (2)

M. D. (2) zawarła z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota:

1. w dniu 16 stycznia 2012 r. nr (...) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie w kwocie (...) zł zostały przebiegowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 23 lipca 2012 r. na okres 6 miesięcy ((...)),
2. w dniu 16 stycznia 2012 r. nr (...) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie w kwocie (...) zł zostały przebiegowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 23 lipca 2012 r. na okres 6 miesięcy ((...)),
3. w dniu 28 lutego 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia depozytu - 2 marca 2012r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł,
4. w dniu 28 lutego 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia depozytu - 2 marca 2012r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł,
5. w dniu 28 lutego 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia depozytu - 2 marca 2012r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł,

6. w dniu 28 lutego 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia depozytu - 2 marca 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł,

7. w dniu 4 kwietnia 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia depozytu - 5 kwietnia 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł,

8. w dniu 4 kwietnia 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia depozytu - 5 kwietnia 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł,

9. w dniu 4 kwietnia 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia depozytu - 5 kwietnia 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł,

10. w dniu 15 maja 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia depozytu - 17 maja 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł,

11. w dniu 15 maja 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia depozytu - 17 maja 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł,

12. w dniu 15 maja 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia depozytu - 17 maja 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł,

13. w dniu 15 maja 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia depozytu - 17 maja 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł,

14. w dniu 15 maja 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia depozytu - 17 maja 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł,

15. w dniu 15 maja 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia depozytu - 17 maja 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł,

16. w dniu 26 czerwca 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia depozytu - 27 czerwca 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł,

17. w dniu 26 czerwca 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia depozytu - 27 czerwca 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł,

18. w dniu 26 czerwca 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia depozytu - 27 czerwca 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł,

19. w dniu 26 czerwca 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia depozytu - 27 czerwca 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł.

M. D. (2) wpłaciła ww. kwoty na konto (...) sp. z o.o. w ramach zawartych umów. W sumie M. D. (2) wpłaciła do (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł (umowy, potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, potwierdzenia przelewów, certyfikaty - k. 2441-2522, t. XIII).

M. D. (2) zgłosiła swoją wierzytelność wynikającą z umów nr (...) syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości w sumie (...) zł. Syndyk uznał jej wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym należność główna wynosi (...) zł, a odsetki (...) zł (karta wierzyciela - k. 7670, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca

– k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

B. Z.

Z. B. (2) zawarł z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota:

1. w dniu 30 listopada 2011 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia depozytu - 19 grudnia 2011 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 36 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,

2. w dniu 31 stycznia 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia depozytu - 3 lutego 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł.

Z. B. (2) wpłacił ww. kwoty na konto (...) sp. z o.o. w ramach zawartych umów. W sumie Z. B. (2) wpłacił do (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł (umowy, potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, potwierdzenia przelewów, certyfikaty - k. 2531-2537, t. XIII).

Z. B. (2) zgłosił swoją wierzytelność wynikającą z ww. umów syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości w sumie (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym należność główna wynosi (...) zł, a odsetki (...) zł (karta wierzyciela - k. 7671-7672, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł i (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

P. K.

K. P. (2) zawarł z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota:

1. w dniu 4 października 2011 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia depozytu - 6 października 2011r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,

2. w dniu 4 października 2011 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia depozytu - 6 października 2011r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 36 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,

3. w dniu 4 stycznia 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia depozytu - 5 stycznia 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł.

K. P. (2) wpłacił ww. kwoty na konto (...) sp. z o.o. w ramach zawartych umów. W sumie K. P. (2) wpłacił do (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł (umowy, potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, potwierdzenia przelewów, certyfikaty - k. 2546-2560, t. XIII).

K. P. (2) zgłosił swoją wierzytelność wynikającą z ww. umów syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości w sumie (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym należność główna wynosi (...) zł, a odsetki (...) zł (karta wierzyciela - k. 7673, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca

– k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

Podgrupa 21

K. K. (11)

K. K. (2) i M. K. (1) zawarły 22 maja 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 23 maja 2012 r.) z (...) sp. z o.o. umowę na obrót i przechowywanie metali szlachetnych nr (...). Przedmiotem powyższej umowy było przechowanie towaru w postaci złota w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. K. K. (2) 23 maja 2012 r. przelała na konto (...) sp. z o.o. ww. kwotę (umowa, potwierdzenie dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, certyfikat, potwierdzenie przelewu - k. 6119-6124, t. XXXI).

K. K. (2) zgłosiła swoją wierzytelność wynikającą z ww. umowy syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jej wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym należność główna wynosi (...) zł, a odsetki (...) zł (karta wierzyciela - k. 7674, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

N. B.

B. N. zawarła 26 kwietnia 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 27 kwietnia 2012 r.) z (...) sp. z o.o. umowę na obrót i przechowywanie metali szlachetnych nr (...). Przedmiotem powyższej umowy było przechowanie towaru w postaci złota w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 3 miesiące, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł (umowa, potwierdzenie dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, certyfikat - k. 6129-6131, t. XXXI).

B. N. zgłosiła swoją wierzytelność wynikającą z ww. umowy syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jej wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym należność główna wynosi (...) zł, a odsetki (...) zł (karta wierzyciela - k. 7675, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

T. A.

A. T. zawarł 2 stycznia 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 3 stycznia 2012 r.) z (...) sp. z o.o. umowę na obrót i przechowywanie metali szlachetnych nr (...). Przedmiotem powyższej umowy było przechowanie towaru w postaci złota w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. A. T. 2 stycznia 2012 r. przelał na konto (...) sp. z o.o. ww. kwotę (umowa, potwierdzenie dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, certyfikat, potwierdzenie przelewu - k. 6136-6140, t. XXXI).

A. T. zgłosił swoją wierzytelność wynikającą z ww. umowy syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym należność główna wynosi (...) zł a odsetki (...) zł (karta wierzyciela - k. 7676, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

G. J. M. (4)

J. G. (2) zawarł 5 marca 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 9 marca 2012 r.) z (...) sp. z o.o. dwie umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych: nr (...) i (...). Przedmiotem powyższych umów było przechowanie towaru w postaci złota w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umów określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na 50.000 zł. J. G. (2) 8 marca 2012 r. dokonał dwóch przelewów po 50.000 zł na konto (...) sp. z o.o. w ramach zawartych umów (umowy, potwierdzenie dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, certyfikaty, potwierdzenie przelewu - k. 5217- 5224, t. XXVII).

J. G. (2) zgłosił swoją wierzytelność wynikającą z ww. umów syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w ww. kwocie, przy czym należność główna wynosi (...) zł a odsetki (...) zł (karta wierzyciela - k. 7677, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

P. J. (3)

J. P. (2) zawarł 19 maja 2010 r. z (...) sp. z o.o. umowę składu nr (...). Przedmiotem powyższej umowy było przechowanie towaru w postaci złota w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł. J. P. (2) 20 maja 2010 r. dokonał przelewu w wysokości (...) zł na konto (...) sp. z o.o. w ramach zawartej umowy.

Środki zgromadzone na powyższej lokacie w kwocie 112.000 zł zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 17 maja 2011 r. na okres 12 miesięcy ((...)).

Środki zgromadzone na lokacie nr (...) w kwocie (...) zł zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 7 maja 2012 r. na okres 36 miesięcy (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia lokaty - 15 maja 2012 r., (...)) (umowy, potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, certyfikaty, potwierdzenie przelewu - k. 2569-2578, t. XIII).

J. P. (2) zgłosił swoją wierzytelność wynikającą z umowy nr (...) syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym należność główna wynosi (...) zł a odsetki (...) zł (karta wierzyciela - k. 7678, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

S. K.

K. S. (1) zawarł z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota:

1. w dniu 4 maja 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 9 maja 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,
2. w dniu 16 maja 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 18 maja 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,
3. w dniu 23 maja 2012 r. (data złożenia dyspozycji i data rozpoczęcia umowy, nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł.

K. S. (1) wpłacił ww. kwoty na konto (...) sp. z o.o. w ramach zawartych umów. W sumie K. S. (1) wpłacił do (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł (umowy, potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, potwierdzenia przelewów, certyfikaty - k. 2587-2601, t. XIII).

K. S. (1) zgłosił swoją wierzytelność wynikającą z ww. umów syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym należność główna wynosi (...) zł, a odsetki (...) zł (karta wierzyciela - k. 7679, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

K. R. (2)

R. K. (2) zawarł 19 lutego 2012 r. z (...) sp. z o.o. umowę na obrót i przechowywanie metali szlachetnych (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 22 lutego 2012 r., nr (...)). Przedmiotem powyższej umowy było przechowanie towaru w postaci złota w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 60 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. R. K. (2) 22 lutego 2012 r. dokonał przelewu w wysokości (...) zł na konto (...) sp. z o.o. w ramach zawartej umowy (umowa, potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, certyfikat, potwierdzenie przelewu - k. 2607-2610, t. XIV).

R. K. (2) zgłosił swoją wierzytelność wynikającą z ww. umowy syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym należność główna wynosi (...) zł, a odsetki (...) zł (karta wierzyciela - k. 7680, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

N. Z. (2)

Z. N. (2) zawarł 21 kwietnia 2012 r. z (...) sp. z o.o. umowę na obrót i przechowywanie metali szlachetnych (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 23 kwietnia 2012 r., nr (...)). Przedmiotem powyższej umowy było przechowanie towaru w postaci złota w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. Z. N. (2) 23 kwietnia 2012 r. dokonał przelewu w wysokości (...) zł na

konto (...) sp. z o.o. w ramach zawartej umowy (potwierdzenie dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, certyfikat, potwierdzenie przelewu - k. 2618-2620, t. XIV).

Z. N. (2) zgłosił swoją wierzytelność wynikającą z ww. umowy syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym należność główna wynosi (...) zł, a odsetki (...) zł (karta wierzyciela - k. 7681, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; opinia nr III – k. 9493, t. 47, pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

M. R. (1) i M. B. (4)

R. M. (2) i B. M. (2) zawarli 16 lutego 2012 r. z (...) sp. z o.o. umowę na obrót i przechowywanie metali szlachetnych (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 21 lutego 2012 r., nr (...)). Przedmiotem powyższej umowy było przechowanie towaru w postaci złota w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. R. M. (2) 20 lutego 2012 r. dokonał przelewu w wysokości (...) zł na konto (...) sp. z o.o. w ramach zawartej umowy.

R. M. (2) i B. M. (2) są małżeństwem od 12 sierpnia 1972 r. (umowa, potwierdzenie dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, certyfikat, potwierdzenie przelewu, odpis skrócony aktu małżeństwa - k. 2628-2634, t. XIV).

R. M. (2) i B. M. (2) zgłosili swoją wierzytelność wynikającą z ww. umowy syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał ich wierzytelność w ww. kwocie, przy czym należność główna wynosi (...) zł, a odsetki (...) zł (karta wierzyciela - k. 7682, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

P. K. (1)

K. P. (3) zawarł z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota:

1. w dniu 19 stycznia 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 6 marca 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na 50.000 zł,

2. w dniu 6 marca 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 19 marca 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na 25.000 zł,

3. w dniu 5 kwietnia 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 10 kwietnia 2012 r., umowa nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 3 miesiące, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie w kwocie (...) zł zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 26 czerwca 2012 r. na okres 6 miesięcy (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia trwania umowy - 12 lipca 2012 r., (...)),

4. w dniu 29 maja 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 4 czerwca 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł.

Do każdej z powyższych umów K. P. (3) otrzymał certyfikat zaświadcający, że jest właścicielem niealokowanego, niesortowanego złota w określonej w umowie wartości. W sumie K. P. (3) wpłacił do (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł (umowy, potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, certyfikaty - k. 2642-2661, t. XIV).

K. P. (3) zgłosił swoją wierzytelność wynikającą z umów: (...), (...), (...) i (...) syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym należność główna wynosi (...) zł, a odsetki (...) zł (karta wierzyciela - k. 7683, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

M. A.

A. M. (1) zawarł 8 lutego 2011 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 16 lutego 2011 r.) z (...) sp. z o.o. umowę na obrót i przechowywanie metali szlachetnych nr (...). Przedmiotem powyższej umowy było przechowanie towaru w postaci złota w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł.

W dniu 17 sierpnia 2011 r. A. G. (4) przelało na konto A. M. (1) kwotę (...) zł. Kwota (...) zł została prześięgowana na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 10 sierpnia 2011 r. na okres 6 miesięcy (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 18 sierpnia 2011 r., (...)).

W dniu 15 lutego 2012 r. została złożona przez A. M. (1) kolejna dyspozycja przedłużenia lokaty tj. kwoty (...) zł na 6 miesięcy (data rozpoczęcia okresu umowy – 17 lutego 2012 r., nr (...)).

W sumie A. M. (1) wpłacił do (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł, jednakże została mu wypłacona kwota (...) zł tytułem odsetek (potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, certyfikaty, potwierdzenie przelewu – k. 2670-2681, t. XIV).

A. M. (1) zgłosił swoją wierzytelność wynikającą z umowy nr (...) syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w ww. kwocie, przy czym należność główna wynosi (...) zł a odsetki (...) zł (karta wierzyciela - k. 7684, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

S. B. (4)

B. S. (2) oraz J. S. (2) zawarły 10 kwietnia 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 16 kwietnia 2012 r.) z (...) sp. z o.o. umowę na obrót i przechowywanie metali szlachetnych nr (...). Przedmiotem powyższej umowy było przechowanie towaru w postaci złota w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 60 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. B. S. (2) 16 kwietnia 2012 r. dokonała przelewu w wysokości (...) zł na konto (...) sp. z o.o. w ramach zawartej umowy (umowa, potwierdzenie dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, certyfikat, potwierdzenie przelewu - k. 2687-2690, t. XIV).

B. S. (2) oraz J. S. (2) zgłosiły swoją wierzytelność wynikającą z ww. syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał ich wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym należność główna wynosi (...) zł, a odsetki (...) zł (karta wierzyciela - k. 7685, t. XXXVIII).

Syndyk masy upadłości umieścił finalnie ww. wierzytelności na ostatecznej liście wierzytelności na poziomie kwoty (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 9493, t. 47, pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

B. S. (2) przyznała, iż w następstwie postępowania upadłościowego otrzymała od Syndyka kwotę (...) zł (k. 9292 v.).

S. E.

E. S. (1) zawarła z (...) sp. z o.o. pięć umów na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota nr: (...), (...), (...), (...), (...). Wszystkie te umowy zostały zawarte 18 maja 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 21 maja 2012 r.). Były to „(...)”. Okres trwania umów określono na 6 miesięcy. Wartość zakupionego towaru opiewał na następujące kwoty: (...) zł oraz cztery umowy po (...) zł. Ostatnia szóstą umowa została zawarta również 18 maja 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 22 maja 2012 r., nr (...)), a wartość zakupionego towaru wynosiła (...) zł

W sumie E. S. (1) wpłaciła do (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł (umowy, potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, potwierdzenia przelewów - k. 2699-2710, t. XIV).

E. S. (1) zgłosiła swoją wierzytelność wynikającą z ww. umów syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jej wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym należność główna wynosi (...) zł, a odsetki (...) zł (karta wierzyciela - k. 7687, t. XXXVIII).

E. S. (1) zgłosiła również wierzytelność z umowy nr (...) w kwocie (...) zł (zgłoszonej i uznanej przez syndyka). Roszczeń z tej umowy nie dochodzi jednak w przedmiotowym postępowaniu (karta wierzyciela - k. 7686, t. XXXVIII).

Syndyk masy upadłości umieścił ww. wierzytelności na liście wierzytelności na poziomie kwoty (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 9493, t. 47, pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

E. S. (1) przyznała, iż w następstwie postępowania upadłościowego otrzymała od Syndyka kwotę (...) zł (k. 9292 v.).

S. M. (3)

M. S. (2) zawarła 4 kwietnia 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia trwania umowy - 5 kwietnia 2012 r.) z (...) sp. z o.o. umowę na obrót i przechowywanie metali szlachetnych nr (...). Przedmiotem powyższej umowy było przechowanie towaru w postaci złota w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł (umowa, potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, certyfikat - k.2719-2721, t. XIV).

M. S. (2) zgłosiła swoją wierzytelność wynikającą z ww. umowy syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jej wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym należność główna wynosi (...) zł a odsetki (...) zł (karta wierzyciela - k. 7688, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca

– k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

J. H.

H. J. zawarła z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota i platyny:

1. w dniu 4 kwietnia 2012 r. (data złożenia dyspozycji i data rozpoczęcia umowy, nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł,
2. w dniu 4 kwietnia 2012 r. (data złożenia dyspozycji i data rozpoczęcia umowy, nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł,
3. w dniu 4 kwietnia 2012 r. (data złożenia dyspozycji i data rozpoczęcia umowy, nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł,
4. w dniu 4 kwietnia 2012 r. (data złożenia dyspozycji i data rozpoczęcia umowy, nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 1 miesiąc, a wartość zakupionego towaru na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie w kwocie (...) zł zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 26 kwietnia 2012 r. na okres 3 miesięcy (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 9 maja 2012 r., (...)),
5. w dniu 4 kwietnia 2012 r. (data złożenia dyspozycji i data rozpoczęcia umowy, nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 1 miesiąc, a wartość zakupionego towaru na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie w kwocie (...) zł zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty, zawartej 26 kwietnia 2012 r. na okres 1 miesiąca (data złożenia dyspozycji, (...)). Środki zgromadzone na powyższej lokacie w kwocie (...) zł zostały przeksięgowane na poczet następnej lokaty, zawartej 31 maja 2012 r. na okres 6 miesięcy (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia okresu umowy - 13 czerwca 2012 r.; umowa nr (...)). Kwota (...) zł z powyższej lokaty została przelana na konto H. J. 12 czerwca 2017 r.,
6. w dniu 10 lipca 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 11 lipca 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 1 miesiąc, a wartość zakupionego towaru na (...) zł.

Do każdej z powyższych umów H. J. otrzymała certyfikat zaświadczający, że jest właścicielem niealokowanego, niesortowalnego złota w określonej w umowie wartości.

W sumie H. J. wpłaciła do (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł, a została jej zwrócona kwota (...) zł, z czego (...) zł stanowiło należność główną (umowy, potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, potwierdzenia przelewu, certyfikaty - k. 2730-2765, t. XIV).

H. J. zgłosiła swoją wierzytelność wynikającą z umów nr: (...), (...), (...), (...), (...) i (...) syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jej wierzytelność w kwocie 112.959,73 zł, przy czym należność główna wynosi (...) zł a odsetki (...) zł (karta wierzyciela - k. 7689, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

Podgrupa 22

S. J.

J. S. (1) zawarł 15 kwietnia 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 17 kwietnia 2012 r.) z (...) sp. z o.o. umowę na obrót i przechowywanie metali szlachetnych nr (...). Przedmiotem powyższej umowy było przechowanie towaru w postaci złota w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 3 miesiące, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. J. S. (1) otrzymał certyfikat zaświadczający, że jest właścicielem niealokowanego, niesortowalnego złota o wartości (...) zł.

Kolejną umowę J. S. (1) zawarł 12 czerwca 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 18 czerwca 2012 r.) z (...) sp. z o.o. umowę na obrót i przechowywanie metali szlachetnych nr (...). Przedmiotem powyższej umowy było przechowanie towaru w postaci złota w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł.

W sumie J. S. (1) wpłacił do (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł (umowy, potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, certyfikaty, potwierdzenia przelewu - k. 2772-2779, t. XIV).

J. S. (1) zgłosił swoją wierzytelność wynikającą z ww. umów syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym należność główna wynosi (...) zł, a odsetki (...) zł (karta wierzyciela - k. 7690, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) został umieszczony na liście wierzytelności na kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; opinia nr III – k. 9493, t.47, pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

S. A.

A. S. (2) zawarła 30 marca 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 2 kwietnia 2012 r.) z (...) sp. z o.o. umowę na obrót i przechowywanie metali szlachetnych nr (...). Przedmiotem powyższej umowy było przechowanie towaru w postaci złota w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł (umowy, potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, certyfikat, potwierdzenia przelewu - k. 2787-2798, t. XIV).

A. S. (2) zgłosiła swoją wierzytelność, wynikającą z umowy nr (...) syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jej wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym należność główna wynosi (...) zł, a odsetki (...) zł (karta wierzyciela - k. 7691, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; opinia nr (...), t. 47, pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

W toku niniejszego postępowania w/w członek grupy zmarł i Sąd postanowieniem z dnia 1 lipca 2022 r. ustalił, iż w/ w osoba nie jest już uczestnikiem tego postępowania grupowego.

K. R.

R. K. (3) zawarł 27 września 2011 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 30 września 2011 r.) z (...) sp. z o.o. umowę na obrót i przechowywanie metali szlachetnych nr (...). Przedmiotem powyższej umowy było przechowanie towaru w postaci złota w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł.

Środki zgromadzone na powyższej lokacie w kwocie (...) zł zostały prześięgowane na poczet następnej lokaty w złoto, zawartej 20 marca 2012 r. na okres 6 miesięcy (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 2 kwietnia 2012 r., nr (...)) (umowy, potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, certyfikat, potwierdzenia przelewu - k. 2805-2813, t. XV).

R. K. (3) zgłosił swoją wierzytelność wynikającą z umowy (...) syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym należność główna wynosi (...) zł a odsetki (...) zł (karta wierzyciela - k. 7692, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

K. J.

J. K. (3) zawarł 27 maja 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 29 maja 2012 r.) z (...) sp. z o.o. umowę na obrót i przechowywanie metali szlachetnych nr (...). Przedmiotem powyższej umowy było przechowanie towaru w postaci złota w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. J. K. (3) 29 maja 2012 r. przelał na konto (...) sp. z o.o. ww. kwotę (umowa potwierdzenie dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, certyfikat, potwierdzenie przelewu - k. 6145-6148, t. XXXI).

J. K. (3) zgłosił swoją wierzytelność wynikającą z ww. umowy syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym należność główna wynosi (...) zł a odsetki (...) zł (karta wierzyciela - k. 7693, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

C. G. (2)

G. O. zawarła z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota:

1. w dniu 29 grudnia 2011 r. (data złożenia dyspozycji i data rozpoczęcia umowy, nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,
2. w dniu 13 lutego 2012 r. (data złożenia dyspozycji i data rozpoczęcia umowy, nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,
3. w dniu 28 lutego 2012 r. (data złożenia dyspozycji i data rozpoczęcia umowy, nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,
4. trzy umowy w dniu 16 marca 2012 r. (data złożenia dyspozycji i data rozpoczęcia umów, nr (...), (...) i (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umów wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru w każdej z umów określono na (...) zł - w sumie (...) zł.

G. O. w sumie wpłaciła na konto (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł (potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, umowy, potwierdzenia przelewu, certyfikaty - k. 6157-6187, t. XXXI).

G. O. zgłosiła swoją wierzytelność wynikającą z ww. umów syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jej wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym należność główna wynosi (...) zł a odsetki (...) zł (karta wierzyciela - k. 7694, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

Podgrupa 23

Z. P.

P. Z. zawarł 13 kwietnia 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 17 kwietnia 2012 r.) z (...) sp. z o.o. umowę na obrót i przechowywanie metali szlachetnych nr (...). Przedmiotem powyższej umowy było przechowanie towaru w postaci złota w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 3 miesiące, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł.

P. Z. wraz A. Z. (3) zawarli 12 czerwca 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 15 czerwca 2012 r.) z (...) sp. z o.o. umowę na obrót i przechowywanie metali szlachetnych nr (...). Przedmiotem powyższej umowy było przechowanie towaru w postaci złota w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. P. Z. 14 czerwca 2012 r. dokonał przelewu w kwocie (...) zł na konto (...) sp. z o.o.

Kolejną umowę P. Z. wraz A. Z. (3) zawarli również 12 czerwca 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 15 czerwca 2012 r.) z (...) sp. z o.o. umowę na obrót i przechowywanie metali szlachetnych nr (...). Przedmiotem powyższej umowy było przechowanie towaru w postaci złota w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. P. Z. 14 czerwca 2012 r. dokonał przelewu w kwocie (...) zł na konto (...) sp. z o.o.

W sumie P. Z. wpłacił do (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł (umowy, potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, certyfikaty, potwierdzenia przelewu - k. 2822-2832, t. XV).

P. Z. zgłosił swoją wierzytelność wynikającą z umowy nr (...) syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w ww. kwocie, przy czym należność główna wynosi (...) zł a odsetki (...) zł (karta wierzyciela - k. 7695, t. XXXVIII).

P. Z. i A. Z. (3) zgłosili swoją wierzytelność wynikającą z umów nr (...) syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał ich wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym należność główna wynosi (...) zł a odsetki (...) zł (karta wierzyciela - k. 7696, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwoty (...) zł i (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwoty (...) zł i (...) zł (ww. karta wierzyciela; pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

K. K. (5) i K. U. (2)

K. K. (3) zawarł z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota:

1. w dniu 19 lutego 2011 r. (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 21 lutego 2011 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie w kwocie (...) zł zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 22 sierpnia 2011 r. na okres 36 miesięcy (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 23 sierpnia 2011 r., (...)),

2. w dniu 6 września 2011 r. (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 7 września 2011 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 36 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł.

U. K. zawarła w dniu 28 marca 2011 r. (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 30 marca 2011 r., nr (...)) z (...) sp. z o.o. umowę na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, której przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie w kwocie (...) zł zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 26 września 2011 r. na okres 36 miesięcy (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 29 września 2011 r., (...)).

K. K. (3) wraz z U. K. zawarli 18 października 2011 r. (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 24 października 2011 r., nr (...)) z (...) sp. z o.o. umowę na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, której przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie w kwocie (...) zł zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 13 kwietnia 2012 r. na okres 36 miesięcy (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 24 kwietnia 2012 r., (...)). Pozostała zaś kwota (...) zł została przelana przez (...) sp. z o.o. 23 kwietnia 2012 r. na konto K. K. (3).

K. K. (3) i U. K. od 6 września 1997 r. są w związku małżeńskim.

W sumie K. K. (3) i U. K. wpłacili do (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł, a została im zwrócona kwota (...) zł (umowy, potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, potwierdzenia przelewu, certyfikaty - k. 2839-2864, t. XV).

K. K. (3) i U. K. zgłosili swoją wierzytelność wynikającą z umów nr (...) syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał ich wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym należność główna wynosi (...) zł a odsetki (...) zł (karta wierzyciela - k. 7697, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (ww. karta wierzyciela; pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

M. E. (1)

E. M. (3) i J. S. (3) zawarli 14 lutego 2012 r. trzy umowy (data zawarcia umowy i data rozpoczęcia trwania umowy, nr (...), (...) oraz (...)) z (...) sp. z o.o. na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota w ramach oferty „(...)”. Okres trwania wszystkich umów określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na: (...) zł, (...) zł i (...) zł.

W sumie E. M. (4) wpłaciła do (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł (umowy, potwierdzenia przelewu, certyfikaty - k. 2872-2881, t. XV).

E. M. (3) i J. S. (3) zgłosili swoją wierzytelność wynikającą z ww. umów syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał ich wierzytelność w ww. kwocie, przy czym należność główna wynosi (...) zł, a odsetki (...) zł (karta wierzyciela - k. 7698, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (ww. karta wierzyciela; pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

E. D.

D. Ł. zawarł 17 maja 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 18 maja 2012 r.) z (...) sp. z o.o. umowę na obrót i przechowywanie metali szlachetnych nr (...). Przedmiotem powyższej umowy było przechowanie towaru w postaci złota w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 60 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. D. Ł. wpłacił na konto (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł (umowa, potwierdzenie dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, potwierdzenie przelewu, certyfikat - k. 2890-2894, t. XV).

D. Ł. zgłosił swoją wierzytelność wynikającą z ww. umowy syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym należność główna wynosi (...) zł a odsetki (...) zł (karta wierzyciela - k. 7699, t. XXXVIII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (ww. karta wierzyciela; pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

Podgrupa 24

M. K. (7)

K. M. (4) zawarł 2 maja 2012r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 7 maja 2012 r.) z (...) sp. z o.o. umowę na obrót i przechowywanie metali szlachetnych nr (...). Przedmiotem powyższej umowy było przechowanie towaru w postaci złota w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. K. M. (4) 2 maja 2012 r. wpłacił na konto (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł (umowa, potwierdzenie dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, potwierdzenie przelewu, certyfikat - k. 2902-2909, t. XV).

K. M. (4) zgłosił swoją wierzytelność wynikającą z ww. umowy syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym należność główna wynosi (...) zł a odsetki (...) zł (karta wierzyciela - k. 7700, t. XXXIX).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (ww. karta wierzyciela; pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

F. M.

M. F. zawarł z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota:

1. w dniu 4 kwietnia 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 5 kwietnia 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,
2. w dniu 24 kwietnia 2012 r. (data złożenia dyspozycji i data rozpoczęcia umowy, nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,
3. w dniu 19 czerwca 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 20 czerwca 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 3 miesiące, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł.

W sumie M. F. wpłacił na konto (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł (umowy, potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, potwierdzenia przelewu, certyfikaty - k. 2918-2929, t. XV).

M. F. zgłosił swoją wierzytelność wynikającą z ww. umów syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym należność główna wynosi (...) zł a odsetki (...) zł (karta wierzyciela - k. 7701, t. XXXIX).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (ww. karta wierzyciela; pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

G. A.

A. G. (2) zawarł z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota i platyny:

1. w dniu 10 kwietnia 2012 r. (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 11 kwietnia 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 3 miesiące, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie w kwocie (...) zł zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto zawartej 9 lipca 2012 r. na okres 1 miesiąca (data złożenia dyspozycji, nr (...)),
2. w dniu 19 maja 2012 r. (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 21 maja 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 2 miesiące, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie w kwocie (...) zł zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 18 lipca 2012 r. na okres 1 miesiąca (data złożenia dyspozycji, nr (...)).

W sumie A. G. (2) wpłacił na konto (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł (umowy, potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, potwierdzenia przelewu, certyfikaty - k. 2938-2946, t. XV).

A. G. (2) zgłosił swoją wierzytelność wynikającą z umów (...) syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w ww. kwocie, przy czym należność główna wynosi (...) zł, a odsetki (...) zł (karta wierzyciela - k. 7702, t. XXXIX).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (ww. karta wierzyciela; pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki –

k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

J. M. (1)

M. J. (2) zawarła z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota:

1. w dniu 9 lipca 2010 r. (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 12 lipca 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie w kwocie (...) zł zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 10 stycznia 2011 r. na okres 6 miesięcy (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy – 11 stycznia 2011r., nr (...)), następnie środki w kwocie (...) zł zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 11 lipca 2011 r. na okres 6 miesięcy (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy – 13 lipca 2011 r., nr (...)), następnie środki w kwocie (...) zł zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 28 grudnia 2011 r. na okres 6 miesięcy (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy – 12 stycznia 2012 r., nr (...)), następnie środki w kwocie (...) zł zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 26 czerwca 2012 r. na okres 6 miesięcy (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy – 13 lipca 2012 r., nr (...)),

2. w dniu 9 lipca 2010 r. (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 12 lipca 2010 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie w kwocie (...) zł zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 10 stycznia 2011 r. na okres 6 miesięcy (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy – 11 stycznia 2011 r., nr (...)), następnie środki w kwocie (...) zł zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 11 lipca 2011r. na okres 6 miesięcy (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy – 13 lipca 2011 r., nr (...)), następnie środki w kwocie (...) zł zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 28 grudnia 2011 r. na okres 6 miesięcy (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy – 12 stycznia 2012r., nr (...)), następnie środki w kwocie (...) zł zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 26 czerwca 2012 r. na okres 6 miesięcy (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy – 13 lipca 2012 r., nr (...)),

3. w dniu 9 lipca 2010 r. (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 12 lipca 2010 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie w kwocie (...) zł zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 10 stycznia 2011 r. na okres 6 miesięcy (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy – 11 stycznia 2011 r., nr (...)), następnie środki w kwocie (...) zł zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 11 lipca 2011r. na okres 6 miesięcy (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy – 13 lipca 2011 r., nr (...)), następnie środki w kwocie (...) zł zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 28 grudnia 2011 r. na okres 6 miesięcy (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 12 stycznia 2012r., nr (...)), następnie środki w kwocie (...) zł zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 26 czerwca 2012 r. na okres 6 miesięcy (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy – 13 lipca 2012r., nr (...)),

4. w dniu 9 lipca 2010 r. (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 12 lipca 2010 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie w kwocie (...) zł zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 10 stycznia 2011 r. na okres 6 miesięcy (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy – 11 stycznia 2011 r., nr (...)), następnie środki w kwocie (...) zł zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 11 lipca 2011r. na okres 6 miesięcy (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy – 13 lipca 2011 r., nr (...)), następnie środki w kwocie (...) zł zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 28 grudnia 2011 r. na okres 6 miesięcy (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy – 12 stycznia 2012 r., nr (...)), następnie środki w kwocie (...) zł zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 26 czerwca 2012 r. na okres 6 miesięcy (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy – 13 lipca 2012 r, nr (...)),

5. w dniu 9 lipca 2010 r. (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 12 lipca 2010 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie w kwocie (...) zł zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 10 stycznia 2011 r. na okres 6 miesięcy (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy – 11 stycznia 2011 r., nr (...)), następnie środki w kwocie (...) zł zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 11 lipca 2011 r. na okres 6 miesięcy (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy – 13 lipca 2011 r., nr (...)), następnie środki w kwocie (...) zł zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 28 grudnia 2011 r. na okres 6 miesięcy (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy – 12 stycznia 2012 r., nr (...)), następnie środki w kwocie (...) zł zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 26 czerwca 2012 r. na okres 6 miesięcy (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy – 13 lipca 2012 r., nr (...)),

6. w dniu 9 lipca 2010 r. (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 12 lipca 2010 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie w kwocie (...) zł zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 10 stycznia 2011 r. na okres 6 miesięcy (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 11 stycznia 2011 r., nr (...)), następnie środki w kwocie (...) zł zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 11 lipca 2011 r. na okres 6 miesięcy (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy – 13 lipca 2011 r., nr (...)), następnie środki w kwocie 6.033,47 zł zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 28 grudnia 2011 r. na okres 6 miesięcy (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy – 12 stycznia 2012 r., nr (...)), następnie środki w kwocie (...) zł zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 26 czerwca 2012 r. na okres 6 miesięcy (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy – 13 lipca 2012 r., nr (...)),

7. trzy umowy w dniu 1 sierpnia 2011 r. (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 3 sierpnia 2011 r., nr (...), (...) i (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 36 miesięcy, a wartość zakupionego towaru w każdej umowie wynosiła po (...) zł,

8. trzy umowy w dniu 8 sierpnia 2011 r. (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 9 sierpnia 2011 r., nr (...), (...) i (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 36 miesięcy, a wartość zakupionego towaru w każdej umowie wynosiła po (...) zł,

9. w dniu 28 września 2011 r. (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 29 września 2011 r.; nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie w kwocie (...) zł zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 13 marca 2012 r. na okres 6 miesięcy (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 30 marca 2012 r., nr (...)),

10. trzy umowy w dniu 28 września 2011 r. (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 29 września 2011 r., nr (...), (...) i (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru w każdej umowie wynosiła po (...) zł.

M. J. (2) otrzymała certyfikaty zaświadcujące, że jest właścicielem niealokowanego, niesortowanego złota o wartościach wskazanych w umowach. W sumie M. J. (2) zawarła szesnaście umów z (...) sp. z o.o. na łączną kwotę (...) zł (umowy, potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, certyfikaty - k. 2964- 3102 t. XV-XVI).

M. J. (2) zgłosiła swoją wierzytelność wynikającą z umów: (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...) i (...) syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jej wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym należność główna wynosi (...) zł, a odsetki (...) zł (karta wierzyciela - k. 7703, t. XXXIX).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca

– k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

T. J. (2)

J. T. (2) zawarł 5 lipca 2012 r. (data złożenia dyspozycji i data rozpoczęcia umowy) z (...) sp. z o.o. umowę na obrót i przechowywanie metali szlachetnych nr (...). Przedmiotem powyższej umowy było przechowanie towaru w postaci złota w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...),00 zł. J. T. (2) 5 lipca 2012 r. wpłacił na konto (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł (umowa, potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, potwierdzenie przelewu, certyfikat - k. 3111-3114, t. XVI).

J. T. (2) zgłosił swoją wierzytelność wynikającą z ww. umowy syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w ww. kwocie, przy czym kwota ta stanowiła należność główną (karta wierzyciela - k. 7704, t. XXXIX).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (ww. karta wierzyciela; pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

Podgrupa 25

R. F. i W. C. (poprzednio W. – R.)

C. R. zawarła z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota:

1. w dniu 26 września 2011 r. (data zawarcia umowy i data rozpoczęcia umowy nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 36 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,

2. w dniu 4 czerwca 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 11 czerwca 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł.

F. R. zawarł 7 maja 2012 r. (data złożenia dyspozycji i data rozpoczęcia umowy) z (...) sp. z o.o. umowę na obrót i przechowywanie metali szlachetnych nr (...). Przedmiotem powyższej umowy było przechowanie towaru w postaci złota w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. F. R. 7 maja 2012 r. wpłacił na konto (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł.

F. R. i C. R. w sumie wpłacili na konto (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł. F. R. i C. R. są od 5 stycznia 1991 r. małżeństwem (umowy, potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, potwierdzenia przelewu, certyfikaty - k. 3122-3135, t. XVI).

F. R. zgłosił swoją wierzytelność wynikającą z umowy nr (...) syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w ww. kwocie, przy czym kwota (...) zł stanowi należność główną, a kwota (...) zł odsetki (karta wierzyciela - k. 7706, t. XXXIX).

C. R. zgłosiła swoją wierzytelność wynikającą z umowy nr (...) syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jej wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym kwota (...) zł stanowi należność główną, a kwota (...) zł odsetki (karta wierzyciela - k. 7707, t. XXXIX).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwoty (...) zł, (...) zł w tym tytułem należności głównej kwoty (...) zł, (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości

K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; opinia nr III – k. 9493, t. 47, pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

K. T.

T. K. zawarł z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota:

1. w dniu 23 stycznia 2011 r. (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 25 stycznia 2011 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie w kwocie (...) zł zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 26 lipca 2011 r. na okres 6 miesięcy (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 27 lipca 2011 r., (...)). Lokata kolejny raz została przedłużona umową z 19 stycznia 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 26 stycznia 2012 r., (...)). Wartość lokaty wynosiła (...) zł i została ona zawarta na 6 miesięcy,

2. w dniu 27 czerwca 2011 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 4 lipca 2011 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 36 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł.

T. K. w sumie wpłacił na konto (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł (umowy, potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, potwierdzenia przelewu, certyfikaty - k. 3143-3155, t. XVI).

T. K. zgłosił swoją wierzytelność wynikającą z umowy nr (...) syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w ww. kwocie, przy czym kwota (...) zł stanowi należność główną, a kwota (...) zł odsetki (karta wierzyciela - k. 7708, t. XXXIX).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwoty (...) zł, (...) zł w tym tytulem należności głównej kwoty (...) zł, (...) zł (pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

Ł. T.

T. Ł. zawarł z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota:

1. w dniu 2 lutego 2012 r. (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 3 luty 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,

2. w dniu 15 marca 2012 r. (data złożenia dyspozycji i data rozpoczęcia umowy, nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł.

T. Ł. w sumie wpłacił na konto (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł (umowy, potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, potwierdzenia przelewu, certyfikaty - k. 3163-3168, t. XVI).

T. Ł. zgłosił swoją wierzytelność wynikającą z ww. umów syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym kwota (...) zł stanowi należność główną, a kwota (...) zł odsetki (karta wierzyciela - k. 7709, t. XXXIX).

Sąd ustalił, że w następstwie śmierci ten członek grupy nie uczestniczy już w postępowaniu grupowym (postanowienie z 20 kwietnia 2021 r. – k. 8892 t. 44).

Podgrupa 26

G. A.

A. G. (3) zawarła z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota i platyny:

1. w dniu 14 grudnia 2011 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 15 grudnia 2011 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,
2. w dniu 16 grudnia 2011 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 20 grudnia 2011 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 36 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,
3. w dniu 27 maja 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 29 maja 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,
4. w dniu 27 maja 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 29 maja 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 1 miesiąc, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie w kwocie (...),00 zł zostały przesięgowane na poczet kolejnej lokaty, zawartej 22 czerwca 2012 r. na okres 6 miesięcy (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 3 lipca 2012 r., (...)). Kwota (...)zł została A. G. (5) przez (...) sp. z o.o. zwrócona.

A. G. (3) w sumie wpłaciła na konto (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł, a została jej zwrócona kwota (...) zł tytułem odsetek (umowy, potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, potwierdzenia przelewu, certyfikaty - k. 3177-3193, t. XVI).

A. G. (3) zgłosiła swoją wierzytelność wynikającą z umów: (...), (...), (...) i (...) syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jej wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym kwota (...) zł stanowi należność główną, a kwota (...) zł odsetki (karta wierzyciela - k. 7710, t. XXXIX).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (ww. karta wierzyciela; pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

M. I.

I. M. (1) i K. M. (8) zawarli z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota:

1. w dniu 4 kwietnia 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 5 kwietnia 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,
2. w dniu 18 maja 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 22 maja 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,
3. w dniu 29 czerwca 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 4 lipca 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na 50.000 zł.

I. M. (1) i K. M. (8) od 18 września 1976 r. pozostają w związku małżeńskim.

I. M. (1) i K. M. (8) w sumie wpłacili na konto (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł (umowy, potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, potwierdzenia przelewu, certyfikaty - k. 3202-3214, t. XVII).

I. M. (1) zgłosiła swoją wierzytelność wynikającą z ww. umów syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jej wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym kwota (...) zł stanowi należność główną, a kwota (...) zł odsetki (karta wierzyciela - k. 7711, t. XXXIX).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (ww. karta wierzyciela; pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

S. K.

K. S. (2) zawarła z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota:

1. w dniu 2 marca 2011 r. (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 10 marca 2011 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie w kwocie (...) zł zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 6 września 2011 r. na okres 6 miesięcy (data zawarcia umowy, nr (...)). K. S. (2) dopłaciła do powyższej lokaty kwotę (...) zł, gdyż wartość towaru została określona na (...) zł. Kwota (...) zł została jej zaś zwrócona przez (...) sp. z o.o. Umową z 5 marca 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 13 marca 2012 r., nr (...)) powyższa lokata została znowu przedłużona. Okres trwania umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na 50.000 zł, wobec czego K. S. (2) dokonała przelewu na konto (...) sp. z o.o. kwoty (...) zł,

2. w dniu 4 stycznia 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 9 stycznia 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 3 miesiące, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie zostały przeksięgowane w kwocie (...) zł na poczet kolejnej lokaty, zawartej 29 marca 2012 r. na okres 6 miesięcy (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 11 kwietnia 2012 r., nr (...)), której wartość określono na kwotę (...) zł. K. S. (2) w ramach tej lokaty dokonała wpłaty brakującego kapitału w kwocie (...) zł,

3. w dniu 4 stycznia 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 9 stycznia 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 3 miesiące, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie zostały przeksięgowane w kwocie (...) zł na poczet kolejnej lokaty, zawartej 29 marca 2012 r. na okres 6 miesięcy (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 11 kwietnia 2012 r., nr (...)), której wartość określono na kwotę (...) zł. K. S. (2) w ramach tej lokaty dokonała wpłaty brakującego kapitału w kwocie (...) zł,

4. w dniu 28 marca 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 4 kwietnia 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na 50.000 zł.

K. S. (2) w sumie wpłaciła na konto (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł, a została jej zwrócona kwota (...) zł (umowy, potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, potwierdzenia przelewu, certyfikaty - k. 3225-3280, t. XVII).

K. S. (2) zgłosiła swoją wierzytelność wynikającą z umów (...) syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jej wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym kwota (...) zł stanowi należność główną, a kwota (...) zł odsetki (karta wierzyciela - k. 7712, t. XXXIX).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; opinia nr III – k. 9493, t. 47, pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

Podgrupa 27

T. S.

S. T. zawarł w kwietniu 2010 r. z (...) sp. z o.o. umowę na obrót i przechowywanie metali szlachetnych. Wartość zakupionego towaru wynosiła (...) zł.

Środki zgromadzone na powyższej lokacie zostały przebiegowane w kwotach (...) zł i (...) zł na poczet kolejnych lokat w złoto ((...) oraz (...)), natomiast kwota (...) zł została zwrócona S. T.. Umowa nr (...) została zawarta 25 października 2010 r. (data zawarcia i rozpoczęcia umowy) na okres 36 miesięcy. Środki z lokaty nr (...) po jej zakończeniu, zgodnie z oświadczeniem S. T. zostały mu zwrócone.

S. T. wpłacił na konto (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł, została mu zwrócona kwota (...) zł, pozostałe środki zostały przebiegowane na poczet nowych lokat w złoto – (...) zł na lokatę nr (...) oraz (...) zł na lokatę nr (...) (potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, potwierdzenie przelewu, notatka - k. 3287-3291, t. XVII).

S. T. zgłosił swoją wierzytelność wynikającą z umowy nr (...) syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym kwota (...) zł stanowi należność główną, a kwota (...) zł odsetki (karta wierzyciela - k. 7713, t. XXXIX).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

Z. E.

E. Z. zawarła z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota:

1. w dniu 2 stycznia 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 3 stycznia 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na 50.000,00 zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie w kwocie (...) zł zostały przebiegowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 20 czerwca 2012 r. na okres 6 miesięcy (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 4 lipca 2012 r., (...)),

2. w dniu 2 stycznia 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 3 stycznia 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na 50.000 zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie w kwocie (...) zł zostały przebiegowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 20 czerwca 2012 r. na okres 6 miesięcy (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 4 lipca 2012 r., (...)),

3. w dniu 2 stycznia 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 3 stycznia 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na 50.000 zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie w kwocie (...) zł zostały przebiegowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 20 czerwca 2012 r. na okres 6 miesięcy (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 4 lipca 2012 r., (...)),

4. dwie umowy w dniu 11 lipca 2012 r. (data złożenia dyspozycji i data rozpoczęcia umowy, nr (...) i nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 6 miesięcy, a wartość każdej z umów po (...) zł,

5. dwie umowy w dniu 11 lipca 2012 r. (data złożenia dyspozycji i data rozpoczęcia umowy, nr (...) i nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 6 miesięcy, a wartość każdej z umów po (...) zł.

E. Z. w sumie wpłaciła na konto (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł.

W dniu 17 grudnia 2014 r. pomiędzy E. Z. a Z. Z. (1) została zawarta umowa przelewu wierzytelności. E. Z. oświadczyła, że przysługuje jej wobec Skarbu Państwa roszczenie odszkodowawcze z tytułu szkody wyrządzonej przez bezprawne zaniechanie przez Prokuraturę Rejonową Gdańsk-Wrzeszcz w G. wykonywania jej obowiązków w okresie od stycznia 2010 r. do sierpnia 2012 r. Roszczenie to obejmuje szkodę w wysokości kwoty wpłaconej przez E. Z. i niezwróconej jej przez (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej z tytułu 7 umów na obrót i przechowywanie metali szlachetnych na łączną kwotę (...) zł. Przedmiotową umową E. Z. przelała na Z. Z. (1) roszczenie w zakresie kwoty (...) zł, w celu dochodzenia przez Z. Z. (1) w imieniu własnym lecz na rachunek E. Z. roszczenia częściowego w trybie ustawy z dnia 17 grudnia 2009 r. o dochodzeniu roszczeń w postępowaniu grupowym i zleciła jej dochodzenie roszczenia częściowego od Skarbu Państwa, a Z. Z. (1) powyższy przelew oraz powyższe zlecenie przyjęła (umowy, potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, potwierdzenia przelewu, certyfikaty, umowa przelewu wierzytelności - k. 3303-3344, t. XVII).

E. Z. zgłosiła swoją wierzytelność wynikającą z umów nr (...) oraz umowy nr (...), z której nie dochodzi w przedmiotowym roszczeniu, syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym kwota (...) zł stanowi należność główną, a kwota (...) zł odsetki (karta wierzyciela - k. 7714, t. XXXIX).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; opinia nr III – k. 9493, t. 47, pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

O. K.

K. O. zawarł 17 kwietnia 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 8 maja 2012 r.) z (...) sp. z o.o. umowę na obrót i przechowywanie metali szlachetnych nr (...). Przedmiotem powyższej umowy było przechowanie towaru w postaci złota w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. K. O. 12 maja 2012 r. wpłacił na konto (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł (umowa, potwierdzenie przelewu, certyfikat - k. 3353-3355, t. XVII).

K. O. zgłosił swoją wierzytelność wynikającą z ww. umowy syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym kwota (...) zł stanowi należność główną, a kwota (...) zł odsetki (karta wierzyciela - k. 7715, t. XXXIX).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

B. S. (4)

S. B. (2) zawarł z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota:

1. w dniu 15 października 2011 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 17 października 2011 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wyniósł 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie w kwocie (...) zł zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 3 kwietnia 2012 r. na okres 6 miesięcy (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 17 kwietnia 2012 r., (...)). Umowa została zawarta pomiędzy (...) sp. z o.o. a S. B. (2) i K. A. (4),

2. w dniu 29 stycznia 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 31 stycznia 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wyniósł 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,

3. w dniu 23 marca 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 26 marca 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wyniósł 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,

4. w dniu 14 maja 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 15 maja 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wyniósł 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł.

S. B. (2) w sumie wpłacił na konto (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł (umowy, potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, potwierdzenia przelewu, certyfikaty - k. 3365-3384, t. XVII).

S. B. (2) zgłosił swoją wierzytelność wynikającą z umów o nr: (...) syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym kwota (...) zł stanowi należność główną, a kwota (...) zł odsetki (karta wierzyciela - k. 7716, t. XXXIX).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

G. M. (4)

M. G. (2) zawarła 30 kwietnia 2012 r. (data złożenia dyspozycji i data rozpoczęcia umowy) z (...) sp. z o.o. umowę na obrót i przechowywanie metali szlachetnych nr (...). Przedmiotem powyższej umowy było przechowanie towaru w postaci złota w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wyniósł 3 miesiące, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. M. G. (2) 30 kwietnia 2012 r. wpłaciła na konto (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł (umowa, potwierdzenie przelewu, certyfikat - k. 3392-3396, t. XVII).

M. G. (2) zgłosiła swoją wierzytelność wynikającą z ww. umowy syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym kwota (...) zł stanowi należność główną, a kwota (...) zł odsetki (karta wierzyciela - k. 7717, t. XXXIX).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

N. L. i N. J.

L. N. i J. N. zawarli w październiku 2011 r. z (...) sp. z o.o. umowę na obrót i przechowywanie metali szlachetnych nr (...). L. N. 3 października 2011 r. wpłacił na konto (...) sp. z o.o. kwotę 50.000 zł.

Środki zgromadzone na powyższej lokacie zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 10 kwietnia 2012 r. na okres 6 miesięcy (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 11 kwietnia 2012 r., (...)). Wartość zakupionego towaru wynosiła (...) zł, w związku z tym L. N. 2 kwietnia 2012 r. wpłacił na konto (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł.

L. N. i J. N. 10 kwietnia 2012 r. zawarli drugą umowę z (...) sp. z o.o. na obrót i przechowywanie metali szlachetnych nr (...). Przedmiotem powyższej umowy było przechowanie towaru w postaci złota w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na 50.000 zł.

L. N. i J. N. wpłacili w sumie na konto (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł. L. N. i J. N. są małżeństwem od 25 sierpnia 1973 r. (umowy, potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, potwierdzenia przelewu, certyfikaty, odpis skrócony aktu małżeństwa - k. 3404-3413, t. XVIII).

L. N. i J. N. zgłosili swoją wierzytelność wynikającą z umów o nr (...) syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał ich wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym kwota (...) zł stanowi należność główną, a kwota (...) zł odsetki (karta wierzyciela - k. 7718, t. XXXIX).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

S. S. (7)

S. S. (2) zawarł z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota:

1. w dniu 26 października 2011 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 28 października 2011 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,
2. w dniu 6 kwietnia 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 10 kwietnia 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,
3. w dniu 26 kwietnia 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 28 kwietnia 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na 25.000 zł,
4. w dniu 30 maja 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 1 czerwca 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,
5. w dniu 4 czerwca 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 5 czerwca 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł.

S. S. (2) w sumie wpłacił na konto (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł (potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, umowy, potwierdzenia przelewu, certyfikaty - k. 6192-6211, t. XXXI).

S. S. (2) zgłosił swoją wierzytelność wynikającą z ww. umów syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym kwota (...) zł stanowi należność główną, a kwota (...) zł odsetki (karta wierzyciela - k. 7719, t. XXXIX).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca

– k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

Podgrupa 28

L. W.

W. L. zawarł z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota:

1. w dniu 29 marca 2012 r. (data złożenia dyspozycji, nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na 50.000 zł. Od powyższej umowy W. L. odstąpił. Wpłacona przez niego kwota została przekięgowana na nową umowę z 5 kwietnia 2012 r. (data złożenia dyspozycji i data rozpoczęcia umowy, nr (...)) zawartą na 6 miesięcy,

2. w dniu 11 kwietnia 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 16 kwietnia 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 3 miesiące, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie w kwocie (...) zł zostały przekięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 12 lipca 2012 r. na okres 18 miesięcy (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 18 lipca 2012 r., (...)). Kwota (...) zł tytułem odsetek została W. L. zwrócona.

W. L. w sumie wpłacił na konto (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł, została mu zaś wypłacona kwota (...) zł tytułem odsetek (umowy, potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, potwierdzenia przelewu, certyfikaty - k. 3422-3434, t. XVIII).

W. L. zgłosił swoją wierzytelność wynikającą z umów o nr (...) syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym kwota (...) zł stanowi należność główną, a kwota (...) zł odsetki (karta wierzyciela - k. 7720, t. XXXIX).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

S. R.

R. S. (2) zawarła 16 kwietnia 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 17 kwietnia 2012 r.) z (...) sp. z o.o. umowę na obrót i przechowywanie metali szlachetnych nr (...). Przedmiotem powyższej umowy było przechowanie towaru w postaci złota w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. R. S. (2) 17 kwietnia 2012 r. wpłaciła na konto (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł (umowa, potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, certyfikat - k. 3442-3446, t. XVIII).

R. S. (2) zgłosiła swoją wierzytelność wynikającą z ww. umowy syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jej wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym kwota (...) zł stanowi należność główną, a kwota 8.104,59 zł odsetki (karta wierzyciela - k. 7721, t. XXXIX).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

B. W. (3)

W. B. (1) zawarł 15 maja 2012 r. (data złożenia dyspozycji i data rozpoczęcia umowy) z (...) sp. z o.o. umowę na obrót i przechowywanie metali szlachetnych nr (...). Przedmiotem powyższej umowy było przechowanie towaru w postaci złota w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. W. B. (1) 15 maja 2012 r. wpłacił na konto (...) sp. z o.o. w sumie kwotę (...) (umowa, potwierdzenie przelewu, certyfikat - k. 3453-3457, t. XVIII).

W. B. (1) zgłosił swoją wierzytelność wynikającą z ww. umowy syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym kwota (...) zł stanowi należność główną, a kwota (...) zł odsetki (karta wierzyciela - k. 7722, t. XXXIX).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

L. T.

T. L. zawarł z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota:

1. w dniu 8 grudnia 2010 r. (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy – 28 grudnia 2010 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 3 miesiące, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie w kwocie (...) zł zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 29 marca 2011 r. na okres 3 miesięcy (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 31 marca 2011 r., (...)). Kwota 482,27 zł tytułem odsetek została T. L. zwrócona. Lokata była jeszcze później przedłużana: umową z 21 czerwca 2011 r. (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 4 lipca 2011 r., nr (...)) na okres 3 miesięcy, umową z 1 października 2011 r. (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 5 października 2011 r., nr (...)) na okres 3 miesięcy, umową z 27 grudnia 2011 r. (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 9 stycznia 2012 r., nr (...)) na okres 6 miesięcy (w związku z tą umową T. L. dopłacił kwotę (...) zł) oraz umową z 25 czerwca 2012 r. (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 11 lipca 2012 r., nr (...)) na okres 6 miesięcy,

2. w dniu 12 kwietnia 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 19 kwietnia 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na 50.000 zł,

3. w dniu 13 czerwca 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 20 czerwca 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na 50.000 zł.

T. L. w sumie wpłacił na konto (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł, została mu zaś wypłacona kwota odsetek (...)zł (umowy, potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, potwierdzenia przelewu, certyfikaty - k. 3465-3492, t. XVIII).

T. L. zgłosił swoją wierzytelność wynikającą z umów o nr (...) syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym kwota (...) zł stanowi należność główną, a kwota (...) zł odsetki (karta wierzyciela - k. 7723, t. XXXIX).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca

– k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

M. Z. (2) i M. I.

Z. M. (1) i I. M. (2) zawarli 27 lutego 2012 r. (data złożenia dyspozycji i data rozpoczęcia umowy) z (...) sp. z o.o. umowę na obrót i przechowywanie metali szlachetnych nr (...). Przedmiotem powyższej umowy było przechowanie towaru w postaci złota w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. Z. M. (1) i I. M. (2) 29 lutego 2012 r. przelali na konto (...) sp. z o.o. ww. kwotę.

Z. M. (1) i I. M. (2) są od 20 sierpnia 1977 r. małżeństwem (umowa, potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, certyfikat, potwierdzenie przelewu, odpis skrócony aktu małżeństwa - k. 6216-6220, t. XXXI).

Z. M. (1) i I. M. (2) zgłosili swoją wierzytelność wynikającą z ww. umowy syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał ich wierzytelność w ww. kwocie, przy czym kwota (...) zł stanowi należność główną, a kwota (...) zł odsetki (karta wierzyciela - k. 7724, t. XXXIX).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

J. W. (7)

W. J. (1) zawarł z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota:

1. w dniu 26 lutego 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 28 lutego 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,
2. w dniu 3 kwietnia 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 4 kwietnia 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,
3. w dniu 24 maja 2012 r. (data złożenia dyspozycji i data rozpoczęcia umowy, nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,
4. w dniu 28 maja 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 29 maja 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł.

W. J. (1) w sumie wpłacił na konto (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł (potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, umowy, potwierdzenia przelewu, certyfikaty - k. 6226-6242, t. XXXI).

W. J. (1) zgłosił swoją wierzytelność wynikającą z ww. umów syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w ww. kwocie, przy czym kwota (...) zł stanowi należność główną, a kwota (...) zł odsetki (karta wierzyciela - k. 7725, t. XXXIX).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

Z. J. (2) (poprzednio G.)

J. G. (4) zawarła 1 czerwca 2012 r. z (...) sp. z o.o. umowę na obrót i przechowywanie metali szlachetnych nr (...). Przedmiotem powyższej umowy było przechowanie towaru w postaci złota w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wyniósł 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. J. G. (4) 6 czerwca 2012 r. dokonała przelewu w kwocie (...) zł na konto (...) sp. z o.o. w ramach zawartej umowy (umowa, potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, certyfikat, potwierdzenie przelewu - k. 5232-5235, t. XXVII).

J. G. (4) zgłosiła swoją wierzytelność wynikającą z ww. umowy syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jej wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym kwota (...) zł stanowi należność główną, a kwota (...) zł odsetki (karta wierzyciela - k. 7726, t. XXXIX).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

D. M. (3)

M. D. (3) zawarł 25 kwietnia 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 26 kwietnia 2012 r.) z (...) sp. z o.o. umowę na obrót i przechowywanie metali szlachetnych nr (...). Przedmiotem powyższej umowy było przechowanie towaru w postaci złota w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wyniósł 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. M. D. (3) 25 kwietnia 2012 r. przelał na konto (...) sp. z o.o. ww. kwotę (umowa, potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, certyfikat, potwierdzenie przelewu - k. 6247-6251, t. XXXI).

M. D. (3) zgłosił swoją wierzytelność wynikającą z ww. umowy syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym kwota (...) zł stanowi należność główną, a kwota (...) zł odsetki (karta wierzyciela - k. 7727, t. XXXIX).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

K. M. (7) i K. R. (5)

M. K. (2) i R. K. (4) zawarli z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota:

1. w dniu 4 lipca 2011 r. (data dokonania przelewu, nr umowy (...)). Wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie w kwocie (...) zł zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty zawartej 28 czerwca 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 13 lipca 2012 r., nr (...)) na okres 3 miesięcy. M. K. (2) i R. K. (4) 31 lipca 2012 r. złożyli dyspozycję sprzedaży powyższego depozytu towarowego,
2. w dniu 5 lipca 2011 r. (data dokonania przelewu, nr umowy (...)). Wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie w kwocie (...) zł zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty zawartej 28 czerwca 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 12 lipca 2012 r., nr (...)) na okres 3 miesięcy. W dniu 31 lipca 2012 r. M. K. (2) i R. K. (4) złożyli dyspozycję sprzedaży powyższego depozytu towarowego,

3. w dniu 23 listopada 2011 r. (data dokonania przelewu, nr umowy (...)). Wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie w kwocie (...) zł zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty zawartej 25 maja 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 30 maja 2012 r., nr (...)) na okres 3 miesiące. W dniu 31 lipca 2012 r. M. K. (2) i R. K. (4) złożyli dyspozycję sprzedaży powyższego depozytu towarowego, w dniu 9 sierpnia 2012 r. odstąpili jednak od powyższej dyspozycji,

4. dwie umowy w dniu 18 czerwca 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia trwania umowy - 20 czerwca 2012 r., nr (...) i (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umów określono na 3 miesiące, a wartość zakupionego towaru w każdej umowie na 50.000 zł - w sumie (...) zł. W dniu 31 lipca 2012 r. M. K. (2) i R. K. (4) złożyli dyspozycję sprzedaży powyższych depozytów towarowych, w dniu 9 sierpnia 2012 r. odstąpili jednak od powyższej dyspozycji.

M. K. (2) i R. K. (4) w sumie wpłacili na konto (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł.

M. K. (2) i R. K. (4) są od 27 sierpnia 1983 r. małżeństwem (potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, umowy, potwierdzenia przelewu, certyfikaty, odpis skrócony aktu małżeństwa - k. 6256-6284, t. XXXI).

M. K. (2) i R. K. (4) zgłosili swoją wierzytelność wynikającą z umów o nr: (...) syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał ich wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym kwota (...) zł stanowi należność główną, a kwota (...) zł odsetki (karta wierzyciela - k. 7728, t. XXXIX).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; opinia nr III – k. 9493, t. 47, pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

L. A.

A. A. (1) zawarła z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota:

1. w dniu 7 września 2011r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 9 września 2011 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umów wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie w kwocie (...) zł zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty zawartej 6 marca 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 12 marca 2012 r., nr (...)) na okres 6 miesięcy,

2. w dniu 15 września 2011 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 16 września 2011 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie w kwocie (...) zł zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty zawartej 12 marca 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 19 marca 2012 r., nr (...)) na okres 6 miesięcy,

3. w dniu 26 marca 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 28 marca 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł.

A. A. (1) w sumie wpłaciła na konto (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł (potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, umowy, potwierdzenia przelewu, certyfikaty - k. 6292-6306, t. XXXI).

A. A. (1) zgłosiła swoją wierzytelność wynikającą z umów o nr: (...) syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jej wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym kwota (...),00 zł stanowi należność główną (karta wierzyciela- k.7729, tom 39).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

Podgrupa 29

K. M. (9)

M. K. (3) zawarł 26 lipca 2012 r. (data złożenia dyspozycji i rozpoczęcia umowy) z (...) sp. z o.o. umowę na obrót i przechowywanie metali szlachetnych nr (...). Przedmiotem powyższej umowy było przechowanie towaru w postaci złota w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. M. K. (3) 26 lipca 2012 r. wpłacił na konto (...) sp. z o.o. w sumie kwotę (...) zł (umowa, potwierdzenie przelewu - k. 3499-3502, t. XVIII).

M. K. (3) zgłosił swoją wierzytelność wynikającą z ww. umowy syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej. Syndyk uznał jego wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym kwota (...) zł stanowi należność główną (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; opinia nr III – k. 9493, t. 47, pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; opinia nr III – k. 9493, t. 47, pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

N. E.

E. N. zawarła z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota:

1. w dniu 3 września 2011 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 7 września 2011 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,
2. w dniu 31 maja 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 5 czerwca 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,
3. w dniu 3 lipca 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 11 lipca 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł.

E. N. w sumie wpłaciła na konto (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł (potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, umowy, potwierdzenia przelewu, certyfikaty - k. 6311-6323, t. XXXII).

E. N. zgłosiła swoją wierzytelność wynikającą z ww. umów syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jej wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym kwota (...) zł stanowi należność główną, a kwota (...) zł odsetki (karta wierzyciela - k. 7731, t. XXXIX).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; opinia nr III – k. 9493, t. 47, pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

B. S. (3)

S. B. (6) i K. B. (3) zawarli z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota:

1. w dniu 27 stycznia 2011 r. (data złożenia dyspozycji i data rozpoczęcia umowy, nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie w kwocie (...) zł zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 26 lipca 2011 r. na okres 6 miesięcy (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 29 lipca 2011 r., (...)). W związku z tą umową S. B. (6) dopłacił kwotę (...) zł, gdyż wartość zakupionego towaru wynosiła (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie w kwocie (...) zł zostały ponownie przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 24 stycznia 2012 r. na okres 12 miesięcy (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 30 stycznia 2012 r., (...)). W związku z tą umową S. B. (6) dopłacił kwotę (...) zł, gdyż wartość zakupionego towaru wynosiła (...) zł,

2. w dniu 7 lipca 2011 r. (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 8 lipca 2011 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie w kwocie (...) zł zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 2 lipca 2012 r. na okres 6 miesięcy (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 5 lipca 2012 r., (...)). W związku z tą umową S. B. (6) dopłacił kwotę 4.600 zł, gdyż wartość zakupionego towaru wynosiła (...) zł,

3. w dniu 2 sierpnia 2011 r. (data złożenia dyspozycji i data rozpoczęcia umowy, nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie w kwocie (...) zł zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 26 lipca 2012 r. na okres 6 miesięcy (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 30 lipca 2012 r., (...)),

4. w dniu 21 września 2011 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 22 września 2011 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,

5. w dniu 12 października 2011 r. (data złożenia dyspozycji i data rozpoczęcia umowy, nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,

6. w dniu 16 kwietnia 2012 r. (data złożenia dyspozycji i data rozpoczęcia umowy, nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł.

S. B. (6) w sumie wpłacił na konto (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł.

S. B. (6) i K. B. (3) pozostawali w związku małżeńskim od 14 listopada 1955 r. K. B. (3) zmarła 10 lutego 2015 r. Spadek po K. B. (3) w całości nabyła jej córka J. K. (7), która 5 sierpnia 2015 r. zawarła ze S. B. (6) umowę powierniczego przelewu wierzytelności w wysokości kwoty ujednoliczonego roszczenia tj. (...) zł. Na podstawie tej umowy J. K. (7) przelała na S. B. (6) roszczenie w celu dochodzenia go przez S. B. (6) w imieniu własnym, lecz na rachunek J. K. (7) (umowy, potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, potwierdzenia przelewu, certyfikaty, odpis skrócony aktu małżeństwa, akt poświadczenia dziedziczenia, umowa powierniczego przelewu wierzytelności - k. 3509-3548, t. XVIII, k. 5283-5284, t. XXVII).

S. B. (6) i K. B. (3) zgłosili swoją wierzytelność wynikającą z umów: (...), (...), (...), (...), (...) i (...) syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał ich wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym kwota (...) zł stanowi należność główną, a kwota (...) zł odsetki (karta wierzyciela - k. 7732, t. XXXIX).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

W toku niniejszego postępowania w/w członek grupy zmarł i Sąd postanowieniem z dnia 1 lipca 2022 r. ustalił, iż w/w osoba nie jest już uczestnikiem tego postępowania grupowego.

Podgrupa 30

G. D.

D. G. zawarł z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota:

1. w dniu 3 sierpnia 2010 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 4 sierpnia 2010 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie w kwocie (...) zł zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 1 sierpnia 2011 r. na okres 6 miesięcy (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 2 sierpnia 2011 r., (...)). Lokata ta była przedłużana jeszcze umowami: z 23 stycznia 2012 r. (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 1 lutego 2012 r., (...)) na okres 3 miesięcy oraz z 16 kwietnia 2012 r. (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 4 maja 2012 r., (...)) na okres 6 miesięcy,
2. w dniu 11 kwietnia 2011 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 13 kwietnia 2011 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie w kwocie (...) zł zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 10 kwietnia 2012 r. na okres 3 miesięcy (data zawarcia umowy i data rozpoczęcia umowy, (...)). Lokata ta była przedłużana jeszcze umową 27 czerwca 2012 r. (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 12 lipca 2012 r., (...)) na okres 6 miesięcy,
3. w dniu 11 kwietnia 2011 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 13 kwietnia 2011 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie w kwocie (...) zł zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 10 kwietnia 2012 r. na okres 6 miesięcy (data zawarcia umowy i data rozpoczęcia umowy, (...)),
4. w dniu 28 listopada 2011 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 1 grudnia 2011 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na 50.000 zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie w kwocie (...) zł zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 21 maja 2012 r. na okres 6 miesięcy (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 1 czerwca 2012 r., (...)),
5. w dniu 23 stycznia 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 27 stycznia 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 3 miesiące, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie w kwocie (...) zł zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 16 kwietnia 2012 r. na okres 3 miesięcy (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 2 maja 2012 r., (...)),

6. w dniu 12 czerwca 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 25 czerwca 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na 50.000 zł. Umowa ta została zawarta przez D. G. i H. G. (2).

D. G. w sumie wpłacił na konto (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł (umowy, potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, potwierdzenia przelewu, certyfikaty - k. 3358-3611, t. XVIII-XIX).

D. G. zgłosił swoją wierzytelność wynikającą z umów: (...), (...), (...) i (...) syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym kwota (...) zł stanowi należność główną, a kwota (...) zł odsetki (karta wierzyciela - k. 7733, t. XXXIX).

Z przedstawionych dokumentów wynika, iż na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; opinia nr III – k. 9493, t. 47, pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

Jednakże sam D. G. przyznał, iż w następstwie postępowania egzekucyjnego otrzymał od Syndyka łącznie kwotę (...) zł (k. 9293 v.).

P. A. (1)

A. P. (4) zawarł 20 marca 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 22 marca 2012 r.) z (...) sp. z o.o. umowę na obrót i przechowywanie metali szlachetnych nr (...). Przedmiotem powyższej umowy było przechowanie towaru w postaci złota w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł (umowa, potwierdzenie dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, certyfikat - k. 3618-3620, t. XIX).

A. P. (4) zgłosił swoją wierzytelność wynikającą z ww. umowy syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w ww. kwocie, przy czym kwota (...) zł stanowi należność główną, a kwota (...) zł odsetki (karta wierzyciela - k. 7734, t. XXXIX).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (ww. karta wierzyciela; pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

Ś. G.

G. Ś. zawarł z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota:

1. w dniu 16 stycznia 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 17 stycznia 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,

2. w dniu 10 lutego 2012 r. (data zawarcia umowy i data rozpoczęcia umowy nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,

3. w dniu 24 lutego 2012 r. (data zawarcia umowy i data rozpoczęcia umowy, nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,

4. w dniu 11 kwietnia 2012 r. (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 12 kwietnia 2012 r.; nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,

5. w dniu 27 kwietnia 2012 r. (data zawarcia umowy i data rozpoczęcia umowy, nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosiło 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,

6. w dniu 16 maja 2012 r. (data zawarcia umowy i data rozpoczęcia umowy, nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,

7. w dniu 25 maja 2012 r. (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 28 maja 2012 r.; nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,

8. w dniu 21 czerwca 2012 r. (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 22 czerwca 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł, umowa została zawarta z G. Ś. i A. Ś..

G. Ś. w sumie wpłacił na konto (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł.

G. Ś. i A. Ś. od 22 czerwca 1996 r. są małżeństwem (umowy, potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, potwierdzenia przelewu, certyfikaty - k. 3631-3655, t. XIX).

G. Ś. zgłosił swoją wierzytelność wynikającą ze wszystkich ww. umów, oprócz umowy nr (...) syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym kwota (...) zł stanowi należność główną, a kwota (...) zł odsetki (karta wierzyciela - k. 7735, t. XXXIX).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; opinia nr III – k. 9493, t. 47, pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

P. M.

M. P. (2) zawarł 12 marca 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 13 marca 2012 r.) z (...) sp. z o.o. umowę na obrót i przechowywanie metali szlachetnych nr (...). Przedmiotem powyższej umowy było przechowanie towaru w postaci złota w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. M. P. (2) 12 marca 2012 r. dokonał wpłaty na konto (...) sp. z o.o. kwoty (...) zł (umowa, potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, certyfikat - k. 3663-3666, t. XIX).

M. P. (2) zgłosił swoją wierzytelność wynikającą z ww. umowy syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w ww. kwocie, przy czym kwota (...) zł stanowi należność główną, a kwota (...) zł odsetki (karta wierzyciela - k. 7736, t. XXXIX).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (ww. karta wierzyciela; pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

N. K.

K. N. (1) zawarł z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota:

1. w sierpniu 2011 r. (data dokonania przelewu - 8 sierpnia 2011 r., nr (...)), wartość zakupionego towaru wynosiła (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie w kwocie (...) zł zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 3 lutego 2012 r. na okres 6 miesięcy (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 7 lutego 2012 r., (...)). Pozostała kwota (...) zł została wypłacona K. N. (1),
2. w dniu 14 grudnia 2011 r. (data rozpoczęcia umowy, nr (...)). Okres trwania umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie w kwocie (...) zł zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 1 czerwca 2012 r. na okres 6 miesięcy (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 14 czerwca 2012 r., (...)). Wartość depozytu została określona na kwotę (...) zł, wobec czego K. N. (1) dopłacił kwotę (...) zł.

K. N. (1) w sumie wpłacił na konto (...) sp. z o.o. kwotę 224.169,95 zł, a została mu zwrócona kwota (...) zł, z czego (...) zł stanowiło kwotę główną. Nie zwrócono mu więc kwoty 178.339,90 zł (umowy, potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, potwierdzenia przelewu, certyfikaty - k. 3674-3687, t. XIX).

K. N. (1) zgłosił swoją wierzytelność wynikającą z ww. umów o nr (...) syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym kwota (...) zł stanowi należność główną, a kwota (...) zł odsetki (karta wierzyciela - k. 7737, t. XXXIX).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) - k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca - k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca - k. 9231-9235 t. XLVI; opinia nr III - k. 9493, t. 47, pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki - k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca - k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca - k. 9189-9199 t. XLV).

Podgrupa 31

P. A. (2)

A. P. (5) zawarł z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota:

1. w dniu 6 lutego 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 8 lutego 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,
2. w dniu 25 kwietnia 2012 r. (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 26 kwietnia 2012 r.; nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,
3. w dniu 7 maja 2012 r. (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 8 maja 2012 r.; nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,
4. w dniu 17 maja 2012 r. (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 18 maja 2012 r.; nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,
5. w dniu 23 maja 2012 r. (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 25 maja 2012 r.; nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł.

A. P. (5) w sumie wpłacił na konto (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł (umowy, potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, potwierdzenia przelewu, certyfikaty - k. 3698-3717, t. XIX).

A. P. (5) zgłosił swoją wierzytelność wynikającą z ww. umów syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym kwota (...) zł stanowi należność główną, a kwota (...) zł odsetki (karta wierzyciela - k. 7738, t. XXXIX).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (ww. karta wierzyciela; pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

B. T.

T. B. zawarł z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota:

1. w sierpniu 2011 r. (data dokonania przelewu - 22 sierpnia 2011 r., nr (...)), wartość zakupionego towaru wynosiła (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 14 lutego 2012 r. na okres 12 miesięcy (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 22 lutego 2012 r., (...)). Wartość lokaty wynosiła (...) zł. W ramach lokaty o nr (...) sp. z o.o. zwróciła T. B. 21 lutego 2012 r. kwotę (...) zł, stanowiącą odsetki,

2. w październiku 2011 r. (data dokonania przelewu - 10 października 2011 r., nr (...)). Wartość zakupionego towaru wynosiła (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie w kwocie (...) zł zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 28 marca 2012 r. na okres 12 miesięcy (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 11 kwietnia 2012 r., (...)). (...) sp. z o.o. zwróciła T. B. 10 kwietnia 2012 r. kwotę (...) zł, stanowiącą odsetki,

3. w listopadzie 2011 r. (data dokonania przelewu - 1 listopada 2011 r., nr (...)), wartość zakupionego towaru wynosiła (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 19 kwietnia 2012 r. na okres 6 miesięcy (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 4 maja 2012 r., (...)). Wartość lokaty wynosiła (...) zł. W ramach lokaty o nr (...) sp. z o.o. zwróciła T. B. 2 maja 2012 r. kwotę (...)zł tytułem odsetek,

4. w grudniu 2011 r. (data dokonania przelewu - 5 grudnia 2011 r., nr (...)), wartość zakupionego towaru wynosiła (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 28 maja 2012 r. na okres 6 miesięcy (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia trwania umowy - 6 czerwca 2012 r., (...)). Wartość lokaty wynosiła (...) zł. (...) sp. z o.o. zwróciła T. B. 5 czerwca 2012 r. kwotę (...) zł stanowiącą odsetki. Umowa o przedłużeniu lokaty została zawarta z T. B. i G. B. (2),

5. w grudniu 2011 r. (data dokonania przelewu - 19 grudnia 2011 r., nr (...)), wartość zakupionego towaru wynosiła (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 13 czerwca 2012 r. na okres 6 miesięcy (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 20 czerwca 2012 r., (...)). Wartość lokaty wynosiła (...) zł, w związku z tym T. B. dopłacił kwotę (...) zł,

6. w dniu 17 stycznia 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 20 stycznia 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł,

7. w dniu 19 stycznia 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 23 stycznia 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł,

8. w dniu 23 stycznia 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 26 stycznia 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł,

9. w dniu 27 stycznia 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 31 stycznia 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł,

10. w dniu 31 stycznia 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 3 lutego 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł,

11. w dniu 7 maja 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 14 maja 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł, umowa została zawarta z T. B. i G. B. (2),

12. w dniu 28 czerwca 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 29 czerwca 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł, umowa została zawarta z T. B. i G. B. (2).

T. B. w sumie wpłacił na konto (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł, a została mu zwrócona kwota (...) zł. Nie zwrócono mu więc kwoty (...) zł. T. B. i G. B. (2) od 4 października 1969 r. są małżeństwem (umowy, potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, potwierdzenia przelewu, certyfikaty - k. 3726-3767, t. XIX).

T. B. zgłosił swoją wierzytelność wynikającą z jednej umowy o nr (...) syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym kwota (...) zł stanowi należność główną, a kwota (...) zł odsetki (karta wierzyciela - k. 7739, t. XXXIX).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł i (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł i (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; opinia nr III – k. 9493, t. 47, pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

Podgrupa 32

L. Ł.

Ł. Ł. zawarł z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota:

1. w dniu 11 lipca 2011 r. (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 12 lipca 2011 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 2 stycznia 2012 r. na okres 6 miesięcy (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 11 stycznia 2012 r., (...)). Wartość lokaty wynosiła (...) zł. (...) sp. z o.o. zwróciła Ł. Ł. kwotę (...) zł stanowiącą odsetki. Powyższa lokata została ponownie przedłużona umową z 26 czerwca 2012 r. (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 12 lipca 2012 r., (...)) na okres 6 miesięcy. Wartość lokaty wynosiła (...) zł. (...) sp. z o.o. zwróciła Ł. Ł. tytułem odsetek kwotę (...) zł,

2. w dniu 11 lipca 2011 r. (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 12 lipca 2011 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 2 stycznia 2012 r. na okres 6 miesięcy (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 11 stycznia 2012 r., (...)). Wartość lokaty wynosiła (...) zł. (...) sp. z o.o. zwróciła Ł. Ł. kwotę odsetek (...) zł. Powyższa lokata została ponownie przedłużona umową z 26 czerwca 2012 r. (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 12 lipca 2012 r., (...)) na okres 6 miesięcy. Wartość lokaty wynosiła (...) zł. (...) sp. z o.o. zwróciła Ł. Ł. kwotę odsetek (...) zł,

3. w dniu 11 lipca 2011 r. (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 12 lipca 2011 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na 50.000 zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 2 stycznia 2012 r. na okres 6 miesięcy (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 11 stycznia 2012 r., (...)). Wartość lokaty wynosiła (...) zł. (...) sp. z o.o. zwróciła Ł. L.

10 stycznia 2012 r. kwotę odsetek (...) zł. Powyższa lokata została ponownie przedłużona umową z 26 czerwca 2012 r. (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 12 lipca 2012 r., (...)) na okres 6 miesięcy. Wartość lokaty wynosiła (...) zł. (...) sp. z o.o. zwróciła Ł. L. 17 lipca 2012 r. kwotę odsetek (...) zł,

4. w dniu 21 września 2011 r. (data zawarcia umowy i data rozpoczęcia umowy, nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 12 marca 2012 r. na okres 6 miesięcy (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 22 marca 2012 r., (...)). Wartość lokaty wynosiła (...) zł,

5. w dniu 25 kwietnia 2012 r. (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 30 kwietnia 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł.

Ł. L. w sumie wpłacił na konto (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł, a została mu zwrócona kwota odsetek (...) zł. Nie zwrócono mu więc kwoty (...) zł (umowy, potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, potwierdzenia przelewu, certyfikaty - k. 3778-3828, t. XIX-XX).

Ł. L. zgłosił swoją wierzytelność wynikającą z umów o nr (...) syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym kwota (...) zł stanowi należność główną, a kwota (...) zł odsetki (karta wierzyciela - k. 7740, t. XXXIX).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (ww. karta wierzyciela; pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

D. T.

T. D. zawarł z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota:

1. w dniu 8 grudnia 2011 r. (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 9 grudnia 2011 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 3 miesiące, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 2 marca 2012 r. na okres 6 miesięcy (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 12 marca 2012 r., (...)). Wartość lokaty wynosiła (...) zł,

2. w dniu 2 stycznia 2012 r. (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 9 stycznia 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 3 miesiąca, a wartość zakupionego towaru na (...) zł, umowa została zawarta z T. D. i H. S. (2). Środki zgromadzone na powyższej lokacie zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej

3 kwietnia 2012 r. na okres 6 miesięcy (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 11 kwietnia 2012 r., (...)). Wartość lokaty wynosiła (...) zł. Umowa została zawarta z T. D. i H. S. (2).

T. D. w sumie wpłacił na konto (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł (umowy, potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, potwierdzenia przelewu, certyfikaty - k. 3837-3858, t. XX).

T. D. zgłosił swoją wierzytelność wynikającą z umów o nr (...) syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym kwota (...) zł stanowi należność główną, a kwota (...) zł odsetki (karta wierzyciela - k. 7741, t. XXXIX).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (ww. karta wierzyciela; pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

O. U. (poprzednio K.-O.)

U. O. zawarła z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota:

1. w dniu 5 stycznia 2011 r. (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 7 stycznia 2011 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 36 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na 50.000 zł,
2. w dniu 5 stycznia 2011 r. (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 7 stycznia 2011 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 36 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,
3. w dniu 31 stycznia 2011 r. (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 1 lutego 2011 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na 50.000 zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 14 stycznia 2012 r. na okres 6 miesięcy (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 30 stycznia 2012 r., (...)). Wartość lokaty wynosiła (...) zł,
4. w dniu 23 stycznia 2012 r. (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 31 stycznia 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na 50.000 zł.

U. O. w sumie wpłaciła na konto (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł (umowy, potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, potwierdzenia przelewu, certyfikaty - k. 3868-3888, t. XX).

U. O. zgłosiła swoją wierzytelność wynikającą z umów o nr (...) syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym kwota (...) zł stanowi należność główną, a kwota (...) zł odsetki (karta wierzyciela - k. 7742-7743, 7745, t. XXXIX).

U. O. zgłosiła również wierzytelność z umowy nr (...), której nie dochodzi w przedmiotowym postępowaniu - należność główna (...) zł (karta wierzyciela - k. 7744, t. XXXIX).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości tytułem należności głównej kwoty (...) zł, (...) zł, (...) zł, (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; opinia nr III – k. 9493, t. 47, pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

Podgrupa 33

(...) M.

M. C. (4) zawarł 7 kwietnia 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 10 kwietnia 2012 r.) z (...) sp. z o.o. dziesięć umów na obrót i przechowywanie metali szlachetnych nr: (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...) i (...). Przedmiotem powyższych umów było przechowanie towaru w postaci złota w ramach oferty „(...)”. Okres trwania każdej umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru po (...) z 1- w sumie (...) zł. M. C. (4) 10 kwietnia 2012 r. dokonał wpłaty na konto (...) sp. z o.o. kwoty (...) zł (umowy, potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, certyfikaty, potwierdzenie przelewu - k. 3899-3929, t. XX).

M. C. (4) zgłosił swoją wierzytelność wynikającą z ww. umów syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym kwota (...) zł stanowi należność główną, a kwota (...) zł odsetki (karta wierzyciela - k. 7746, t. XXXIX).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (ww. karta wierzyciela; pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

J. W. (4) i J. I. (1)

W. J. (2) i I. J. zawarli 26 kwietnia 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 27 kwietnia 2012 r.) z (...) sp. z o.o. umowę na obrót i przechowywanie metali szlachetnych nr (...). Przedmiotem powyższych umów było przechowanie towaru w postaci złota w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wyniósł 3 miesiące, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. W. J. (2) 27 kwietnia 2012 r. dokonał wpłaty na konto (...) sp. z o.o. kwoty (...) zł. W. J. (2) i I. J. są od 16 lipca 1988 r. małżeństwem (umowa, potwierdzenie dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, certyfikat, potwierdzenie przelewu, odpis skrócony aktu małżeństwa - k. 3938-3942, t. XX).

W. J. (2) i I. J. zgłosili swoją wierzytelność wynikającą z ww. umów syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał ich wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym kwota (...) zł stanowi należność główną, a kwota (...) zł odsetki (karta wierzyciela - k. 7747, t. XXXIX).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (ww. karta wierzyciela; pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

C. A.

A. C. (1) zawarł z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota:

1. w dniu 22 sierpnia 2011 r. (data zawarcia umowy i data rozpoczęcia umowy, nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wyniósł 36 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,
2. w dniu 20 września 2011 r. (data zawarcia umowy i data rozpoczęcia umowy, nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wyniósł 24 miesiące, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,
3. w dniu 20 września 2011 r. (data zawarcia umowy i data rozpoczęcia umowy, nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wyniósł 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,

4. w dniu 20 września 2011 r. (data zawarcia umowy i data rozpoczęcia umowy, nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wyniósł 36 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,

5. w dniu 23 listopada 2011 r. (data zawarcia umowy i data rozpoczęcia umowy, nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wyniósł 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł.

A. C. (1) w sumie wpłacił na konto (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł (umowy, potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, potwierdzenia przelewu, certyfikaty - k. 3952-3973, t. XX).

A. C. (1) zgłosił swoją wierzytelność wynikającą z ww. umów syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym kwota (...) zł stanowi należność główną, a kwota (...) zł odsetki (karta wierzyciela - k. 7748, t. XXXIX).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (ww. karta wierzyciela; pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

N. W.

W. N. (1) zawarł z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota:

1. w dniu 25 listopada 2010 r. (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 26 listopada 2010 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wyniósł 36 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na 50.000 zł,

2. w dniu 8 marca 2011 r. (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 10 marca 2011 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wyniósł 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na 50.000 zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 30 sierpnia 2011 r. na okres 6 miesięcy (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 9 września 2011 r., (...)). Wartość lokaty wynosiła (...) zł. Lokatę kolejny raz przedłużono umową z 21 lutego 2012 r. (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 12 marca 2012 r., (...)), na okres 6 miesięcy. Wartość zakupionego towaru wynosiła (...) zł,

3. w dniu 8 marca 2011 r. (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 9 marca 2011 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wyniósł 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na 50.000 zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 1 września 2011 r. na okres 6 miesięcy (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 8 września 2011 r., (...)). Wartość lokaty wynosiła (...) zł. Lokatę kolejny raz przedłużono umową z 21 lutego 2012 r. (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 9 marca 2012 r., (...)), na okres 6 miesięcy. Wartość zakupionego towaru wynosiła (...) zł,

4. w dniu 8 marca 2011 r. (data zawarcia umowy i data rozpoczęcia umowy, nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wyniósł 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na 50.000 zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 30 sierpnia 2011 r. na okres 6 miesięcy (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 7 września 2011 r., (...)). Wartość lokaty wynosiła (...) zł, zaś z umowy z 8 marca 2011 r. wynikało, że wartość towaru na koniec umowy będzie wynosić (...) zł, różnica więc została zwrócona W. N. (2) tj. kwota (...) zł. Lokatę kolejny raz przedłużono umową z 21 lutego 2012 r. (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 8 marca 2012 r., (...)), na okres 6 miesięcy. Wartość zakupionego towaru wynosiła (...) zł.

W. N. (1) w sumie wpłacił na konto (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł, została mu zaś zwrócona kwota (...) zł (umowy, potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, potwierdzenia przelewu, certyfikaty - k. 3984-4012, t. XX-XXI).

W. N. (1) zgłosił swoją wierzytelność wynikającą z umów o nr (...) syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...)zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w ww. kwocie, przy czym kwota (...) zł stanowi należność główną, a kwota (...) zł odsetki (karta wierzyciela - k. 7749, t. XXXIX).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

M. K.

K. M. (5) zawarł z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota:

1. w dniu 6 lutego 2012 r. (data złożenia dyspozycji i data rozpoczęcia umowy, nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umów wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,

2. w dniu 8 lutego 2012 r. (data złożenia dyspozycji i data rozpoczęcia umowy, nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umów wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na 50.000 zł,

3. w dniu 9 lutego 2012 r. (data złożenia dyspozycji i data rozpoczęcia umowy, nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umów wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na 50.000 zł,

4. w dniu 10 kwietnia 2012 r. (data złożenia dyspozycji i data rozpoczęcia umowy, nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umów wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na 50.000 zł.

K. M. (5) w sumie wpłacił na konto (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł (potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, umowy, potwierdzenia przelewu, certyfikaty - k. 6328-6344, t. XXXII).

K. M. (5) zgłosił swoją wierzytelność wynikającą z ww. umów syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w ww. kwocie, przy czym kwota (...) zł stanowi należność główną, a kwota (...) zł odsetki (karta wierzyciela - k. 7750, t. XXXIX).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (ww. karta wierzyciela; pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

D. J.

J. D. zawarł z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota:

1. w dniu 2 lutego 2011 r. (data złożenia dyspozycji i data rozpoczęcia umowy, nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie w kwocie (...) zł zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty zawartej 25 lipca 2011 r. (data

złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 4 sierpnia 2011 r., nr (...)) na okres 6 miesięcy. Kolejny raz lokata została przedłużona umową z 26 stycznia 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 3 lutego 2012 r., nr (...)) na okres 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru wynosiła (...) zł,

2. w dniu 12 maja 2011 r. (data złożenia dyspozycji i data rozpoczęcia umowy, nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie w kwocie (...) zł zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty zawartej 18 kwietnia 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 9 maja 2012 r., nr (...)) na okres 6 miesięcy,

3. w dniu 12 maja 2011 r. (data złożenia dyspozycji i data rozpoczęcia umowy, nr (...)) w ramach ofert „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie w kwocie (...) zł zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty zawartej 3 listopada 2011 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 14 listopada 2011 r., nr (...)) na okres 6 miesięcy. Kolejny raz lokata została przedłużona umową z 7 maja 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 15 maja 2012 r., nr (...)) na okres 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru wynosiła (...) zł,

4. w dniu 25 października 2011 r. (data złożenia dyspozycji i data rozpoczęcia umowy, nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie w kwocie (...) zł zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty zawartej 18 kwietnia 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 25 kwietnia 2012 r., nr (...)) na okres 6 miesięcy,

5. w dniu 4 kwietnia 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 5 kwietnia 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł.

J. D. w sumie wpłacił na konto (...) sp. z o.o. kwotę (...)zł (potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, umowy, potwierdzenia przelewu, certyfikaty - k. 6350-6389, t. XXXII).

J. D. zgłosił swoją wierzytelność wynikającą z umów o nr (...) syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym kwota (...) zł stanowi należność główną, a kwota (...) zł odsetki (karta wierzyciela - k. 7751, t. XXXIX).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; opinia nr III – k. 9493, t. 47, pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

P. J. (1)

J. P. (3) zawarł z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota:

1. w dniu 24 maja 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 28 maja 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,

2. w dniu 5 czerwca 2012 r. (data złożenia dyspozycji i data rozpoczęcia umowy, nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł.

J. P. (3) w sumie wpłacił na konto (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł (potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, umowy, potwierdzenia przelewu, certyfikaty - k. 6394-6401, t. XXXII).

J. P. (3) zgłosił swoją wierzytelność wynikającą z ww. umów syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym kwota (...) zł stanowi należność główną, a kwota (...) zł odsetki (karta wierzyciela - k. 7752, t. XXXIX).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę 22.182,02 zł, w tym tytułem należności głównej kwotę 21.390,02 zł (ww. karta wierzyciela; pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

Podgrupa 34

L. K. (2)

K. L. (1) zawarł z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota i platyny:

1. w dniu 24 lutego 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 29 lutego 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,
2. w dniu 23 marca 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 28 marca 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,
3. w dniu 23 maja 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data zawarcia umowy - 24 maja 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 1 miesiąc, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie w kwocie (...) zł zostały przebiegowane na poczet kolejnej lokaty zawartej 13 czerwca 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 2 lipca 2012 r., nr (...)) na okres 1 miesiąca.

K. L. (1) w sumie wpłacił na konto (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł (potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, umowy, potwierdzenia przelewu, certyfikaty - k. 6404-6419, t. XXXII).

K. L. (1) zgłosił swoją wierzytelność wynikającą z umów (...) syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym kwota 210.300 zł stanowi należność główną, a kwota 10.081,19 zł odsetki (karta wierzyciela - k. 7753, t. XXXIX).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (ww. karta wierzyciela; pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

Ś. R.

R. Ś. zawarł z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota:

1. w dniu 6 grudnia 2011 r. (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 9 grudnia 2011 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie zostały przebiegowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 6 czerwca 2012 r. na okres 6 miesięcy (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 11 czerwca 2012 r., (...)). Wartość lokaty wynosiła (...) zł. W dniu 12 czerwca 2012r. (...) sp. z o.o. zwrócił R. Ś. kwotę odsetek (...) zł,

2. w dniu 26 marca 2012 r. (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 30 marca 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,
3. w dniu 26 marca 2012 r. (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 30 marca 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,
4. w dniu 25 maja 2012 r. pięć umów (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 29 maja 2012 r., nr (...), (...), (...), (...) i (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania wszystkich umów określono na 60 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na każdej z umów wynosiła (...) zł - w sumie 50.000 zł,
5. w dniu 25 maja 2012 r. (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 30 maja 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł,
6. w dniu 25 maja 2012 r. (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 30 maja 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł,
7. w dniu 25 maja 2012 r. (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 30 maja 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł,
8. w dniu 25 maja 2012 r. (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 30 maja 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł,
9. w dniu 25 maja 2012 r. (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 30 maja 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na 11.000 zł,
10. w dniu 25 maja 2012 r. (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 30 maja 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł,
11. w dniu 25 maja 2012 r. (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 30 maja 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł,
12. w dniu 31 maja 2012 r. cztery umowy (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 1 czerwca 2012 r., nr (...), nr (...), (...) i (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania wszystkich umów określono na 36 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł- w sumie (...) zł.

R. Ś. w sumie wpłacił na konto (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł, została mu zaś zwrócona kwota tytułem odsetek (...) zł (umowy, potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, potwierdzenia przelewu, certyfikaty - k. 4027-4107, t. XXI).

R. Ś. zgłosił swoją wierzytelność wynikającą z umów (...) syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym kwota (...) zł stanowi należność główną, a kwota (...) zł odsetki (karta wierzyciela - k. 7754, t. XXXIX).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; opinia nr III – k. 9493, t. 47, pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

D. B.

B. D. (1) zawarł z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota:

1. w dniu 23 lutego 2011 r. (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 24 lutego 2011 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie zostały przebiegane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 20 lutego 2012 r. na okres 36 miesięcy (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 22 lutego 2012 r., (...)). Wartość lokaty wynosiła (...) zł,

2. w dniu 6 października 2011 r. (data zawarcia umowy i data rozpoczęcia umowy, nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie zostały przebiegane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 26 marca 2012 r. na okres 12 miesięcy (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 6 kwietnia 2012 r., (...)). Wartość lokaty wynosiła (...) zł. W celu uzupełnienia lokaty do powyższej kwoty, B. D. (1) wpłacił na konto (...) sp. z o.o. dodatkowo kwotę (...) zł. Umowa została zawarta z B. D. (1) i B. D. (2),

3. w dniu 12 stycznia 2012 r. (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 17 stycznia 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na 50.000 zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie zostały przebiegane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 2 lipca 2012 r. na okres 3 miesięcy (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 18 lipca 2012 r., (...)). Wartość lokaty wynosiła (...) zł. Umowa została zawarta z B. D. (1) i B. D. (2),

4. w dniu 2 lipca 2012 r. (data zawarcia umowy, nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł. Umowa została zawarta z B. D. (1) i B. D. (2).

B. D. (1) w sumie wpłacił na konto (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł. B. D. (1) i B. D. (2) są małżeństwem od 27 kwietnia 1985 r. (umowy, potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, potwierdzenia przelewu, certyfikaty, odpis skrócony aktu małżeństwa - k. 4118-4141, t. XXI).

B. D. (1) zgłosił swoją wierzytelność wynikającą z umowy nr (...) syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym kwota (...) zł stanowi należność główną, a kwota (...) zł odsetki (karta wierzyciela - k. 7755, t. XXXIX).

B. D. (1) i B. D. (2) zgłosili swoją wierzytelność wynikającą z umów nr (...) syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał ich wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym kwota (...) zł stanowi należność główną, a kwota (...) zł odsetki (karta wierzyciela - k. 7756, t. XXXIX).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwoty 9.026,72 zł oraz (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwoty (...) zł oraz (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; opinia nr III – k. 9493, t. 47, pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

K. J. (3)

J. K. (4) zawarł 27 marca 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 29 marca 2012 r.) z (...) sp. z o.o. umowę na obrót i przechowywanie metali szlachetnych nr (...). Przedmiotem powyższej umowy było przechowywanie towaru w postaci złota w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 60 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. J. K. (4) 29 marca 2012 r. dokonał wpłaty na konto (...) sp. z o.o. kwoty (...) zł (umowa, potwierdzenie dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, certyfikat - k. 4149-4156, t. XXI).

J. K. (4) zgłosił swoją wierzytelność wynikającą z ww. umowy syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym kwota (...) zł stanowi należność główną, a kwota (...) zł odsetki (karta wierzyciela - k. 7757, t. XXXIX).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

Podgrupa 35

A. K.

K. A. (1) zawarła z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota:

1. w dniu 7 kwietnia 2011 r. (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 13 kwietnia 2011 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie zostały przebiegowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 10 października 2011 r. na okres 6 miesięcy (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 13 października 2011 r., (...)). Wartość lokaty wynosiła (...) zł. (...) sp. z o.o. wypłaciła K. A. (1) kwotę (...) zł tytułem odsetek. Lokata ta została po raz kolejny przedłużona umową z 30 marca 2012 r. miesięcy (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 13 kwietnia 2012 r., (...)). Wartość lokaty wynosiła (...) zł. (...) sp. z o.o. wypłaciła K. A. (1) kwotę (...) zł tytułem odsetek. Umowa ta została zawarta przez K. A. (1) i M. A. (4),

2. w dniu 9 maja 2011 r. (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 12 maja 2011 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie zostały przebiegowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 9 listopada 2011 r. na okres 6 miesięcy (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 14 listopada 2011 r., (...)). Wartość lokaty wynosiła (...) zł. Lokata ta została kolejny raz przedłużona umową z 2 maja 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 15 maja 2012 r., (...)). Wartość lokaty wynosiła (...) zł, a kwota (...) zł została K. A. (1) tytułem odsetek zwrócona przez (...) sp. z o.o. Umowa ta została zawarta przez K. A. (1) i M. A. (4),

3. w dniu 22 listopada 2011 r. (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 28 listopada 2011 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na 50.000 zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie zostały przebiegowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 15 maja 2012 r. na okres 6 miesięcy (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 29 maja 2012 r., (...)). Wartość lokaty wynosiła 50.000 zł. W związku z tym, że wartość towaru na koniec umowy o nr (...) wynosiła (...) zł, kwota (...) zł stanowiąca odsetki została K. A. (1) zwrócona przez (...) sp. z o.o. Umowa ta została zawarta przez K. A. (1) i M. A. (4),

4. w dniu 3 lutego 2012 r. (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 7 lutego 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,

5. w dniu 30 marca 2012 r. (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 3 kwietnia 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. Umowa ta została zawarta przez K. A. (1) i M. A. (4).

K. A. (1) w sumie wpłaciła na konto (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł, zwrócono jej zaś tytułem odsetek kwotę (...) zł. K. A. (1) i M. A. (4) są małżeństwem od 8 sierpnia 1971 r. (umowy, potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, potwierdzenia przelewu, certyfikaty, odpis skrócony aktu małżeństwa - k. 4167-4206, t. XXI-XXII).

K. A. (1) zgłosiła swoją wierzytelność wynikającą z umów (...) syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jej wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym kwota (...) zł stanowi należność główną, a kwota (...) zł odsetki (karta wierzyciela - k. 7758, t. XXXIX).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

W. J. (6)

J. W. (3) zawarła z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota:

1. w dniu 27 września 2011 r. (data zawarcia umowy i data rozpoczęcia umowy, nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wyniósł 36 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,

2. w dniu 15 maja 2012 r. (data zawarcia umowy i data rozpoczęcia umowy, nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wyniósł 24 miesiące, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł.

J. W. (3) w sumie wpłaciła na konto (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł (umowy, potwierdzenia dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, potwierdzenia przelewu, certyfikaty - k. 4215-4230, t. XXII).

J. W. (3) zgłosiła swoją wierzytelność wynikającą z ww. umów syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jej wierzytelność w ww. kwocie, przy czym kwota (...) zł stanowi należność główną, a kwota (...) zł odsetki (karta wierzyciela - k. 7759, t. XXXIX).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

Podgrupa 37

S. H.

H. S. (1) i M. Z. (3) zawarły 8 maja 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 17 maja 2012 r.) z (...) sp. z o.o. umowę na obrót i przechowywanie metali szlachetnych nr (...). Przedmiotem powyższej umowy było przechowywanie towaru w postaci złota w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wyniósł 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. H. S. (1) 16 maja 2012 r. dokonała wpłaty na konto (...) sp. z o.o. kwoty (...) zł (umowa, potwierdzenie dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, certyfikat - k. 4239-4242, t. XXII).

H. S. (1) i M. Z. (3) zgłosiły swoją wierzytelność wynikającą z ww. umowy syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał ich wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym kwota (...) zł stanowi należność główną, a kwota (...) zł odsetki (karta wierzyciela - k. 7760, t. XXXIX).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

K. K. (14)

K. K. (4) zawarł 25 lipca 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 26 lipca 2012 r.) z (...) sp. z o.o. umowę na obrót i przechowywanie metali szlachetnych nr (...). Przedmiotem powyższej umowy było przechowywanie towaru w postaci złota w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy wynosił 1 miesiąc, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. K. K. (4) 25 lipca 2012 r. dokonał wpłaty na konto (...) sp. z o.o. kwoty (...) zł (umowa, potwierdzenie dyspozycji zawarcia depozytu towarowego, certyfikat - k. 4251-4253, t. XXII).

K. K. (4) zgłosił swoją wierzytelność wynikającą z ww. umowy syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w ww. kwocie, przy czym kwota (...) zł stanowi należność główną, a kwota (...) zł odsetki (karta wierzyciela - k. 7761, t. XXXIX)

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; opinia nr III – k. 9493, t. 47, pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

G. E.

E. G. zawarł z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota:

1. w dniu 11 czerwca 2012 r. (data złożenia dyspozycji i data rozpoczęcia trwania umowy, nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł,
2. w dniu 15 lipca 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia trwania umowy - 19 lipca 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł, umowa została zawarta z E. G. i K. G..

E. G. w sumie wpłacił na konto (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł (dyspozycje, umowy, potwierdzenia przelewu, certyfikaty - k. 6423-6431, t. XXXII).

E. G. zgłosił swoją wierzytelność wynikającą z ww. umów syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym kwota (...) zł stanowi należność główną, a kwota (...) zł odsetki (karta wierzyciela - k. 7762, t. XXXIX).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

N. M.

M. N. zawarła 3 marca 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 8 marca 2012 r.) z (...) sp. z o.o. umowę na obrót i przechowywanie metali szlachetnych nr (...). Przedmiotem powyższej umowy było przechowanie towaru w postaci złota w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł. M. N. 8 marca 2012 r. przelała na konto (...) sp. z o.o. ww. kwotę (umowa, potwierdzenie zawarcia depozytu, certyfikat, potwierdzenie przelewu - k. 6436-6440, t. XXXII).

M. N. zgłosiła swoją wierzytelność wynikającą z ww. umów syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jej wierzytelność w ww. kwocie, przy czym kwota (...) zł stanowi należność główną, a kwota (...) zł odsetki (karta wierzyciela - k. 7763, t. XXXIX).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

A. D. (4) i A. K.

D. A. (1) i K. A. (2) zawarli z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota i platyny:

1. w dniu 10 czerwca 2011 r. (data złożenia dyspozycji i data rozpoczęcia trwania umowy, nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie w kwocie (...) zł zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty zawartej 7 grudnia 2011 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 12 grudnia 2011 r., nr (...)) na okres 3 miesięcy. Kolejny raz lokata została przedłużona umową z 6 marca 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 14 marca 2012 r., nr (...)) na okres 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru wynosiła (...) zł,

2. w dniu 14 listopada 2011 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia trwania umowy - 16 listopada 2011 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 1 miesiąc, a wartość zakupionego towaru na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie w kwocie (...) zł zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty zawartej w 19 grudnia 2011 r. (data złożenia dyspozycji i data rozpoczęcia umowy, nr (...)) na okres 3 miesięcy. Kolejny raz lokata została przedłużona umową z 7 marca 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 21 marca 2012 r., nr (...)) na okres 6 miesięcy., a wartość zakupionego towaru wynosiła (...) zł,

3. w dniu 30 listopada 2011 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia trwania umowy - 5 grudnia 2011 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 1 miesiąc, a wartość zakupionego towaru na 13.100 zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie w kwocie (...) zł zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty zawartej w 23 grudnia 2011 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 9 stycznia 2012 r., nr (...)) na okres 3 miesięcy. Kolejny raz lokata została przedłużona umową z 4 kwietnia 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 11 kwietnia 2012 r., nr (...)) na okres 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru wynosiła (...) zł,

4. w dniu 12 grudnia 2011 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 15 grudnia 2011 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 3 miesiące, a wartość zakupionego towaru na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie w kwocie (...) zł zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty zawartej w 1 marca 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 19 marca 2012 r., nr (...)) na okres 6 miesięcy,

5. w dniu 12 grudnia 2011 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 22 grudnia 2011 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 3 miesiące, a wartość zakupionego towaru na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie w kwocie (...) zł zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty zawartej w 13 marca 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 26 marca 2012 r., nr (...)) na okres 6 miesięcy,

6. w dniu 14 grudnia 2011 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 19 grudnia 2011 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 3 miesiące, a wartość zakupionego towaru na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie w kwocie (...) zł zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty zawartej w 5 marca 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 21 marca 2012 r., nr (...)) na okres 6 miesięcy,

7. w dniu 11 stycznia 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 16 stycznia 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 3 miesiące, a wartość zakupionego towaru na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie w kwocie (...) zł zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty zawartej w 3 kwietnia 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 18 kwietnia 2012 r., nr (...)) na okres 6 miesięcy,

8. w dniu 11 stycznia 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 23 stycznia 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 3 miesiące, a wartość zakupionego towaru na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie w kwocie 22 (...) zł zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty zawartej w 10 kwietnia 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 25 kwietnia 2012 r., nr (...)) na okres 6 miesięcy,

9. w dniu 26 stycznia 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 27 stycznia 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...) plus”. Okres trwania umowy określono na 3 miesiące, a wartość zakupionego towaru na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie w kwocie (...) zł zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty zawartej w dniu 25 kwietnia 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 2 maja 2012 r., nr (...)) na okres 6 miesięcy,

10. w dniu 2 lutego 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 6 lutego 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...) plus”. Okres trwania umowy określono na 3 miesiące, a wartość zakupionego towaru na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie w kwocie (...) zł zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty zawartej w 25 kwietnia 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 9 maja 2012 r., nr (...)) na okres 6 miesięcy,

11. w dniu 14 lutego 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 23 lutego 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł,

12. w dniu 1 marca 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 8 marca 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł,

13. w dniu 4 kwietnia 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 13 kwietnia 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł,

14. w dniu 23 kwietnia 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 25 kwietnia 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł,

15. w dniu 16 maja 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 18 maja 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł,

16. w dniu 18 maja 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 22 maja 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł,

17. w dniu 6 czerwca 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 11 czerwca 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na 4.150 zł,

18. w dniu 12 czerwca 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 25 czerwca 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł,

19. w dniu 6 lipca 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 13 lipca 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 8 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł.

D. A. (1) i K. A. (2) w sumie wpłacili na konto (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł. D. A. (1) i K. A. (2) są małżeństwem od 19 października 1996 r. (dyspozycje, umowy, potwierdzenia przelewu, certyfikaty, odpis skrócony aktu małżeństwa - k. 6447-6561, t. XXXII-XXXIII).

D. A. (1) zgłosił swoją wierzytelność wynikającą z umów (...) syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym kwota (...) zł stanowi należność główną, a kwota (...) zł odsetki (karta wierzyciela - k. 7765, t. XXXIX).

Z dokumentów przedstawionych w sprawie wynika, iż w/w nie zostali umieszczeni na liście wierzytelności (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; opinia nr III – k. 9493, t. 47, pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

Jednakże sami D. A. (1) i K. A. (2) przyznali, że na skutek postępowania upadłościowego uzyskali od Syndyka masy upadłości kwotę 28.155,55 zł (k. 9296).

Podgrupa 38

Z. Z. (3)

Z. Z. (1) zawarła z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota:

1. w dniu 5 stycznia 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 10 stycznia 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 2 lipca 2012 r. na okres 6 miesięcy (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 11 lipca 2012 r., (...)). Wartość lokaty wynosiła (...) zł,

2. w dniu 5 stycznia 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 9 stycznia 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 2 lipca 2012 r. na okres 6 miesięcy (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 11 lipca 2012 r., (...)). Wartość lokaty wynosiła (...) zł,

3. w dniu 5 stycznia 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 9 stycznia 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 2 lipca 2012 r. na okres 6 miesięcy (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 11 lipca 2012 r., (...)). Wartość lokaty wynosiła (...) zł,

4. w dniu 16 lipca 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 17 lipca 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł. Z. Z. (1) w sumie wpłaciła na konto (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł.

E. Z. zawarła z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota:

1. w dniu 2 stycznia 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 3 stycznia 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na 50.000 zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 20 czerwca 2012 r. na okres 6 miesięcy (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 4 lipca 2012 r., (...)). Wartość lokaty wynosiła (...) zł,

2. w dniu 2 stycznia 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 3 stycznia 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na 50.000 zł, Środki

zgrupowane na powyższej lokacie zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 20 czerwca 2012 r. na okres 6 miesięcy (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 4 lipca 2012 r., (...)). Wartość lokaty wynosiła (...) zł,

3. w dniu 2 stycznia 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 3 stycznia 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na 50.000 zł, Środki zgromadzone na powyższej lokacie zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 20 czerwca 2012 r. na okres 6 miesięcy (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 4 lipca 2012 r., (...)). Wartość lokaty wynosiła (...) zł,

4. dwie umowy z 11 lipca 2012 r. (data złożenia dyspozycji i data rozpoczęcia umowy, nr (...) i (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umów określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru w każdej z umów na (...) zł - w sumie (...),00 zł,

5. dwie umowy w dniu 11 lipca 2012 r. (data złożenia dyspozycji i data rozpoczęcia umowy, drugiej - 17 lipca 2012r., nr (...) i (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umów określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru w każdej z umów na (...) zł - w sumie (...) zł.

E. Z. w sumie wpłaciła na konto (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł.

W dniu 17 grudnia 2014r. pomiędzy E. Z. a Z. Z. (1) została zawarta umowa przelewu wierzytelności. E. Z. oświadczyła, że przysługuje jej wobec Skarbu Państwa roszczenie odszkodowawcze z tytułu szkody wyrządzonej przez bezprawne zaniechanie przez Prokuraturę Rejonową Gdańsk- Wrzeszcz w G. wykonywania jej obowiązków w okresie od stycznia 2010 r. do sierpnia 2012 r. Roszczenie to obejmuje szkodę w wysokości kwoty wpłaconej przez E. Z. i niezwróconej jej przez (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej z tytułu 7 umów na obrót i przechowywanie metali szlachetnych na łączną kwotę (...) zł. Przedmiotową umową E. Z. przelała na Z. Z. (1) roszczenie w zakresie kwoty (...) zł, w celu dochodzenia przez Z. Z. (1) w imieniu własnym lecz na rachunek E. Z. roszczenia częściowego w trybie ustawy z dnia 17 grudnia 2009 r. o dochodzeniu roszczeń w postępowaniu grupowym i zleciła jej dochodzenie roszczenia częściowego od Skarbu Państwa, a Z. Z. (1) powyższy przelew oraz powyższe zlecenie przyjęła (umowy, dyspozycje, certyfikaty, potwierdzenie przelewu, umowa przelewu - k. 4267-4333, t. XXII).

Z. Z. (1) zgłosiła swoją wierzytelność wynikającą z umów (...) syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jej wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym kwota (...) zł stanowi należność główną, a kwota (...) zł odsetki (karta wierzyciela - k. 7766, t. XXXIX).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; opinia nr III – k. 9493, t. 47, pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

P. K. (4)

K. P. (4) zawarł z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota:

1. w dniu 31 października 2011 r. (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 2 listopada 2011 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 3 miesiące, a wartość zakupionego towaru na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 28 stycznia 2012 r. na okres 3 miesięcy (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 3 lutego 2012 r., (...)). Wartość lokaty

wynosiła 204.822,74 zł. Kolejny raz lokata ta została przedłużona umową z 2 maja 2012 r. na okres 3 miesięcy (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 8 maja 2012 r., (...)). Wartość lokaty określono na kwotę (...) zł,

2. w dniu 24 listopada 2011 r. (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 28 listopada 2011 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 3 miesiące, a wartość zakupionego towaru na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 14 lutego 2012 r. na okres 3 miesięcy (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 29 lutego 2012 r., (...)). Wartość lokaty wynosiła (...) zł. Kolejny raz lokata ta została przedłużona umową z 22 maja 2012 r. na okres 3 miesięcy (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 1 czerwca 2012 r., (...)). Wartość lokaty określono na kwotę (...) zł,

3. w dniu 14 maja 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 15 maja 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 3 miesiące, a wartość zakupionego towaru na 25.000 zł.

K. P. (4) w sumie wpłacił na konto (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł (umowy, dyspozycje, certyfikaty, potwierdzenie przelewu - k. 4341-4365, t. XXII).

K. P. (4) zgłosił swoją wierzytelność wynikającą z umów (...) syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w ww. kwocie, przy czym kwota (...) zł stanowi należność główną, a kwota (...) zł odsetki (karta wierzyiciela - k.7767, t. XXXIX).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

B. J. (5) i B. J. (5)

J. B. (3) i J. B. (5) zawarli z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota:

1. w dniu 25 maja 2011 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 27 maja 2011 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie w kwocie (...) zł zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty zawartej 11 maja 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 24 maja 2012 r., nr (...)) na okres 6 miesięcy. Kwota (...) zł stanowiąca odsetki została J. B. (3) i J. B. (5) zwrócona,

2. w dniu 27 lipca 2011 r. (data złożenia dyspozycji i data rozpoczęcia umowy, nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł. Po zakończeniu przedmiotowej lokaty 24 lipca 2012 r. została J. B. (3) i J. B. (5) wypłacona kwota (...) zł,

3. w dniu 18 listopada 2011r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 21 listopada 2011 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie w kwocie (...) zł zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty zawartej 11 maja 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 22 maja 2012 r., nr (...)) na okres 6 miesięcy. Kwota (...) zł stanowiąca odsetki została J. B. (3) i J. B. (5) zwrócona,

4. w dniu 18 listopada 2011 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 18 listopada 2011 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 3 miesiące, a wartość zakupionego towaru na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie w kwocie (...) zł zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty zawartej 16 lutego 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 20 lutego 2012 r., nr (...)) na okres 3 miesięcy. Kwota (...) zł stanowiąca odsetki została J. B. (3) i J. B. (5) zwrócona. Lokata kolejny raz została przedłużona umową z 11 maja 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 23 maja 2012 r., nr (...)). Okres trwania umowy

określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł. Kwota (...) zł stanowiąca odsetki została J. B. (3) i J. B. (5) zwrócona.

J. B. (3) i J. B. (5) w sumie wpłacili na konto (...) sp. z o.o. kwotę (...)zł. Została im zwrócona kwota (...) zł oraz kwota (...) zł stanowiąca odsetki (dyspozycje, umowy, potwierdzenia przelewu, certyfikaty – k. 6566-6594, t. XXXIII).

J. B. (3) zgłosił swoją wierzytelność wynikającą z umowy (...) syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...)zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym kwota (...) zł stanowi należność główną, a kwota (...)zł odsetki (karta wierzyciela - k. 7768, t. XXXIX).

J. B. (5) zgłosiła swoją wierzytelność wynikającą z umów (...) syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...)zł. Syndyk uznał jej wierzytelność w kwocie (...)zł, przy czym kwota (...) zł stanowi należność główną, a kwota (...) zł odsetki (karta wierzyciela - k. 7769, t. XXXIX).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwoty (...) zł i (...) zł w tym tytule należności głównej kwoty (...) zł(...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

J. B. (5) zmarła i nie jest już członkiem grupy (postanowienie z 20 kwietnia 2021 r. – k. 8892 t. 44).

Podgrupa 42

L. K.

A. M. (3) zawarł 29 sierpnia 2011 r. (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 31 sierpnia 2011 r.) z (...) sp. z o.o. trzy umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych nr (...), (...) i (...). Przedmiotem powyższych umów było przechowywanie towaru w postaci złota w ramach oferty „(...)”. Okres trwania każdej umowy określono na 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł, (...) zł i (...) zł - w sumie na (...) zł. A. M. (3) 30 sierpnia 2011 r. dokonał wpłaty na konto (...) sp. z o.o. kwoty (...) zł.

Pomiędzy A. M. (3) a K. L. (2) 17 grudnia 2014 r. została zawarta umowa przelewu wierzytelności. A. M. (3) oświadczył, że przysługuje mu wobec Skarbu Państwa roszczenie odszkodowawcze z tytułu szkody wyrządzonej przez bezprawne zaniechanie przez Prokuraturę Rejonową Gdańsk- Wrzeszcz w G. wykonywania jej obowiązków w okresie od stycznia 2010 r. do sierpnia 2012 r. Roszczenie to obejmuje szkodę w wysokości kwoty wpłaconej przez A. M. (3) i niezwróconej mu przez (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej z tytułu 3 umów na obrót i przechowywanie metali szlachetnych na łączną kwotę (...) zł. Przedmiotową umową A. M. (3) przelał na K. L. (2) roszczenie w zakresie kwoty 300.000 zł, w celu dochodzenia przez K. L. (2) w imieniu własnym lecz na rachunek A. M. (3) roszczenia częściowego w trybie ustawy z dnia 17 grudnia 2009 r. o dochodzeniu roszczeń w postępowaniu grupowym i zlecił mu dochodzenie roszczenia częściowego od Skarbu Państwa, a K. L. (2) powyższy przelew oraz powyższe zlecenie przyjął (umowy, dyspozycje, certyfikaty, potwierdzenie przelewu, umowa przelewu - k. 4371-4382, t. XXII).

Syndyk masy upadłości A. G. (4) sp. z o. w upadłości likwidacyjnej nie stwierdził zgłoszenia przez K. L. (2) jego wierzytelności (k. 7533, t. XXXVIII).

K. L. (3)

L. K. (1) zawarła 24 października 2011 r. (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 27 października 2011 r.) z (...) sp. z o.o. umowę na obrót i przechowywanie metali szlachetnych nr (...). Przedmiotem powyższej umowy było przechowywanie towaru w postaci złota w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na 300.000 zł. L. K. (1) 27 października 2011 r. dokonała wpłaty na konto (...) sp. z o.o. kwoty 300.000 zł (umowa, dyspozycja, certyfikat, potwierdzenie przelewu - k. 4390-4393, t. XXII).

L. K. (1) zgłosiła swoją wierzytelność wynikającą z ww. umowy syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jej wierzytelność w kwocie (...) zł (kwota z dyspozycji sprzedaży), przy czym kwota (...) zł stanowi należność główną, a kwota (...) zł odsetki (karta wierzyciela – k. 7770, t. XXXIX).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; opinia nr III – k. 9493, t. 47, pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

G. M. (3)

M. G. (3) zawarł 28 maja 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 4 czerwca 2012 r.) z (...) sp. z o.o. dwie umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych nr (...) i (...). Przedmiotem powyższych umów było przechowywanie towaru w postaci złota w ramach oferty „(...)”. Okres trwania każdej umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru w każdej z umów na (...) zł, w sumie 300.000 zł. M. G. (3) 4 czerwca 2012 r. dokonał wpłaty na konto (...) sp. z o.o. dwóch kwot po (...) zł (umowy, dyspozycja, certyfikat, potwierdzenie przelewu – k. 4402-4409, t. XXIII).

M. G. (3) zgłosił swoją wierzytelność wynikającą z ww. umów syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym kwota 300.000 zł stanowi należność główną, a kwota (...) zł odsetki (karta wierzyciela - k. 7771, t. XXXIX).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

W. P. i S. A. (2)

P. W. i A. W. (1) zawarli z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota:

1. w dniu 9 sierpnia 2011 r. (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 10 sierpnia 2011 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 22 lutego 2012 r. na okres 6 miesięcy (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 9 luty 2012 r., (...)). Wartość lokaty wynosiła (...) zł. Ponieważ wartość towaru na koniec umowy nr (...) została określona na kwotę (...) zł, a wartość przedłużonej lokaty wynosiła (...),00 zł to kwota (...) zł została P. W. i A. W. (1) zwrócona przez (...) sp. z o.o.

2. w dniu 29 września 2011 r. (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 18 października 2011 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na 50.000 zł, umowa została zawarta z A. W. (1). Środki zgromadzone na powyższej lokacie zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 13 kwietnia 2012 r. na okres 6 miesięcy (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 18 kwietnia 2012 r., (...)). Wartość lokaty wynosiła 50.000 zł. Ponieważ wartość towaru na koniec umowy nr (...) została określona na kwotę (...) zł, a wartość przedłużonej lokaty wynosiła 50.000 zł to kwota (...) zł została A. W. (1) zwrócona przez (...) sp. z o.o. Umowa o przedłużeniu lokaty została zawarta z P. W. i A. W. (1).

P. W. i A. W. (1) w sumie wpłacili na konto (...) sp. z o.o. kwotę 300.000 zł, a została im zwrócona kwota (...) zł, stanowiąca odsetki. P. W. i A. W. (1) są małżeństwem od 6 kwietnia 1994 r. (umowy, dyspozycje, certyfikaty, potwierdzenia przelewu, odpis skrócony aktu małżeństwa - k. 4418-4432, t. XXIII).

P. W. zgłosił swoją wierzytelność wynikającą z umowy (...) syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym kwota (...) zł stanowi należność główną, a kwota (...) zł odsetki (karta wierzyciela - k. 7772, t. XXXIX).

A. W. (1) zgłosiła swoją wierzytelność wynikającą z umowy (...) syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jej wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym kwota 50.000 zł stanowi należność główną, a kwota (...) zł odsetki (karta wierzyciela - k. 7773, t. XXXIX).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł i (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

M. W. (2) i M. B. (3)

W. M. (1) i B. M. (3) zawarli z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota i platyny:

1. w dniu 5 kwietnia 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 6 kwietnia 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł, umowa została zawarta z W. M. (1),

2. w maju 2012 r. (data dokonania wpłaty - 16 maja 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Wartość zakupionego towaru określono na (...) zł, umowa została zawarta z W. M. (1). Środki zgromadzone na powyższej lokacie zostały przesięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 6 czerwca 2012 r. na okres 6 miesięcy (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 20 czerwca 2012 r., (...)). Wartość lokaty wynosiła (...) zł,

3. cztery umowy w dniu 11 czerwca 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 14 czerwca 2012 r., nr (...), nr (...), nr (...) i nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na: (...) zł, (...) zł i dwa razy po 50.000 zł - w sumie (...) zł.

W. M. (1) i B. M. (3) w sumie wpłacili na konto (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł. W. M. (1) i B. M. (3) są małżeństwem od 7 września 1996 r. (umowy, dyspozycje, certyfikaty, potwierdzenia przelewu, odpis skrócony aktu małżeństwa - k. 4443-4468, t. XXIII).

W. M. (1) i B. M. (3) zgłosili swoją wierzytelność wynikającą z umów (...) syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał ich wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym kwota (...) zł stanowi należność główną, a kwota (...) zł odsetki (karta wierzyciela - k. 7774, t. XXXIX).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

Podgrupa 43

M. S. (4)

S. M. (1) zawarł z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota:

1. w dniu 28 lutego 2011 r. (data zawarcia umowy i data rozpoczęcia umowy, nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie zostały przebiegowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 22 lutego 2012 r. na okres 12 miesięcy (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 27 lutego 2012 r., (...)). Wartość lokaty wynosiła (...) zł. W związku z tym S. M. (1) dopłacił kwotę (...) zł,

2. w dniu 21 listopada 2011 r. (data zawarcia umowy i data rozpoczęcia umowy, nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł,

3. w dniu 10 kwietnia 2012 r. (data złożenia dyspozycji i data rozpoczęcia umowy, nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł,

4. w dniu 12 lipca 2012 r. (data złożenia dyspozycji i data rozpoczęcia umowy, nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł.

S. M. (1) w sumie wpłacił na konto (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł (umowy, dyspozycje, certyfikaty, potwierdzenia przelewu - k. 4478-4498, t. XXIII).

S. M. (1) zgłosił swoją wierzytelność wynikającą z umów (...) syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym kwota (...) zł stanowi należność główną, a kwota (...) zł odsetki (karta wierzyciela - k. 7776, t. XXXIX).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

S. G. (1) i P. R. (3)

G. S. (2) i R. S. (1) zawarli z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota:

1. w dniu 19 sierpnia 2011 r. (data zawarcia umowy i data rozpoczęcia umowy, nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 3 miesiące, a wartość zakupionego towaru na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie zostały przebiegowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 4 listopada 2011 r. na okres 6 miesięcy (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 21 listopada 2011 r., (...)). Wartość lokaty wynosiła (...) zł. Lokata ta po raz kolejny została przedłużona umową z 23 kwietnia 2012 r. na okres 6 miesięcy (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 22 maja 2012 r., (...)). Wartość lokaty wynosiła (...) zł,

2. w dniu 4 października 2011 r. (data zawarcia umowy i data rozpoczęcia umowy, nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie zostały przebiegowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 30 marca 2012 r. na okres 6 miesięcy (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 4 kwietnia 2012 r., (...)). Wartość lokaty wynosiła (...) zł,

3. w dniu 4 listopada 2011 r. (data zawarcia umowy i data rozpoczęcia umowy, nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. Środki zgromadzone na

powyższej lokacie zostały przebiegane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 23 kwietnia 2012 r. na okres 6 miesięcy (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 7 maja 2012 r., (...)). Wartość lokaty wynosiła (...) zł,

4. w dniu 10 listopada 2011 r. (data zawarcia umowy i data rozpoczęcia umowy, nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie zostały przebiegane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 23 kwietnia 2012 r. na okres 6 miesięcy (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 11 maja 2012 r., (...)). Wartość lokaty wynosiła (...) zł,

5. dwie umowy w dniu 22 grudnia 2011 r. (data zawarcia umowy i data rozpoczęcia umowy, nr (...) i (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umów określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru w każdej umowie określono na 50.000 zł - w sumie (...) zł. Środki zgromadzone na powyższych lokatach zostały przebiegane na poczet kolejnych lokat w złoto, zawartych 11 i 13 czerwca 2012 r. na okres 6 miesięcy (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 22 czerwca 2012 r., (...) i (...)). Wartość każdej z lokat wynosiła (...) zł,

6. w dniu 1 lutego 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 2 luty 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie zostały przebiegane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 30 lipca 2012 r. na okres 1 miesiąca (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 3 sierpnia 2012 r., (...)). Wartość lokaty wynosiła (...) zł. Skoro wartość towaru na koniec umowy (...) wynosiła (...) zł to G. S. (2) i R. S. (1) zostały zwrócone odsetki w kwocie (...) zł,

7. w dniu 1 lutego 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 2 luty 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru określono na 50.000 zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie zostały przebiegane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 30 lipca 2012 r. na okres 1 miesiąca (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 3 sierpnia 2012 r., (...)). Wartość lokaty wynosiła 50.000 zł. Skoro wartość towaru na koniec umowy (...) wynosiła (...) zł to G. S. (2) i R. S. (1) zostały zwrócone odsetki w kwocie (...) zł,

8. dwie umowy w dniu 10 maja 2012 r. (data zawarcia umowy i data rozpoczęcia umowy, nr (...) i (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umów określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru w każdej umowie określono na (...) zł - w sumie (...) zł.

G. S. (2) i R. S. (1) w sumie wpłacili na konto (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł, a została im zwrócona kwota 6.121,56 zł. G. S. (2) i R. S. (1) są małżeństwem od 17 maja 2007 r. (umowy, dyspozycje, certyfikaty, potwierdzenia przelewu, odpis skrócony aktu małżeństwa – k. 4511-4569, t. XXIII).

G. S. (2) i R. S. (1) zgłosili swoją wierzytelność wynikającą z ww. umów syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał ich wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym kwota (...) zł stanowi należność główną, a kwota (...) zł odsetki (karta wierzyciela – k. 7777, t. XXXIX).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

M. A.

A. M. (2) zawarła z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota:

1. w marcu 2011 r. (data dokonania przelewu - 15 marca 2011r. i 16 marca 2011r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Wartość zakupionego towaru wynosiła (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie zostały przebiegane na

poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej w marcu 2012 r. na okres 6 miesięcy. Wartość lokaty wynosiła (...) zł. A. M. (2) 19 marca 2011 r. została zwrócona kwota (...) zł,

2. w marcu 2011 r. (data dokonania przelewu - 17 marca 2011 r. i 18 marca 2011 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej w marcu 2012 r. na okres 6 miesięcy. Wartość lokaty wynosiła (...) zł. A. M. (2) 21 marca 2011 r. została zwrócona kwota (...) zł,

3. w lipcu 2011 r. (data dokonania przelewu - 6 lipca 2011 r., nr (...)). Wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,

4. we wrześniu 2011 r. (data dokonania przelewu - 30 września 2011 r., nr (...)). Wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 19 marca 2012 r. na okres 6 miesięcy. Wartość lokaty wynosiła (...) zł,

5. w styczniu 2012 r. (data dokonania przelewu - 4 stycznia 2012 r., nr (...)). Wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 28 czerwca 2012 r. na okres 6 miesięcy. Wartość lokaty wynosiła 18.000zł (nr (...)),

6. w styczniu 2012 r. (data dokonania przelewu - 25 stycznia 2012 r., umowa od 26 stycznia 2012 r. do 24 lipca 2012 r. nr (...)). Wartość zakupionego towaru określono na (...) zł,

7. w dniu 31 stycznia 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 3 luty 2012 r., nr (...)). Okres trwania umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł, umowa została zawarta z A. M. (2) i H. W.,

8. w dniu 1 lutego 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 3 lutego 2012 r., nr (...)). Okres trwania umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł, umowa została zawarta z A. M. (2) i H. W.,

9. w dniu 17 lutego 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 22 luty 2012 r., nr (...)). Okres trwania umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł,

10. w dniu 22 lutego 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 29 luty 2012 r., nr (...)). Okres trwania umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł, umowa została zawarta z A. M. (2) i H. W.,

11. w dniu 23 marca 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 28 marca 2012 r., nr (...)). Okres trwania umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł,

12. w dniu 2 czerwca 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 5 czerwca 2012 r., nr (...)). Okres trwania umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru w każdej umowie określono na (...) zł.

A. M. (2) 1 czerwca 2012 r. została przez (...) sp. z o.o. wypłacona tytułem odsetek kwota (...) zł, 5 lipca 2012 r. kwota (...) zł oraz 16 lipca 2012 r. kwota (...) zł.

A. M. (2) w sumie wpłaciła na konto (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł, a została jej wypłacona tytułem odsetek kwota (...) zł (umowy, dyspozycje, certyfikaty, potwierdzenia przelewu - k. 4580-4637, t. XXIII-XXIV).

A. M. (2) zgłosiła swoją wierzytelność wynikającą z umów (...) oraz z czterech jeszcze innych umów, których dochodzenia w przedmiotowym postępowaniu nie udało się ustalić ze względu na brak dokumentów, syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jej wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym kwota (...) zł stanowi należność główną, a kwota (...) zł odsetki (karta wierzyciela - k. 7780, t. XXXIX).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca

– k. 9231-9235 t. XLVI; opinia nr III – k. 9493, t.47, pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

D. A.

A. D. (2) zawarł z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota:

1. w dniu 14 lutego 2011 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 17 lutego 2011 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie w kwocie (...) zł zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty zawartej 2 lutego 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 15 lutego 2012 r., nr (...)) na okres 12 miesięcy,

2. w dniu 7 marca 2011 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 9 marca 2011 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie w kwocie (...) zł zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty zawartej w dniu 29 sierpnia 2011 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 8 września 2011 r., nr (...)) na okres 12 miesięcy,

3. w dniu 18 października 2011 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 20 października 2011 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł,

4. w dniu 18 stycznia 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 19 stycznia 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na 50.000 zł.

A. D. (2) w sumie wpłacił na konto (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł (dyspozycje, umowy, potwierdzenia przelewu, certyfikaty - k. 6599-6617, t. XXXIII).

A. D. (2) zgłosił swoją wierzytelność wynikającą z umów (...) syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym kwota (...) zł stanowi należność główną, a kwota (...) zł odsetki (karta wierzyciela - k. 7781, t. XXXIX).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

W toku niniejszego postępowania w/w członek grupy zmarł i Sąd postanowieniem z dnia 1 lipca 2022 r. ustalił, iż w/ w osoba nie jest już uczestnikiem tego postępowania grupowego.

Podgrupa 44

F. T. i G. A.

T. F. (2) i A. F. zawarli 11 lipca 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 18 lipca 2012 r.) z (...) sp. z o.o. dwie umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych nr (...) i (...). Przedmiotem powyższych umów było przechowywanie towaru w postaci złota w ramach oferty „(...)”. Okres trwania pierwszej umowy określono na 6 miesięcy, drugiej zaś na miesiąc, a wartość zakupionego towaru kolejno na 300.000 zł i 50.000 zł, w sumie (...) zł. T. F. (2) 18 lipca 2012 r. dokonał wpłaty na konto (...) sp. z o.o. kwoty 300.000 zł i 50.000 zł. T. F. (2) i A. F. są małżeństwem od 23 sierpnia 1995 r. (umowy, dyspozycja, certyfikat, potwierdzenie przelewu, odpis skrócony aktu małżeństwa - k.4644-4650, t. XXIV).

T. F. (2) i A. F. zgłosili swoją wierzytelność wynikającą z ww. umów syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał ich wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym kwota (...) zł stanowi należność główną, a kwota (...) zł odsetki (karta wierzyciela - k. 7782-7783, t. XXXIX).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwoty (...) zł, (...) zł w tym tytulem należności głównej kwoty (...) zł, (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

D. D. (1)

D. W. zawarła z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota:

1. w dniu 4 października 2011 r. (data zawarcia umowy; data rozpoczęcia umowy - 18 października 2011 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł,

2. w dniu 7 października 2011 r. (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 11 października 2011 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie zostały przeeksiegowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 16 kwietnia 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 11 kwietnia 2012 r., nr (...)) na okres 6 miesięcy. Wartość lokaty wynosiła (...) zł,

3. w dniu 17 grudnia 2011 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 21 grudnia 2011 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie zostały przeeksiegowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 11 czerwca 2012 r. (data złożenia dyspozycji, nr (...)) na okres 6 miesięcy. Wartość lokaty wynosiła (...) zł,

4. w dniu 28 marca 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 30 marca 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł,

5. w dniu 23 kwietnia 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 26 kwietnia 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 60 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł, umowa została zawarta z D. W. i A. W. (2),

6. w dniu 31 maja 2012 r. (data złożenia dyspozycji; data rozpoczęcia umowy - 5 czerwca 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł.

D. W. w sumie wpłaciła na konto (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł (umowy, dyspozycje, certyfikaty, potwierdzenia przelewu – k. 4651-4688, t. XXIV).

D. W. zgłosiła swoją wierzytelność wynikającą z umów (...) syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jej wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym kwota (...) zł stanowi należność główną, a kwota (...) zł odsetki (karta wierzyciela - k.7784, t. XXXIX).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytulem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; opinia nr III – k. 9493, t. 47, pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

Podgrupa 45

M. A.

A. M. (3) zawarł 29 sierpnia 2011 r. (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 31 sierpnia 2011 r.) z (...) sp. z o.o. trzy umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych nr (...), (...) i (...). Przedmiotem powyższych umów było przechowywanie towaru w postaci złota w ramach oferty „(...)”. Okres trwania pierwszej umów określono na 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru kolejno na (...) zł, (...) zł i (...) zł - w sumie (...) zł. A. M. (3) 18 lipca 2012 r. dokonał wpłaty na konto (...) sp. z o.o. kwoty (...) zł, dochodzi zaś odszkodowania w wysokości (...) zł.

Pomiędzy A. M. (3) a K. L. (2) 17 grudnia 2014 r. została zawarta umowa przelewu wierzytelności. A. M. (3) oświadczył, że przysługuje mu wobec Skarbu Państwa roszczenie odszkodowawcze z tytułu szkody wyrządzonej przez bezprawne zaniechanie przez Prokuraturę Rejonową Gdańsk-Wrzeszcz w G. wykonywania jej obowiązków w okresie od stycznia 2010 r. do sierpnia 2012 r. Roszczenie to obejmuje szkodę w wysokości kwoty wpłaconej przez A. M. (3) i niezwróconej mu przez (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej z tytułu 3 umów na obrót i przechowywanie metali szlachetnych na łączną kwotę (...) zł. Przedmiotową umową A. M. (3) przelał na K. L. (2) roszczenie w zakresie kwoty 300.000 zł, w celu dochodzenia przez K. L. (2) w imieniu własnym lecz na rachunek A. M. (3) roszczenia częściowego w trybie ustawy z dnia 17 grudnia 2009 r. o dochodzeniu roszczeń w postępowaniu grupowym i zlecił mu dochodzenie roszczenia częściowego od Skarbu Państwa, a K. L. (2) powyższy przelew oraz powyższe zlecenie przyjął (umowy, dyspozycje, certyfikaty, potwierdzenie przelewu, umowa przelewu - k. 4690-4705, t. XXIV).

A. M. (3) zgłosił swoją wierzytelność wynikającą z ww. umów syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym kwota (...) zł stanowi należność główną, a kwota (...) zł odsetki (karta wierzyciela - k. 7785, t. XXXIX).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; opinia nr III – k. 9493, t. 47, pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

Z. W. (3)

W. Z. (1) zawarł 25 kwietnia 2012 r. (data złożenia dyspozycji i data rozpoczęcia umowy) z (...) sp. z o.o. umowę na obrót i przechowywanie metali szlachetnych nr (...). Przedmiotem powyższej umowy było przechowywanie towaru w postaci złota w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 3 miesiące, a wartość zakupionego towaru na (...) zł. W. Z. (1) 25 kwietnia 2012 r. dokonał wpłaty na konto (...) sp. z o.o. kwoty (...) zł (umowa, dyspozycja, certyfikat, potwierdzenie przelewu - k. 4706-4717, t. XXIV).

W. Z. (1) zgłosił swoją wierzytelność wynikającą z ww. umowy syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym kwota (...) zł stanowi należność główną, a kwota (...) zł odsetki (karta wierzyciela - k. 7786, t. XXXIX).

Na skutek w/w postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał kwotę (...) zł z tytułu wykonania odrębnego planu podziału nr 4 w dniu 23 kwietnia 2018 r. Wierzytelność W. Z. (1) była zabezpieczona hipoteką przymusową na nieruchomościach dłużnika znajdujących się przy ul. (...) w G., dla których Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku III Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr (...) (w wysokości (...) zł) oraz nr (...) (w wysokości (...) zł) (informacja Syndyka k. 8508-8509, potwierdzenie przelewu k. 8510, t. XLII).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł a tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k.

8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

Podgrupa 46

Z. A. i R. L.

A. Z. (1) zawarł z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota:

1. w dniu 9 maja 2011 r. (data zawarcia umowy i data rozpoczęcia umowy nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie zostały przebiegane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 5 marca 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 6 marca 2012 r., nr (...)) z A. Z. (1) i L. Z. na okres 6 miesięcy. Wartość lokaty wynosiła (...) zł, kwota (...) zł z tytułu odsetek została A. Z. (1) zwrócona,

2. w dniu 19 września 2011 r. (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 20 września 2011 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie zostały przebiegane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 5 marca 2012 r. (data złożenia dyspozycji, nr (...)) z A. Z. (1) i L. Z. na okres 6 miesięcy. Wartość lokaty wynosiła (...) zł, kwota (...) zł z tytułu odsetek została A. Z. (1) zwrócona.

A. Z. (1) i L. Z. są małżeństwem od 23 grudnia 1965 r. A. Z. (1) w sumie wpłacił na konto (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł, a została mu wypłacona kwota (...) zł tytułem odsetek (umowy, dyspozycje, certyfikaty, potwierdzenia przelewu, odpis skrócony aktu małżeństwa - k. 4719-4739, t. XXIV).

A. Z. (1) zgłosił swoją wierzytelność wynikającą z umowy (...) syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w ww. kwocie, przy czym kwota (...) zł stanowi należność główną, a kwota (...) zł odsetki (karta wierzyciela - k. 7787, t. XXXIX).

L. Z. zgłosiła swoją wierzytelność wynikającą z umowy (...) syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jej wierzytelność w ww. kwocie, przy czym kwota (...) zł stanowi należność główną, a kwota (...) zł odsetki (karta wierzyciela - k. 7788, t. XXXIX).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwoty (...) zł oraz (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwoty (...) zł oraz (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; opinia nr III – k. 9493, t. 47, pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

W. B. (2)

B. W. (2) zawarła z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota:

1. w dniu 2 grudnia 2010 r. (data dokonania przelewu, nr (...)). Wartość zakupionego towaru określono na (...) zł. Środki zgromadzone na powyższej lokacie zostały przebiegane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 28 listopada 2011 r. (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 1 grudnia 2011 r., nr (...)) na okres 12 miesięcy. Wartość lokaty wynosiła (...) zł, a kwota (...) zł z tytułu odsetek została B. W. (2) zwrócona,

2. w dniu 29 sierpnia 2011 r. dwie umowy (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 2 sierpnia 2011 r., nr (...) i (...)). Okres trwania umowy określono na 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł i (...) zł,

3. w dniu 28 grudnia 2011 r. (data zawarcia umowy, data rozpoczęcia umowy - 2 stycznia 2012 r.; nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł,

4. w dniu 3 stycznia 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 9 stycznia 2012 r.; nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł,

5. w dniu 16 stycznia 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 18 stycznia 2012 r. nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł.

B. W. (2) w sumie wpłaciła na konto (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł, a została jej wypłacona tytułem odsetek kwota (...) zł (umowy, dyspozycje, certyfikaty, potwierdzenia przelewu – k. 4747-4771, t. XXIV).

B. W. (2) zgłosiła swoją wierzytelność wynikającą z umów (...) syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jej wierzytelność w kwocie (...) zł (kwota z dyspozycji sprzedaży) przy czym kwota (...) zł stanowi należność główną, a kwota (...) zł odsetki (karta wierzyciela - k. 7789, t. XXXIX).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; opinia nr III – k. 9493, t. 47, pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

Podgrupa 48

B. Z.

Z. B. (3) zawarł z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota:

1. w czerwcu 2011 r., wartość określono na kwotę (...) zł (nr (...)). Środki zgromadzone na powyższej lokacie zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 6 czerwca 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 12 czerwca 2012 r., nr (...)) na okres 36 miesięcy. Wartość lokaty wynosiła (...) zł, a Z. B. (3) dopłacił kwotę (...)zł,

2. w lipcu 2011 r., wartość określono na kwotę 228.000 zł (nr (...)). Środki zgromadzone na powyższej lokacie zostały przeksięgowane na poczet kolejnej lokaty w złoto, zawartej 20 czerwca 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 12 lipca 2012 r., nr (...)) na okres 36 miesięcy. Wartość lokaty wynosiła (...) zł, a Z. B. (3) dopłacił kwotę (...) zł,

3. w dniu 7 września 2011 r. (data zawarcia i rozpoczęcia umowy, nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na 105.000 zł,

4. w dniu 7 października 2011 r. (data zawarcia i rozpoczęcia umowy, nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 12 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł,

5. w dniu 9 listopada 2011 r. (data zawarcia i rozpoczęcia umowy, nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 36 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł,

6. w dniu 15 listopada 2011 r. (data zawarcia i rozpoczęcia umowy, nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 36 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł,

7. w dniu 10 lutego 2012 r. (data zawarcia i rozpoczęcia umowy, nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 36 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł.

Z. B. (3) w sumie wpłacił na konto (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł (umowy, dyspozycje, certyfikaty, potwierdzenia przelewu - k. 4782-4810 t. XXIV-XXV).

Z. B. (3) zgłosił swoją wierzytelność wynikającą z umów (...) syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w kwocie (...) zł, przy czym kwota (...) zł stanowi należność główną, a kwota (...) zł odsetki (karta wierzyciela - k. 7790, t. XXXIX).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

S. M. (4)

M. S. (3) zawarł z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota i platyny:

1. w dniu 10 stycznia 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 16 stycznia 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł,

2. w dniu 31 stycznia 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 3 lutego 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł,

3. w dniu 7 lutego 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 9 lutego 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł,

4. w dniu 14 lutego 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 16 lutego 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł,

5. w dniu 21 lutego 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 23 lutego 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł,

6. cztery umowy w dniu 2 marca 2012 r. (data złożenia dyspozycji, nr (...), (...), (...) i (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania każdej umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru po (...) zł,

7. w dniu 16 marca 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 19 marca 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł,

8. dwie umowy w dniu 19 marca 2012 r. (data złożenia dyspozycji, nr (...) i (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania każdej umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru po (...) zł,

9. trzy umowy w dniu 28 marca 2012 r. (data złożenia dyspozycji, nr (...), (...) i (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania każdej umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru po (...) zł,

10. cztery umowy w dniu 3 kwietnia 2012 r. (data złożenia dyspozycji, nr (...), (...), (...) i (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania każdej umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru po (...) zł,

11. w dniu 13 kwietnia 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 16 kwietnia 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 3 miesiące, a wartość zakupionego towaru na (...) zł,
12. trzy umowy w dniu 17 kwietnia 2012 r. (data złożenia dyspozycji, nr (...), (...) i (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania każdej umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru po (...) zł,
13. trzy umowy w dniu 23 kwietnia 2012 r. (data złożenia dyspozycji, nr (...), (...) i (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania każdej umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru po (...) zł,
14. dwie umowy w dniu 26 kwietnia 2012 r. (data złożenia dyspozycji, nr (...) i (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania każdej umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru po (...) zł,
15. w dniu 26 kwietnia 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 30 kwietnia 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 3 miesiące, a wartość zakupionego towaru na (...) zł,
16. w dniu 2 maja 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 7 maja 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 3 miesiące, a wartość zakupionego towaru na (...) zł,
17. w dniu 9 maja 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 10 maja 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 3 miesiące, a wartość zakupionego towaru na (...) zł,
18. cztery w dniu 9 maja 2012 r. (data złożenia dyspozycji, nr (...), (...), (...) i (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania każdej umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru po (...) zł,
19. w dniu 11 maja 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 14 maja 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 3 miesiące, a wartość zakupionego towaru na (...) zł,
20. w dniu 14 maja 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 16 maja 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 3 miesiące, a wartość zakupionego towaru na (...) zł,
21. w dniu 16 maja 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 21 maja 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 3 miesiące, a wartość zakupionego towaru na (...) zł,
22. cztery w dniu 16 maja 2012 r. (data złożenia dyspozycji, nr (...), (...), (...) i (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania każdej umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru po (...) zł,
23. w dniu 22 maja 2012 r. (data złożenia dyspozycji i data rozpoczęcia umowy, nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 3 miesiące, a wartość zakupionego towaru na (...) zł,
24. w dniu 22 maja 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 29 maja 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł,
25. w dniu 31 maja 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 1 czerwca 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 3 miesiące, a wartość zakupionego towaru na (...) zł,
26. dwie umowy w dniu 31 maja 2012 r. (data złożenia dyspozycji, nr (...) i (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania każdej umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru po (...) zł,
27. w dniu 31 maja 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 5 czerwca 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 3 miesiące, a wartość zakupionego towaru na (...) zł,
28. w dniu 6 czerwca 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 8 czerwca 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 3 miesiące, a wartość zakupionego towaru na (...) zł,

29. w dniu 6 czerwca 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 8 czerwca 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł,
30. w dniu 6 czerwca 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 13 czerwca 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 1 miesiąc, a wartość zakupionego towaru na (...) zł,
31. w dniu 11 czerwca 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 8 czerwca 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 3 miesiące, a wartość zakupionego towaru na (...) zł,
32. w dniu 11 czerwca 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 13 czerwca 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł,
33. w dniu 14 czerwca 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 15 czerwca 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł,
34. w dniu 14 czerwca 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 15 czerwca 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 3 miesiące, a wartość zakupionego towaru na (...) zł,
35. w dniu 21 czerwca 2012 r. (data złożenia dyspozycji i data rozpoczęcia umowy, nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł,
36. w dniu 9 lipca 2012 r. (data złożenia dyspozycji i data rozpoczęcia umowy, nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 8 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł,
37. w dniu 9 lipca 2012 r. (data złożenia dyspozycji, data rozpoczęcia umowy - 10 lipca 2012 r., nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 3 miesiące, a wartość zakupionego towaru na (...) zł,
38. w dniu 9 lipca 2012 r. (data złożenia dyspozycji i data rozpoczęcia umowy, nr (...)) w ramach oferty „(...)”. Okres trwania umowy określono na 6 miesięcy, a wartość zakupionego towaru na (...) zł.

W sumie M. S. (3) wpłacił do (...) sp. z o.o. kwotę (...) zł.

Pomiędzy M. S. (3) a A. P. (2) 19 grudnia 2014 r. została zawarta umowa przelewu wierzytelności. M. S. (3) oświadczył, że przysługuje mu wobec Skarbu Państwa roszczenie odszkodowawcze z tytułu szkody wyrządzonej przez bezprawne zaniechanie przez Prokuraturę Rejonową Gdańsk-Wrzeszcz w G. wykonywania jej obowiązków w okresie od stycznia 2010 r. do sierpnia 2012 r. Roszczenie to obejmuje szkodę w wysokości kwoty wpłaconej przez M. S. (3) i niezwróconej jemu przez (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej z tytułu 59 umów na obrót i przechowywanie metali szlachetnych na łączną kwotę (...) zł. Przedmiotową umową M. S. (3) przelał na A. P. (2) roszczenie w zakresie kwoty (...) zł, w celu dochodzenia przez A. P. (2) w imieniu własnym lecz na rachunek M. S. (3) roszczenia częściowego w trybie ustawy z dnia 17 grudnia 2009 r. o dochodzeniu roszczeń w postępowaniu grupowym i zlecił jej dochodzenie roszczenia częściowego od Skarbu Państwa, a A. P. (2) powyższy przelew oraz powyższe zlecenie przyjęła (umowy, dyspozycje, certyfikaty, potwierdzenie przelewu, umowa przelewu - k. 4830-5066 t. XXV-XXVI).

M. S. (3) zgłosił swoją wierzytelność wynikającą ze wszystkich ww. umów syndykowi masy upadłości (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w wysokości (...) zł. Syndyk uznał jego wierzytelność w ww. kwocie, przy czym kwota (...) zł stanowi należność główną, a kwota (...) zł odsetki (karta wierzyciela - k. 7791-7792, t. XXXIX).

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...)zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...)zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

Strona powodowa przyznała, iż Syndyk przekazał całą w/w kwotę na rzecz M. S. (3) (k. 9290 v. – poz. 26).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił przede wszystkim w oparciu

o: zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa z 15 grudnia 2009 r.

(k. 78-81 i k. 6637-6640, t. XXXIII), pismo z 2 listopada 2009 r. UKNF do (...) sp. z o.o. (k. 82, tom I), zaświadczenie nr 1/10 Ministra Gospodarki (k. 101, tom I), pismo prokuratury z 7 stycznia 2010 r. do (...) sp. z o.o. (k. 352 i k. 6650, tom XXXIII), notatkę urzędową prokuratora z 8 stycznia 2010 r. (k. 350 i k. 6641, t. XXXIII), odpis KRS (k. 6644-6649, t. XXXIII), informację o A. G. (4) ze strony internetowej (k. 6642-6643, t. XXXIII), faks z 20 stycznia 2010 r. (k. 354 i k. 6651, t. XXXIII), (...) sp. z o.o. (k. 6653-6656, t. XXXIII), dyspozycję zawarcia „(...)”- umowy składu (k. 6657, t. XXXIII), postanowienie prokuratora z 22 stycznia 2010 r. (k. 6658-6663, t. XXXIII), zażalenie na postanowienie z 22 stycznia 2010 r. (k. 6664-6669, t. XXXIII), postanowienie Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku z 15 kwietnia 2010 r. (k. 6670-6673, t. XXXIII), postanowienie z 18 maja 2010 r. (k. 6674, t. XXXIII), informację z Krajowego Rejestru Karnego (k.6714-6715, t. XXXIV), pismo UKNF z 16 czerwca 2010 r. (k. 6675-6677, t. XXXIII), pismo z 5 sierpnia 2010 r. (k. 6678, t. XXXIII), postanowienie z 18 sierpnia 2010 r. (k. 6679-6684, t. XXXIII), zażalenie (k. 6685-6693, t. XXXIII), postanowienie Sądu z 16 grudnia 2010 r. (k. 6694-6699, t. XXXIII), Raport Ministra Finansów - Analiza działań organów i instytucji państwowych w odniesieniu do (...) sp. z o.o. (k. 429, t. III), postanowienie o zawieszeniu postępowania z 31 maja 2011 r. (k. 6700, t. XXXIII), postanowienie z 22 lipca 2011 r. (k. 6702-6703, t. XXXIV), pismo z 15 września 2011 r. wraz z kopią gazety (k. 6706-6707, t. XXXIV), postanowienie z 16 sierpnia 2012 r. o postawieniu zarzutów (k. 6835-6836, t. XXXIV), postanowienie z 17 sierpnia 2012 r. (k. 6837, t. XXXIV), pismo z 21 sierpnia 2012 r. (k. 5147, t. XXVI), postanowienie z 29 sierpnia 2012 r. (k. 6838-6839, t. XXXIV), postanowienie z 28 września 2012 r. (k.6840-6842, t. XXXIV), pismo z 5 października 2012 r. (k. 5146, t. XXVI), przedsądowe wezwanie do zapłaty (k. 485-497, t. III), pisma syndyka (k. 7533, t. XXXVIII, 7545, t. XXXIX i k. 8508, t. XLII), certyfikaty, potwierdzenia przelewów, potwierdzenia zawarcia umów członków grupy.

Sąd dokonał następującej oceny dowodów:

Sąd nie znalazł podstaw do kwestionowania zgodności przedstawionych

w sprawie dokumentów z rzeczywistym stanem rzeczy, dlatego uznał je za wiarygodne źródło dowodowe.

W ocenie Sądu opinie autorstwa biegłego sądowego z zakresu psychologii

oraz biegłego sądowego z ekonomii K. J. (5) zostały sporządzone w sposób rzeczowy, rzetelny oraz przekonujący, w oparciu o wiedzę fachową. Powołani biegli sądowi to kompetentne osoby, posiadające odpowiednie w tym kierunku specjalistyczne wykształcenie i wieloletnie doświadczenie zawodowe. Sposób badań zaprezentowany przez biegłych wskazuje na prawidłowy tok podejmowania kolejnych czynności analitycznych. Przedmiotowa opinie są jasne i logiczne. Z tego względu Sąd przyjął w/w opinie za bezstronne i wiarygodne dowody w sprawie.

Dodatkowo w zakresie opinii autorstwa biegłej sądowej z zakresu psychologii społecznej Sąd podkreśla, iż wnioski sformułowane w ramach tej opinii są zgodne

z doświadczeniem życiowym i zawodowym Sądu. Ogólne doświadczenie funkcjonowania w społeczeństwie nakazuje przyjąć, iż potencjalni inwestorzy nie biorą udziału w przedsięwzięciu ekonomicznym objętym podejrzeniem popełnienia przestępstwa oszustwa ze szkodą dla tych inwestorów uzasadniającym postawienie przez organy ścigania zarzutu popełnienia takiego czynu konkretnej osobie,

a dotychczasowi inwestorzy niezwłocznie wycofują się z tego rodzaju przedsięwzięcia.

Mając na uwadze powyższe Sąd uznał za niewiarygodny dowód opinię prywatną autorstwa dr. M. K. (8) przedstawioną przez stronę pozwaną

(k. 8399). Ponadto opinia ta została sporządzona na zlecenie strony pozwanej, która jest bezpośrednio zainteresowana wynikiem niniejszego procesu.

Sąd uznał za niewiarygodną co do zasady opinię biegłego z zakresu ekonomii R. P. (2), albowiem biegły ten podczas składania ustnych wyjaśnień na rozprawie odnośnie uprzednio sporządzonej opinii nie był w stanie udzielić pełnych

odpowiedzi na stawiane pytania, częściowo zaprezentował odmienne stanowisko od wyrażonego w opinii pisemnej, nie uzasadniając tego rzeczowo oraz stwierdził, iż do dokonania odpowiedzi na pytania zawarte w tezie dowodowej postanowienia Sądu w istocie konieczne jest zapoznanie się z dokumentami, które nie zostały dotychczas złożone do akt sprawy i o które nie wnioskował (k. 8556).

W/w opinię Sąd uznał za wiarygodną jedynie w tej części a jakiej biegły przedstawił mechanizm funkcjonowania przedsiębiorstwa spółki (...), zamysł biznesowy wyrażony w upublicznionym opisie produktów finansowych oferowanych przez tę spółkę oraz wpływ wzrostu wartości rynkowej metali szlachetnych na świecie na sytuację finansową spółki.

Sąd uznał za wiarygodne zeznania świadka M. P. (3), albowiem są one spójne i logiczne. W sprawie nie zostały przedstawione dowody, które pozwalałyby na zakwestionowanie wiarygodności tych zeznań.

Sąd oddalił wnioski strony powodowej i strony pozwanej o dopuszczenie dowodu z zeznań zgłoszonych przez nich świadków (poza wnioskiem o przeprowadzenie dowodu z zeznań świadka M. P. (3)) i o dopuszczenie dowodu z przesłuchania członków grupy, albowiem przeprowadzenie tych dowodów nie miało znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy (k. 7486). Okoliczności rzeczywiście istotne dla rozstrzygnięcia sprawy miały albo charakter bezsporny, albo wynikały z przedstawionych w sprawie przez strony dokumentów.

Z tej samej przyczyny Sąd pominął ponowny wniosek pozwanego o przesłuchanie każdego członka grupy (k. 8556 v.).

Sąd pominął wniosek strony powodowej o zobowiązanie biegłej K. J. (5) do sporządzenia kolejnej opinii uzupełniającej oraz wniosek strony pozwanej o odebranie od tej biegłej ustnych wyjaśnień na rozprawie (k. 9543 v.) wobec uznania iż przeprowadzenie tych czynności nie ma znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy i przyczyniłoby się jedynie do jej nieuzasadnionego przedłużenia. Należy podkreślić, iż biegła sporządziła już w sprawie opinię główną i trzy opinie uzupełniające, które zdaniem Sądu z uwagi na wyżej przedstawioną ocenę są wystarczające do wydania rozstrzygnięcia w sprawie. Odnosząc się dodatkowo do pominiętego w tym zakresie wniosku strony powodowej wymaga zaznaczenia, iż weryfikacja wskazanych przez tę stronę mankamentów opinii biegłej w pkt 3 pisma powoda z dnia 22.06.22 r. nie wymaga ponownego korzystania z wiedzy specjalistycznej biegłej. Charakter tych mankamentów (zwykle omyłki matematyczne) powodował, iż ich weryfikacja została dokonana w sprawie przez sam Sąd. W pozostałym zakresie należało uznać, iż brak jest podstaw do zaniechania pomniejszenia kwot odszkodowań dochodzonych przez członków grupy o kwoty uzyskane od syndyka masy upadłości i tym samym, że brak jest podstaw do zaliczenia uzyskanych przez członków grupy wypłat od syndyka na kwoty zainwestowane w kontrakty zawarte przez członków grupy ze spółką (...), które to kwoty nie stanowią przedmiotu żądań w niniejszej sprawie. Wniosek ten wynika z faktu, iż członkowie grupy w opisie żądań (podstawie faktycznej roszczeń) nie dokonali redukcji dochodzonych kwot w związku z częściowym otrzymaniem świadczeń na skutek zakończenia postępowania upadłościowego w/w spółki, ale wyłącznie z uwagi na konieczność ujednolicenia roszczeń z racji reżimu prawnego postępowania grupowego. Taki stan rzeczy potwierdza także pismo powodów z 22.06.22 roku.

Sąd pominął wniosek strony pozwanej o dopuszczenie dowodu z zeznań członka grupy B. D. (1) zawarty w piśmie z dnia 21.06.22 r. na podstawie art. 205 (3) par. 2 kpc jako wniosek spóźniony (k. 9543 v.). Należy wskazać, że w niniejszej sprawie przewodniczący zakreślał już uprzednio stronom termin na składanie wszelkich ewentualnych wniosków dowodowych pod rygorem ich pominięcia i termin ten upłynął znacznie przed czerwcem 2022 roku. Ostatnie zarządzenie przewodniczącego z dnia 26.05.22 r. (k. 9502) dotyczyło jedynie możliwości ustosunkowania się do ostatniej opinii uzupełniającej biegłej, nie otwierało natomiast termin do składania wszelkich nowych wniosków dowodowych. Ponadto w ocenie Sądu przeprowadzenie tego dowodu nie miało znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy, albowiem wszystkie okoliczności sporne zostały dostatecznie wyjaśnione za pomocą w/ w dowodów z dokumentów i opinii biegłych. Z tej samej przyczyny Sąd pominął wniosek strony pozwanej zawarty w pkt III pisma tej strony z dnia 1 kwietnia 2022 r. (k. 9417, k. 9470).

Sąd pominął także wniosek strony powodowej o dopuszczenie dowodu z dokumentów zgromadzonych w aktach sprawy VIII K 123/21 Sądu Rejonowego w Elblągu, którego przedmiotem jest akt oskarżenia przeciwko prokuratorowi dokonującemu czynności procesowych w sprawie karnej dotyczącej członków zarządu spółki (...)(k. 9543 v.). Zdaniem Sądu przeprowadzenie tego dowodu nie miało znaczenia dla rozstrzygnięcia dla niniejszej sprawy z uwagi na bardzo wstępny charakter tego postępowania przed Sądem Rejonowym w Elblągu. Z informacji powszechnie dostępnych w publicystyce prawnej wynika, iż na samym początku tego postępowania zostało wydane przez Sąd postanowienie o umorzeniu tego postępowania z uwagi na brak postanowienia sądu pozwalającego na wszczęcie postępowania karnego wobec prokuratora korzystającego z immunitetu zawodowego (uznanie, że w/w postanowienie w przedmiocie pozwolenia wydane przez Izbę Dyscyplinarną Sądu Najwyższego nie odniosło skutku prawnego wobec uznania przez Sąd Rejonowy, że Izba Dyscyplinarna Sądu Najwyższego nie jest sądem). To postanowienie o umorzeniu zostało zaskarżone do Sądu Okręgowego w Elblągu, który to Sąd w zakresie w/w kwestii ustrojowej zwrócił się do Sądu Najwyższego z zagadnieniem prawnym do rozstrzygnięcia. Powyższe oznacza, iż wobec etapu w/w sprawy karnej i jej ukierunkowaniem na kwestie ustrojowe, uwzględnienie w/w wniosku strony powodowej nie mogło przyczynić się do rozstrzygnięcia niniejszego procesu cywilnego.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługuje na uwzględnienie co do zasady, przy czym w mniejszym zakresie ilościowym niż wynikało to z żądania pozwu.

W przedmiotowej sprawie zasadniczym zagadnieniem jest ocena prawna przedstawionego stanu faktycznego, w szczególności kwestia odpowiedzialności odszkodowawczej pozwanego Skarbu Państwa wobec strony powodowej pod kątem dyspozycji art. 417 k.c.

W ramach niniejszego uzasadnienia, Sąd najpierw dokona ogólnej wykładni przesłanek odpowiedzialności deliktowej Skarbu Państwa. Następnie przedstawi ustawowy sposób prowadzenia postępowania przygotowawczego, cele i założenia postępowania karnego, po czym oceni zachowanie strony pozwanej w badanym przypadku, określając czy pozwanym można przypisać bezprawność działania/zaniechania. Na koniec Sąd przedstawi w jaki sposób bezprawność działania/zaniechania strony pozwanej wpłynęła na sytuację członków grupy, jak stan majątkowy członków grupy przedstawiałby się, gdyby nie doszło do bezprawnego działania/zaniechania ze strony organów prowadzących postępowanie przygotowawcze.

Przypisanie odpowiedzialności deliktowej Skarbowi Państwa, opartej na art. 417 § 1 k.c. uzależnione jest od łącznego spełnienia trzech ustawowych przesłanek: bezprawności działania lub zaniechania sprawcy, szkody oraz normalnego związku przyczynowego między bezprawnym zachowaniem sprawcy a szkodą. Nie ulega wątpliwości, że kolejność badania przez Sąd powyższych przesłanek nie może być dowolna. W pierwszej kolejności konieczne jest ustalenie działania (zaniechania), z którego, jak twierdzi poszkodowany, wynikła szkoda oraz dokonanie oceny jego bezprawności, następnie ustalenie czy wystąpiła szkoda i jakiego rodzaju, a dopiero po stwierdzeniu, że obie te przesłanki zachodzą, możliwe jest zbadanie istnienia między nimi normalnego związku przyczynowego. Związek przyczynowy jest bowiem związkiem między określonymi zdarzeniami, a zatem badanie jego istnienia jest możliwe tylko wówczas, gdy stwierdzi się wystąpienie tych zdarzeń.

W orzecznictwie przyjęto, że bezprawność na gruncie art. 417 k.c. nie ma charakteru kwalifikowanego, ograniczonego do przypadków rażącego naruszenia prawa (zob. m.in. wyrok SN z 24 kwietnia 2014 r., III CSK 173/13; wyrok SN z 19 kwietnia 2012 r., IV CSK 406/11). W przypadku dochodzenia roszczeń na podstawie art. 417 k.c. nie jest wymagane uprzednie uzyskiwanie jakiegokolwiek prejudykatu, przepis ten go bowiem nie wymaga (tak m.in. SA w Katowicach w wyroku z 18 stycznia 2018 r., V ACa 874/16).

Obszar wykonywania władzy publicznej (imperium) obejmuje te stosunki prawne, w których państwo lub jednostka samorządu terytorialnego występuje w pozycji nadrzędnej, mając kompetencje do jednostronnego, władczego

kształtowania praw lub obowiązków innego podmiotu oraz stosowania środków przymusu celem zapewnienia realizacji tych praw.

Norma art. 417 k.c. obejmuje odpowiedzialność odszkodowawczą zarówno za działania, jak i za zaniechania przy wykonywaniu władzy publicznej, z tym że odpowiedzialność z tytułu zaniechania powstawać może jedynie w razie niewykonania obowiązku działania wynikającego z przepisu prawa, a nie wyprowadzanego z zasad współżycia społecznego (por. m.in. wyrok SA w Warszawie z 7 listopada 2013 r., I ACa 799/13; wyrok SA w Białymstoku z 23 listopada 2011 r., I ACa 501/11).

Szkodą w rozumieniu art. 471 k.c. w zw. z art. 361 § 2 k.c. jest różnica między stanem majątku poszkodowanego istniejącym przed zdarzeniem wywołującym szkodę i po nim. Przepis art. 361 k.c. wyraża zasadę pełnego odszkodowania, a stanowiąc o szkodzie ma na względzie dwie postacie szkody, a są to rzeczywista strata (*damnum emergens*) oraz utracone korzyści (*lucrum cessans*), jeżeli takowe na skutek bezprawnego zdarzenia utracono.

Zgodnie z art. 361 § 1 k.c. konieczną przesłanką każdej odpowiedzialności odszkodowawczej jest związek przyczynowy pomiędzy działaniem lub zaniechaniem zobowiązanego a powstałym skutkiem w postaci szkody. Zawarte w art. 361 § 1 k.c. unormowanie opiera się na założeniach teorii przyczynowości adekwatnej. Oznacza to, iż związek przyczynowy zachodzi tylko wtedy, gdy zależność między badanym zdarzeniem a szkodą odpowiada kryterium „normalności następstw”, tj. ma charakter typowy bądź oczekiwany (tak m.in. SN w wyroku z 08 lutego 1998 r., I CKU 111/97). Dla ustalenia, czy związek przyczynowy istnieje, miarodajne jest przeprowadzenie testu sprawdzającego, polegającego na określeniu, w oparciu o zaoferowany materiał procesowy, czy bez zachowania sprawcy, definiowana przez poszkodowanego szkoda w ogóle powstałaby. Tylko wówczas jest bowiem możliwe określenie, czy stanowiło ono *conditio sine qua non* tej szkody, a zatem czy istnieje zależność warunkowa pomiędzy przyczyną a skutkiem. Dla przyjęcia istnienia związku przyczynowego jako przesłanki odpowiedzialności odszkodowawczej nie jest więc wystarczające stwierdzenie istnienia związku przyczynowego jako takiego. Konieczne jest ustalenie typowych następstw według stanu wiedzy o związkach przyczynowych towarzyszących różnym zjawiskom, nie będące rezultatem jakiegось wyjątkowego zbiegu okoliczności (por. wyrok SN z 18 kwietnia 2001 r., 1 PKN 361/00; wyrok SN z 10 kwietnia 2000 r., V CKN 28/00).

Istota regulacji art. 361 § 1 k.c. pozwala zatem na przyjęcie odpowiedzialności deliktowej strony pozwanej tylko za typowe, a więc normalne skutki bezprawnych zachowań prokuratury, a nie za wszelkie możliwe ich następstwa, które w ciągu zdarzeń dają się nawet połączyć w jeden łańcuch przyczynowo-skutkowy. Za adekwatne, typowe następstwo określonego zachowania można więc uznać występowanie tylko takiego skutku, który daje się przewidzieć w zwykłym porządku rzeczy, a więc takiego, który - przy uwzględnieniu zasad doświadczenia życiowego - jest charakterystyczny dla danej przyczyny, jako normalny rezultat określonego zachowania, w tym także czynu bezprawnego (zob. wyrok SN z 20 maja 2004 r., IV CK 395/03; wyrok SN z 07 maja 2010 r., III CSK 229/09). Założeniem akcentowanej przez powyższy przepis teorii adekwatnego związku przyczynowego, jest – jak wyżej wskazano – wartościowanie związku przyczynowego ustalonego według testu warunku koniecznego. Zależność kondycyjną uważa się za relewantną, gdy spełnia ona dodatkowe kryterium odpowiedniego stopnia zdatności przyczyny do wywołania skutku (por. M. Kaliński (w:) System prawa prywatnego. Prawo zobowiązań – część ogólna. Tom VI s. 126 - 127). Normalny związek przyczynowy bynajmniej nie oznacza, że określony skutek musi być koniecznym następstwem danego zdarzenia. Związek przyczynowy może występować jako normalny również w sytuacji, gdy pewne zdarzenie stworzyło warunki powstania innych zdarzeń, z których dopiero ostatnie stało się bezpośrednią przyczyną szkody. O tym czy następstwo jest normalne lub anormalne, decyduje ocena oparta na okolicznościach obiektywnych przy pomocy zasad doświadczenia życiowego i w razie potrzeby wiadomości specjalnych. Nie wyłącza normalności fakt, że czasem następstwo mimo identycznych warunków zdarzenia nie następuje. Tak samo fakt, że następstwo jest statystycznie rzadkim przypadkiem. Anormalne jest zaś następstwo, gdy do niego doszło tylko skutek nadzwyczajnego zbiegu okoliczności, którego przeciętnie nikt nie bierze pod uwagę (wyrok SN z 29 listopada 2006 r. II CSK 259/06, wyrok SN z 11 września 2003 r. III CKN 473/01, wyrok SN z 11 lutego 2003 r. V CKN 1640/00).

W ramach badania pierwszej przesłanki odpowiedzialności deliktowej Skarbu Państwa, należy rozważyć, czy zaniechania zarzucane pozwanemu, można z obiektywnego punktu widzenia uznać za bezprawne tj. sprzeczne z ustawowymi obowiązkami prokuratury, wynikającymi z przyznanego jej przez państwo władztwa publicznego. W tym celu należy w pierwszej kolejności przedstawić ogólne zasady funkcjonowania prokuratury w ramach postępowania karnego, a następnie ocenić czy strona pozwana zachowała się w sposób oczekiwany przez ustawodawcę przy prowadzeniu postępowania karnego przez powołane do tego organy.

Prokurator działający w ogólnej strukturze prokuratury występuje w procesie karnym w trzech rolach: jako organ postępowania przygotowawczego, oskarżyciel publiczny oraz rzecznik interesu społecznego. Na kanwie niniejszego procesu należy pochylić się nad pierwszymi dwoma rolami. Prokurator, będąc organem postępowania przygotowawczego, a następnie oskarżycielem publicznym, realizuje ustawową funkcję ścigania przestępstw, a w postępowaniu sądowym funkcję oskarżania (zob. art. 1 ust. 1 i 2, art. 2 i 3, art. 6 ustawy o prokuraturze z 20 czerwca 1985 r. tj. z dnia 8 stycznia 2008 r. Dz.U. Nr 7, poz. 39).

W ramach pierwszej z wymienionych funkcji jest on kierowniczym organem postępowania przygotowawczego (dominus litis tego stadium postępowania karnego: vide: art. 298 k.p.k., art. 311 § 1 i art. 325a § 1 k.p.k. – w brzmieniu na dzień 24 grudnia 2009 r.). W zależności od występujących okoliczności prokurator prowadzi w związku z tym postępowanie przygotowawcze (art. 297 k.p.k. i nast.) w formie śledztwa (art. 303 i nast. k.p.k.) lub dochodzenia (art. 325b k.p.k. i nast.). W zakresie, w jakim sam nie prowadzi postępowania przygotowawczego, nadzoruje je. Prokurator jako organ powołany do ścigania przestępstw jest obowiązany do wszczęcia i przeprowadzenia postępowania przygotowawczego, a jako oskarżyciel publiczny do wniesienia i popierania oskarżenia - o czyn ścigany z urzędu (art. 10 ust. 1 k.p.k.).

Zakres obowiązków prokuratora jako oskarżyciela publicznego (w postępowaniu przygotowawczym oraz procesowym) wyznaczają cele postępowania karnego wynikające z art. 2 k.p.k., do których należy takie ukształtowanie postępowania karnego, aby m.in.: 1/ sprawca przestępstwa został wykryty i pociągnięty do odpowiedzialności karnej, a osoba niewinna nie poniosła tej odpowiedzialności; 2/ przez trafne zastosowanie środków przewidzianych w prawie karnym oraz ujawnienie okoliczności sprzyjających popełnieniu przestępstwa osiągnięte zostały zadania postępowania karnego nie tylko w zwalczaniu przestępstw, lecz również w zapobieganiu im oraz w umacnianiu poszanowania prawa i zasad współżycia społecznego; 3/ rozstrzygnięcie sprawy nastąpiło w rozsądnym terminie.

Istotna z punktu widzenia oceny przesłanki bezprawności w niniejszym procesie jest również treść art. 4 i 9 k.p.k. Pierwszy przepis stanowi, że organy prowadzące postępowanie karne są obowiązane badać oraz uwzględniać okoliczności przemawiające zarówno na korzyść, jak i na niekorzyść oskarżonego. Drugi przepis wskazuje, że organy procesowe prowadzą postępowanie i dokonują czynności z urzędu, chyba że ustawa uzależnia je od wniosku określonej osoby, instytucji lub organu albo od zezwolenia władzy. Nie może ulegać wątpliwości, że adresatem obu przytoczonych norm prawnych jest także prokurator. Jest on bowiem organem prowadzącym lub nadzorującym postępowanie przygotowawcze stanowiące pierwszą fazę postępowania karnego. Oznacza to, że prokurator ma być w swoich czynnościach obiektywny, a także podejmować z urzędu czynności potrzebne do osiągnięcia celów postępowania karnego. Potwierdzeniem postawionej tezy jest treść art. 7 Prawa o prokuraturze, wedle którego prokurator jest obowiązany do podejmowania działań określonych w ustawach, kierując się zasadą bezstronności i równego traktowania wszystkich obywateli.

Co do zasady prokurator przy wykonywaniu czynności określonych w ustawach jest niezależny. Funkcjonuje jednak w ramach struktury prokuratury (vide: art. 1 i 6 ustawy o prokuraturze). Niezależność prokuratora oznacza, że prowadzi on przewidziane prawem czynności i podejmuje samodzielnie decyzje bez nacisków tak z zewnątrz, jak i od przełożonych. Prokurator jest jednak zobligowany do wykonywania zarządzeń, wytycznych i poleceń swoich przełożonych, nie dotyczących treści czynności procesowych (art. 8 ust. 2 ustawy Prawo o prokuraturze). Te rozwiązania mają zapewnić rzeczywistą niezależność prokuratora w jego działaniach. Nie może ona jednak oznaczać dowolności zachowań prokuratora, bowiem zasada jednolitości prokuratury zakłada możliwość reagowania przez przełożonych na nieprawidłowości w prowadzeniu sprawy przez podwładnego. Tak więc zarówno przełożony

prokuratora (jak i Prokurator Generalny) mogą wydawać zarządzenia, wytyczne i polecenia zarówno ogólne, jak i odnośnie do konkretnych spraw, ale bez możliwości wkraczania w sferę treści czynności procesowych. Bezpośrednio przełożony może natomiast uchylić lub zmienić decyzję, o ile nie została ona jeszcze doręczona uczestnikowi, ale będzie to już decyzja jego, a nie podwładnego prokuratora (T. Grzegorzczak, Niezależność prokuratury i prokuratorów w świetle znowelizowanej ustawą z dnia 9 października 2009 r. ustawy o prokuraturze, Prok. i Pr. 2010, nr 1–2, s. 37-39).

W świetle przytoczonych motywów należy rozważyć, czy strona pozwana dopełniła aktów staranności oczekiwanych od organu prowadzącego pierwszą fazę postępowania karnego. Ogólne zasady odpowiedzialności karnej zostały uregulowane w Rozdziale 1 Kodeksu karnego. Odpowiedzialności karnej podlega ten tylko, kto popełnia czyn zabroniony pod groźbą kary przez ustawę obowiązującą w czasie jego popełnienia (art. 1 §1 k.k.).

Podmiotem który skierował w 21 grudnia 2009 r. do Prokuratury Rejonowej Gdańsk-Oliwa w Gdańsku zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez M. P. (3), prezesa zarządu (...) Sp. z o.o., był Urząd Komisji Nadzoru Finansowego. Jest to podmiot, przy pomocy którego swoje zadania ustawowe wykonuje Komisja i Przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego. Są to organy właściwe w sprawach nadzoru nad rynkiem finansowym, według ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym z dnia 21 lipca 2006 r. (Dz.U. Nr 157, poz. 1119). Celem nadzoru nad rynkiem finansowym w myśl art. 2 ww. ustawy jest zapewnienie prawidłowego funkcjonowania tego rynku, jego stabilności, bezpieczeństwa oraz przejrzystości, zaufania do rynku finansowego, a także zapewnienie ochrony interesów uczestników tego rynku, przez realizację celów określonych w szczególności w ustawie Prawo bankowe, ustawie z dnia 22 maja 2003 r. o nadzorze ubezpieczeniowym i emerytalnym oraz Rzeczniku Ubezpieczonych, ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o nadzorze nad rynkiem kapitałowym, ustawie z dnia 12 września 2002 r. o elektronicznych instrumentach płatniczych oraz ustawie z dnia 15 kwietnia 2005 r. o nadzorze uzupełniającym nad instytucjami kredytowymi, zakładami ubezpieczeń, zakładami reasekuracji i firmami inwestycyjnymi wchodzącymi w skład konglomeratu finansowego.

Komisja Nadzoru Finansowego sprawuje nadzór bankowy, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe. Nie posiada jednak kompetencji do prowadzenia postępowania przygotowawczego i postępowania karnego (vide: art. 1 i 4 ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym). Składając omawiane zawiadomienie, KNF działała w trybie art. 304 § 1 k.p.k. Podmiot powołany do sprawowania nadzoru bankowego skierował do Prokuratury Rejonowej Gdańsk-Oliwa w Gdańsku zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez M. P. (3), prezesa zarządu (...) Sp. z o.o. określonego w art. 177 ust. 1 pr. bank.

Ujęte w art. 171 ust. 1 pr. bank. przestępstwo nielegalnego prowadzenia działalności bankowej wywołuje stan zagrożenia dla bezpieczeństwa, stabilności i zaufania do systemu finansowego. Dobrem chronionym w przypadku tego przepisu jest prawo obywatela do ochrony przed podmiotami prowadzącymi działalność bankową poza sformalizowaną kontrolą i systemem zabezpieczeń ustawowych oraz interes samych banków jako instytucji zaufania społecznego (zob. uzasadnienie wyroku SN z 8 marca 2016 r., IV KK 16/16).

Znamiona czynnościowe z art. 171 ust. 1 pr. bank. obejmują prowadzenie działalności polegającej na gromadzeniu środków pieniężnych innych osób fizycznych, prawnych lub jednostek organizacyjnych niemających osobowości prawnej. Zezwolenie na wykonywanie tych czynności, wydawane przez KNF, jest wymagane wówczas, gdy gromadzenie środków pieniężnych stanowi formę prowadzenia działalności gospodarczej, której przedmiotem są czynności bankowe zdefiniowane w art. 5 ust. 1 i 2 pr. bank. Do czynności tych należą m.in.: przyjmowanie wkładów pieniężnych płatnych na żądanie lub z nadejściem oznaczonego terminu oraz prowadzenie rachunków tych wkładów. Czynności te mogą być, zgodnie z art. 5 ust. 4 pr. bank., wykonywane wyłącznie przez banki. Przestępstwo z art. 171 ust. 1 pr. bank. może być popełnione jedynie w formie umyślnej, z zamiarem bezpośrednim kierunkowym – zachowanie sprawcy musi znamionować cel udzielania kredytów, pożyczek pieniężnych lub obciążania ryzykiem tych środków w inny sposób. Kwestię, czy cel obciążania gromadzonych środków ryzykiem w inny sposób musi odnosić się do wykonywania w ten sposób jednej z czynności, do których upoważnione są banki, czy też może to być dowolny sposób obciążania ich ryzykiem, należy w funkcjonalnym i systemowym kontekście, w jakim został umieszczony analizowany

przepis, rozstrzygnąć na rzecz przyjęcia, że ów inny sposób powinien przyjąć jedną z form określonych w art. 5 ust. 1 i 2 lub w art. 6 ust. 1 pr. bank (tak komantarz do art. 171 pr. bank. pod red. Zawłocki 2018, wyd. 2 [w] system informacji prawnej Legalis).

KNF w zawiadomieniu do prokuratury drobiazgowo opisał przedmiot działalności Spółki, a także wyłożył wątpliwości z tym związane, podając jednocześnie, że Spółka odmawia KNF udzielenia bardziej szczegółowych wyjaśnień pozwalających na zweryfikowania profilu i sposobu działalności, w tym ustalenie skąd Spółka zdobywa środki na prowadzenie działalności kredytowej (skoro oferuje klientom kupno i przechowanie złota i innych kruszców), wskazania od kogo i na jakich rynkach nabywa złoto. KNF wyjaśniała również, że ze względu na deklarowaną stopę zwrotu i brak wyjaśnień ze strony Spółki, może chodzić nie o inwestycje w kruszec, lecz o ryzykowne inwestycje, być może w instrumenty finansowe oparte na złocie, może ponadto zachodzić świadome wprowadzanie w błąd potencjalnych klientów w celu zawłaszczenia ich środków finansowych.

Mając na względzie znamiona podmiotowe oraz przedmiotowe przestępstwa z art. 171 pr. bank. i informacje przekazane przez KNF, prokurator powinien (dążąc do realizacji celów z art. 2, 10 i 297 k.p.k.) podjąć czynności potwierdzające ogólne okoliczności wskazywane przez KNF w zawiadomieniu, w tym zbadać ofertę Spółki kierowaną w przestrzeni publicznej do nieograniczonego kręgu klientów. Po zweryfikowaniu i potwierdzeniu profilu działalności Spółki, kolejnym krokiem powinno być według Sądu poczynienie właściwych ustaleń zmierzających do stwierdzenia: 1/ czy wnoszone przez klientów Spółki wkłady pieniężne przeznaczone są faktycznie na kupno złota lub innego kruszcu objętego ofertą Spółki; 2/ gdzie i w jakich ilościach przechowywany jest kruszec klientów Spółki; 3/ czy nabyta przez Spółkę ilość kruszców odpowiada wartości pobranych od klientów wkładów pieniężnych; 4/ skąd Spółka dysponuje środkami pieniężnymi na finansowanie działalności kredytowej, skoro zajmuje się przyjmowaniem wkładów pieniężnych na kupno kruszców; 5/ czy prezes zarządu Spółki jest osobą karaną.

Jak wynika z poczynionych ustaleń faktycznych, w związku z zawiadomieniem KNF, prokurator nie wszczął od razu właściwego postępowania przygotowawczego (dochodzenia lub śledztwa) lecz przeprowadził czynności sprawdzające. Postępowanie sprawdzające mogło się toczyć maksymalnie przez 30 dni (art. 307 § 1 k.p.k.). W toku tego postępowania, prokurator miał za zadanie potwierdzić ogólne okoliczności wskazywane w zawiadomieniu o możliwości popełnienia przestępstwa tj. ustalić treść oferty Spółki. Prokurator ze względu na ograniczenia wynikające z art. 307 § 2 k.p.k., nie mógł prowadzić właściwego postępowania dowodowego.

Aby ustalić treść oferty Spółki i ogólny przedmiot jej działalności, prokurator pismem z 07 stycznia 2010 r. zwrócił się do prezesa zarządu Spółki o nadesłanie w terminie 7 dni dokumentów składających się na ofertę Spółki. W oczekiwaniu na dokumenty, prokurator zapoznał się ze stroną internetową Spółki oraz danymi ujawnionymi w rejestrze KRS. Z nadesłanymi przez Spółkę dokumentami prokurator zapoznał się 20 stycznia 2010 r. W ocenie Sądu materiał dowodowy zgromadzony w ramach czynności sprawdzających, potwierdzał podstawowe twierdzenia wskazane w uzasadnieniu zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa z art. 171 ust. 1 pr. bank. Potwierdzenie to obowiązało prokuratora do wydania postanowienia o wszczęciu właściwej formy postępowania przygotowawczego.

Tylko w ramach postępowania przygotowawczego (dochodzenia lub śledztwa), prokurator mógł uzyskać dokumenty oraz dane, potrzebne do zweryfikowania czy faktycznie zachodzą przesłanki wypełniające dyspozycję art. 171 pr. bank. W prawidłowym toku postępowania przygotowawczego (zarówno dochodzenia jak i śledztwa), prokurator miał obowiązek podjąć czynności określone w art. 297 § 1 k.p.k. w tym: 1/ ustalić czy został popełniony czyn zabroniony i czy stanowi on przestępstwo; 2/ zebrać dane stosownie do treści art. 213, 214 k.p.k. (m.in. dane o karalności); 3/ wszechstronnie wyjaśnić okoliczności sprawy; 4/ zabezpieczyć i utrwalić dowody dla sądu tak, aby rozstrzygnięcie sprawy nastąpiło na pierwszej rozprawie głównej.

Ustawa w art. 297 k.p.k. nie określa, jakiego rodzaju czynności dowodowe winny zostać dokonane w postępowaniu przygotowawczym. Inne przepisy procedury karnej nie regulują także tej kwestii w wyczerpujący sposób, poprzestając co najwyżej na wskazaniu niektórych czynności dowodowych, które należy bezwzględnie przeprowadzić (np. art. 325h, 335 § 1 k.p.k.). Niewątpliwie jednak zakres związanych z tym czynności uzależniony jest od typu czynu zabronionego

będącego przedmiotem postępowania, determinującego z kolei formę postępowania przygotowawczego, a zatem jego prowadzenia jako śledztwo lub dochodzenie. Zagadnienie to pozostawione zostało zatem ocenie organu prowadzącego postępowanie, który dysponuje swobodą kształtowania pod tym względem postępowania i wyboru czynności realizujących w konkretnym przypadku cele postępowania wyznaczone w art. 297 k.p.k. Z tych względów prowadzący postępowanie przygotowawcze jest upoważniony i zobowiązany do sięgnięcia po wszystkie dopuszczalne prawem środki dowodowe mogące przyczynić się do wyjaśnienia, czy stan faktyczny sprawy wyczerpuje znamiona danego przestępstwa. Katalog dostępnych środków dowodowych został określony w Dziale V kodeksu postępowania karnego. Poza przesłuchaniem prezesa zarządu Spółki w charakterze świadka lub podejrzanego, prokurator mógł m.in. żądać wydania od spółki niezbędnych dokumentów (art. 217 k.p.k.), zlecić przeszukanie pomieszczeń (art. 219 k.p.k.), powołać biegłych rewidentów (art. 193 k.p.k.) w przypadku konieczności sięgnięcia do wiadomości specjalnych.

Dla przestępstwa wskazanego przez KNF w zawiadomieniu do prokuratury, ze względu na zastrzeżony w art. 177 ust. 1 pr. bank. katalog kar, na wstępnym etapie postępowania (gdy nie jest znana potencjalna wysokość szkody) właściwą formą prowadzenia postępowania przygotowawczego było dochodzenie (zob. art. 325b § 1 k.p.k.). Przepisy dotyczące śledztwa stosuje się odpowiednio do dochodzenia, jeżeli przepisy regulujące dochodzenie nie stanowią inaczej (art. 325a § 2 k.p.k.). Dochodzenie powinno być ukończone w ciągu 2 miesięcy. Prokurator może przedłużyć ten okres do 3 miesięcy, a w wypadkach szczególnie uzasadnionych - na dalszy czas oznaczony (art. 325i § 1 k.p.k.).

Z przytoczonych wyżej okoliczności oraz uregulowań prawnych, należy wywieść dwa wnioski. Po pierwsze, postępowanie prokuratury od 24 grudnia 2009 r. (data wpływu zawiadomienia do prokuratury) do 22 stycznia 2010 r. (wydania postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia) nie nosiło znamion bezprawności. Prokurator miał 30 dni na potwierdzenie ogólnych twierdzeń podanych w uzasadnieniu zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa. W okresie tym prokurator podjął prawidłowe i terminowe z punktu widzenia ogólnych zasad postępowania karnego czynności. Błędne było natomiast samo postanowienie z 22 stycznia 2010 r. o odmowie wszczęcia dochodzenia.

Przesłanką wejścia postępowania karnego w fazę postępowania przygotowawczego jest istnienie uzasadnionego podejrzenia popełnienia przestępstwa. Ustawa nie określa, kiedy takie uzasadnione podejrzenie zachodzi (zob. art. 303 k.p.k. w zw. z art. 325a k.p.k.). Przyjmuje się, że określenie to oznacza, że muszą istnieć przynajmniej poszlaki, aby podejrzenie mogło zostać uznane za uzasadnione. W ocenie Sądu prokurator dysponował takimi poszlakami w dniu 22 stycznia 2010 r. Potwierdził bowiem, że Spółka przyjmuje wkłady pieniężne od klientów celem alokacji w kruszce oraz prowadzi jednocześnie działalność kredytową. Spółka nie przedstawiła jednocześnie żadnych dowodów świadczących o pochodzeniu środków pieniężnych na działalność kredytową. Aby zweryfikować czy działalność kierowanej przez M. P. (3) Spółki, nosi znamiona przestępstwa z art. 171 pr. bank., koniecznym było podjęcie konkretnych czynności dowodowych zmierzających do ustalenia źródeł finansowania akcji kredytowej. Te natomiast, jak wyjaśniono można było przeprowadzić dopiero po wszczęciu postępowania przygotowawczego, gdyż dopiero wówczas prokurator uzyskiwał odpowiednie narzędzia do pozyskiwania dowodów.

Według Sądu działający zgodnie z art. 297 k.p.k. organ prowadzący postępowanie przygotowawcze powinien w pierwszej kolejności zażądać potrzebnych dokumentów źródłowych na podstawie których Spółka prowadziła swoją działalność, pozwalających na ustalenie źródeł finansowania działalności kredytowej Spółki. W tym celu konieczne było stwierdzenie, czy za przekazywane przez klientów wkłady pieniężne, Spółka faktycznie kupuje na rzecz klientów kruszce wskazywane w ofercie. Jeżeli analiza zebranych dowodów wymagała wiedzy specjalnej, prokurator powinien wydać postanowienie o dopuszczeniu dowodu z opinii biegłego sądowego. Dopiero tak prowadzone postępowanie, faktycznie zmierzało do realizacji celów postępowania przygotowawczego (oraz celów postępowania karnego w ogólności, wywiązania się z obowiązków prokuratury), w którym postępowanie dowodowe ma być skoncentrowane i prowadzone w sposób pozwalający na możliwie najszybsze wyjaśnienie sprawy, zebranie wszelkich niezbędnych dowodów, które nie tylko służą do wyjaśnienia okoliczności sprawy (zbadania czy dany podmiot dopuścił się czynu zabronionego przez ustawę), ale mogą także zostać wykorzystane w ewentualnej fazie procesowej postępowania karnego.

Jak wynika z poczynionych ustaleń faktycznych, prokurator po przeprowadzeniu czynności sprawdzających nie wszczął postępowania przygotowawczego, co samo w sobie nosiło cechy bezprawności, a także przez kilkanaście miesięcy nie podejmował czynności zmierzających realnie do osiągnięcia celów wynikających z ogólnych zasad postępowania karnego oraz art. 297 k.p.k. Na skutek zażaleń KNF, sąd najpierw uchylił postanowienie prokuratora o odmowie wszczęcia dochodzenia, a następnie sąd uchylił postanowienie prokuratora o umorzeniu śledztwa. Prokurator Prokuratury Rejonowej w Gdańsku nie tylko naruszył ww. przepisy procedury karnej, ale także w rażący sposób nie stosował się do wytycznych sądu, wskazujących wprost jakie czynności muszą być podjęte w celu zbadania czy wyczerpane zostały znamiona czynu zabronionego wskazanego w zawiadomieniu o możliwości popełnienia przestępstwa.

Należy w tym miejscu przypomnieć, że powód formułując rozpatrywane roszczenia, wskazuje, że zdarzeniem, które zniechęciłoby członków grupy do skorzystania z oferty Spółki, było wydanie przez prokuraturę postanowienia o przedstawieniu prezesowi zarządu Spółki zarzutów, a następnie upublicznienie tej informacji. Według art. 313 k.p.k. „Jeżeli dane istniejące w chwili wszczęcia śledztwa lub zebrane w jego toku uzasadniają dostatecznie podejrzenie, że czyn popełniła określona osoba, sporządza się postanowienie o przedstawieniu zarzutów, ogłasza je niezwłocznie podejrzanemu i przesłuchuje się go, chyba że ogłoszenie postanowienia lub przesłuchanie podejrzanego nie jest możliwe z powodu jego ukrywania się lub nieobecności w kraju”.

Pojęcie dostatecznie uzasadnionego podejrzenia popełnienia czynu nie zostało bliżej określone przez ustawodawcę, jednak pewną wskazówkę może stanowić określenie w ustawie przesłanek do wszczęcia śledztwa i stosowania środków zapobiegawczych, które stanowią odpowiednio: uzasadnione podejrzenie popełnienia przestępstwa (art. 303 k.p.k.) oraz duże prawdopodobieństwo popełnienia przestępstwa (art. 249 § 1 k.p.k.). Porównanie treści art. 303 k.p.k. z treścią art. 313 k.p.k. prowadzi do jednoznacznego wniosku, że dostatecznie uzasadnione podejrzenie w odniesieniu do konkretnej osoby oznacza wyższy stopień podejrzenia tak co do faktu popełnienia przestępstwa, jak i co do osoby sprawcy. Nie chodzi zatem o ustalenie, że określona osoba popełniła przestępstwo, lecz o to, że zebrane dowody wskazują na wysokie prawdopodobieństwo zaistnienia tego faktu. W razie zaistnienia w toku śledztwa uzasadnionego dostatecznie podejrzenia, że czyn popełniła określona osoba, prokurator jest zobowiązany do przedstawienia zarzutów. Ze względów gwarancyjnych, jakie dla obrony podejrzanego ma uzyskanie przez niego adekwatnej do ustaleń postępowania pozycji procesowej, nie jest dopuszczalne opóźnianie wydania postanowienia o przedstawieniu zarzutów. Należy zgodzić się, że nie uzasadnia tego nawet przyjęta taktyka śledcza (tak komentarz do art. 313 k.p.k. red. Skorupka 2021, wyd. 5/Brodzisz [w] system informacji prawnej Legalis).

Pierwsze realne czynności w sprawie zmierzające do osiągnięcia celów wynikających z art. 297 k.p.k., pozwalające na pozyskanie dowodów na podstawie których możliwe było postawienie M. P. (3) zarzutów, zostały podjęte przez prokuraturę dopiero po uchyleniu w dniu 16 grudnia 2010 r. przez sąd postanowienia prokuratora o umorzeniu śledztwa. Prokurator w dniu 15 lutego 2011 r. wydał postanowienie o dopuszczeniu dowodu z opinii biegłego rewidenta (art. 193 k.p.k.). Była to według Sądu czynność właściwa, jednak niedostateczna dla zapewnienia prawidłowego toku postępowania przygotowawczego. W ocenie Sądu pierwszą decyzją w ramach prawidłowo prowadzonego postępowania przygotowawczego w ogólności (art. 297 k.p.k.), jak i czynnością wynikającą z wytycznych sądu karnego, którymi prokurator był związany (art. 330 § 1 k.p.k.), winno być postanowienie o żądaniu wydania dokumentów przez Spółkę (art. 217 k.p.k.). Uzyskanie tych dokumentów było bowiem warunkiem sine qua non istoty postępowania przygotowawczego prowadzonego w celu weryfikacji czy doszło do popełnienia przestępstwa z art. 171 pr. bank. tj. zbadania, źródeł finansowania akcji kredytowej Spółki, a także ustalenia czy wpłacane przez klientów wkłady pieniężne na zakup kruszców są lokowane w 100% zgodnie z ofertą Spółki i umowami zawartymi z klientami. Decyzja w tym przedmiocie została wydana przez prokuratora dopiero 22 lipca 2011 roku.

Mając na względzie powyższe rozważania, uznać należało, że w okresie od 22 stycznia 2010 r. (tj. wydania postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia) do 21 lipca 2011 r. (tj. dnia poprzedzającego wydanie ww. postanowienia dowodowego), postępowanie strony pozwanej nie było prowadzone prawidłowo. Sąd przyjął natomiast, że w okresie od 22 lipca 2011 r. (tj. wydania ww. postanowienia dowodowego) do 16 sierpnia 2012 r. (tj.

faktycznego postawienia zarzutów M. P. (3)) było ono prowadzone prawidłowo. Powód nie przedstawił dowodów mogących świadczyć o tym, że prokuratura po wydaniu postanowienia dowodowego z 22 lipca 2011 r. (lub nawet wcześniej po uchyleniu przez sąd postanowienia prokuratora o umorzeniu śledztwa) działała w sposób sprzeczny z procedurą karną, a tym samym jej działania nosiło cechy bezprawności w rozumieniu art. 417 k.p.c. W tej sytuacji Sąd przyjął, że prawidłowo prowadzone postępowanie przygotowawcze (zgodnie z art. 297 k.p.k. oraz ogólnymi zasadami procedury karnej), niezbędne do postawienia zarzutów prezesowi zarządu Spółki wynosiło 391 dni (czasokres pomiędzy 22.07.11 r. a 16.08.12 r.).

Na potrzeby niniejszego postępowania Sąd założył zatem, że przy prawidłowej realizacji czynności w postępowaniu przygotowawczym, prokuratura mogła przedstawić M. P. (3) zarzuty po upływie 391 dni od dnia w którym powinna wszcząć dochodzenie. Skoro czynności wyjaśniające (art. 307 k.p.k.) zakończyły się 22 stycznia 2010 r., Sąd założył, że datą w której prokurator powinien przedstawić M. P. (3) zarzuty jest dzień 17 lutego 2011 r. Zbieranie dowodów w toku sprawnie prowadzonego postępowania przygotowawczego, niezbędnych do postawienia zarzutów M. P. (3) obejmowałoby zatem odpowiednio okres od 22 stycznia 2010 r. do 17 lutego 2011 r., gdyby to postępowanie od początku było prawidłowo prowadzone. Jak bowiem pokazał to rzeczywisty tok prawidłowych czynności prokuratorskich okres 391 dni były wystarczający do tego, aby zebrać materiał dowodowy pozwalający na postawienie zarzutów prezesowi zarządu przedmiotowej spółki.

W ocenie Sądu wszystkie wskazane przez stronę powodową jednostki prokuratury tj. Prokuratura Rejonowa Gdańsk-Wrzeszcz w G., Prokuratura Okręgowa w Gdańsku oraz Prokuratura Generalna ponoszą odpowiedzialność za bezprawne zaniechanie, które miało miejsce na gruncie niniejszej sprawy. Wynika to z zależności i nadzoru służbowego w prokuraturze, określonego we wspomnianej na wstępie ustawie Prawo o prokuraturze (według stanu w okresie objętym przedmiotem sporu). Zgodnie bowiem z brzmieniem art. 8 ust. 2 tej ustawy prokurator jest obowiązany wykonywać zarządzenia, wytyczne i polecenia przełożonego prokuratora. Dodatkowo prokurator bezpośrednio przełożony jest uprawniony do zmiany lub uchylenia decyzji prokuratora podległego (art. 8a ust. 1). Prokuratorem przełożonym prokuratorów prokuratury rejonowej był zgodnie z art. 17 ust. 2c prokurator okręgowy. Natomiast Prokurator Generalny był przełożonym wszystkich prokuratorów powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury. W ocenie Sądu, przełożeni prokuratora prokuratury rejonowej mieli obowiązek czuwać nad prawidłowością prowadzonego postępowania. Przełożeni prokuratora prokuratury rejonowej byli obowiązani do podjęcia stosownych działań i przekazania zarządzeń, wytycznych czy poleceń. To, że taki nadzór jest skuteczny, potwierdza rozpoznawany przez Sąd przypadek. Wraz z wdrożeniem hierarchicznego nadzoru, postępowanie przygotowawcze zaczęło się toczyć sprawnie, organ prowadzący to postępowanie, zaczął podejmować czynności zmierzające do urzeczywistnienia ustawowej roli prokuratora w postępowaniu karnym, przy czym były to działania dotknięte zwłoką czasową.

Sąd podziela twierdzenia powoda, wedle których bez znaczenia pozostaje to, czy zaniechanie jednostek prokuratury było skierowane bezpośrednio przeciwko członkom grupy, czy też nie. Zachowanie sprzeczne z normą prawną jest bowiem uznawane za bezprawne w stosunku do wszystkich podmiotów prawa.

Zważywszy na przedstawione rozważania, Sąd nie podziela poglądu powoda, iż stan bezprawności skutkujący odpowiedzialnością deliktową pozwanego wobec członków grupy zachodził już od 22 stycznia 2010 roku. Strona powodowa w niezasadniony sposób pomija, iż postawienie przez prokuraturę zarzutów prezesowi zarządu Spółki w związku z uzasadnionym podejrzeniem popełnienia przestępstw z art. 171 pr. bank. oraz art. 286 k.k., wymagało podjęcia przez organy ścigania odpowiednich czynności dowodowych w ramach postępowania przygotowawczego, w tym pozyskania niezbędnych dokumentów źródłowych obrazujących sposób działania i finansowania działalności Spółki. Czynności te w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym zgodnie z przepisami ustawowymi, jak wynika z bezspornych faktów, zajęły prokuraturze 391 dni. Prokuratura nie mogła działać pochopnie i bez uwzględnienia obowiązujących ją ram prawnych. Ograniczały ją naczelne zasady postępowania karnego oraz treść przepisów odnoszących się do postępowania przygotowawczego. Mając na względzie twierdzenia podnoszone przez powoda oraz wnioski płynące z opinii biegłego psychologa, postawienie zarzutów prezesowi zarządu jakiegokolwiek podmiotu gospodarczego oferującego produkty inwestycyjne mające zapewnić klientom zyski, wiązałoby się z faktycznym

zakończeniem działalności takiego przedsiębiorcy. Po przedostaniu się tego rodzaju wiadomości do mediów, bardzo szybko rozprzestrzeniłaby się ona w przestrzeni publicznej. Obywatele w latach 2010/2011 podobnie jak obecnie, posiadali bardzo szeroki dostęp do środków społecznego przekazu. Zważywszy na wnioski postawione przez biegłego psychologa oraz wnioski wynikające także z zasad doświadczenia życiowego i logiki, taka informacja dotarłaby do klientów oraz potencjalnych klientów przedsiębiorcy, maksymalnie w ciągu 7 dni. Naturalnym skutkiem rozprzestrzenienia się wiadomości o postawieniu zarzutu prowadzenia działalności bankowej bez zezwolenia oraz zarzutu oszustwa przez prezesa zarządu spółki, byłoby lawinowe wycofywanie środków finansowych przez klientów oraz brak napływu nowych klientów, co dotkliwie wpływałoby na sytuację majątkową każdej spółki, oferującej produkty inwestycyjne. Z tego względu oraz z uwagi na ogólne zasady postępowania karnego, cel postępowania przygotowawczego oraz przesłanki umożliwiające postawienie zarzutów, wstrzymanie się przez prokuraturę z postawieniem zarzutów na czas niezbędny do zgromadzenia odpowiednich dowodów, nie może być pochytywane jako bezprawne. Prokuratura w dniu 22 stycznia 2010 r. nie miała dowodów źródłowych w oparciu o które mogła ocenić, że spełnione zostały przesłanki z art. 313 k.p.k. uprawniające do postawienia M. P. (3) zarzutów. Dowody te miała obowiązek pozyskać w toku postępowania przygotowawczego, w ramach przyznanego jej przez państwo władztwa.

Sąd nie podziela poglądu powoda, iż samo wszczęcie postępowania przygotowawczego, spowodowałoby stan rzeczy, w którym doszłoby do „szturmu” na biura Spółki ze strony jej klientów chcących dokonać wypłaty, a co za tym idzie, że doszłoby do utraty płynności finansowej i do zamknięcia biur Spółki. Dowodem na to są fakty, które zaistniały w rzeczywistości. Otóż postanowienie o wszczęciu postępowania przygotowawczego (dochodzenia) w przedmiotowej sprawie, wydane 18 maja 2010 r. nie wywołało takiego skutku, przeciwnie - inwestorzy po tej dacie nadal masowo zawierali umowy ze Spółką, czego najlepszym przykładem są członkowie grupy.

W wyniku opisanego wyżej bezprawnego zaniechania jednostek prokuratury krąg osób poszkodowanych działalnością Spółki kierowanej przez M. P. (3) stale się powiększał, aż do momentu postawienia mu przez prokuraturę zarzutów w dniu 16 sierpnia 2012 r. Strona powodowa w dostateczny sposób wykazała, że gdyby prokuratura działała zgodnie z procedurą karną, przedmiotowe zarzuty mogły zostać sformułowane 17 lutego 2011 r. Do daty tej należy doliczyć okres 7 dni potrzebny na przekazanie tej informacji do mediów oraz utrwalenie jej w przestrzeni publicznej. Oznacza to, że w dniach 17-24 lutego 2011 r. klienci Spółki masowo wypłacaliby ulokowane w Spółce środki pieniężne. W takiej zaś sytuacji Spółka na skutek stopniowego (wraz z rozchodzeniem się wiadomości o postawieniu zarzutów w przestrzeni publicznej) zaprzestania napływu nowych klientów i tym samym wpłat na lokaty, w połączeniu z żądaniami zwrotu depozytów przez swoich klientów, faktycznie zakończyłaby swoją działalność w ciągu następnych kilku dni. Zgodnie z opinią biegłego z zakresu ekonomii K. J. (5) zaprzestanie zawierania przez Spółkę nowych umów inwestycyjnych i skierowanie przez dotychczasowych klientów żądań wypłat depozytów przed końcowym terminem umownym spowodowałoby utratę płynności finansowej oznaczającej zakończenie działalności gospodarczej wraz z miesiącem, w którym nastąpiłoby zaprzestanie przyjmowania nowych umów. W ujęciu czasowym ta utrata płynności nastąpiłaby najwcześniej w dniu 31 marca 2010 roku (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 9478 i nast. , t. 47). Sąd przyjął na potrzeby niniejszego postępowania, że datą graniczną, po której Spółka zaprzestałaby prowadzenia działalności byłby dzień 01 marca 2011 roku. Przyjęte w/w założenie czasowe wynika z zasad doświadczenia życiowego i logiki, uwzględnia szybki przepływ medialny tego typu informacji w okresie objętym przedmiotem sporu. Na skutek skoncentrowanej realizacji wypłat z likwidowanych lokat (począwszy od 17 lutego 2011 r.), Spółka nie posiadając dostatecznych środków własnych na wypłaty na rzecz swoich klientów nie posiadałaby (bez wpłat nowych klientów, którzy mogli dowiedzieć się o postawieniu zarzutów do 24 lutego 2011 r.) środków nie tylko na wypłaty, ale także środków na obsługę bieżącej działalności. Rodziłoby to konieczność zamknięcia oddziałów, tak jak nastąpiło to rzeczywiście w sierpniu 2012 r., kiedy wpływy od nowych klientów nie pokrywały wydatków Spółki związanych z obsługą lokat i bieżącej działalności.

Jak wynika z opinii biegłej sądowej z zakresu finansów w ujęciu czasowym Spółka najwcześniej począwszy od marca 2010 r. bez przyjmowania depozytów od nowych klientów nie była w stanie obsłużyć wykupu lokat klientów. Każde żądanie wypłaty powyżej 83,9% salda lokat powodowałoby niewypłacalność Spółki. Można tym samym założyć, z prawdopodobieństwem graniczącym z pewnością, że Spółka w przypadku prawidłowej reakcji

prokuratury zakończyłyby faktycznie swoją działalność najpóźniej do końca lutego 2011 r. **Bezprawne zaniechanie jednostek prokuratury doprowadziło zatem do powstania szkody majątkowej u członków grupy którzy dokonali wpłat na rzecz Spółki w okresie od 01 marca 2011 r. do 16 sierpnia 2012 roku. Przeprowadzone powyżej rozważania prowadzą do wniosku, iż tylko w tym zakresie czasowym zachodzi adekwatny związek przyczynowy pomiędzy szkodą członków grupy (nieodzyskaniem zainwestowanego kapitału) a zaniechaniem organów ścigania.**

Gdyby prokuratura działała zgodnie z procedurą karną, z wysokim stopniem prawdopodobieństwa Spółka faktycznie zakończyłyby swoją działalność na przełomie lutego i marca 2011 r., a nie w sierpniu 2012 r. Tym samym członkowie grupy nie mogliby lokować swoich środków pieniężnych w produkty inwestycyjne oferowane przez Spółkę. Datą graniczną od której należało przyjąć powstanie odpowiedzialności strony pozwanej na kanwie niniejszego postępowania, jest dzień 01 marca 2011 roku. Wszystkie roszczenia poszczególnych członków grupy obejmujące wpłaty na rzecz Spółki dokonane po tej dacie, uznać należy zatem za uzasadnione co do zasady. Należy w tym miejscu podkreślić, iż sam fakt, że spółka (...) w ujęciu czasowym mogłaby utracić stan płynności finansowej prowadzący do zaprzestania prowadzenia działalności gospodarczej już w marcu 2010 r. (w/w opinia biegłego) nie oznacza w żadnym wypadku, iż odpowiedzialność deliktowa strony pozwanej wobec strony powodowej ma miejsce już od tej daty. Jak już zostało to uprzednio wskazane stronie pozwanej można bowiem przypisać odpowiedzialność odszkodowawczą najwcześniej po upływie czasu trwania prawidłowo przeprowadzonego postępowania przygotowawczego niezbędnego do postawienia zarzutów, który jak pokazały rzeczywistość przeprowadzone czynności wyniósł 391 dni. Sąd nie znalazł podstaw do przyjęcia, iż okres tych 391 dni był dotknięty zwłoką.

W zakresie w jakim ulokowane przez poszczególnych członków grupy kwoty (główne, tj. bez zastrzeżonych umowami ze Spółką odsetek) nie zostały zwrócone przez Spółkę, członkowie grupy ponieśli szkodę majątkową. Szkada ta uległa pomniejszeniu w zakresie w jakim członkowie grupy otrzymali zwrot zainwestowanego kapitału w ramach prowadzonego postępowania upadłościowego Spółki. Pomniejszenie to określa ostateczny kształt szkody poszczególnych członków grupy i w takim też zakresie powództwo zasługiwało na uwzględnienie pod względem ilościowym. Należy podkreślić, iż członkowie grupy w taki sposób sformułowali żądania, że jako szkodę wskazali sam utracony kapitał.

Nadmienić należy w tym miejscu, że dla oceny przesłanek odpowiedzialności odszkodowawczej pozwanych jednostek prokuratury na podstawie art. 417 k.c., nie ma znaczenia to czy, poszkodowani bezprawnym zaniechaniem jednostek prokuratury zgłosili uprzednio swoje wierzytelności do postępowania upadłościowego Spółki. Roszczenia z tytułu szkody powstałej w wyniku nienależytego wykonania zobowiązania oraz roszczenia z tytułu szkody powstałej w wyniku deliktu są zupełnie odmiennymi żądaniami. Jak wyłożono w ramach wykładni przesłanek odpowiedzialności odszkodowawczej Skarbu Państwa (art. 417 k.c.), do warunków jej powstania nie należy uprzednie uzyskanie orzeczenia o charakterze prejudycjalnym. Badane są wyłącznie przesłanki z art. 417 k.c. Sąd pomniejszył świadczenia tych członków grupy którzy otrzymali częściowy zwrot ulokowanego w Spółce kapitału od syndyka, ale wynika to z tego, że naprawieniu podlega szkoda rzeczywista poniesiona przez poszkodowanego w następstwie bezprawnych zaniechań Skarbu Państwa. Jeżeli członkowie grupy odzyskali część kapitału od Spółki (czy to w ramach dobrowolnych wypłaty, czy też w następstwie likwidacji majątku w postępowaniu upadłościowym), to w tej części nie zmaterializowała się szkoda majątkowa, której podstawą jest odpowiedzialność deliktowa. Jednocześnie należy pamiętać, iż żaden przepis nie nakłada na poszkodowanych obowiązku uprzedniego zgłoszenia wierzytelności w postępowaniu upadłościowym.

Zdaniem Sądu szkoda poniesiona przez członków grupy jest wynikiem kilku następujących po sobie i wzajemnie powiązanych zdarzeń: tj. **(1)** niepostawienia zarzutów (źródło szkody), które skutkowało **(2)** brakiem informacji w domenie publicznej, że działalność spółki jest przez organy ścigania oceniana jako przestępcza, w związku z czym **(3)** nie doszło do „szturmu” na biura Spółki ze strony jej klientów chcących dokonać wypłaty i zaprzestania napływu nowych klientów, a co za tym idzie **(4)** nie doszło do utraty przez Spółkę płynności finansowej i **(5)** nie doszło do zamknięcia biur Spółki, dzięki czemu **(6)** w okresie od 01 marca 2011 r. do 16 sierpnia 2012 r. w dalszym ciągu

możliwe było dokonanie wpłat na rzecz Spółki, zaś (7) ich dokonywanie w związku z późniejszą niewypłacalnością Spółki skutkowało powstaniem szkody po stronie członków grupy.

Według Sądu, okoliczność, że związek pomiędzy zdarzeniem wywołującym szkodę a szkodą wiedzie przez kilka kolejnych zdarzeń pozostaje bez znaczenia dla oceny odpowiedzialności pozwanych, bowiem jak wyjaśniono w ramach uprzedniej wykładni prawa, szkoda nie musi być następstwem bezpośrednim zdarzenia ją wywołującego. Wystarczy, żeby każdy z kolejnych członów łańcucha przyczynowego łączącego źródło szkody ze szkodą był normalnym następstwem poprzedniego członu rzeczoności łańcucha. W konsekwencji do przypisania odpowiedzialności deliktowej zachodzi zarówno wówczas, gdy ma miejsce prosty związek przyczynowy – skutkowy, jak również gdy zachodzi adekwatny związek przyczynowy – skutkowy o złożonym charakterze (przypadek niniejszej sprawy). Przepisy prawa nie przewidują w tym zakresie żadnych ograniczeń.

W ocenie Sądu kryterium to zostało spełnione w niniejszej sprawie, ponieważ wpłaty były dokonywane przez członków grupy przez cały okres, gdy jednostki prokuratury, działając zgodnie z przepisami ustawowymi, uzyskiwałyby już wystarczający materiał do postawienia zarzutów. Normalnym następstwem wydania postanowienia o przedstawieniu zarzutów byłoby podanie ich przez media, co z kolei wywołałoby panikę klientów, pod wpływem której masowo udawaliby się oni do biur (...)z żądaniem wypłat. Spółka na skutek wstrzymania napływu nowych klientów nie dysponowałaby od marca 2011 r. dostatecznym kapitałem własnym pozwalającym na wypłatę lokat i dalsze prowadzenie działalności. Suma tych czynników doprowadziłaby do zamknięcia biur Spółki i faktycznego zaprzestania prowadzenia przez nią działalności, w tym pobierania nowych lokat, co uniemożliwiłoby członkom grupy dokonanie wpłat w okresie, w którym wpłat tych faktycznie dokonali.

Taki najbardziej prawdopodobny stan rzeczy znajduje potwierdzenie we wnioskach zawartych w sporządzonych w niniejszej sprawie opinii biegłej sądowej z zakresu psychologii społecznej dr A. H. i opinii biegłej sądowej z zakresu ekonomii K. J. (5), które zostały przedstawione w ramach ustaleń faktycznych.

Należy podkreślić, iż decyzja członków grupy o zawarciu umów ze Spółką była normalnym zachowaniem inwestycyjnym, biorąc pod uwagę oferowane oprocentowanie na poziomie odpowiadającym innym oferowanym wówczas na rynku instrumentom inwestycyjnym, np. oprocentowaniu obligacji korporacyjnych, w tym tych, których emisje były notowane na Giełdzie Papierów Wartościowych w W. oraz intensywną kampanię reklamową. W ramach przykładu należy wskazać, że oprocentowanie obligacji korporacyjnych, które w ocenie Sądu swoim charakterem są najbardziej zbliżone do rodzaju transakcji dokonywanych przez członków grupy w niniejszym procesie (w aspekcie ekonomicznym ten sam mechanizm korzystania z cudzego kapitału za wynagrodzeniem (oprocentowaniem)), w analizowanym okresie, tj. w latach 2010-2012 kształtowało się na podobnym poziomie jak to oferowane przez (...) jako zysk z lokaty. Jak wynika z informacji zamieszczonych w serwisie Giełdy (...) w 2010 r. oprocentowanie obligacji korporacyjnych wynosiło średnio 11%, a w niektórych przypadkach osiągało nawet 15 % (obligacje spółki (...) serii (...)) czy 17% (jak obligacje spółki (...) serii (...)). Co istotne, wskazane dla przykładu obligacje korporacyjne zostały wykupione przez ich emitentów.

Działalności inwestycyjnej członków grupy nie można uznać zatem za nieracjonalną, za udział w przedsięwzięciu inwestycyjnym obciążonym ryzykiem dalej idącym niż zwykle ryzyko inwestycyjne. W szczególności należy podnieść, iż sam pomysł biznesowy spółki (...) polegający na powiązaniu depozytów w lokatę w złoto był racjonalny ekonomicznie, a zatem członkowie grupy nawiązując relacje kontraktowe z tą spółką nie mieli podstaw do przyjęcia, że przedsięwzięcie to nie jest możliwe do realizacji lub że jest na tyle nietypowe lub niejasne, że obciążone jest nadzwyczajnym ryzykiem. W tym zakresie należy wskazać dodatkowo na wymowny fakt wynikający z opinii biegłego sądowego z zakresu ekonomii dr R. P. (2), a mianowicie, że gdyby spółka (...) dokonywałaby zgodnie z zawartymi umowami rzeczywistych inwestycji w złoto to przyniosłoby to jej znaczne zyski na poziomie 100%, albowiem ceny tego kruszcu w owym czasie bardzo wzrosły. Opłacalność tego przedsięwzięcia była tak daleko idąca, że – przy założeniu, że Spółka ta dokonywałaby rzeczywistych inwestycji w złoto – nawet zaprzestanie zawierania przez spółkę (...) nowych umów inwestycyjnych typu umów stanowiących przedmiot sporu w niniejszej sprawie oraz skierowanie przez dotychczasowych klientów tej Spółki żądań wypłat depozytów przed końcowymi terminami umów nie spowodowałoby

uzyskania przez w/w spółkę stanu utraty płynności finansowej oznaczającego zakończenie prowadzenia działalności gospodarczej (opinia - k. 8478, 8498).

Jednakże zasadniczy problem polegał na tym, iż od początku działalności Spółki nie była ona zgodna z deklaracjami i regulaminami, gdyż brak było zabezpieczenia środków wpłaconych przez depozytariuszy wartością nabytych metali szlachetnych czy w jakikolwiek inny sposób. Działalność Spółki była skoncentrowana na pozyskiwaniu środków z nowych lokat, które były podstawowym sposobem na finansowanie działalności Spółki (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – III opinia uzupełniająca – k. 9478 i nast., t. 47).

Powyższe prowadzi do wniosku, że dokonywanie wpłat przez nowych klientów miało charakter racjonalny, nie było wyrazem braku należytej troski o własne interesy, oczywiście przy założeniu, że Spółka prowadziła działalność zgodnie z założeniami wyartykułowanymi w zawieranych umowach i w przekazie medialnym. Jednocześnie w sprawie nie zostały ujawnione okoliczności wskazujące na to, iż członkowie grupy wiedzieli, że od początku działalności Spółki nie była ona zgodna z założeniami biznesowymi, deklaracjami i regulaminami.

W konsekwencji zawarcie szeregu umów cywilnoprawnych przez członków grupy z (...) sp. z o.o. i w ich wykonaniu dokonanie wpłat na rzecz Spółki nie może zostać zakwalifikowane jako przyczynienie się członków grupy do powstania szkody w rozumieniu art. 362 k.c. Zachowanie członków grupy było bowiem zgodne z prawem i niezawinione.

Masowe żądanie wypłat przez klientów musiało doprowadzić do zamknięcia Spółki, bowiem nie generowała ona zysków, umożliwiających zwrot dla klientów z inwestycji na poziomie im gwarantowanym i mogłaby dokonywać bieżących wypłat tylko z kolejnych wpłat, czyli w oparciu o mechanizm piramidy finansowej.

W ocenie Sądu wszystkie zdarzenia znajdujące się w łańcuchu łączącym bezprawne zaniechanie jednostek prokuratury ze szkodą spełniają kryterium normalności. Powyższe oznacza, że pomiędzy owym zaniechaniem a szkodą zachodzi adekwatny związek przyczynowy. Zdaniem Sądu związek przyczynowy pomiędzy zdarzeniem sprawczym (zaniechaniem) a szkodą ma w realiach niniejszej sprawy niewątpliwie charakter złożony i pośredni, ale nie pozbawia go to przymiotu adekwatności w rozumieniu art. 361 k.c. i jako taki może w pełni stanowić podstawę do stwierdzenia, że została spełniona przesłanka odpowiedzialności odszkodowawczej.

Należy podkreślić, iż opisywany wyżej związek przyczynowy pomiędzy postawieniem zarzutów (wykonaniem obowiązku przez jednostkę prokuratury) a zakończeniem działalności przez Spółkę rzeczywiście zaistniał, z tym, że miało to miejsce na przełomie sierpnia i września 2012 roku. Wówczas to postawienie zarzutów i upublicznienie tego faktu skutkowało masowymi żądaniami wypłaty środków przez klientów Spółki, utratą przez nią płynności, zamknięciem biur spółki, które uniemożliwiło dalsze wpłaty i wreszcie upadłością. W rzeczywistości okazało się zatem, że postawienie zarzutów samo w sobie niemal natychmiast powstrzymało działalność spółki. Skoro zdarzyło się to w sierpniu 2012 r., to z pewnością taki sam skutek miałyby postawienie zarzutów 17 lutego 2011 r., tj. wówczas, gdy zaktualizowałyby się ciążący na działających zgodnie z prawem jednostkach prokuratury obowiązek dokonania takiej czynności procesowej, z tą różnicą, że działoby się to ponad półtora roku wcześniej. W rezultacie, te osoby, które w okresie od 01 marca 2011 r. do 17 sierpnia 2012 r. dokonały wpłat na rzecz Spółki lub w tym okresie rolowały dotychczasowe lokaty, w tym członkowie grupy, nie miałyby takiej możliwości i nie poniosłyby szkody.

Jako chybiony należało potraktować podniesiony przez pozwanego zarzut *compensatio lucri cum damno* w zakresie środków, które członkowie grupy uzyskali ponad to, co wpłacili w celu realizacji każdej z umów zawartych ze Spółką. Powód określił szkodę stanowiącą podstawę do sformułowania żądania pozwu wyłącznie jako utracony kapitał odnośnie każdego z zawartych kontraktów. Częściowe uzyskanie przez członków grupy należności od Spółki w postaci należności ubocznych (odsetek umownych od kapitału) nie ma zatem znaczenia dla ustalenia wysokości szkody wynikającej z odpowiedzialności deliktowej prokuratury.

Sąd nie uwzględnił zarzutów pozwanego podnoszonych w stosunku do konkretnych członków grupy, dotyczących braku przedstawienia przez nich dowodu wpłaty stosownych kwot na rzecz Spółki czy też braku podpisanego oświadczenia woli dotyczącego zawarcia umowy ze Spółką. Prawdą jest, że nie wszyscy członkowie grupy przedstawili

wszelkie możliwe dokumenty mające związek z zawieraniem ze Spółką umowami, jednakże nie oznacza to, że nie wykazano faktu zawarcia tych umów. Zawarcie wszystkich umów zostało w ocenie Sądu dostatecznie udowodnione poprzez złożone przez powoda dowody z dokumentów w postaci potwierdzeń dokonania przelewu na rachunek Spółki, certyfikatów nabycia określonych ilości kruszcu czy też potwierdzeń zawarcia depozytu towarowego. Każdy z dokumentów, przedstawiony nawet samodzielnie, stanowił dowód zawarcia umowy przez członka grupy ze Spółką. Jednocześnie Sąd nie uwzględnił zarzutów pozwanego, że nie wszyscy członkowie grupy wykazali w przypadku zawarcia umowy przez więcej niż jedną osobę, z których środków dokonano przelewów na poczet zawieranych lokat i w konsekwencji czego środki te zostały utracone. Rację ma w tej kwestii powód, że nie ma znaczenia w jakiej części każda ze stron umowy z (...)uprawniona była do żądania wypłaty wypłaconych środków od Spółki. Szkoda wynika bowiem z samego faktu dokonania wpłaty, która to czynność powinna poprzez działanie jednostek prokuratury być uniemożliwiona. Szkodą nie jest zaś niewywiązanie się z umowy przez Spółkę. Kwestia ewentualnych dalszych rozliczeń między stronami umów członków grupy ze Spółką pozostaje bez wpływu na ocenę spornych roszczeń, wywodzonych z reżimu odpowiedzialności deliktowej.

Nie zasługiwał także na uwzględnienie zarzut pozwanego kierowany do osób, które dochodziły w niniejszym postępowaniu cudzych roszczeń, nabytych w drodze umowy przelewu powierniczego. Członkowie grupy występujący w niniejszym postępowaniu na podstawie umów tego rodzaju działają w imieniu własnym, lecz na rzecz innych osób. Nie doszło wbrew twierdzeniom pozwanego do zawarcia umów sprzedaży wierzytelności, lecz jedynie do umów ich przelewu, co wynika z brzmienia każdej z tych umów. W umowach tych wskazano zbywaną wierzytelność, jej wysokość i przeciwko komu przysługuje, zatem zawierają one wszystkie cechy konieczne do wywołania zamierzonych skutków.

Dlatego też nie był uzasadniony zarzut pozwanego, że nie wszystkie osoby będące członkami grupy miały jednocześnie status pokrzywdzonego w postępowaniu karnym toczącym się przeciwko członkom zarządu (...). Okoliczność ta pozostaje bez związku ze szkodą powstałą po stronie członków grupy wskutek bezprawnego zaniechania, którego dopuściły się jednostki prokuratury.

W odniesieniu zaś do członka grupy R. K. (5) należy wskazać, że dokonana przez niego darowizna wierzytelności przysługującej mu względem Spółki pozostaje bez znaczenia dla oceny zasadności roszczenia odszkodowawczego, którego dochodzi w niniejszym postępowaniu. Zgodnie bowiem z treścią art. 192 pkt 3 k.p.c. z chwilą doręczenia pozwu zbycie w toku sprawy rzeczy lub prawa, objętych sporem, nie ma wpływu na dalszy bieg sprawy; nabywca może jednak wejść na miejsce zbywcy za zezwoleniem strony przeciwnej. R. K. (5) darował wierzytelność swojej siostrze E. F. 31 stycznia 2017 r., a więc już po wniesieniu pozwu i doręczeniu jego odpisu stronie pozwanej (które miało miejsce 21 maja 2015 r.). Oznacza to, że chwilą doręczenia pozwanemu odpisu pozwu doszło do stabilizacji postępowania, które może być kontynuowane z tymi samymi stronami, mimo zmian podmiotowych w stosunku materialnoprawnym leżącym u podstaw sporu dotyczącego rzeczy lub prawa będących przedmiotem sporu sądowego. Sąd prowadzi zatem postępowanie i wydaje wyrok z udziałem dotychczasowych podmiotów po obydwu stronach procesu.

Powyższe zastrzeżenie nie odnosi się natomiast do następców prawnych członków grupy, którzy zmarli po wniesieniu pozwu w postępowaniu grupowym. Ustawa o dochodzeniu roszczeń w postępowaniu grupowym zawiera bowiem uregulowania szczególne w tym przedmiocie, odmienne aniżeli kodeks postępowania cywilnego. Wynika to z braku formalnych górnych limitów liczby członków grupy i sprawnością postępowania. Potencjalna śmierć każdego członka grupy w przypadku stosowania ogólnych rozwiązań wynikających z k.p.c., wiązałyby się z koniecznością zawieszenia postępowania do czasu ustalenia kręgu spadkobierców zmarłego członka grupy, co często jest długotrwałym procesem nawet w przypadku spraw, w którym występują pojedyncze podmioty po stronie powodowej. Spadkobiercy zmarłego członka grupy po wykazaniu swojego następstwa prawnego, mogą dochodzić swoich roszczeń w ramach ogólnego procesu cywilnego. Z uwagi na charakter postępowania wszczętego w postępowaniu grupowym w przypadku zgonu członka grupy w toku postępowania już po prawomocnym ustaleniu składu grupy nie znajduje zatem zastosowania przepis art. 174 par. 1 pkt 1 kpc i sukcesja procesowa prowadząca do wstąpienia w miejsce zmarłego jego następcy prawnego. W takiej sytuacji zachodzi jedynie konieczność ustalenia przez Sąd, że zmarli członkowie grupy nie biorą już

udziału w postępowaniu grupowym, a w rezultacie że postępowanie to toczy się nadal, ale w pomniejszonym składzie osobowym (por. wyrok Sadu Apelacyjnego w Katowicach z 24.04.18 r., I ACa 1012/17, Lex nr 2749539).

Zdaniem Sądu powód trafnie wskazał, iż podstawą prawną roszczenia jest przepis art. 417 k.c., zgodnie z którym dla wykazania podstaw odpowiedzialności przewidzianej tym przepisem nie jest konieczne wykazywanie winy funkcjonariusza państwowego, a wystarczające jest wykazanie bezprawności zachowania. Jak zostało tu już uprzednio wskazane bezprawność ta wystąpiła. Podsumowując ocenę roszczeń strony powodowej należy uznać, iż w istocie postawiła ona wobec pozwanego zarzut braku faktycznego wyeliminowania przez organy państwa podmiotu – osoby prawnej z obrotu prawnego w sytuacji, gdy wobec tego podmiotu zachodziło uzasadnione podejrzenie popełnienia czynu zabronionego. W ocenie Sądu zarówno w aspekcie faktycznym i prawnym uzasadnione było i jest oczekiwanie, iż wyspecjalizowane organy państwa powołane do prowadzenia postępowań karnych miałyby obowiązek działania w przedstawionym stanie rzeczy.

Zdaniem Sądu brak jest podstaw do pomniejszania odszkodowań członków grupy o wysokość opłat należnych Spółce w przypadku przedterminowego rozwiązania umów przez jej klientów, albowiem roszczenia członków grupy w niniejszej sprawie oparte są na twierdzeniu, że gdyby organy ścigania postępowały zgodnie z prawem to członkowie grupy nie dokonaliby w ogóle inwestycji w danym przedziale czasowym, które to inwestycje doprowadziły do utraty kapitału. Roszczenia członków grupy zgłoszone w niniejszym procesie nie są zatem roszczeniami kontraktowymi jakie potencjalnie przysługiwałyby im wobec samej Spółki z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy. Roszczenia członków grupy mają charakter deliktowy i dodatkowo nie są symetryczne konstrukcyjnie z w/ w potencjalnymi roszczeniami kontraktowymi.

Mając na uwadze całokształt ustalonych okoliczności faktycznych oraz zaprezentowanych rozważań prawnych, szczegółowa ocena roszczeń poszczególnych członków grupy przedstawia się następująco:

Podgrupa 1

Z. H.

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi (...) zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowy o lokaty w kwietniu i lipcu 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby szkody majątkowej w kwocie (...) zł.

K. M. (6)

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi (...) zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowę lokaty w maju 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby szkody majątkowej w kwocie (...) zł.

Podgrupa 2

W. R.

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi (...) zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowę lokaty w kwietniu 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby szkody majątkowej w kwocie (...) zł.

D. L.

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi (...) zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowę lokaty w styczniu i maju 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby szkody majątkowej w kwocie (...) zł.

L. M. (2)

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi (...) zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowę lokaty w maju 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

Podgrupa 3

T. R.

Na skutek w/w postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Członek grupy zawarł ze Spółką cztery umowy o lokatę. Pierwsza umowa o lokatę została zawarta 01 października 2010 r. Umowa ta nie była przedłużana, a środki z niej nie były rolowane. Roszczenie związane z pierwszą umową opiewa na kwotę (...),00 zł. Ze względu na datę jej zawarcia roszczenie członka grupy w tej części podlega oddaleniu. Szkoda której naprawienia domaga się powód, musi pozostawać w związku z bezprawnym działaniem/zaniechaniem strony pozwanej. Jak ustalono adekwatny związek przyczynowy między bezprawnym działaniem/zaniechaniem strony pozwanej a szkodą, może dotyczyć w ujęciu czasowym wyłącznie umów zawartych od 01 marca 2011 r. W tej dacie bowiem Spółka zakończyłaby swoją działalność, gdyby strona pozwana wykonała należycie swoje obowiązki ustawowe. Z tego względu roszczenie odszkodowawcze dochodzone przez ww. członka grupy zasługuje na uwzględnienie wyłącznie w stosunku do trzech pozostałych umów o lokatę, zawartych w okresie od grudnia 2011 r. do czerwca 2012 r.

Łączna wysokość szkody ww. członka grupy dochodzona w niniejszym postępowaniu, pozostająca w adekwatnym związku przyczynowym z bezprawnym zachowaniem strony pozwanej, opiewa na (...) zł ((...),00 zł – (...),00 zł – (...) zł).

B. M. (4)

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 16.948,20 zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowę lokaty 07 marca 2011 r., którą przedłużono a środki „rolowano” w dniu 27 lutego 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

M. R. (4)

Z dokumentów przedstawionych w sprawie wynika, iż Syndyk masy upadłości A. G. (4) sp. z o. w upadłości likwidacyjnej nie stwierdził zgłoszenia przez R. M. (1) jej wierzytelności (k. 7533, t. XXXVIII, opinia biegłej - k. 9493, t. 47).

R. M. (1) sama przyznała jednak, iż w wyniku postępowania upadłościowego otrzymała od Syndyka kwotę (...) zł (k. 9295 v. – poz. 172).

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą otrzymaną od Syndyka masy upadłości wynosi 16.948,20 zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowę lokaty w lutym 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

Z. B.

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 16.948,20 zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowę lokaty w lutym 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

M. T. (2)

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 16.948,20 zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowę lokaty w styczniu 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

K. R. (1)

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę 2.126,26 zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 16.948,20 zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo

podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowę lokaty w grudniu 2011 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

W. J. (5)

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 16.948,20 zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowę lokaty w czerwcu 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

K. W. (1)

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 16.948,20 zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowę lokaty w marcu 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

M. K. (5)

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 16.948,20 zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowę lokaty w lutym 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

R. I.

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 17.722,13 zł ((...),00 zł – (...) zł). Członek grupy zawarł ze Spółką umowę lokaty w grudniu 2011 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

Podgrupa 4

N. S. (1)

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 19.743,02 zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowę lokaty w maju 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

D. Z. (1)

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy ((...),00 zł) a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 19.662,15 zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowę lokaty w kwietniu 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

G. M. (5)

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę 2.568,33 zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy ((...),00 zł) a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 19.558,36 zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowę lokaty w kwietniu 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

Podgrupa 5

T. W. (2)

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 22.435,25 zł (25.000,00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowę lokaty we wrześniu 2011 r. i maju 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

P. A.

Syndyk masy upadłości A. G. (4) sp. z o. w upadłości likwidacyjnej nie stwierdził zgłoszenia przez A. P. (1) jej wierzytelności (k. 7533, t. XXXVIII).

Roszczenie członka grupy A. P. (1) o zapłatę kwoty 25.000,00 zł, zasługuje w całości na uwzględnienie. Członek grupy zawarł ze Spółką umowę lokaty w czerwcu 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

P. R. (2)

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 22.435,25 zł (25.000,00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowę lokaty w kwietniu 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

B. B. (12)

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 22.435,25 zł (25.000,00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowę lokaty w maju 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

W. B. (3)

Syndyk masy upadłości A. G. (4) sp. z o. w upadłości likwidacyjnej nie stwierdził zgłoszenia przez B. W. (1) jego wierzytelności (k. 7533, t. XXXVIII).

Roszczenie ww. członka grupy o zapłatę kwoty 25.000,00 zł, zasługuje w całości na uwzględnienie. Członek grupy zawarł ze Spółką cztery umowy o lokatę. Pierwszą 26 kwietnia 2010 r., kilkukrotnie przedłużaną wraz z „rolowaniem” środków (ostatni raz 02 maja 2011 r.). Pozostałe trzy umowy o lokatę zawarto w okresie od października 2011 r. do kwietnia 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

P. D.

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 22.332,66 zł (25.000,00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowę lokaty w marcu 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

I. S.

S. I. zawarł z (...) sp. z o.o. następujące umowy na obrót i przechowywanie metali szlachetnych, których przedmiotem było przechowanie towaru w postaci złota:

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 22.127,48 zł (25.000,00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowę lokaty w czerwcu i lipcu 2012 r. Gdyby strona

pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

R. G.

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 21.922,30 zł (25.000,00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowę lokaty w czerwcu 2011 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

Podgrupa 6

D. R. i D. A. (2)

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członków grupy (29.517,73 zł) a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 26.489,51 zł (29.517,73 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członkowie grupy zawarli ze Spółką umowę lokaty w lutym 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członkowie grupy nie ponieśliby ww. szkody majątkowej.

Z. M. (2)

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy (29.517,73 zł) a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 26.440,03 zł (29.517,73 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowę lokaty w lutym 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

M. G. (4)

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 26.440,03 zł (29.517,73 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowy lokat w okresie od października 2011 r. do marca 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

W. Z. (2)

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 26.440,03 zł (29.517,73 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowę lokaty w styczniu 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

S. M. (2)

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 26.440,03 zł (29.517,73 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowę lokaty w kwietniu 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

W. I. (1)

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 26.440,03 zł (29.517,73 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowę lokaty w marcu 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

P. A.

Syndyk masy upadłości A. G. (4) sp. z o. w upadłości likwidacyjnej nie stwierdził zgłoszenia przez A. P. (2) jej wierzytelności, ale takiego zgłoszenia dokonał M. S. (3). A. P. (2) nie otrzymała od Syndyka żadnej płatności, częściową płatność od Syndyka otrzymał M. S. (3), ale tylko w zakresie kwoty niestanowiącej przedmiotu przelewu pomiędzy A. P. (2) a M. S. (3).

Roszczenie ww. członka grupy o zapłatę kwoty 29.517,73 zł, zasługuje w całości na uwzględnienie. Poprzednik prawny tego członka grupy zawarł ze Spółką umowy lokat w okresie od stycznia 2012 r. do lipca 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a członek grupy nie poniósłby szkody majątkowej ograniczonej w niniejszym postępowaniu do kwoty 29.517,73 zł.

Podgrupa 7

D. M. (1)

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 30.468,66 zł (33.951,77 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowę lokaty w okresie od października 2011 r. do czerwca 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

K. B. (1)

Syndyk masy upadłości A. G. (4) sp. z o. w upadłości likwidacyjnej nie stwierdził zgłoszenia przez B. K. (1) jej wiarygodności (k. 7533, t. XXXVIII).

Roszczenie ww. członka grupy o zapłatę kwoty 33.951,77 zł, zasługuje w całości na uwzględnienie. Członek grupy zawarł ze Spółką umowy lokat w okresie od października 2011 r. do listopada 2011 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby szkody majątkowej ograniczonej w niniejszym postępowaniu do kwoty 33.951,77 zł.

L. P.

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 30.427,80 zł (33.951,77 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowę lokaty 12 kwietnia 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., ww. członek grupy nie poniósłby szkody majątkowej w kwocie 30.427,80 zł.

W. Z. (3)

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 30.427,80 zł (33.951,77 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowy lokat w dniu 22 lutego 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby szkody majątkowej w kwocie 30.427,80 zł.

C. M. (2)

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 30.361,12 zł (33.951,77 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowy lokat w okresie od lutego do lipca 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

C. K. (2) i W. K. (3)

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członków grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 30.361,12 zł (33.951,77 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członkowie grupy zawarli ze Spółką umowy lokat w okresie od sierpnia do listopada 2011 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członkowie grupy nie ponieśli ww. szkody majątkowej.

L. M. (1) i L. W.

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członków grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 30.258,53 zł (33.951,77 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członkowie grupy zawarli ze Spółką umowy o lokaty w kwietniu i maju 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członkowie grupy nie ponieśliby szkody majątkowej w kwocie 30.258,53 zł.

Podgrupa 8

D. K. (2)

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 34.101,58 zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowy lokat w okresie od stycznia do lipca 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

K. J. (1)

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 33.998,99 zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką najwcześniejszą umowę lokaty w dniu 10 lipca 2010 r. Środki z tej umowy zostały kilkakrotnie „rolowane” na poczet kolejnych umów, przy czym ostatnie „rolowanie” nastąpiło 21 stycznia 2012 r. Kolejne umowy lokat (odrębne od pierwszej umowy z 10 lipca 2010 r.) członek grupy zawarł odpowiednio: 06 marca 2011 r., 20 stycznia 2012 r., 05 kwietnia 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby szkody majątkowej w kwocie 33.998,99 zł.

Podgrupa 9

D. U.

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 35.896,40 zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowę lokaty w kwietniu 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby szkody majątkowej w kwocie 35.896,40 zł.

K. K. i K. W.

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członków grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 35.896,40 zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członkowie grupy zawarli ze Spółką umowę lokaty w listopadzie 2011 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członkowie grupy nie ponieśliby ww. szkody majątkowej.

K. E.

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 35.896,40 zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowę lokaty w okresie od lipca do listopada 2011 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

M. E.

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 35.896,40 zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowę lokaty w kwietniu 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

M. K. (4)

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) nie uzyskał od Syndyka masy upadłości żadnej kwoty. K. M. (2) sam przyznał, iż na skutek postępowania upadłościowego uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł (k. 9291 – poz. 33).

Roszczenie ww. członka grupy o zapłatę kwoty (...),00 zł, zasługuje na uwzględnienie co do kwoty 35.027,68 zł ((...),00 zł - (...) zł). Jest to różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości. Członek grupy najwcześniejszą umowę lokaty, zawarł ze Spółką 4 sierpnia 2010 r. Środki z tej umowy zostały „zrolowane” na poczet kolejnej umowy zawartej 5 sierpnia 2011 r. Kolejna lokata została zawarta 03 lutego 2012 r. Powód wykazał, że ww. członek grupy wpłacił na poczet rzeczonych lokat łącznie kwotę (...),00 zł (co potwierdzają m.in. wydruki z przelewów z 09.08.2010 r. – k. 1348 t. VII oraz z 01.02.2012 – k. 1361 t. VII) . Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby szkody majątkowej w w/w kwocie.

N. Z. (1)

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 35.896,40 zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowę lokaty 20 stycznia 2012 r. Gdyby strona pozwana

wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby szkody majątkowej w kwocie 35.896,40 zł.

B. E.

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 35.896,40 zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowę lokaty w kwietniu 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

F. L.

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 35.896,40 zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowę lokaty w styczniu 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

A. C. (2)

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 35.896,40 zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowę lokaty w lipcu 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

B. J. (3)

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 35.793,81 zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowę lokaty we wrześniu 2011 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

L. A.

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 35.793,81 zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo

podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowę lokaty w okresie od kwietnia do lipca 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

Podgrupa 10

P. M.

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 41.142,66 zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowy o lokaty w kwietniu i lipcu 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

S. D.

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 40.383,45 zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowę lokaty w marcu 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

N. S. (2)

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...), w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 40.383,45 zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowę lokaty w okresie od lutego do czerwca 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

P. E.

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 40.229,57 zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowy o lokatę w okresie od października 2011 r. do maja 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

D. A. (3)

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 40.126,97 zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowę lokaty w październiku 2011 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby szkody majątkowej w kwocie 40.126,97 zł.

Z. C.

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 39.973,09 zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowy o lokaty we wrześniu 2011 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

Podgrupa 11

M. H.

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 44.870,50 zł (50.000,00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowę lokaty w kwietniu 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

M. A.

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 44.870,50 zł (50.000,00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowy o lokaty w okresie od marca do lipca 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

S. B. (5)

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 44.870,50 zł (50.000,00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowę lokaty w lipcu 2012 r. Gdyby strona pozwana

wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

U. T.

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 44.870,50 zł (50.000,00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowę lokaty w maju 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

T. J. (1) i T. G. (1)

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahenci spółki (...) uzyskali od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwoty (...) zł i (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członków grupy (50.000,00 zł) a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 44.870,50 zł (50.000,00 zł – (...) zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Wskazani członkowie grupy zawarli ze Spółką umowy lokat w okresie od sierpnia 2011 r. do stycznia 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członkowie grupy nie ponieśliby szkody majątkowej w kwocie 44.870,50 zł.

H. M. (2)

Syndyk masy upadłości A. G. (4) sp. z o. w upadłości likwidacyjnej nie stwierdził zgłoszenia przez M. H. jego wierzytelności (k. 7533, t. XXXVIII).

Roszczenie ww. członka grupy o zapłatę kwoty 50.000,00 zł zasługuje w całości na uwzględnienie. Członek grupy zawarł ze Spółką umowę lokaty w październiku 2011 r., co potwierdzają dokumenty w tym potwierdzenie przelewu (k. 1534-1539 t. VIII). Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby szkody majątkowej w kwocie 50.000,00 zł.

S. F.

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 44.870,50 zł (50.000,00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowy o lokaty w okresie od września 2011 r. do lipca 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

M. K.

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy (50.000,00 zł) a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 44.870,50 zł (50.000,00 zł – (...) zł). W takiej też części

powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowę lokaty w dniu 27 kwietnia 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby szkody majątkowej w kwocie 44.870,50 zł.

S. G. (2)

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 44.870,50 zł (50.000,00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowę o kwotę w maju 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

S. P. i S. A. (1)

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahenci spółki (...) uzyskali od Syndyka masy upadłości kwoty 4.776,60 zł, 1.099,13 zł w tym tytułem należności głównej kwoty (...) zł i (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członków grupy (50.000,00 zł) a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 44.536,05 zł (50.000,00 zł – (...) zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członkowie grupy zawarli ze Spółką umowy lokat w okresie od 06 marca 2011 r. do 18 czerwca 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członkowie grupy nie ponieśliby szkody majątkowej w kwocie 44.536,05 zł.

Podgrupa 12

K. J. (2)

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwoty (...) zł, (...) zł, (...) zł, (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 45.767,91 zł ((...),00 zł – (...) zł - (...) zł - (...) zł - (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowy o lokaty w okresie od maja do listopada 2011 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

F. T.

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 46.178,27 zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowy lokat w czerwcu 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby szkody majątkowej w kwocie 46.178,27 zł.

G. J.

Szkoda której naprawienia domaga się powód, musi pozostawać w związku z bezprawnym działaniem/zaniechaniem strony pozwanej. Jak ustalono adekwatny związek przyczynowy między bezprawnym działaniem/zaniechaniem strony pozwanej a szkodą, może dotyczyć w ujęciu czasowym wyłącznie umów zawartych od 01 marca 2011 r. W tej dacie bowiem Spółka zakończyłaby swoją działalność, gdyby strona pozwana wykonała należycie swoje obowiązki ustawowe. Roszczenie odszkodowawcze dochodzone przez ww. członka grupy podlega w całości oddaleniu, gdyż umowa lokaty została przez niego zawarta 09 lutego 2011 r.

Podgrupa 13

D. E.

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 49.357,55 zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowy lokat w okresie od sierpnia 2011 r. do lipca 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

M. B. (2)

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy ((...),00 zł) a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 54.487,05 zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowę lokaty 16 i 22 marca 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby szkody majątkowej w kwocie 54.487,05 zł. Przedmiotowy członek grupy nie zgłosił całej wierzytelności do postępowania upadłościowego Spółki. Nie wpływa to jednak z wyłożonych w ramach ogólnych rozważań przyczyn na zasadność powództwa. Powód złożył dokumenty potwierdzające zawarcie umów ze Spółką, a także potwierdzenie przelewów opiewających w sumie na (...),00 zł.

B. A.

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 49.152,37 zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowy lokat w okresie od kwietnia do lipca 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

P. R. (3)

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 49.049,78 zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowę lokaty w w maju 2012 r. Gdyby strona pozwana

wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

Podgrupa 14

G. B. (1)

Z dokumentów przedstawionych w sprawie wynika, iż na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 9493, t. 47).

Jednakże sama B. G. przyznała, iż w następstwie postępowania upadłościowego otrzymała od Syndyka kwotę (...) zł (k. 9296 poz. 195).

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 53.435,44 zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowę lokaty w lutym 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby szkody majątkowej w kwocie 53.435,44 zł.

P. J. (2)

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 53.844,60 zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowę lokaty w styczniu 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

L. G.

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy ((...),00 zł) a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 56.161,61 zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką trzy umowy. Pierwszą 29 listopada 2010 r., z której środki zostały „rolowane” 01 grudnia 2011 r. Dwie kolejne umowy zawarto 25 listopada 2011 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby szkody majątkowej w kwocie 56.161,61 zł.

M. R. (2)

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 53.844,60 zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowę lokaty we wrześniu 2011 r. i lipcu 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

S. S.

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 53.844,60 zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowę lokaty w czerwcu 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

K. A. (3)

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 53.690,71 zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowę lokaty w kwietniu i maju 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

Podgrupa 15

C. G. (1)

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi (...) zł ((...) zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowę lokaty w kwietniu i maju 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

D. Z. (2)

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 57.458,81 zł ((...) zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowę lokaty w kwietniu 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

W. I. (2)

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Członek grupy zawarł ze Spółką sześć umów o lokatę. Pierwsze dwie umowy zawarto w styczniu 2011 r. Roszczenia związane z pierwszymi dwoma umowami opiewającymi na kwoty odpowiednio (...),00 zł i (...),00 zł ze względu na

datę ich zawarcia podlegają w całości oddaleniu. Szkoła której naprawienia domaga się powód, musi pozostawać w związku z bezprawnym działaniem/zaniechaniem strony pozwanej. Jak ustalono adekwatny związek przyczynowy między bezprawnym działaniem/zaniechaniem strony pozwanej a szkoda, może dotyczyć wyłącznie umów zawartych od 01 marca 2011 r. W tej dacie bowiem Spółka zakończyłaby swoją działalność, gdyby strona pozwana wykonała należycie swoje obowiązki ustawowe. Z tego względu roszczenie odszkodowawcze dochodzone przez ww. członka grupy zasługuje na uwzględnienie wyłącznie w stosunku do pozostałych umów o lokatę. Trzecia umowa została zawarta w kwietniu 2011 r., a pozostałe w okresie od września 2011 r. do stycznia 2012 r.

Łączna wysokość szkody ww. członka grupy pozostająca w adekwatnym związku przyczynowym z bezprawnym działaniem/zaniechaniem strony pozwanej, opiewa na 36 400,00 zł. Różnica między tą kwotą a przekazaną przez Syndyka masy upadłości świadczeniem głównym w zakresie umów nr (...) wynosi 32.665,73 zł (36.400,00 zł – [36.400,00 zł x 10,259%] = 36.400,00 zł – 3.734,27). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu (wyliczenia własne Sądu w oparciu o dane z II opinii uzupełniającej biegłej sądowej: skoro 10,259% z kwoty 69.400,00 zł daje 7.119,75 zł, to 10,259% z kwoty 36.400,00 zł daje 3.734,27 zł).

K. D. (2)

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 57.018,70 zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowę lokaty w październiku 2011 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

O. R.

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 57.018,70 zł ((...),00 zł – (...) zł) (biegła sądowa w II pisemnej opinii uzupełniającej przyjęła błędną wysokość roszczenia). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowę lokaty w czerwcu 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

Podgrupa 16

Z. K. (1)

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 64.164,82 zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką dziewięć umów o lokatę. Pierwszą w styczniu 2011 r., kilkakrotnie przedłużaną, wraz z „rolowaniem” środków (ostatni raz 13 lipca 2012 r.). Pozostałe osiem umów zawarto w okresie od 08 marca 2011 r. do 08 grudnia 2011 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

P. P. (4)

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy ((...),00 zł) a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi (...) ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowę 13 kwietnia 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby szkody majątkowej w kwocie 64.087,87 zł.

J. A. (4)

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) został umieszczony na ostatecznej liście wierzytelności po planie podziału na poziomie kwoty (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwoty (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; III opinia – k. 9493, t. 47, pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy ((...),00 zł) a kwotą umieszczoną na liście wierzytelności wynosi 64.113,52 zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowy lokat w pierwszej połowie 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby szkody majątkowej w kwocie 64.113,52 zł.

W ocenie Sądu bez znaczenia jest okoliczność, że członek grupy nie otrzymał od Syndyka żadnych środków, ponieważ ma on roszczenie do syndyka masy upadłości o zapłatę, a skoro tak, nawet jeżeli nie otrzymał tych środków to i tak szkoda podlega pomniejszeniu o ustaloną w ramach podziału masy upadłości kwotę. Jeżeli w postępowaniu upadłościowym dojdzie do umieszczenia wierzytelności na ostatecznej liście wierzytelności to dla uprawnionego wierzyciela oznacza to powstanie tytułu wykonawczego i zaspokojenie wierzyciela co do wierzytelności umieszczonych na liście wierzytelności może mieć miejsce jedynie w dalszym toku postępowania upadłościowego. Wierzytelność tego członka grupy podlega zatem pomniejszeniu o wierzytelność, która została umieszczona na liście wierzytelności jako wierzytelność pewna, a jedynie nie wypłacona przez syndyka.

C. H.

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 64.113,52 zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką trzy umowy o lokatę. Pierwszą i drugą w lutym 2011 r., kilkukrotnie przedłużane wraz z „rolowaniem” środków (po dniu 01 marca 2011 r.). Trzecią umowę zawarto w październiku 2011 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

Podgrupa 17

M. G. (5)

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 65.062,23 zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką sześć umów o lokatę. Pierwszą w lutym 2011 r., kilkakrotnie przedłużaną wraz z „rolowaniem” środków (po dniu 01 marca 2011 r.). Pozostałe umowy zawarto w okresie od 14 marca 2011 r. do kwietnia 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

R. P.

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 64.385,13 zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką siedem umów o lokatę. Pierwszą i drugą w lutym 2011 r., przy czym były one przedłużane wraz z „rolowaniem” środków już po dniu 1 marca 2011 r. (odpowiednio: 2 lutego 2012 r. i 22 sierpnia 2011 r.). Pozostałe umowy zostały zawarte w okresie od 19 marca 2011 r. do 28 grudnia 2011 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

Podgrupa 18

W. J. i W. E.

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członków grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 71.792,80 zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Umowa o lokatę została zawarta w kwietniu 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członkowie grupy nie ponieśliby ww. szkody majątkowej.

Ł. A.

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 71.792,80 zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Umowy o lokatę zostały zawarte w listopadzie 2011 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

B. R.

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 71.792,80 zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Umowy o lokatę zostały zawarte w marcu i maju 2011 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

B. Z. (2)

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 71.792,80 zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowy lokat w okresie od 15 listopada 2011 r. do 10 lutego 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

C. M.

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 71.792,80 zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Umowy o lokatę zostały zawarte w maju 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

J. M. (2)

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę 8.315,33 zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 71.792,80 zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Umowy o lokatę zostały zawarte w lipcu 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

R. J.

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 71.792,80 zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Umowy o lokatę zostały zawarte w maju 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

P. K. (3)

Z dokumentów przedstawionych w sprawie wynika, iż ww. członek grupy nie został wciągnięty na listę wierzycieli i że Syndyk masy upadłości nie wypłacił temu członkowi grupy żadnych świadczeń pieniężnych (pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; opinia nr III – k. 9493, t. 47 pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

Jednakże sam K. P. (1) przyznał, iż w następstwie postępowania upadłościowego otrzymał od Syndyka kwotę (...) zł – k. 9292.

Roszczenie ww. członka grupy o zapłatę kwoty (...),00 zł zasługuje na uwzględnienie w części. Członek grupy zawarł 3 lutego 2012 r. ze Spółką dwie umowy. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby szkody majątkowej. Przedstawione przez powoda dowody w postaci dokumentów oraz potwierdzeń przelewów bankowych, potwierdzają, że członek grupy przekazał Spółce żadaną w niniejszym procesie kwotę tytułem realizacji umów o lokatę.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 71.040,17 zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Umowy o lokatę zostały zawarte w maju 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

G. W.

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 71.690,21 zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Umowy o lokatę zostały zawarte w okresie od grudnia 2011 r. do kwietnia 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

B. J. (4)

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 72.510,93 zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowy o lokaty w okresie od 24 stycznia 2012 r. do 26 marca 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby szkody majątkowej w kwocie 72.510,93 zł.

Podgrupa 19

M. E. (2)

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 80.766,90 zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo

podlegało uwzględnieniu. Umowy o lokatę zostały zawarte w lutym 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

B. S. (5)

Z przedstawionych dokumentów wynika, iż na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

Jednakże sam S. B. (1) przyznał, iż w następstwie postępowania upadłościowego otrzymał od Syndyka kwotę (...) zł (k. 9292 v.).

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 81.100,63 zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowy o lokaty w okresie od grudnia 2011 r. do maja 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

P. A.

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 80.356,54 zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Umowy o lokatę zostały zawarte w okresie od lipca 2011 r. do marca 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

Podgrupa 20

C. M. (1)

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi (...) zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Umowy o lokatę zostały zawarte w kwietniu i czerwcu 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

D. M. (2)

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 84.988,96 zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Umowy o lokatę zostały zawarte w okresie od stycznia do czerwca 2012 r. Gdyby strona

pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

B. Z.

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę 10.922,06 zł, w tym tytułem należności głównej kwoty (...) zł i (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 84.946,18 zł ((...),00 zł – (...) zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Umowy o lokatę zostały zawarte w listopadzie 2011 r. i styczniu 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

P. K.

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 84.843,59 zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Umowy o lokatę zostały zawarte w okresie od października 2011 r. do stycznia 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

Podgrupa 21

K. K. (11)

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi (...) zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Umowa lokaty została zawarta w maju 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

N. B.

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi (...) zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Umowa lokaty została zawarta w kwietniu 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

T. A.

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi (...) zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Umowa lokaty została zawarta w styczniu 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

G. J. M. (4)

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi (...) zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Umowa lokaty została zawarta w marcu 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

P. J. (3)

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi (...) zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Umowa lokaty została zawarta 19 maja 2010 r. Została jednak przedłużona a środki z niej „rolowane” po dniu 01 marca 2011 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

S. K.

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi (...) zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Umowy lokat zostały zawarte w maju 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

K. R. (2)

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi (...) zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowę lokaty w dniu 19 lutego 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

N. Z. (2)

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi (...) zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowę lokaty w dniu 21 kwietnia 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby szkody majątkowej w kwocie (...) zł.

M. R. (1) i M. B. (4)

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członków grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi (...) zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Umowa lokaty została zawarta w lutym 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członkowie grupy nie ponieśliby ww. szkody majątkowej.

P. K. (1)

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi (...) zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Umowy lokat zostały zawarte w okresie od stycznia do maja 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

M. A.

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi (...) zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką dwie umowy lokaty. Pierwszą 08 lutego 2011 r. Przedmiotowa umowa była kilkakrotnie przedłużana, a środki pieniężne dwukrotnie „rolowane” po dniu 01 marca 2011 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

S. B. (4)

Syndyk masy upadłości umieścił ww. wierzytelności przysługujące B. S. (2) na liście wierzytelności na poziomie kwoty (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 9493, t. 47, pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

B. S. (2) sama przyznała, iż w następstwie postępowania upadłościowego otrzymała od Syndyka kwotę (...) zł (k. 9292 v.).

Roszczenie ww. członka grupy o zapłatę kwoty (...),00 zł zasługuje w części na uwzględnienie. Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 89.039,10 zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

S. E.

Syndyk masy upadłości umieścił wierzytelności na liście wierzytelności na poziomie kwoty (...) zł.

E. S. (1) sama przyznała, iż w następstwie postępowania upadłościowego otrzymała od Syndyka kwotę (...) zł (k. 9292 v.).

Roszczenie ww. członka grupy o zapłatę kwoty (...),00 zł, zasługuje w części na uwzględnienie. Członek grupy zawarł 18 maja 2012 r. ze Spółką umowy o lokaty. Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 89.311,34 zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

S. M. (3)

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi (...) zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowę lokaty w kwietniu 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

J. H.

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi (...) zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowy lokat w kwietniu i lipcu 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

Podgrupa 22

S. J.

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) został umieszczony na ostatecznej liście wierzytelności po planie podziału na kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; opinia nr III – k. 9493, t.47, pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 96.920,28 zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowy o lokaty w kwietniu i czerwcu 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby szkody majątkowej w kwocie 96.920,28 zł.

W ocenie Sądu bez znaczenia jest okoliczność, że członek grupy nie otrzymał od Syndyka żadnych środków, ponieważ ma on roszczenie do syndyka masy upadłości o zapłatę, a skoro tak, nawet jeżeli nie otrzymał tych środków to i tak szkoda podlega pomniejszeniu o ustaloną w ramach podziału masy upadłości kwotę. Jeżeli w postępowaniu upadłościowym dojdzie do umieszczenia wierzytelności na ostatecznej liście wierzytelności to dla uprawnionego wierzyciela oznacza to powstanie tytułu wykonawczego i zaspokojenie wierzyciela co do wierzytelności umieszczonych na liście wierzytelności może mieć miejsce jedynie w dalszym toku postępowania upadłościowego. Wierzytelność tego członka grupy podlega zatem pomniejszeniu o wierzytelność, która została umieszczona na liście wierzytelności jako wierzytelność pewna, a jedynie nie wypłacona przez syndyka.

K. R.

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 96.715,10 zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowę lokaty we wrześniu 2011 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

K. J.

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 96.715,10 zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowę lokaty w maju 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

C. G. (2)

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 96.304,74 zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowy lokaty w okresie od grudnia 2011 r. do marca 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby szkody majątkowej w kwocie 96.715,10 zł.

Podgrupa 23

Z. P.

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwoty (...) zł i (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwoty (...) zł i (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 103.202,15 zł ((...),00 zł – (...) zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowy lokat w kwietniu i czerwcu 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

K. K. (5) i K. U. (2)

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członków grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 103.202,15 zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członkowie grupy zawarli ze Spółką cztery umowy lokat. Pierwszą 19 lutego 2011 r. Umowa ta została przedłużona a środki pieniężne „rolowane” w dniu 22 sierpnia 2011 r. Pozostałe umowy zawarto po dniu 01 marca 2011 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członkowie grupy nie ponieśliby ww. szkody majątkowej.

M. E. (1)

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 102.894,38 zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowę lokaty w lutym 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

L. D.

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 102.791,79 zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowę lokaty w maju 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

Podgrupa 24

M. K. (7)

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 107.689,20 zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowę lokaty w maju 2012 r. Gdyby strona pozwana

wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

F. M.

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 107.689,20 zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowy lokat w kwietniu i czerwcu 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

G. A.

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 107.689,20 zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowy lokat w kwietniu i maju 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

J. M. (1)

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 107.689,20 zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką trzynaście umów o lokaty. Pierwsze sześć umów zawarto 09 lipca 2010 r. Środki z tych umów były kilkakrotnie „rolowane” w ramach przedłużenia ich obowiązywania na kolejne okresy oznaczone, po dniu 01 marca 2011 r. Następne siedem umów członek grupy zawarł ze Spółką w okresie od sierpnia 2011 r. do września 2011 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

T. J. (2)

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 107.689,20 zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowę lokaty w lipcu 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

Podgrupa 25

R. F. i W. C. (poprzednio W. – R.)

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwoty 738,63 zł, (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członków grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 113.971,07 zł ((...),00 zł – 718,13 zł - (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członkowie grupy zawarli ze Spółką umowy o lokaty w okresie od września 2011 r. do czerwca 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członkowie grupy nie ponieśliby ww. szkody majątkowej.

K. T.

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwoty (...) zł, (...) zł w tym tytułem należności głównej kwoty (...) zł, (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członków grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 113.663,30 zł ((...),00 zł – (...) zł - (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką dwie umowy lokat. Pierwszą 23 stycznia 2011 r., przedłużoną i „rolowaną” po dniu 01 marca 2011 r. Drugą 27 czerwca 2011 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członkowie grupy nie ponieśliby ww. szkody majątkowej.

Podgrupa 26

G. A.

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi (...) zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowy lokat w okresie od grudnia 2011 r. do maja 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

M. I.

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 120.150,35 zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowy lokat w okresie od kwietnia do czerwca 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

S. K.

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 119.534,81 zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowy o lokaty w okresie od 02 marca 2011 r. do 28 marca

2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby szkody majątkowej w kwocie 119.534,81 zł.

Podgrupa 27

T. S.

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Członek grupy zawarł ze Spółką dwie umowy lokat, obie w 2010 r. Roszczenia związane z tymi umowami ze względu na datę ich zawarcia podlegają w całości oddaleniu. Szkoda której naprawienia domaga się powód, musi pozostawać w związku z bezprawnym zachowaniem strony pozwanej. Jak ustalono adekwatny związek przyczynowy między bezprawnym działaniem/zaniechaniem strony pozwanej a szkodą, może dotyczyć w ujęciu czasowym wyłącznie umów zawartych od 01 marca 2011 r. W tej dacie bowiem Spółka zakończyłaby swoją działalność, gdyby strona pozwana wykonała należycie swoje obowiązki ustawowe. Z tego względu roszczenie odszkodowawcze dochodzone przez ww. członka grupy podlega w całości oddaleniu

Z. E.

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 122.149,34 zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowy o lokaty w okresie od stycznia 2012 r. do lipca 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

O. K.

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 125.637,40 zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowę lokaty w kwietniu 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

B. S. (4)

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 125.534,81 zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowy lokat w okresie od października 2011 r. do maja 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

G. M. (4)

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 125.432,22 zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowę lokaty w kwietniu 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

N. L. i N. J.

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członków grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 124.910,55 zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członkowie grupy zawarli ze Spółką umowy lokat w okresie od października 2011 r. do kwietnia 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członkowie grupy nie ponieśliby ww. szkody majątkowej.

S. S. (7)

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 124.816,68 zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowy lokat w okresie od października 2011 r. do czerwca 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

Podgrupa 28

L. W.

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 134.611,50 zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowy lokat w marcu i kwietniu 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

S. R.

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 134.611,50 zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowę lokaty w kwietniu 2012 r. Gdyby strona pozwana

wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

B. W. (3)

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę 16.066,50 zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 134.611,50 zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowę lokaty w maju 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

L. T.

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 134.611,50 zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką trzy umowy lokat. Pierwszą 08 grudnia 2010 r., przedłużoną i „rolowaną” po dniu 01 marca 2011 r. Drugą i trzecią w kwietniu i czerwcu 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

M. Z. (2) i M. I.

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członków grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 134.611,50 zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członkowie grupy zawarli ze Spółką umowę lokaty w lutym 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członkowie grupy nie ponieśliby ww. szkody majątkowej.

J. W. (7)

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę 15.859,84 zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 134.201,14 zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowy lokat w okresie od lutego do maja 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

Z. J. (2) (poprzednio G.)

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 133.931,33 zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowę lokaty w czerwcu 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

D. M. (3)

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 133.585,60 zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowę lokaty w kwietniu 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

K. M. (7) i K. R. (5)

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członków grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 134.055,46 zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członkowie grupy zawarli ze Spółką umowy o lokaty w okresie od lipca 2011 r. do czerwca 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członkowie grupy nie ponieśliby ww. szkody majątkowej.

L. A.

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 133.585,60 zł ((...),00 zł – 16.414,00 zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowy o lokaty w okresie od września 2011 r. do marca 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

Podgrupa 29

K. M. (9)

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 148.072,65 zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowę lokaty w lipcu 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

N. E.

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 151.669,87 zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowy o lokaty w okresie od września 2011 r. do lipca 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

Podgrupa 30

G. D.

Z przedstawionych dokumentów wynika, iż na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł (pisemna opinia biegłej sądowej z zakresu rachunkowości K. J. (5) – k. 8796-8802 t. XLIII-XLIV, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9150-9152 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9231-9235 t. XLVI; opinia nr III – k. 9493, t. 47, pisemna opinia biegłego sądowego z zakresu informatyki – k. 8662-8699 t. XLIII, I pisemna opinia uzupełniająca – k. 9093-9102 t. XLV, II pisemna opinia uzupełniająca – k. 9189-9199 t. XLV).

Jednakże sam D. G. przyznał, iż w następstwie postępowania egzekucyjnego otrzymał od Syndyka łącznie kwotę (...) zł (k. 9293 v.).

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 159.786,42 zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowę lokaty 03 sierpnia 2010 r. Środki z tej lokaty zostały jednak „zrolowane” w ramach przedłużenia lokaty na kolejny czas oznaczony. Ostatnie przedłużenie umowy w ramach „rolowania” środków odbyło się 04 maja 2012 r. Członek grupy zawarł ponadto ze Spółką inne umowy o lokaty w okresie od kwietnia 2011 r. do czerwca 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

P. A. (1)

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 161.533,80 zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowę lokaty w marcu 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

Ś. G.

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 161.533,80 zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowy o lokaty w okresie od stycznia 2012 r. do czerwca 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

P. M.

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 161.533,80 zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowę lokaty w marcu 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

N. K.

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 160.507,90 zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowy o lokaty w okresie od sierpnia do grudnia 2011 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

Podgrupa 31

P. A. (2)

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi (...) zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowy lokat w okresie od lutego do maja 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

B. T.

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł i (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł i (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 170.253,96 zł ((...),00 zł – (...) zł - (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowy o lokaty w okresie od sierpnia 2011 r. do czerwca 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

Podgrupa 32

L. Ł.

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 174.994,95 zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowy lokat w okresie od lipca 2011 r. do kwietnia 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

D. T.

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 174.994,95 zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowy lokat w grudniu 2011 r. i w styczniu 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

O. U. (poprzednio K.-O.)

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwoty tytułem należności głównej: (...) zł, (...) zł, (...) zł, (...) zł.

Członek grupy zawarł ze Spółką cztery umowy o lokatę. Pierwsze trzy umowy zawarto w styczniu 2011 r. Roszczenia związane z pierwszymi dwoma umowami opiewającymi na kwoty odpowiednio 50.000,00 zł i (...),00 zł ze względu na datę ich zawarcia podlegają w całości oddaleniu. Szkoda której naprawienia domaga się powód, musi pozostawać w związku z bezprawnym działaniem/zaniechaniem strony pozwanej. Jak ustalono adekwatny związek przyczynowy między bezprawnym działaniem/zaniechaniem strony pozwanej a szkodą, może dotyczyć wyłącznie umów zawartych od 01 marca 2011 r. W tej dacie bowiem Spółka zakończyłaby swoją działalność, gdyby strona pozwana wykonała należycie swoje obowiązki ustawowe. Z tego względu roszczenie odszkodowawcze dochodzone przez ww. członka grupy zasługuje na uwzględnienie wyłącznie w stosunku do trzeciej i czwartej umowy o lokatę. Trzecia umowa mimo, że zawarta w styczniu 2011 r., została przedłużona 14 stycznia 2012 r., a uiszczone przez członka grupy środki pieniężne (50.000,00 zł) „rolowane” na kolejny czas oznaczony. Czwartą umowę o lokatę opiewającą na kwotę 50.000,00 zł członek grupy zawarł ze Spółką 23 stycznia 2012 r.

Łączna wysokość szkody ww. członka grupy pozostająca w adekwatnym związku przyczynowym z bezprawnym działaniem/zaniechaniem strony pozwanej, opiewa na (...),00 zł. Z tytułu wypłaty części środków z trzeciej i czwartej umowy, członek grupy uzyskał od Syndyka masy upadłości tytułem kwoty należności głównej, odpowiednio kwoty (...) zł oraz (...) zł. Tym samym szkoda ww. członka grupy opiewa na kwotę 89.456,91 zł (...) zł + 50.000,00 zł – (...) zł – (...) zł]].

Podgrupa 33

(...) M.

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi (...) zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowę lokaty w kwietniu 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

J. W. (4) i J. I. (1)

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członków grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi (...) zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członkowie grupy zawarli ze Spółką umowę lokaty w kwietniu 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członkowie grupy nie ponieśliby ww. szkody majątkowej.

C. A.

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi (...) zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowy lokat w okresie od kwietnia do listopada 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

N. W.

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Członek grupy zawarł ze Spółką cztery umowy o lokatę. Pierwsza z nich została zawarta 25 listopada 2010 r., opiewała na kwotę 50.000,00 zł. Członek grupy nie zgłosił wierzytelności z tej umowy do postępowania upadłościowego Spółki. Pozostałe trzy umowy podpisano 08 marca 2011 r. (nr 2-4). Umowy te były następnie przedłużane na kolejny czas oznaczony, a środki pieniężne z tych umów „rolowane”.

Roszczenia związane z pierwszą umową ze względu na datę jej zawarcia (25 listopada 2010 r.) podlegają w całości oddaleniu (co do kwoty 50.000,00 zł). Szkada której naprawienia domaga się powód, musi pozostawać w związku z bezprawnym działaniem/zaniechaniem strony pozwanej. Jak ustalono adekwatny związek przyczynowy między bezprawnym działaniem/zaniechaniem strony pozwanej a szkodą, może dotyczyć wyłącznie umów zawartych od 01 marca 2011 r. W tej dacie bowiem Spółka zakończyłaby swoją działalność, gdyby strona pozwana wykonała należycie swoje obowiązki ustawowe. Skoro pierwsza z umów ww. członka grupy została zawarta przed tą datą, nie pozostaje ona w związku przyczynowym z bezprawnym działaniem/zaniechaniem strony pozwanej.

Z tego względu roszczenie odszkodowawcze dochodzone przez ww. członka grupy zasługuje na uwzględnienie wyłącznie w stosunku do drugiej, trzeciej i czwartej umowy o lokatę. Łączna wysokość szkody ww. członka grupy pozostająca w adekwatnym związku przyczynowym z bezprawnym działaniem/zaniechaniem strony pozwanej, opiewa na (...),00 zł (3 x 50.000,00zł). Z tytułu wypłaty części środków z ww. umów nr (...), członek grupy uzyskał od Syndyka masy upadłości tytułem zwrotu kwoty należności głównej kwotę (...) zł. Tym samym szkoda ww. członka grupy opiewa na kwotę 134.611,50 zł ((...),00 zł – (...) zł).

M. K.

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi (...) zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowy lokat w okresie od lutego do kwietnia 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

D. J.

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę 24.024,76 zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi (...) zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką pięć umów o lokaty. Pierwszą 02 lutego 2011 r. Umowa ta została dwukrotnie przedłużona, ostatni raz 03 lutego 2012 r. a środki z lokaty dwukrotnie „zrolowane”. Następne cztery umowy członek grupy zawarł ze Spółką w okresie od maja 2011 r. do kwietnia 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby szkody majątkowej w kwocie 178.661,28 zł.

P. J. (1)

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę 22.182,02 zł, w tym tytułem należności głównej kwotę 21.390,02 zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 179.609,99 zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowy lokat w maju i czerwcu 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

Podgrupa 34

L. K. (2)

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 188.456,10 zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowy lokat w okresie od lutego do maja 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

Ś. R.

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 191.944,89 zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowy o lokaty w okresie od grudnia 2011 r. do maja 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

D. B.

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwoty 9.026,72 zł oraz (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwoty (...) zł oraz (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 188.763,87 zł ((...),00 zł – (...) zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu.

Członek grupy zawarł ze Spółką cztery umowy o lokaty. Pierwszą z nich 23 lutego 2011 r. Lokata ta została jednak przedłużona 20 lutego 2012 r. a środki wpłacone przez członka grupy „rolowane”. Kolejne trzy umowy członek grupy zawarł ze Spółką w okresie od października 2011 r. do lipca 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

K. J. (3)

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł.

Roszczenie odszkodowawcze ww. członka grupy podlega w całości oddaleniu wobec odzyskania od Syndyka masy upadłości całej kwoty należności głównej wraz z odsetkami umownymi.

Podgrupa 35

A. K.

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi (...) zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowy o lokaty w okresie od kwietnia 2011 r. do marca 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

W. J. (6)

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi (...) zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowy o lokaty w okresie od września 2011 r. do maja 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

Podgrupa 37

S. H.

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 215.378,40 zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowę lokaty w maju 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

K. K. (14)

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 214.352,50 zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowę o lokaty 25 lipca 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

G. E.

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 214.352,50 zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowę lokaty w czerwcu i lipcu 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

N. M.

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 214.352,50 zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowę lokaty w marcu 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

A. D. (4) i A. K.

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę 28.155,55 zł tytułem należności głównej.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członków grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 211.844,45 zł ((...),00 zł – 28.155,55 zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członkowie grupy zawarli ze Spółką umowy o lokaty w okresie od czerwca 2011 r. do lipca 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członkowie grupy nie ponieśliby szkody majątkowej w kwocie 211.844,45 zł.

Podgrupa 38

Z. Z. (3)

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 235.917,25 zł ((...) zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowy o lokaty w okresie od stycznia 2012 r. do lipca 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby szkody majątkowej w kwocie 235.917,25 zł.

P. K. (4)

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 232.326,60 zł ((...) zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowy o lokaty w okresie od października 2011 r. do maja 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

B. J. (5) i B. J. (5)

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwoty 6.406,99 zł, (...) zł w tym tytułem należności głównej kwoty (...) zł, (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi (...) zł ((...) zł – ((...) zł + (...) zł)). Członek grupy zawarł ze Spółką umowy o lokaty w okresie od maja 2011 r. do listopada 2011 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

J. B. (5) zmarła (postanowienie z 20 kwietnia 2021 r. – k. 8892 t. 44). Powód wnosił o zasądzenie na rzecz J. i J. B. (5) solidarnie kwoty (...) zł. Mając na względzie, że między ww. członkami grupy nie zachodzi solidarność czynna (o czym szerzej w dalszej części uzasadnienia), Sąd uznał, że roszczenie pozostaje uzasadnione w stosunku do J. B. (3) w 1/2 części kwoty, która okazała się uzasadniona. Członkowie grupy byli małżonkami. Co do zasady udziały małżonków w majątku wspólnym są równe. Powód nie wykazał przeciwnej okoliczności. Wobec tego Sąd zasądził od strony pozwanej na rzecz J. B. (3) kwotę (...) zł ((...) zł x 1/2).

Podgrupa 42

L. K.

Syndyk masy upadłości A. G. (4) sp. z o. w upadłości likwidacyjnej nie stwierdził zgłoszenia przez K. L. (2) jego wierzytelności (k. 7533, t. XXXVIII).

Roszczenie ww. członka grupy o zapłatę kwoty 300.000,00 zł, zasługuje w całości na uwzględnienie. Członek grupy zawarł 29 sierpnia 2011 r. ze Spółką umowy lokat. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby szkody majątkowej w kwocie 300.000,00 zł. Przedstawione przez powoda dowody w postaci dokumentów oraz potwierdzeń przelewów bankowych, potwierdzają, że członek grupy przekazał Spółce żadaną w niniejszym procesie kwotę tytułem realizacji umów o lokatę. Szkoda oraz jej wysokość zostały tym samym w ocenie Sądu wykazane, podobnie jak pozostałe przesłanki odpowiedzialności deliktowej.

K. L. (3)

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 279.914,61 zł (300.000,00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowę lokaty w październiku 2011 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

G. M. (3)

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 279.914,61 zł (300.000,00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowę lokaty w maju 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

W. P. i S. A. (2)

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł i (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członków grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi (...) zł (300.000,00 zł – (...) zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członkowie grupy zawarli ze Spółką umowę lokaty w sierpniu i wrześniu 2011 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członkowie grupy nie ponieśliby ww. szkody majątkowej.

M. W. (2) i M. B. (3)

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członków grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 269.017,82 zł (300.000,00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członkowie grupy zawarli ze Spółką umowy lokat w okresie od kwietnia do czerwca 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członkowie grupy nie ponieśliby ww. szkody majątkowej.

Podgrupa 43

M. S. (4)

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 295.050,46 zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo

podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką cztery umowy o lokatę. Pierwszą 28 lutego 2011 r. Umowa ta została przedłużona a środki pieniężne w niej ulokowane „rolowane” po dniu 01 marca 2011 r. Pozostałe umowy zawarto w okresie od listopada 2011 r. do lipca 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

S. G. (1) i P. R. (3)

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członków grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 294.925,30 zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członkowie grupy zawarli ze Spółką umowy lokat w okresie od sierpnia 2011 r. do maja 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członkowie grupy nie ponieśliby ww. szkody majątkowej.

M. A.

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi (...) zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowy o lokaty w okresie od połowy marca 2011 r. do czerwca 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

Podgrupa 44

F. T. i G. A.

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwoty (...) zł, (...) zł w tym tytułem należności głównej kwoty (...) zł, (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członków grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 314.093,50 zł ((...),00 zł – (...) zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członkowie grupy zawarli ze Spółką umowę lokaty w lipcu 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członkowie grupy nie ponieśliby ww. szkody majątkowej.

D. D. (1)

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 314.093,50 zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowy o lokaty w okresie od października 2011 r. do maja 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

Podgrupa 45

M. A.

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi (...) zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowę lokaty w sierpniu 2011 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby szkody majątkowej w kwocie (...) zł.

Z. W. (3)

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł tytułem należności głównej.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi (...) zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowę lokaty w kwietniu 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

Podgrupa 46

Z. A. i R. L.

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwoty (...) zł oraz (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwoty (...) zł oraz (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członków grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi 397.808,60 zł ((...),00 zł – (...) zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członkowie grupy zawarli ze Spółką umowy o lokaty w okresie od maja do września 2011 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członkowie grupy nie ponieśliby szkody majątkowej w kwocie 397.808,60 zł.

W. B. (2)

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi (...) zł ((...),00 zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką pięć umów o lokatę. Pierwszą z nich 02 grudnia 2010 r. Umowa ta została przedłużona 28 listopada 2011 r., a wpłacone środki „zrolowane”. Następne cztery umowy członek grupy zawarł w okresie od sierpnia 2011 r. do stycznia 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

Podgrupa 48

B. Z.

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę (...) zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi (...) zł ((...) zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowy o lokaty w okresie od czerwca 2011 r. do lutego 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

S. M. (4)

Na skutek postępowania upadłościowego w/w kontrahent spółki (...) uzyskał od Syndyka masy upadłości kwotę 127.022,40 zł, w tym tytułem należności głównej kwotę (...) zł.

Różnica między roszczeniem procesowym dochodzonym przez ww. członka grupy a kwotą przekazaną przez Syndyka masy upadłości jako należność główna wynosi (...) zł ((...) zł – (...) zł). W takiej też części powództwo podlegało uwzględnieniu. Członek grupy zawarł ze Spółką umowy lokat w okresie od stycznia do lipca 2012 r. Gdyby strona pozwana wykonała należycie obowiązki ustawowe, Spółka zakończyłaby działalność najpóźniej 01 marca 2011 r., a ww. członek grupy nie poniósłby ww. szkody majątkowej.

Sąd rozstrzygnął o odsetkach ustawowych od zasądzonych kwot należności głównych na podstawie art. 481 § 1 k.c. Zgodnie z jego treścią odsetki należą się za opóźnienie w zapłacie, to jest za uchybienie terminowi płatności. Zobowiązanie odszkodowawcze deliktowe ma charakter zobowiązania bezterminowego. W tym przypadku zastosowanie znajduje przepis art. 455 k.c., określający termin spełnienia świadczenia, który to przepis wyznacza go jako „niezwłoczny” po wezwaniu przez wierzyciela.

Po ostatecznym zmodyfikowaniu powództwa poprzez jego rozszerzenie o roszczenia kolejnych osób zgłoszonych jako członkowie grupy w piśmie z 14 grudnia 2016 r. Strona powodowa wskazała, że zapłaty określonych należności dochodzi z odsetkami ustawowymi liczonymi dla wszystkich członków grupy od dnia wniesienia pozwu do 31 grudnia 2015 r. oraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty.

W przedmiotowej sprawie za wezwanie dłużnika do zapłaty w rozumieniu art. 455 k.c. należy uznać doręczenie pozwanemu pisma zawierającego wezwanie do zapłaty przez Iwią część członków grupy, które zostało doręczone pozwanemu w dniu z 24 marca 2015 r. (k. 485). Natomiast za wezwanie do zapłaty sformułowane przez członków grupy J. G. (2), J. G. (4) (aktualnie Z.) i A. P. (3) należy uznać pismo z 14 sierpnia 2015 r., w którym zgłosili żądania w niniejszej sprawie i które zostało doręczone pozwanemu w dniu 18 sierpnia 2015 r. (informacja od pozwanego k. 8517).

Natomiast za wezwanie do zapłaty sformułowane przez pozostałą część członków grupy tj. przez następujące osoby: H. Z., M. K. (1), M. Ł. (1), M. B. (1), R. M. (1), M. P. (4), B. Z. (1), S. I., G. R., M. Z. (1), M. C. (1), K. C. (1), K. C. (2), M. Ł. (2), W. Ł., U. D., K. K. (1), W. K. (2), E. K., E. M. (1), K. N. (2), M. P. (1), E. P., A. J. (1), C. Z., H. M. (1), A. B. M. (1), B. S. (1), T. U., B. G., J. P. (1), I. W. (2), D. K. (1), R. O., K. Z. (1), J. W. (2), E. W., A. Ł., W. G., K. K. (2), B. N., A. T., J. K. (3), G. O., S. S. (2), Z. M. (1), I. M. (2), W. J. (1), M. D. (3), M. K. (2), R. K. (4), A. A. (1), E. N., K. M. (5), J. D., J. P. (3), K. L. (1), E. G., M. N., D. A. (1), K. A. (2), J. B. (3) należy uznać pismo z 14 grudnia 2016 r., w którym zgłosili żądania w niniejszej sprawie i które zostało doręczone pozwanemu w dniu 29 grudnia 2016 r. (informacja od pozwanego k. 8517).

Zdaniem Sądu 14-dniowy termin na uiszczenie przez pozwanego należności należy uznać za niezwłoczny w rozumieniu art. 455 k.c. Termin ten minął zatem – zgodnie z powyższymi akapitami - odpowiednio w stosunku do poszczególnych członków grupy z dniem 7 kwietnia 2015 r., z dniem 1 września 2015 r., z dniem 12 stycznia 2017 r. i od dni następnych po tych dniach pozwany pozostaje w opóźnieniu i od tych też dni odpowiednio poszczególni członkowie grupy byli uprawnieni do domagania się odsetek ustawowych od pozwanego.

Należy podnieść, że roszczenia tych członków grupy, którzy sformułowali żądania zapłaty w sposób solidarny nie mogły zostać uwzględnione jako żądania określone w sposób solidarny. Sąd uznał, iż brak jest podstaw do przyjęcia, iż członkowie grupy są wierzycielami solidarnymi w zakresie roszczenia o zapłatę odszkodowania z deliktu. Nie wynika to z przepisu prawa. Wprawdzie część członków grupy jest małżonkami, ale przepis art. 30 § 1 k.r.o. wprowadza jedynie zasadę solidarnej odpowiedzialności małżonków za zobowiązania, natomiast w ogóle nie dotyczy solidarności czynnej. Wobec braku przesłanek z art. 369 k.c.

o solidarności czynnej nie mogło być zatem mowy w niniejszej sprawie. Powodowie jako małżonkowie objęci wspólnością ustawową są uprawnieni do domagania się wierzytelności jedynie łącznie od dłużnika, a nie na zasadzie solidarności. Należy także podnieść, iż także przepis art. 441 k.c. nie może stanowić podstawy do solidarnego zasądzenia odszkodowania, albowiem dotyczy on jedynie solidarnej odpowiedzialności kilku podmiotów zobowiązanych do naprawienia szkody.

Sąd rozstrzygnął o kosztach procesu, w tym o kosztach zastępstwa procesowego na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. oraz na podstawie art. 108 k.p.c. Rozstrzygnięcie to zgodne jest z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu, który powód co do zasady wygrał. Sąd uznał, że na potrzeby kosztów procesu należy przyjąć, iż strona powodowa wygrała sprawę w 90 %, albowiem w lwiej części roszczenia członków grupy zostały oddalone na poziomie około 10 %. Należy podkreślić, iż wprawdzie co do niewielkiej części członków grupy roszczenia zostały uwzględnione w całości lub też oddalone w całości, ale z uwagi na charakter postępowania grupowego o sposobie rozliczenia kosztów procesu powinno decydować rozstrzygnięcie dotyczące dominującej części członków grupy.

Sąd ustalił jedynie zasadę odpowiedzialności w zakresie kosztów procesu, pozostawiając wyliczenie kosztów procesu referendarzowi sądowemu.

Mając na uwadze całokształt poczynionych powyżej rozważań Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.