

POSTANOWIENIE

Dnia 19 sierpnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XXV Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Krystyna Dymek

po rozpoznaniu w dniu 19 sierpnia 2014 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa K. S. i J. S.

przeciwko (...) Bank S. A. w W., (...) S. A. w W., Towarzystwu (...) S. A. we W., (...) Towarzystwo (...) w P.

o unieważnienie umowy i zapłatę

postanawia

uznać się niewłaściwym i sprawę przekazać do Sądu Rejonowego (...) w W.

UZASADNIENIE

Pozwem złożonym w dniu 25 lipca 2014 roku pełnomocnik powodów wniósł:

1. w imieniu powoda powództwo przeciwko (...) Bank S. A. w W. o unieważnienie umowy pożyczki zawartej w dniu 07.10.2010r.- na podstawie art. 12 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 roku o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym

2. w imieniu powódki powództwo przeciwko a) (...) S. A. w W. i Towarzystwu (...) S. A. we W. o unieważnienie na podstawie art. 12 ust. 1 pkt 4 ww. ustawy (ewentualnie ustalenie nieistnienia na podstawie art. 189 kpc) umowy grupowego ubezpieczenia na życie i dożycie z Ubezpieczeniowym Funduszem Kapitałowym (...) S. A. (...) zawartej pomiędzy (...) S. A. we W. w dniu 12.07.2010r. w zakresie objęcia powódki ochroną ubezpieczeniową przez Towarzystwo (...) S. A. z siedzibą we W. w dniu 07.10.2010r. b) przeciwko Towarzystwu (...) S. A. we W. o zasądzenie na rzecz powódki kwoty 35.714 zł wraz z odsetkami od dnia wniesienia pozwu tytułem zwrotu składek zapłaconych przez powódkę na poczet ww. ubezpieczenia,

3. w imieniu powódki na podstawie art. 12 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 roku o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym powództwo przeciwko (...) Bank S. A. w W. o unieważnienie Umowy cesji praw z umowy grupowego ubezpieczenia na życie i dożycie z ubezpieczeniowym funduszem kapitałowym klientów (...) S. A. (...) z dnia 16.12.2010r. zawartej pomiędzy powódką a (...) Bank S. A. w W. oraz w imieniu powodów o unieważnienie umowy preferencyjnego Kredytu Hipotecznego (...) zawartej pomiędzy powodami a (...) Bank S. A. w W. w dniu 07.10.2010r. w zakresie jej pkt A.V.2

4. w imieniu powodów

a) na podstawie art. 12 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 23 sierpnia 2007 roku o przeciwdziałaniu nieuczciwym praktykom rynkowym powództwo przeciwko (...) Bank S. A. w W. i (...) Towarzystwo (...) w P. o unieważnienie (ewentualnie ustalenie nieistnienia) umowy grupowego ubezpieczenia ochrony prawnej tytułu prawnego do nieruchomości oraz ekspektywy z dnia 04.02.2010r. zawartej między (...) Bank S. A. w W. a (...) w P., w zakresie objęcia powodów ochroną ubezpieczeniową przez (...) w P. w dniu 07.10.2010r.

b) przeciwko (...) w P. o zasądzenie na rzecz powodów solidarnie kwoty 5.964,01 zł z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu tytułem zwrotu składki zapłaconej przez powodów na poczet ww. ubezpieczenia.

Pełnomocnik powodów wskazał wartość przedmiotu sporu co do każdego z punktów pozwu i tak: co do żądania z pkt1 pozwu wps wynosi -27.496 zł, pkt 2-35.714 zł, pkt 3 – 34.714 zł, pkt 4-5.965 zł.

Zgodnie z treścią przepisu art. 16 k.p.c. sądy rejonowe rozpoznają wszystkie sprawy z wyjątkiem spraw, dla których zastrzeżona jest właściwość sądów okręgowych. Natomiast przepis art. 17 pkt. 4 k.p.c. stanowi, iż do właściwości sądów okręgowych należą sprawy o prawa majątkowe, w których wartość przedmiotu sporu przewyższa siedemdziesiąt pięć tysięcy złotych, a w postępowaniu w sprawach gospodarczych sto tysięcy złotych.

W ocenie Sądu po stronie pozwanej występuje współuczestnictwo formalne.

Zgodnie z art. 72 § 1 pkt 2 k.p.c. kilka osób może w jednej sprawie występować w roli powodów lub pozwanych, jeżeli przedmiot sporu stanowią roszczenia lub zobowiązania jednego rodzaju, oparte na jednakowej podstawie faktycznej i prawnej, jeżeli ponadto właściwość sądu jest uzasadniona dla każdego z roszczeń lub zobowiązań z osobna, jako też dla wszystkich wspólnie (współuczestnictwo formalne).

Współuczestnictwo formalne odróżnia brak materialnoprawnej więzi między współuczestnikami, a ich współwystępowanie po jednej ze stron procesu wynika wyłącznie z woli strony powodowej, która postanowiła skumulować w jednym powództwie kilka odrębnych roszczeń procesowych.

Przy współuczestnictwie formalnym występuje tyle różnych przedmiotów sporu, ilu jest współuczestników (por. postanowienie SN z dnia 2 lipca 2009 r., II UZ 21/09, LEX nr 536853).

Wartość przedmiotu sporu każdego z roszczeń objętych pozwem z dnia 16 lipca 2014 roku jest mniejsza niż 75.000 zł. Podobnie sumowanie roszczeń każdego z powodów przeciwko każdemu z pozwanych nie przekracza 75.000 zł

Ponadto nie każde roszczenia powodów są im wspólne. W niniejszej sprawie o wartości przedmiotu sporu nie decyduje suma poszczególnych przedmiotów, ale wartość każdego z nich z osobna.

W tej sytuacji właściwy ze względu na wartość przedmiotów sporu tj. dochodzonych przez powodów kwot jest sąd rejonowy (art. 17 kt 4 k.p.c.).

Wobec powyższego Sąd na zasadzie art. 200 § 1 k.p.c. sprawę przekazał do rozpoznania Sądowi Rejonowemu (...) w W. jako właściwemu również miejscowo.