

UZASADNIENIE

Pozwem wniesionym w dniu 11 października 2012 roku Z. O., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) z siedzibą w Ł. wniósł o zasądzenie od pozwanych (...) Sp. z o. o. z siedzibą w T., (...) Ltd. oraz Skarbu Państwa – (...) solidarnie kwoty 325.565,52 zł wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od kwoty 130.204,64 od dnia 04.09.2012r. do dnia zapłaty oraz od kwoty 193.366,18 zł od dnia 01.08.2012 do dnia zapłaty. Wniesiono również o zasądzenie od pozwanych solidarnie na rzecz powoda kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa prawnego według norm przepisanych (pozew k. 111 pismo k. 119)

Postanowieniem z dnia 26 marca 2013 roku Sąd Okręgowy w (...) umorzył postępowanie w stosunku do pozwanego (...) LTD (k. 141).

W odpowiedzi na pozew (...) Sp. z o. o. z siedzibą w T. wniosła o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie od powoda na swoją rzecz kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa prawnego. Podniesiono zarzut niewłaściwości miejscowej Sądu Okręgowego w (...) (k. 167).

Pozwany Skarb Państwa wniósł o oddalenie powództwa oraz zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego SP kosztów procesu według norm przepisanych, jednakże w zakresie kosztów zastępstwa procesowego wniesiono o ich zasądzenie na rzecz SP-Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa (k. 211-227).

Postanowieniem z dnia 9 maja 2013 roku Sąd Okręgowy w L. stwierdził swą niewłaściwość i przekazał sprawę niniejszą do Sądu Okręgowego w Warszawie jako właściwemu miejscowo (postanowienie k. 425).

Pismem procesowym z dnia 14 lipca 2014 roku powód zmodyfikował powództwo w ten sposób, iż cofnął powództwo w części, to jest w zakresie kwoty 219.062,43 zł wnosząc jednocześnie o zapłatę kwoty 106.504,43 zł wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od kwoty 130.204,64 zł od 04.09.2012r. do 28.12.2012r., od kwoty 193.366,18 zł od dnia 01.08.2012r. do 28.12.2012r., od kwoty 106.504,43 zł od dnia 04.09.2012r. do dnia zapłaty. Podniesiono, iż pozwany – (...) w dniu 28.12.2012r. dokonał na rzecz powoda zapłaty kwoty 219.062,43 zł. (pismo k. 616)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 17 czerwca 2010 r. Skarb Państwa – (...) zawarł z konsorcjum firm: (...), (...) S.A., (...) S.A. oraz (...) S.A. umowę o budowę autostrady (...) - S.. Odcinek I C.-O. od km 15+900 do km 163+300, O. II O.-B. od km 163+300 do km 186+366. Umowa ta wraz Ogólnymi Warunkami Kontraktu, Szczególnymi Warunkami Kontraktu, tłumaczenie (...) SIWZ tom I, specyfikacjami technicznymi wykonania i odbioru robót, dokumentacji projektowej oraz ofertą wykonawcy i jego wnioskiem stanowiła umowę o roboty budowlane (umowa (...) k. 268,, szczególne warunki kontraktu k. 270-282v, warunki ogólne k.283-318).

Kwota kontraktu została ustalona na 934.061.145,30 zł brutto, zaś maksymalne wynagrodzenie wykonawcy w wysokości 115% kwoty brutto tej kwoty czyli 1.074.170.317,09 zł. termin wykonania robót wynosił 20 miesięcy od daty rozpoczęcia robót.

Zgodnie z subklauzulą 4.4 szczególnych warunków kontraktu strony umówiły się, że przed skierowaniem podwykonawcy do wykonania robót wykonawca na 28 dni wcześniej zawiadomi zamawiającego o niniejszym za pośrednictwem Inżyniera składając projekt umowy z podwykonawcą. Zamawiający po otrzymaniu opinii Inżyniera podejmie decyzję w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie tej umowy. Jeżeli Zamawiający w terminie 14 dni od przedłożenia mu projektu umowy z Podwykonawcą nie zgłosi na piśmie sprzeciwu lub zastrzeżeń, uważać się będzie, że wyraził zgodę na zawarcie umowy. Strony ustaliły, że wykonawca zapłaci wynagrodzenie podwykonawcy, zaś dopiero w jego braku i po zgłoszeniu żądania przez podwykonawcę do zamawiającego ten zapłaci żądaną kwotę wynagrodzenia udokumentowaną fakturą zaakceptowaną przez Wykonawcę i dokumentami potwierdzającymi wykonanie i odbiór

fakturowanych robót w trybie art. 647¹§ 5 k.c. Zawarto również zapis, iż w przypadku nie zapłacenia przez Wykonawcę wynagrodzenia podwykonawcy za wykonane przez podwykonawcę roboty, zamawiający zapłaci podwykonawcy żadaną kwotę wynagrodzenia, jednakże nie wyższą, niż kwota wynikająca z obmiaru robót wykonanych przez podwykonawcę, zatwierdzonego przez Inżyniera, przy cenach jednostkowych zawartych w kosztorysie ofertowym wykonawcy stanowiącym część oferty. W przypadku powierzenia przez wykonawcę realizacji robót podwykonawcy, wykonawca jest zobowiązany do dokonania we własnym zakresie zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcy z zachowaniem terminów płatności określonych w umowie z podwykonawcą. Zatwierdzony przez (...) podwykonawca, który nie otrzymał należnego mu wynagrodzenia od wykonawcy, może żądać bezpośrednio od (...) na podstawie art. 647¹§5 k.c. zapłaty po udokumentowaniu zasadności takiego żądania fakturą zaakceptowaną przez wykonawcę i dokumentami potwierdzającymi wykonanie i odbiór fakturowanych robót (szczegółne warunki kontraktu k.273).

Z kolei wykonawca (ww. konsorcjum) zawarł w dniu 01 lipca 2011 roku z (...) Sp. z o. o. umowę nr (...), na mocy której (...) Sp. z o. o. zobowiązała się wykonać roboty budowlane polegające na wykonaniu obiektów kubaturowych (...), Stacji Poboru Opłat C. i O. wg. Warunków Kontraktu. SP- (...) pismem z dnia 14 lipca 2011 roku po rozpatrzeniu wniosku wykonawcy dokonał zatwierdzenia podwykonawcy – (...) Sp. z o. o. wykonującego następujące roboty budowlane:

- V.I.3.6-1 Budynek administracyjny i zadaszenie (...) oraz obudowa agregatu – (...) C. (pozycje: 1.1.2-2.5.5.),

-V.I.3.7-1 Budynek administracyjny i zadaszenie (...) oraz obudowa agregatu – (...) C. (pozycje: 1.1.2-2.5.5) – w ramach budowy przedmiotowej autostrady (pismo SP- (...) z dnia 14.07.2011r. skierowane do konsorcjum k. 320).

W dniu 12 stycznia 2012 roku (...) Sp. z o. o. jako podwykonawca zawarła z powodem (jako dalszym podwykonawcą) Z. O. prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą C. Projekt Z. O. umowę nr (...)/(...). Jej przedmiotem były roboty polegające na wykonaniu montażu konstrukcji stalowej zadaszeń budynków kubaturowych Stacji Poboru Opłat w miejscowościach C., O.. Określono szacunkowa wartość wynagrodzenia na kwotę 318.289,50 zł netto powiększone o należy podatek VAT. Ustalono, iż ostateczna wartość należnego powodowi wynagrodzenia nastąpi po zakończeniu realizacji umowy na podstawie iloczynu obmiaru jednostkowego wykonanych przez powoda robót – montażu konstrukcji zadaszeń (zatwierdzonego przez zamawiającego) i ceny jednostkowej określonej na kwotę 0,90 zł netto za 1 kg konstrukcji stalowej. Zgodnie z umową podwykonawca (powód) miał na bieżąco przedkładać wniosek o zatwierdzenie obmiaru robót dla robót zanikających lub ulegających zakryciu oraz comiesięcznie do 20 każdego miesiąca obmiar zrealizowanych robót w danym miesiącu rozliczeniowym wraz z Zbiorczym Zestawieniem Miesięcznym. Wykonawca ((...)) w terminie 40 dni po otrzymaniu od podwykonawcy kompletu dokumentów, poświadczających bezspornie wysokość należnego podwykonawcy wynagrodzenia, wyda podwykonawcy zatwierdzone Zbiorcze Zestawienie Płatności, które jest podstawą do wystawienia przez podwykonawcę faktury (umowa podwykonawcza nr (...)(...) k. 10-21)

Wykonawca pismem (...) z dnia 10 stycznia 2012 roku oświadczył, że przekazuje zamawiającemu za pośrednictwem Inżyniera kontraktu projekt umowy z firmą (...) wraz z zestawieniem ilości robót wycenionych zgodnie ze stawkami przedstawionymi przez wykonawcę w ofercie, a po uzupełnieniu wniosku zwrócił się do zamawiającego o udzielenie zgody przez (...), jako inwestora,, na zawarcie umowy (...) o. o. z powodem – Z. O. (pismo k. 324).

Pozwany SP- (...) pismem z dnia 06.04.2012r. wyraził zgodę na zawarcie przez (...) Sp. z o. o. umowy z (...) Projekt Z. O. w zakresie pozycji kosztorysowych:

- V.I.3.6-1 Budynek administracyjny i zadaszenie (...) oraz obudowa agregatu - (...) C. (pozycja:2.7.1-scalanie i zmontowanie konstrukcji zadaszenia (...)),

V.I.3.7-1 Budynek administracyjny i zadaszenie (...) oraz obudowa agregatu – (...) O. (pozycja:2.6.1-scalanie i zamontowanie konstrukcji zadaszenia (...)). Jednocześnie (...) określił swoją odpowiedzialność do kwoty 731.371,30 zł netto dla zakresu robót przewidzianych dla tego podmiotu (pismo k. 333-334).

W dniu 25 stycznia 2012 roku powód i pozwany (...). z o. zawarły Aneks nr (...) do umowy podwykonawczej z dnia 12 stycznia 2012 roku, którego przedmiot obejmował szereg czynności dodatkowych takich jak np.: montaż obróbek blacharskich, dostawa i montaż ryglówki ściennej, spawanie styków montażowych, spawanie stołków do rury i inne (aneks k. 336-337).

Na podstawie dokumentów Zbiorcze Zestawienie Płatności powód wystawił pozwanemu – (...) Sp. z o. o. faktury VAT:

Nr (...) z dnia 12.06.2012r. na kwotę 373.366,18 zł z terminem płatności 17.07.2012r.

Nr (...) z dnia 31.07.2012r. na kwotę 111.386,34 zł z terminem płatności 04.09.2012r.

Nr (...) z dnia 31.07.2012r. na kwotę 18.818,30 zł z terminem płatności 04.09.2012r. (faktury k. 339-341).

W dniu 1 sierpnia 2012 roku członek konsorcjum (...) Ltd. wpłacił na rzecz powoda, w imieniu pozwanego (...) Sp. z o. o. kwotę 180.000 zł za fakturę nr (...) (bezsporne, dowód wpłaty k. 343).

Pismem z dnia 25 września 2012 roku powód wezwał pozwanych do zapłaty m. in. kwot objętych ww. fakturami (wezwanie k. 58).

Okolicznością powodująca brak zapłaty przez pozwanego (...) Sp. z o. o. na rzecz powoda była okoliczność podnoszona przez wykonawcę przy piśmie z dnia 10 września 2012 roku, w której wykonawca zawiadomił zamawiającego, że odstąpił od umowy z (...) Sp. z o. o. i naliczył kary umowne. Podnoszono, iż z przyczyn leżących po stronie (...) nastąpiło opóźnienie robót, realizacji kontraktu w sposób wadliwy i niezgodny z warunkami kontraktu, zatrudniania przez (...) innych podwykonawców bez zgody inwestora, brak płatności na rzecz dalszych podwykonawców i inne (pismo k. 345-349, dalsze pisma k. 351 i nast).

Pozwana (...) z o. pismem nr (...) z dnia 27.11.2012r. wskazała, że powodowi przysługuje wynagrodzenie za roboty budowlane wykonane przy przedmiotowej autostradzie zgodnie z zestawieniem:

- za fakturę nr (...) – do zapłaty pozostaje 174.679,87 zł
- za fakturę nr (...) – do zapłaty pozostaje 105.817,02 zł,
- za fakturę nr (...) – do zapłaty pozostaje 17.877,38 zł (pismo k. 405).

Pismem z dnia 28 listopada 2012 roku po przeprowadzeniu weryfikacji zakresu wykonanych robót Inżynier Kontraktu określił kwotę należną do zapłaty przez inwestora z tytułu solidarnej odpowiedzialności (...) wynikającą z art. 647¹ kc faktur VAT:

- nr (...) na kwotę 373.66,18 – kwota należna 287.820 zł
- nr(...)na kwotę 111386,4 – kwot należna 111.242,43 zł.

Inżynier kontraktu określił, że łączna wartość kwoty należnej wynosi 399.062,43 zł, wskazując, że przedstawiona wartość z faktury (...) odnosi jedynie do pozycji kosztorysowych zatwierdzonych przez zamawiającego, natomiast wartość faktury (...) wynika z zakresu robót określonych Aneksem nr (...), której zakres nie był przedmiotem zatwierdzenie (...) (pismo z 28.11.2012r. k. 407).

W dniu 28 grudnia 2012 roku pozwany (...) dokonał zapłaty na rzecz Z. O. kwoty w wysokości 219.062,43 zł. Pozwany po zsumowaniu kwoty z faktury (...) tj. 287.820 zł (za prace zatwierdzone przez inwestora) oraz z faktury (...) tj. 111.242,43 zł a następnie po odjęciu kwoty 180.000 zł wpłaconej na rzecz powoda przez (...) wypłacił powodowi 219.062,43 zł (287.820 + 111.242,43)-180.000=219.062,43zł. (dowód wpłaty k. 412).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o powołane wyżej dowody, które uznał za wiarygodne. Strony nie kwestionowały prawdziwości dokumentów załączonych do akt sprawy, a Sąd nie znalazł podstaw do podważenia ich z urzędu. Sąd dał również wiarę zeznaniom świadka: P. A. (k. 499-501) oraz zeznaniom A. G. przesłuchanej w charakterze strony (k. 788) albowiem w zakresie w jakim zeznawali o faktach ich zeznania odpowiadają treści załączonych do akt sprawy dokumentów. W ocenie Sądu zeznania świadków (M. S., Z. S., P. W., M. Ś., P. R. i L. P.) nie miały większego znaczenia dla rozstrzygnięcia albowiem świadkowie jako pracownicy powoda nie znali jak również nie mieli wglądu do łączących stron umowy tak umowy głównej, umowy podwykonawczej jak i aneksu.

Sąd zważył, co następuje:

W stosunku do pozwanego Skarbu Państwa powództwo podlegało oddaleniu w całości jako niezasadne, zaś w stosunku do pozwanej (...) zasadne jest jedynie w części.

Wobec modyfikacji powództwa i ostatecznego cofnięcia powództwa co do kwoty 219.062,43 zł Sąd umorzył postępowanie w tym zakresie w oparciu o art. 355 § 1 k.p.c. (pkt. 1 wyroku).

Roszczenie powoda w stosunku do pozwanego Skarbu Państwa jest oczywiście bezzasadne. (...) wyraził zgodę na zawarcie przez (...) z podwykonawcą umowy podwykonawczej w zakresie jednoznacznie określonych pozycji robót objętych kosztorysem ofertowym wykonawcy. (...) określił przy tym górną granicę swojej jako inwestora odpowiedzialności solidarnej wobec podwykonawcy. Natomiast powód nie wykazał, że (...) ponosi wobec podwykonawcy dalej idącą odpowiedzialność za zapłatę należnego mu od (...) wynagrodzenia za wszystkie wykonane przez niego prace i to w pełnej wysokości ustalonej przez niego z (...) wysokości. (...) w granicach określonych w swej zgodzie na zawarcie umowy podwykonawczej dokonał na rzecz powoda zapłaty kwoty w wysokości 219.062,43 zł. Powód złożył wobec (...) oświadczenie, „że z chwilą wypłaty wynagrodzenia przez Zamawiającego z tytułu należności głównej jest w pełni zaspokojony i zrzeka się roszczeń do Zamawiającego ”.

Ocena zasadności powództwa względem pozwanego Skarbu Państwa nie ogranicza się do ustalenia, czy powód wykonał roboty budowlane, za które domagał się zapłaty w niniejszym postępowaniu oraz czy o wykonywaniu robót przez podwykonawcę (...) miał wiedzę.

W świetle art. 647¹ k.c. pierwszorzędne znaczenie dla odpowiedzialności pozwanego Skarbu Państwa jako inwestora za zapłatę wynagrodzenia za roboty budowlane wykonane przez podwykonawcę ma bowiem ustalenie, czy (...) wyraził zgodę na zawarcie przez (...) oraz podwykonawcę umowy podwykonawczej i aneksu oraz w jakim zakresie.

Zgodnie z S. 4.4 lit. e Warunków Kontraktu między (...) a Wykonawcą, ten drugi przed planowanym skierowaniem podwykonawcy do wykonania robót był zobowiązany przedłożyć zamawiającemu za pośrednictwem Inżyniera Kontraktu projekt umowy z danym podwykonawcą wraz z zestawieniem ilości robót wycenionych zgodnie ze stawkami przedstawionymi przez Wykonawcę w ofercie. Na tej podstawie Zamawiający po otrzymaniu opinii Inżyniera Kontraktu mógł podjąć decyzję w sprawie zgody na zawarcie tejże umowy.

Z przeprowadzonego postępowania dowodowego wynika, że (...) pismem z dnia 6.04.2012 r. wyraził zgodę na zawarcie przez (...) umowy z firmą (...) w zakresie jednoznacznie określonych pozycji kosztorysowych: „- V.U.6-1 Budynek administracyjny i zadanie (...) oraz obudowa agregatu - (...) C. (pozycja: 2.7.1 - scalenie i zmontowanie konstrukcji zadania (...)), - V.U. 7-1 Budynek administracyjny i zadanie (...) oraz obudowa agregatu - (...) O. (pozycja: 2.6.1 - scalenie i zmontowanie konstrukcji zadania (...))”. A zatem (...) wyraził zgodę na zawarcie umowy podwykonawczej z (...) Z. O., jednoznacznie określając jej zakres w ramach wyszczególnionych pozycji kosztorysowych Wykonawcy. Równocześnie (...) określił górną granicę swojej odpowiedzialności z tytułu art. 647¹ k.c. do kwoty 731.371,30 zł. netto dla określonego zakresu robót. Oba ograniczenia odpowiedzialności (...) wobec podwykonawcy należy czytać łącznie, co oznacza że (...) odpowiada wobec podwykonawcy jedynie za zapłatę wynagrodzenia za roboty wykonane w ramach pozycji 2.7.1 / 2.6.1 - scalenie i zmontowanie konstrukcji zadania (...) i to do kwoty nie wyższej niż 731.371,30 zł. Niedopuszczalne jest natomiast, jak sugerował pełnomocnik powoda ignorowanie pierwszego - przedmiotowego

ograniczenia odpowiedzialności (...) i odwoływanie się wyłącznie do ograniczenia kwotowego, będącego w niniejszej sprawie korzystnym dla powoda. Należy podkreślić, że pismo (...) z dnia 6.04.2012 r. otrzymał również powód. Nie zgłaszał jednak wówczas żadnych wątpliwości ani zastrzeżeń do jego treści, co potwierdziła przesłuchiwana w charakterze strony pozwanej A. G..

Powód nie wykazał w postępowaniu, że (...) ponosi wobec podwykonawcy dalej idącą odpowiedzialność za zapłatę należnego mu od (...) wynagrodzenia za wszystkie wykonane przez niego prace (tzn. również na podstawie Aneksu do umowy podwykonawczej) i to w pełnej wysokości ustalonej przez niego z (...) wysokości. Projekt aneksu nie został przedstawiony zamawiającemu. (...) nie miał zatem wiedzy o jego zakresie rzeczowym i finansowym, niezbędnej do podjęcia decyzji o wyrażeniu zgody na jego zawarcie i to ze skutkiem zwiększenia odpowiedzialności zamawiającego wobec podwykonawcy określonej w art. 647¹ § 5 k.c.

Stąd chociaż zamawiający już po podpisaniu Aneksu przez (...) oraz C. Projekt Z. O. wyraził zgodę na zawarcie umowy podwykonawczej, to nie obejmowała ona zwiększonego aneksem zakresu robót powierzonych powodowi przez (...) do wykonania oraz podwyższonego w związku z tym wynagrodzenia podwykonawcy, co potwierdziła zeznająca w imieniu zamawiającego A. G.. Również zeznania świadków oraz strony powodowej - Pana Z. O. nie potwierdziły, że zamawiający wyraził zgodę na ponoszenie przez niego odpowiedzialności za zapłatę wynagrodzenia na rzecz podwykonawcy za wszelkie wykonane przez niego roboty i to w pełnej wysokości ustalonej przez niego z (...) wysokości. Zauważyć jednak należy, że zeznania świadków dotyczyły przede wszystkim wykonywania prac przez C. Projekt Z. O. oraz ewentualnej wiedzy o tym obu pozwanych. Ponadto chociaż świadkowie wskazani przez powoda zgodnie zeznawali, że był on zaakceptowanym podwykonawcą, to nie mieli wiedzy o zakresie tej akceptacji. Jak bowiem twierdzili, albo nie widzieli (nie mieli styczności) dokumentów - ani umowy podwykonawczej, aneksu ani korespondencji dotyczącej akceptacji Podwykonawcy przez Zamawiającego albo nie pamiętają ich treści.

Należy przy tym podkreślić, że nie znajdują potwierdzenia ani w złożonych dokumentach ani w zeznaniach P. A. (Inżyniera Kontraktu) oraz A. G. (za stronę pozwaną) twierdzenia pełnomocnika powoda oraz jego samego, jakoby Inżynier Kontraktu miał nakazywać powodowi wykonywanie prac objętych Aneksem oraz obiecywał powodowi zapłatę za nie wynagrodzenia.

Po zgłoszeniu przez podwykonawcę bezpośrednio do (...) roszczenia o zapłatę, Inżynier Kontraktu określił pismem z dnia 28.11.2012 r. należną mu kwotę do zapłaty przez Inwestora z tytułu solidarnej odpowiedzialności (...) wynikającej z art. 647¹ k.c. Uwzględnił przy tym zakres przedmiotowy, w jakim zamawiający pismem z dnia 6.04.2012 r. wyraził zgodę na zawarcie umowy podwykonawczej przez (...) z C. Projekt Z. O..

Chociaż Zbiorcze Zestawienie Płatności dla faktury VAT Nr (...) dotyczy różnych robót, to jedynie dwie pozycje były objęte zgodą zamawiającego na zawarcie umowy podwykonawczej wyrażoną w piśmie z dnia 6.04.2012 r., tj.:

lp. 322 w zakresie dotyczącym scalenia i zmontowania konstrukcji zadaszenia (...) C. - wartość robót do zafakturowania 180.000 zł. netto

lp. (...) w zakresie dotyczącym scalenia i zmontowania konstrukcji zadaszenia (...) O. - wartość robót do zafakturowania 54.000 zł. netto.

Analogicznie, w Zbiorczym Zestawieniu Płatności dla faktury VAT Nr (...) dotyczącym różnych robót jedynie dwie pozycje były objęte zgodą zamawiającego na zawarcie umowy podwykonawczej wyrażoną w piśmie z dnia 6.04.2012 r., tj.:

pozycja przedmiaru robót (...) kod pozycji przedmiaru 2.7.1 w zakresie dotyczącym scalenia i zmontowania konstrukcji zadaszenia (...) C. - wartość robót do zafakturowania 54.261,00 zł. netto pozycja przedmiaru robót (...) kod pozycji przedmiaru 2.6.1 w zakresie dotyczącym scalenia i zmontowania konstrukcji zadaszenia (...) C. - wartość robót do zafakturowania 36.180,00 zł. netto.

Z kolei Zbiornice Zestawienie Płatności dla faktury VAT Nr (...), choć wśród wielu pozycji przedmiaru robót wymienia m.in. 2.7.1 oraz 2.6.1, to obejmują one prace określone Aneksem, który nie był przedmiotem zatwierdzenia przez Zamawiającego. Chodzi tu o kontrolę i protokoły pospawanego styku metodą UT i VT.

W związku z tym Inżynier Kontraktu stwierdził, że z tytułu solidarnej odpowiedzialności (art. 647¹ k.c.) Zamawiający jako inwestor zobowiązany jest do zapłaty Podwykonawcy:

kwoty 287.820,00 zł. brutto z tytułu faktury VAT Nr (...) oraz

kwoty 111.242,43 zł. brutto z tytułu faktury VAT Nr (...) tj. łącznie kwoty 399.062,43 zł.

Ostatecznie kwota do wypłaty wynosiła 219.062,43 zł. Stanowiła ona różnicę kwoty 399.062,43 zł. i dokonanej przez Wykonawcę w dniu 1.08.2012 r. na rzecz podwykonawcy wpłaty w wysokości 180.000,00 zł. na poczet faktury (...).

W związku z powyższym uiszczono na rzecz podwykonawcy przez zamawiającego wynagrodzenie wyczerpuje dalej idące roszczenia powoda o zapłatę, a zarazem nie stanowi uznania przez zamawiającego długu wobec powoda ponad kwoty już zapłacone.

(...) nie odpowiada za zapłatę wynagrodzenia należnego powodowi za roboty budowlane wykonane na podstawie aneksu. Ponieważ aneks zmieniał zakres przedmiotowy i finansowy umowy podwykonawczej, to na jego podpisanie przez (...) oraz C. Projekt Z. O., (...) powinien wyrazić zgodę. Przy tym (...), by mógł podjąć decyzję w przedmiocie zatwierdzenia aneksu, powinien mieć elementarną świadomość na co się godzi. Zatem powinien znać przynajmniej zakres przedmiotowy i finansowy aneksu. Skoro Zamawiającemu nie został przedstawiony projekt aneksu, to nie mógł on świadomie i skutecznie wyrazić zgody na jego zawarcie i to ze skutkiem dla powstania po jego stronie odpowiedzialności solidarnej z wykonawcą oraz (...) za zapłatę wynagrodzenia podwykonawcy za roboty wykonane na jego podstawie i to w ustalonej w nim wysokości wynagrodzenia. Dopuszczenie powoda przez przedstawicieli technicznych lub pracowników zamawiającego do wykonywania robót, nie może być automatycznie potraktowane jako skutkujące przewidzianą w art. 647¹ § 5 k.c. solidarną odpowiedzialnością (...) za wypłatę wynagrodzenia za wszelkie roboty wykonane przez Podwykonawcę.

Jego obecność na budowie była bowiem uzasadniona zatwierdzeniem przez Zamawiającego Powoda jako Podwykonawcy robót w zakresie określonym pismem Pozwanego z dnia 6.04.2014 r. a dotyczącym samej Umowy podwykonawczej. Stąd też tolerowanie Podwykonawcy na placu budowy nie oznacza ogólnej, blankietowej zgody Zamawiającego na ponoszenie przez niego solidarnej odpowiedzialności za wypłatę wynagrodzenia za wszelkie roboty wykonane przez Podwykonawcę, w tym również w zakresie niezatwierdzonego Aneksu do Umowy podwykonawczej. Również odbiór prac przez inspektora nadzoru lub Inżyniera Kontraktu nie przesądza o wyrażeniu przez (...) w sposób dorozumiany zgody ze skutkiem dla powstania odpowiedzialności gwarancyjnej, o której mowa w art. 647² § 5 k.c. „samo wyrażenie przez inwestora zgody na osobę podwykonawcy oraz ogólna znajomość zakresu robót, jakie miał on wykonać, a także dopuszczenie go do ich wykonywania, nie może być potraktowane jako dorozumiane wyrażenie zgody w sposób czynny na zawarcie umowy o roboty budowlane wykonawcy z podwykonawcą, skutkujące solidarną odpowiedzialnością inwestora z wykonawcą za wypłatę wynagrodzenia podwykonawcy (Wyrok SA w Warszawie z dnia 10.01.2013 r. I ACa 792/12)

Z tych też względów powództwo wobec Skarbu Państwa podlegało oddaleniu w całości.

Powództwo okazało się zasadne wobec pozwanej (...) Sp. z o. o. do kwoty 79.329,82 zł. Zwrócić należy uwagę iż pozwana w piśmie z dnia 27 listopada 2012 roku (k. 405) przyznała, iż powodowi przysługuje wynagrodzenie za roboty wykonane przy budowie przedmiotowej autostrady tj.

- z faktury (...) – do zapłaty pozostaje kwota 174.697,87 zł. (przy uwzględnieniu wpłaty dokonanej na rzecz powoda przez (...) w wysokości 180.000 zł oraz po potrąceniu 5% kwoty zatrzymanej tytułem należytego wykonania umowy),

- z faktury (...) do zapłaty pozostaje 105.817,02 zł (po potrąceniu 5% kwoty zatrzymanej tytułem należytego wykonania umowy)

- z faktury (...) do zapłaty pozostaje 17.877,38 zł (po potrąceniu 5% tytułem należytego wykonania umowy).

Powyższym zatem pozwana (...) Sp. z o. o. potwierdziła wykonanie przez powoda robót budowlanych wycenionych łącznie na 298.392,25 zł netto. Uwzględniając przy tym kwotę uiszczoną przez Skarb Państwa w ramach solidarnej odpowiedzialności – 219.062,43 zł do zapłaty przez (...) Sp. z o. o. pozostaje kwota 79.329,82 zł. Termin płatności faktury VAT (...) upłynąłby dnia 29 sierpnia 2012r zatem odsetki od części kwoty niewypłaconej z tej faktury przysługują powodowi od tego dnia, zaś termin płatności faktury (...) przypadał na dzień 25 września 2012 toteż odsetki od części kwoty należnej a nie wypłaconej z tej faktury

O kosztach postępowania sąd orzekł w trybie art. 98 kpc oraz art. 100 kpc uznając iż w stosunku do Skarbu Państwa – (...) powód przegrał w całości zaś w stosunku do pozwanej (...) Sp. z o. o. przegrał w (...). Sąd zatem zasądził od powoda na rzecz Skarbu Państwa kwotę 7200 zł tytułem kosztów zastępstwa prawnego w oparciu o art. 11 ust. 3 ustawy z dnia 08 lipca 2005 roku o Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa w zw. z § 6 pkt 6 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu.

Przy uwzględnieniu zakresu w jakim stopniu każda ze stron wygrała niniejsze postępowanie Sąd na rzecz pozwanego (...) Sp. z o. o. zasądził od powoda kwotę 3.753 zł zrekompensowanych kosztów zastępstwa prawnego oraz obciążył powoda odpowiednio kosztami dojazdów świadków (1057,97) zł, które tymczasowo poniósł Skarb Państwa w łącznej wysokości 1.392,06 zł.

Sąd nakazał pobrać od pozwanej (...) sp. z o. o. na rzecz SP-Kasa Sądu Okręgowego w Warszawie kwotę 3.907 zł tytułem części opłaty sądowej od uwzględnionej części powództwa (325.565,52zł x5% x24%) oraz odpowiednio kwotę 334,09 zł tytułem kosztów dojazdu świadków (1.392,06zł x 24%).

Mając na uwadze powyższe Sąd orzekł jak wyroku.

1

2