

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 grudnia 2016 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie XXV Wydział Cywilny w składzie:

| | |
|------------------------|---|
| Przewodniczący: | SSO Janina Dąbrowiecka |
| Protokolant: | Sekretarz sądowy Agnieszka Kurylak |

po rozpoznaniu w dniu 15 grudnia 2016 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) S.A. z siedzibą w R.

przeciwko Skarbowi Państwa - Generalnemu Dyrektorowi Dróg Krajowych i Autostrad

o zapłatę

1. powództwo oddala,
2. zasądza od powódki (...) S.A. z siedzibą w R. na rzecz pozwanego Skarbu Państwa- Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa 7200 zł (siedem tysięcy dwieście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt XXV C 606/13

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 9 maja 2013 roku powódka (...)S. A. z siedzibą w R. wniosła o zasądzenie od pozwanego Skarbu Państwa – Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad kwoty 3.612.648,95 zł. wraz z odsetkami ustawowymi: - od kwoty 1.554.436,80 zł. - od 26.6.2012 r. do dnia zapłaty, - od kwoty 1.281.054,95 zł. - od 26.6.2012 r. do dnia zapłaty, - od kwoty 777.157,20 zł. - od 05.7.2012 r. do dnia zapłaty. Ponadto wniesiono o zasądzenie od pozwanego na rzecz powódki kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa prawnego oraz kwotę 17 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa. Powódka podniosła, iż była zatwierdzonym podwykonawcą robót budowlanych w ramach zadania inwestycyjnego „Budowa autostrady (...), odcinek węzeł R. (...) oraz drogi ekspresowej (...) odcinek węzeł (...)Ś.. Powód wywodził swoje roszczenie z trzech faktur VAT tj.: faktury VAT nr (...) z 07.03.2012 r. na kwotę 2.824.610,26 zł., faktury VAT nr (...) z 31.03.2012 r. na kwotę 1.281.054,95 zł. oraz faktury VAT nr (...) z 30.04.2012 r. na kwotę 777.157,20 zł. Strona powodowa wskazała, faktury te przedłożyła -konsorcjum (Generalny Wykonawca) jednak żaden z jego członków nie uregulował płatności za wykonane przez nią roboty budowlane. Następnie z uwagi na ogłoszenie upadłości (...) sp. z o. o. powód zgłosił swoją wierzytelność do masy upadłości, jak również w oparciu o art. 647⁽¹⁾ § 5 kc wezwał pozwanego do ich zapłaty. Pozwany w odpowiedzi na to przelał powódce kwotę 1.136.717,40 zł i 133.456,06 zł, które to kwoty zostały przez powódkę zaliczone na poczet faktury z dnia 07.03.2012r. Podniesiono, iż na skutek odstąpienia przez pozwanego od umowy z generalnym wykonawcą ogłosił on przetarg n dokończenie robót budowlanych realizowanych dotychczas przez (...) sp. z o. o. oraz jego konsorcjentów, gdzie w dokumentacji przetargowej wskazano, że powód wykonał konstrukcję dwóch mostów objętych

zamawianymi robotami budowlanymi i potencjalni oferenci winien w tym zakresie skontaktować się z powodem. Ostatecznie pozwany odmówił zapłaty za wykonane roboty (wykonie na wytworni konstrukcji stalowych mostów) uznając że nie stanowiły one robót budowlanych bowiem nie zostały one dostarczone na plac budowy i zamontowane (pozew k. 2-8).

W odpowiedzi na pozew pozwany Skarb Państwa – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie na rzecz pozwanego kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa prawnego na rzecz Prokuratury Generalnej Skarb Państwa. Pozwany kwestionował swoją solidarną odpowiedzialność za zapłatę za świadczenia nie stanowiące wykonanych robót budowlanych.. Podnosił, iż powód domaga się zapłaty za konstrukcję stalową, która nie została zamontowana jak również dostarczona na plac budowy. Wskazywano, że umową zawartą 30.01.2012r. pomiędzy (...) sp. z o. o. , (...) sp. z o. o. oraz (...) Ltd, a Hutą (...) S. A. powód zobowiązał się w szczególności do wytworzenia konstrukcji stalowej na wytwórni, próbnego montażu wraz z operatem geodezyjnym, transportu konstrukcji na budowę, w tym załatwienia wszelkich zezwoleń na przejazd, montażu konstrukcji wraz z wspawaniem styków głównych i w okolicznościach niniejszej sprawy jest podstaw do przyjęcia odpowiedzialności SP na podstawie art. 647¹ § 5 kc (odpowieź na pozew k. 172-187).

Sąd ustalił, co następuje:

W dniu 22.04.2010 r. pomiędzy Skarbem Państwa - Generalnym Dyrektorem Dróg Krajowych i Autostrad (zamawiający) a Konsorcjum firm z (...) sp. z o.o. (wykonawca) została zawarta umowa nr (...) na wykonanie robót polegających na budowie Autostrady (...), odcinek węzeł (...)- węzeł R. oraz drogi ekspresowej (...), odcinek węzeł R.-węzeł Ś. (Umowa nr (...) z 22.04.2010 r. k. 189-190v, Szczególne Warunki Kontraktu k. 191-201, Oferta Wykonawcy z załącznikami 2.1 - Dane Kontraktowe oraz 2.2 Kosztorys Ofertowy k. 202-213, Specyfikacje Techniczne Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych k. 214-239).

Wykonawca zobowiązał się wykonać przedmiot umowy w terminie osiemnastu miesięcy od Daty Rozpoczęcia. Przekazanie Placu Budowy odbyło się w dniu 19.05.2010 r., a zatem pierwotny Czas na Ukończenie przypadła na 21.11.2011 r. (protokół przekazania Placu Budowy k. 242-244). Na podstawie aneksu do umowy strony przedłużyły Czas na Ukończenie do 11.2.2012 r. (aneks nr (...) do umowy k. 246-248).

Kontrakt zawarty w wyniku podpisania ww. umowy obejmował m.in. oprócz ww. umowy również Szczególne warunki kontraktu oraz ofertę wykonawcy z 10.12.2009 r. wraz z załącznikami, w tym formularzem 2.1 - dane kontraktowe i formularzem 2.2 - kosztorys ofertowy. W ofercie wykonawcy został określony zakres robót realizowanych przy udziale podwykonawców. Z kolei w Subklauzuli 4.4 w pkt e szczególnych warunków kontraktu określono zasady zawierania umów podwykonawczych. W szczególności przewidziano obowiązek przedkładania inwestorowi - GDDKiA projektu umowy z podwykonawcą. Następnie po uzyskaniu zgody GDDKiA na zawarcie umowy z podwykonawcą względnie wobec braku sprzeciwu lub zastrzeżeń GDDKiA do projektu umowy przewidziano obowiązek przedłożenia inwestorowi - GDDKiA zawartej już umowy podwykonawczej. Ponadto zgodnie ze wspomnianą Subklauzulą zatwierdzony przez GDDKiA podwykonawca, który nie otrzymał należnego mu wynagrodzenia od wykonawcy, może żądać bezpośrednio od GDDKiA na podstawie art. 647⁽¹⁾ § 5 KC zapłaty po udokumentowaniu zasadności takiego żądania fakturą zaakceptowaną przez wykonawcę i dokumentami potwierdzającymi wykonanie i odbiór fakturowanych robót.

Kosztorys ofertowy załączony do oferty wykonawcy określał wartość robót dla wyszczególnionych elementów rozliczeniowych. Kosztorys ofertowy: w części D.5 (k. 194) obejmował budowę wiaduktu drogowego (...) nad drogą krajową nr (...) w ciągu drogi (...) w km 4+546,41, w części D.3 (k. 185) obejmował budowę wiaduktu drogowego (...) w ciągu drogi serwisowej nad drogą (...) w km 2+665,07, w części O1 (k. 206) obejmował budowę wiaduktu autostradowego (...) w km 570+669,10. Specyfikacja Techniczna Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych definiowała „konstrukcję stalową” jako wykonanie i zmontowanie na budowie konstrukcji przęsła a także wskazywała

sposób, w jaki ma być wykonana konstrukcja stalowa (w tym wykonanie konstrukcji w wytwórni oraz jej montaż i scalanie na miejscu budowy), kontrola jakości robót, i wreszcie dokonywanie odbioru konstrukcji stalowej.

W dniu 30.01.2012 r. pomiędzy konsorcjum firm (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością oraz (...) w N. a powodową spółką Huta (...) Spółka Akcyjna została zawarta umowa, na mocy której powierzono spółce Huta (...) Spółka Akcyjna do wykonania konstrukcję stalową obiektów mostowych (...), (...), (...), w ilości łącznie około 502,5 tony wraz z montażem na placu budowy w ramach budowy Autostrady (...), odcinek węzeł R.- węzeł R. oraz drogi ekspresowej (...), odcinek węzeł R.- węzeł Ś. (umowa z 30.01.2012r. k. 21-22, warunki szczególne k. 23-29). Powodowi została przekazana dokumentacja techniczna związana z ww. inwestycją.

W punkcie 2.1 [Zakres robót zlecony Podwykonawcy] warunków szczególnych do umowy podwykonawczej wskazano, że zakres robót określa przekazana dokumentacja techniczna i obejmuje w szczególności:

- wytworzenie konstrukcji stalowej na wytwórni, próbny montaż wraz z operatem geodezyjnym,
- zabezpieczenie antykorozyjne,
- transport konstrukcji na budowę, w tym załatwienie wszelakich zezwoleń na przejazdem wyznaczenie trasy przejazdu,
- montaż konstrukcji, wraz z wypawaniem styków głównych,
- metalizację i malowanie styków montażowych,
- malowanie końcowe zewnętrzne.

Natomiast zgodnie warunkami ogólnymi do umowy podwykonawczej „Dokumentacja techniczna” są to „opracowania wg Warunkach szczególnych umowy lub Powołanie w Umowie obejmujące również wszelkie inne dokumenty odnoszące się do Przedsięwzięcia Inwestycyjnego niezbędne do wykonania Robót, (klauzula 1 pkt 8 warunków ogólnych k. 30) z kolei, przedsięwzięcie inwestycyjne to „Budowa Autostrady (...), odcinek węzeł R. - Węzeł R. oraz drogi ekspresowej (...), odcinek węzeł (...) - węzeł Ś.”;

Zgodnie z Klauzulą 3. Podwykonawca ust. 1 ppkt 18: podwykonawca był zobowiązany do dokonania właściwych prób, badań i odbiorów technicznych zgodnych z wymaganiami Dokumentacji technicznej (zgodnie z Klauzulą 1 pkt 8 Warunków Ogólnych Umowy podwykonawczej), przedstawiciela Zamawiającego, prawa budowlanego, norm branżowych lub przepisów branżowych wraz z ponoszeniem pełnych kosztów tych czynności (k. 32)

Zgodnie z Klauzulą nr 3. Podwykonawca ust. 14: wszelkie roszczenia wynikające z niniejszej Umowy wobec Zamawiającego lub Inwestora, Podwykonawca jest zobowiązany zgłosić Zamawiającemu na piśmie, w terminie 14 dni od dnia stwierdzenia przyczyny uzasadniającej roszczenie pod rygorem utraty prawa powoływania się na nie tak wobec Zamawiającego, jak Inwestora; k. 35

Zgodnie z Klauzulą 3. Podwykonawca ust. 15: Podwykonawca będzie prowadził roboty na własne ryzyko. Podwykonawca winien przed rozpoczęciem swoich robót upewnić się przy zachowaniu należytej staranności o prawidłowym stanie wcześniej wykonanych lub będących w toku innych prac na terenie budowy i powiadomić Zamawiającego na piśmie o zagrożeniach i nieprawidłowościach [...]; k. 35

Zgodnie z Klauzulą 4. Dalsi Podwykonawcy ust. 1: do zawarcia przez Podwykonawcę umowy o roboty budowlane z Dalszym Podwykonawcą jest wymagana zgoda Zamawiającego i Inwestora; k. 36

Zgodnie z Klauzulą 6. Terminy wykonania ust. 1: termin rozpoczęcia strony ustaliły na 01.02.2012 r., a termin zakończenia na 21.05.2012 r.; k. 37

Zgodnie z Klauzulą 9. Płatności ust. 1 i 2: podstawą do wystawienia przez Podwykonawcę faktury obejmującej wynagrodzenie należne Podwykonawcy z tytułu umowy za częściowe wykonanie Robót i zapłaty będzie podpisany przez Zamawiającego Protokół Zaawansowania Robót (przy czym zgodnie z KLAUZULĄ 1. DEFINICJE ust. 10 Protokół Zaawansowania Robót nie stanowi odbioru części lub całości robót) lub w przypadku faktury końcowej Protokół Końcowy Robót lub w przypadku faktury końcowej Protokół Końcowy Robót oraz Rozliczenie Ostateczne, z kolei wykonane przez Podwykonawcę Roboty, za które będzie mu należne wynagrodzenie z tytułu Umowy, muszą odpowiadać wymaganiom określonym w Umowie; (k. 40).

Powód zwrócił się o akceptację spółki(...) jako podwykonawcy do wykonania zadania: konstrukcja stalowa obiektów mostowych wraz z montażem na Placu Budowy (dowód: pismo nr (...)wraz z projektem umowy podwykonawczej k. 265-280).

W piśmie z 14 lutego 2012 r, GDDKiA „co do zasady wyraziła zgodę na zatrudnienie (...)Spółka Akcyjna jako Podwykonawcy", przy czym GDDKiA wyraźnie wskazała, że „nie może zaakceptować terminu dostawy i montażu wskazanych konstrukcji stalowych, które znacznie przekraczają określony w umowie z Wykonawcą Czas na Ukończenie Robót" (pismo 14.02.2012r. k. 51).

Prace (przykładowo: próbny montaż, odbiór powłoki antykorozyjne) wykonywał podmiot niezatwierdzony przez pozwanego, a mianowicie spółka (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (protokoły odbioru k. 65-74) że w przeważającej części załączone do pozwu protokołu odbioru - miały „charakter techniczny" i nie miały miejsca na placu budowy a konstrukcje o których mowa w protokołach odbioru nigdy nie zostały dostarczone na plac budowy. Zgodnie z Umową podwykonawczą konstrukcje stalowe miały być zamontowane na placu budowy na podporach docelowych. W tym kontekście, wymaga podkreślenia że nawet próbny montaż wykonany w magazynie wytwórcy nie przesądza o tym, że konstrukcja będzie mogła być zamontowana bez poprawek na docelowym miejscu.

Pozwany pismem z 25.05.2012 r., doręczonym wykonawcy w tym samym dniu, odstąpił od umowy z wykonawcą (pismo GDDKiA z 25.5.2012 r. k. 250-263).

Powód pismem z 22.05.2012r. poinformował pozwanego, iż główny wykonawca pozostaje w zwłoce z zapłatą należności z tytułu wystawionych faktur z 07.03.2012r., 31.03.2012r.. Wskazano jednocześnie, że (...)wielokrotnie deklarowała gotowość do niezwłocznego przystąpienia do montażu obiektów mostowych (...) i (...), jednakże generalny wykonawca kolejnych wyznaczanych terminów nie dotrzymywała (pismo z 22.05.2012r. k. 77-77v).

Pismem z dnia 21.06.2012 r. (k. 78) GDDKiA poinformowała powódkę, że wydała dyspozycję zapłaty na rzecz powódki kwoty 1.136.717,40 zł w ramach solidarnej odpowiedzialności inwestora. Wynikającej z art. 647⁽¹⁾§5 kc, a 26.06.2012 r. zapłaciła na rzecz podwykonawcy kwotę w wysokości 1.136.717,40 zł. za elementy konstrukcji stalowej dostarczone na Plac Budowy i zamontowane. Dokonanie zapłaty przez GDDKiA było poprzedzone weryfikacją stanu prawnego i faktycznego, zapytaniem do Konsultanta (Zakłady(...)sp. z o.o. (...) S.A) sprawującego nadzór nad budową i rozliczeniami w imieniu zamawiającego oraz powiadomieniami o okolicznościach mogących być podstawą do przyszłych roszczeń, stanowiącymi jednocześnie wezwanie wykonawcy do przedstawienia swojego stanowiska odnośnie roszczeń zgłaszanych przez Podwykonawcę. Inżynier zgodnie z Subklauzulą 3.5 Warunków Ogólnych Kontraktu, określił jako należną podwykonawcy kwotę 1.136.717,40 zł. (Podwykonawca otrzymał pismo GDDKiA(...)z 21.6.2012 r., stanowiące załącznik do pozwu, z którego wynika, że ww. kwota stanowi rozliczenie faktur VAT nr (...)) oraz kwotę 133.456,05 zł. jako należną z faktury nr (...), której termin płatności upływał z dniem 18.06.2012 r. GDDKiA odmówiła zapłaty za konstrukcję, która nie została dostarczona na Plac Budowy i zamontowana, z uwagi na to, że samo wytworzenie konstrukcji stalowej nie stanowi wykonania robót budowlanych, przez co nie objęte odpowiedzialnością solidarną wynikającą z art. 647⁽¹⁾ § 5 kc

Podstawę powyższych ustaleń faktycznych stanowiły złożone do akt sprawy dokumenty w postaci: umów, odpisów pism, kopii wezwań i zawiadomień oraz korespondencji między stronami. Wskazane dokumenty Sąd uznał za

wiarygodny materiał dowodowy i nie znalazł podstaw do kwestionowania ich prawdziwości ani rzetelności, tym bardziej, że żadna ze stron nie podważała ich wiarygodności.

Sąd uznał zeznania przesłuchanych świadków i reprezentanta strony pozwanej za wiarygodny i rzetelny materiał dowodowy. Zeznania tychże osób były spójne, logiczne i nie budziły w opinii Sądu wątpliwości co do wiarygodności osób zeznających. Należy podkreślić, iż powyższa ocena dotyczy tego zakresu w jakim świadkowie i reprezentant strony pozwanej zeznawali o faktach, natomiast w zakresie w jakim osoby te przedstawiały własną ocenę faktów, w tym wykładnię umów wskazanych w ramach powyższych ustaleń faktycznych, Sąd pominął te zeznania.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo jako niezasadne podlegało oddaleniu w całości.

Zgodnie z art. 647⁽¹⁾ § 5 kc „zawierający umowę z podwykonawcą oraz inwestor i wykonawca ponoszą solidarną odpowiedzialność za zapłatę wynagrodzenia za roboty budowlane wykonane przez podwykonawcę”. Treść art. 647⁽¹⁾ § 5 kc stanowi o odpowiedzialności inwestora za zapłatę za wykonane roboty budowlane nie zaś o odpowiedzialności za wszystkie ewentualne roszczenia, które mogą powstać na gruncie umowy podwykonawczej pomiędzy wykonawcą a podwykonawcą. Jak się przyjmuje w orzecznictwie: „Inwestor odpowiada solidarnie wraz z wykonawcą wobec podwykonawcy na podstawie art. 647⁽¹⁾ §5kc tylko wtedy, gdy rezultat świadczenia podwykonawcy stał się składnikiem obiektu stanowiącego przedmiot świadczenia wykonawcy w ramach umowy o roboty budowlane” (wyrok Sądu Najwyższego z 17.10.2008 r., I CSK 106/08, LEX 489358). A zatem tylko wtedy, gdy rezultat świadczenia podwykonawcy wchodzi w skład obiektu stanowiącego przedmiot świadczenia wykonawcy w ramach umowy o roboty budowlane, można mówić o odpowiedzialności inwestora na podstawie art. 647⁽¹⁾ § 5 kc. W rozpoznawanej sprawie, powód nie tylko nie zamontował konstrukcji stalowej na Placu Budowy, ale nawet jej nie dostarczył na Plac Budowy. Skarb Państwa zapłacił na rzecz powoda kwotę 1.136.717,40 zł oraz kwotę 133.456,05 zł za elementy konstrukcji stalowej dostarczone na plac budowy dla obiektu (...), a tym samym wyczerpuje to dalej idące roszczenie powoda o zapłatę wynagrodzenia. Niniejsze postępowanie dowodowe wykazało, że jedynie obiekt (...) został wytworzony przez powodową spółkę i dostarczony na plac budowy. GDDKiA nie jest on zobowiązany do zapłaty wynagrodzenia powoda także w świetle Subklauzuli 4.4 (e) Szczególnych warunków kontraktu zawartego między GDDKiA a wykonawcą. W szczególności bowiem powód nie przedstawił dokumentów uzasadniających zapłatę przez GDDKiA wynagrodzenia, tj. faktur zaakceptowanych przez wykonawcę i dokumentów potwierdzających wykonanie i odbiór fakturowanych robót. Wreszcie, powód nie wykazał, że Skarb Państwa oraz wykonawca wyrazili zgodę do zawarcia przez podwykonawcę umowy z dalszym podwykonawcą, tj. ze spółką (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Spółka (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością nie była również zatwierdzonym podwykonawcą, a z zeznań świadków (A. J. k. 431, K. P. k. 431.) jak również z technicznych protokołów odbioru wynikało, że dalszym podwykonawcą była właśnie spółka (...). Podobnie dalszym podwykonawcą realizującym zadania przy obiektach mostowych które miała wykonać powodowa spółka była również spółka (...), co wynika z zeznań świadka J. S. (k. 432). Powodowa spółka w żadnym zakresie nie wykazała, aby prace wykonane przez spółki jak (...) czy (...) były zatwierdzonymi dalszymi podwykonawcami, zresztą można przypuszczać, że pozwany nie posiadał żadnej wiedzy aby prace były wykonywane przez dalszych podwykonawców. Do zawarcia przez podwykonawcę umowy z dalszym podwykonawcą jest wymagana zgoda inwestora i wykonawcy. Zawierający umowę z podwykonawcą oraz inwestor i wykonawca ponoszą solidarną odpowiedzialność za zapłatę wynagrodzenia za roboty budowlane wykonane przez dalszego podwykonawcę.

(...) jako działający na rynku doświadczony przedsiębiorca powinien zdawać sobie sprawę, że na mocy art. 647⁽¹⁾ § 5 kc inwestor nie staje się stroną umowy podwykonawczej, odpowiada tylko w granicach ściśle określonych w tym przepisie za zapłatę wynagrodzenia ze wykonane przez podwykonawcę roboty budowlane. Brak jest podstaw do żądania od pozwanego zapłaty za niezamontowane, niedostarczone na plac budowy elementy, które nie stały się częścią budowanych obiektów. GDDKiA nie może co do zasady ponosić surowej odpowiedzialności za cudzy dług określonej w art. 647⁽¹⁾ kc tylko z tytułu posiadania statusu inwestora. (...) wykonywała prace na własne ryzyko

W świetle art. 647¹ § 5 oraz w zw. z 371 kc pozwany nie ponosi również solidtarnej odpowiedzialności z wykonawcą za odsetki za opóźnienie wykonawcy z zapłatą wynagrodzenia należnego Podwykonawcy, naliczone po upływie terminu płatności określonego na fakturach zgodnie z umową podwykonawczą. Norma art. 647¹ § 5 kc wskazuje bowiem, że solidarna odpowiedzialność inwestora dotyczy „wynagrodzenia za roboty budowlane”. A contrario nie obejmuje ona wszystkich innych należności podwykonawcy od wykonawcy, w tym odsetek za jego opóźnienie z zapłatą samego wynagrodzenia. Zważywszy na wyjątkowy surowy reżim odpowiedzialności gwarancyjnej inwestora, wykraczający poza ramy stosunku obligacyjnego między wykonawcą a podwykonawcą, brak jest podstaw do rozszerzającej wykładni tego przepisu. Potrzeba ochrony podwykonawcy na wypadek braku zapłaty jego kontrahenta - wykonawcy nie powinna jednocześnie prowadzić do obciążenia inwestora odpowiedzialnością za cudzy dług w każdej sytuacji i bez ograniczeń. Trudno jest bowiem wymagać od inwestora, aby płacił podwykonawcy nie mając nawet wiedzy o fakcie braku zapłaty przez wykonawcę.

Pozwany Skarb Państwa nie będąc stroną umowy podwykonawczej nie był związany terminem płatności faktur w niej ustalonym przez wykonawcę i powoda, lecz był zobowiązany zgodnie z art. 455 kc zapłacić powodowi wynagrodzenie bezzwłocznie po otrzymaniu od niego wezwania do takiej zapłaty. Takie zróżnicowanie zobowiązania solidarnego w zakresie terminu spełnienia świadczenia jest dopuszczalne na podstawie art. 368 kc. Przy tym zobowiązanie wykonawcy i GDDKiA do zapłaty należnego powodowi wynagrodzenia za wykonane roboty budowlane wynika z różnych podstaw prawnych: źródłem zobowiązania wykonawcy są zawarte przez niego z powodem umowa podwykonawcza natomiast podstawą odpowiedzialności GDDKiA wobec powoda jest art. 647⁽¹⁾ § 5 kc. Oznacza to, że GDDKiA nie jest związany ich postanowieniami co do terminów płatności wynagrodzenia należnego powodowi od wykonawcy. Brak jest podstaw do przyjmowania wobec inwestora tych samych terminów zapłaty jakie obowiązywały zamawiającego. Faktury nie były kierowane do inwestora. Inwestor po dokonaniu koniecznej weryfikacji poszczególnych elementów wykonanych robót budowlanych, na bieżąco bez zbędnej zwłoki, zapłacił powodowi.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w wyroku.

O kosztach orzeczono w trybie art. 98 kpc w związku z § 6 pkt. 7 w zw. z § 2 ust.1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu.