

Sygn. akt **XXIV Ns 84/18**

12 października 2018 roku

POSTANOWIENIE

Sąd Okręgowy w Warszawie XXIV Wydział Cywilny w składzie:

Przewodnicząca:	SSO Monika Dominiak
Protokolant: sekretarz sądowy	Joanna Częścik

po rozpoznaniu w dniu 12 października 2018 roku w Warszawie

na rozprawie

sprawy z wniosku Stowarzyszenia „(...)z siedzibą w W.

przeciwko uczestnikowi Komitetowi Wyborczemu Wyborców Wybieramy B. z J. D. i (...) w W.

w przedmiocie wniosku o udzielenie zabezpieczenia roszczeń

postanawia:

1. oddalić wniosek;
2. zasądzić od wnioskodawcy Stowarzyszenia „(...)” z siedzibą w W. na rzecz uczestnika postępowania Komitetu Wyborczego Wyborców Wybieramy B. z J. D. i (...) w W. kwotę 240 (dwieście czterdzieści) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania.

UZASADNIENIE

Wnioskiem złożonym w trybie wyborczym z 11 października 2018 roku wnioskodawca wniósł o (1) udzielenie zabezpieczenia na czas postępowania roszczenia uprawnionego Stowarzyszenia (...) dla Dzieci” przeciwko zobowiązanemu Komitetowi Wyborczemu Wyborców Wybieramy B. z J. D. i (...) (dalej: KWW Wybieramy B.) o zaniechanie naruszenia autorskich praw majątkowych do utworu graficznego, logotypu serca o określonym przez wnioskodawcę wyglądzie w dowolnej wersji kolorystycznej, poprzez zakazanie zobowiązanemu KWW Wybieramy B. rozpowszechniania materiałów wyborczych, w tym ulotek, gazet, banerów i plakatów zawierających wskazane serce, (2) udzielenie zabezpieczenia na czas postępowania roszczeń uprawnionego Stowarzyszenia „(...)” przeciwko zobowiązanemu o usunięcie skutków naruszenia autorskich praw majątkowych przysługujących uprawnionemu do serca poprzez nakazanie usunięcia utworu graficznego w postaci serca ze wszystkich znajdujących się w przestrzeni publicznej plakatów i banerów, (3) zagrożenie zobowiązanemu zapłatą kwoty 1.000 zł (tysiąc złotych) na rzecz uprawnionego za każdy dzień niewykonania obowiązków wobec uprawnionego określonych w postanowieniu o udzieleniu zabezpieczenia, (4) zasądzenie od zobowiązanego na rzecz uprawnionego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu uprawniony wskazał, że Stowarzyszenie „(...)” istnieje od 1996 roku i prowadzi działalność, której podstawowym celem statutowym jest pomoc dzieciom i młodzieży, a także od 2005 roku posiada status organizacji pożytku publicznego. Wskazał, że od 2006 roku ma prawo do korzystania ze znaku graficznego zawierającego wizerunek serca nakreślonego charakterystyczną, nieregularną kreską, oraz znajdującego się na dole i na prawo od serca napis „(...)”. Znak ten został stworzony w różnych wersjach kolorystycznych. Dodał, że 27 września 2018

roku uprawniony nabył od P. P. autorskie prawa majątkowe do logotypu serca, jednakże od 14 marca 2006 roku przysługiwała mu licencja niewyłączna do tego logotypu. Uprawniony podniósł, że w ramach prowadzonej kampanii wyborczej zobowiązany wielokrotnie naruszał przysługujące uprawnionemu prawa do logotypu serca poprzez oznaczanie materiałów wyborczych wizerunkiem serca wziętym wprost z logotypu. Wskazał, że KWW Wybieramy B. umieszcza serce na ulotkach wyborczych, plakatach rozwieszanych w przestrzeni publicznej, banerach, w tym umieszczanych na autobusie i na przyczepach, na profilu (...) prowadzonym na portalu (...), a także na stronie internetowej (...) pl. (...) podniósł, że kontaktował się z KWW Wybieramy B. za pośrednictwem portalu (...), iż bezprawnie posługuje się logotypem serca. Stowarzyszenie „(...)” dodało, że zobowiązany nadal nie zaprzestał rozpowszechniania materiałów wyborczych zawierających serce, a także otrzymało od KWW Wybieramy B. informacje, iż pochodzenie logo wyjaśnia z grafikiem i wskazał także uprawnionemu bazy grafik (stock’a), z której uzyskał licencję do korzystania z wizerunku serca. Wnioskodawca dodał, iż pismem z 28 września 2018 roku wezwał zobowiązanego do zaprzestania naruszeń praw autorskich przysługujących Stowarzyszeniu „(...)” i usunięcia z przestrzeni publicznej wizerunku przedmiotowego serca znajdującego się na plakatach, banerach i tego typu podobnych materiałach.

Uczestnik postępowania w odpowiedzi na wniosek, domagał się rozpoznania sprawy z pominięciem trybu wyborczego, który nie znajduje zastosowania wobec przedmiotowych roszczeń z zakresu prawa autorskiego, gdyż ze względu na literalne brzmienie art.111 §1 Kodeksu wyborczego, dotyczy wyłącznie rozpowszechniania w ramach agitacji wyborczej informacji nieprawdziwych wskazując, że legitymację czynną posiada jedynie kandydat lub pełnomocnik wyborczy zainteresowanego komitetu wyborczego, a Stowarzyszenie nie jest ani jednym, ani drugim.

Uczestnik postępowania wniósł również o oddalenie wniosku o zabezpieczenie wobec nieuprawdopodobnienia roszczenia, a także ze względu na fakt, że uczestnik w żaden sposób nie narusza praw osób trzecich, w szczególności nie posługuje się w ramach identyfikacji wizualnej symbolem choćby odrobinę podobnym do logo Stowarzyszenia (...), a nadto uczestnik wszelkie grafiki nabył w sposób legalny od profesjonalnej agencji reklamowej, która posiada prawa autorskie oraz majątkowe do przekazanych materiałów.

Uczestnik postępowania wniósł również o zasądzenie na jego rzecz zwrotu kosztów postępowania.

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

Znak graficzny zawierający wizerunek serca nakreślony jest charakterystyczną, nieregularną kreską. Na dole i na prawo od serca znajduje się napis „(...)” w różnych wersjach kolorystycznych (dowód: logo k.18).

Stowarzyszenie „(...)” posiada status organizacji pożytku publicznego, której podstawowym celem statutowym jest pomoc dzieciom i młodzieży (dowód: KRS 12-17).

27 września 2018 roku P. P., autor i twórca logotypu przedstawiającego serce z nieregularnych linii z napisem „(...)” nieodpłatnie przeniósł na Stowarzyszenie „(...)” pełnie praw autorskich majątkowych do przedmiotowego logotypu, obejmujących wyłączne prawo do korzystania i rozporządzania tym logotypem. W umowie potwierdzono także, iż od 14 marca 2006 roku autor udzielił Stowarzyszeniu „(...)” nieodpłatnej licencji niewyłącznej do korzystania z logotypu na czas nieoznaczony (dowód: umowa k.19-21).

Komitet Wyborczy Wyborców Wybieramy B. z J. D. i (...) w W., został utworzony w celu startu w wyborach samorządowych w Polsce, których pierwsza tura została wyznaczona na 21 października 2018 roku, a druga tura na 4 listopada 2018 roku. W ramach prowadzonej kampanii wyborczej Komitet Wyborczy Wyborców Wybieramy B. z J. D. i (...) oznacza wizerunkiem serca na materiałach wyborczych w postaci ulotek wyborczych, plakatów rozwieszanych w przestrzeni publicznej, banerach, na autobusach, przyczepach, na profilu (...), prowadzonym na portalu (...), oraz na stronie internetowej (...) (dowód: zdjęcia plakatów wyborczych, zdjęć z portalu (...) k.26-39).

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny opierając się na wiarygodnych dowodach z wyżej wskazanych dokumentów przedłożonych do akt sprawy, których prawdziwość nie wywołała wątpliwości Sądu.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Art. 111 § 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. - Kodeks wyborczy stanowi, że jeżeli rozpowszechniane, w tym również w prasie w rozumieniu ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. - Prawo prasowe (Dz. U. Nr 5, poz. 24, z późn. zm.), materiały wyborcze, w szczególności plakaty, ulotki i hasła, a także wypowiedzi lub inne formy prowadzonej agitacji wyborczej, zawierają informacje nieprawdziwe, kandydat lub pełnomocnik wyborczy zainteresowanego komitetu wyborczego ma prawo wnieść do sądu okręgowego wnioski o wydanie orzeczenia zakazu rozpowszechniania takich informacji; przepadek materiałów wyborczych zawierających takie informacje; nakazania sprostowania takich informacji; nakazania publikacji odpowiedzi na stwierdzenia naruszające dobra osobiste; nakazania przeproszenia osoby, której dobra osobiste zostały naruszone; nakazania uczestnikowi postępowania wpłacenia kwoty do 100.000 złotych na rzecz organizacji pożytku publicznego.

Powyższa regulacja stanowi podstawę orzekania w niniejszej sprawie.

W ocenie Sądu, wnioskodawca nie ma legitymacji czynnej do występowania do sądu okręgowego z takim wnioskiem nie korzysta z przymiotu ani kandydata, ani pełnomocnika wyborczego zainteresowanego komitetu wyborczego, o którym mowa w treści art. 111§1 Kodeksu wyborczego. Jak już wyżej wskazano, Stowarzyszenie „(...)” w W. posiada status organizacji pożytku publicznego, której podstawowym celem statutowym jest pomoc dzieciom i młodzieży, a zatem nie jest podmiotem uprawnionym do występowania z wnioskiem w trybie wyborczym w rozumieniu Kodeksu wyborczego.

Odnosnie do wniosku o zabezpieczenie, Sąd potraktował złożony przez Stowarzyszenie wniosek, jako wniosek złożony w trybie wyborczym, a przepisy Kodeksu wyborczego, w ramach postępowania w trybie wyborczym, nie przewidują takiego wniosku.

Ponieważ Sąd oddalił w całości żądanie wnioskodawcy, należało potraktować go jako przegrywającego niniejsze postępowanie, zatem spoczywa na nim powinność zwrotu kosztów postępowania na rzecz uczestnika. Koszty te wynoszą 240,00 zł, którą to kwotę Sąd ustalił w oparciu o przepis § 8 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności radców prawnych z dnia 22 października 2015 r. uwzględniając, że autorem odpowiedzi na wniosek był radca prawny.

Z tych powodów, Sąd postanowił, jak na wstępie.