

POSTANOWIENIE

Dnia 28 września 2018 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie, XXIV Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSR (del.) Krzysztof Tarapata

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Katarzyna Rzeszotarska

po rozpoznaniu w dniu 28 września 2018 r. w Warszawie

na rozprawie

sprawy z wniosku T. K.

z udziałem Fundacji Ośrodek (...) z siedzibą w W.

o wydanie orzeczenia w trybie art. 111 ustawy z dnia 05 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy

postanowił

oddalić wniosek

UZASADNIENIE

postanowienia z dnia 28 września 2018 r.

W dniu 27 września 2018 r. do tut. Sądu wpłynął wniosek T. K. o wydanie orzeczenia w trybie art. 111 ustawy z dnia 05 stycznia

2011 r. – Kodeks wyborczy, w którym wnioskodawca domagał się:

- 1) zakazania uczestnikowi rozpowszechniania nieprawdziwych stwierdzeń polegających na przypisywaniu kandydatowi na radnego T. K. tego, że cyt.: „K. jest szerzej znany jako miłośnik (...)”; „określa się mianem polskiego patrioty i jakoś nie widzi sprzeczności w celebrowaniu uwielbienia do katów narodu polskiego”; „miłośnik ulubieńca H.”; „neofaszysta strojący się w piórka starający się w przebraniu dojść do władzy”;
- 2) nakazanie uczestnikowi zamieszczenia na jego profilu na portalu społecznościowym (...) oraz na portalu internetowym (...) sprostowania nieprawdziwych stwierdzeń opisanych w pkt. 1;
- 3) nakazanie uczestnikowi przeproszenia wnioskodawcy poprzez zamieszczenie na profilu w portalu społecznościowym (...) oświadczenia o treści: Fundacja Ośrodek (...) w W. przeprasza Pana T. K. za nieprawdziwe i obraźliwe stwierdzenia zamieszczone w artykule pt. (...)! (...)!” z dnia 17 września 2018 r., w szczególności za naruszające jego dobre imię i cześć stwierdzenia: „szerzej znany miłośnik (...)”, „uwielbienie do katów narodu polskiego”, „miłośnik ulubieńca H.”, „neofaszysta starający się w przebraniu dojść do władzy”;
- 4) zasądzenie od uczestnika na rzecz Fundacji „(...)” (ul. (...) lok. (...), (...)-(...) W., KRS: (...)) kwoty 50.000,00 zł.

Swoje żądania wnioskodawca uzasadniał tym, iż w dniu 17 września 2018 r. uczestnik opublikował na swoim koncie na portalu społecznościowym (...), wypowiedź zatytułowaną: (...)! (...)!”, zawierającą nieprawdziwe sformułowania na temat wnioskodawcy w postaci: „K. jest szerzej znany jako miłośnik (...)”; „określa się mianem polskiego patrioty i jakoś nie widzi sprzeczności w celebrowaniu uwielbienia do katów narodu polskiego”; „miłośnik ulubieńca H.”; „neofaszysta strojący się w piórka starający się w przebraniu dojść do władzy”. Wnioskodawca dodał, iż wypowiedź

ta została opublikowana również na poczytnym, lokalnym portalu internetowym (...). Zdaniem wnioskodawcy przedmiotowa wypowiedź, zarzucająca mu poglądy faszystowskie oraz sympatię do (...) oraz H., jest niezgodna z rzeczywistością, narusza jego dobre imię, cześć, stawia go w złym świetle i może rzutować na wynik wyborów, w których kandyduje na radnego miejskiego w P..

Na rozprawie w dniu 28 września 2018 r. prezes zarządu uczestnika, tj. Fundacji Ośrodek (...) z siedzibą w W. wniósł o oddalenie wniosku z uwagi na brak legitymacji biernej. Wywodził, iż konto na portalu (...), na którym pojawiła się niekorzystna dla wnioskodawcy wypowiedź, nie należy do uczestnika. Wyjaśniał, że Fundacja ma wielu sympatyków, którzy prowadzą własne profile (tzw. „(...)”) udostępniając dane Fundacji oraz publikując treści związane z jej działalnością.

Sąd ustalił i zważył, co następuje.

Wniosek podlegał oddaleniu z uwagi na niewykazanie legitymacji biernej uczestnika.

Zgodnie z art. 111 § 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (Dz. U. 21, poz. 112 ze zm.), jeżeli rozpowszechniane, w tym również w prasie w rozumieniu ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. - Prawo prasowe (Dz.U. poz. 24, z późn. zm.), materiały wyborcze, w szczególności plakaty, ulotki i hasła, a także wypowiedzi lub inne formy prowadzonej agitacji wyborczej, zawierają informacje nieprawdziwe, kandydat lub pełnomocnik wyborczy zainteresowanego komitetu wyborczego ma prawo wnieść do sądu okręgowego wniosek o wydanie orzeczenia:

- 1) zakazu rozpowszechniania takich informacji;
- 2) przepadku materiałów wyborczych zawierających takie informacje;
- 3) nakazania sprostowania takich informacji;
- 4) nakazania publikacji odpowiedzi na stwierdzenia naruszające dobra osobiste;
- 5) nakazania przeproszenia osoby, której dobra osobiste zostały naruszone;
- 6) nakazania uczestnikowi postępowania wpłacenia kwoty do 100 000 złotych na rzecz organizacji pożytku publicznego.

Oczywistym jest, iż uczestnikiem postępowania, czyli legitymowanym biernie w trybie wyborczym może być jedynie osoba lub podmiot, który dopuścił się rozpowszechniania nieprawdziwych informacji na temat kandydata, czy komitetu wyborczego. Jak wynika z poczynionych ustaleń, brak jest podstaw, by stwierdzić, iż profil na portalu społecznościowym (...), na którym ukazała się krzywdząca dla wnioskodawcy wypowiedź, czy artykuł, należy do Fundacji Ośrodek (...). Należy przyznać wnioskodawcy, iż – jak wykazał przeprowadzony na rozprawie dowód z oględzin profilu na portalu (...) – na profilu tym znajduje się wiele informacji dotyczących uczestnika, sprawiających *prima facie* nieodparte wrażenie, iż ma on związek, czy nawet należy do uczestnika. Jednakże wobec zanegowania przez uczestnika faktu bycia właścicielem, czy dysponentem przedmiotowego profilu, ciężar wykazania związku i rodzaju tego związku pomiędzy wspomnianym profilem a uczestnikiem spoczywał na wnioskodawcy, zgodnie z zasadą rozkładu ciężaru dowodu wynikającą z art. 6 k.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. Wnioskodawca nie udowodnił tego związku, nie podjął też prób zmierzających w tym kierunku, poprzestał jedynie na domysłach i uprawdopodobnieniu.

Warto zauważyć, że ewentualne przyjęcie koncepcji tzw. winy anonimowej, byłoby godne rozważenia, pod warunkiem jednak uprzedniego wyczerpania przez wnioskodawcę wszelkich możliwych środków zmierzających do ustalenia, kto jest właścicielem, czy administruje profilem, na którym został zamieszczony godzący w dobra osobiste wnioskodawcy artykuł, a także jaki jest związek uczestnika z tym profilem.

W konsekwencji powyższego, wniosek podlega oddaleniu.

Można zaznaczyć, iż w razie wykazania przez wnioskodawcę legitymacji biernej uczestnika, jego żądania w przeważającej mierze mogłyby podlegać uwzględnieniu, z uwagi na nieprawdziwość zawartych w przedmiotowym artykule stwierdzeń.