

Sygn. akt XXIV C 817/20

POSTANOWIENIE

Dnia 28 lipca 2020 roku

Sąd Okręgowy w Warszawie XXIV Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia SO Monika Dominiak

po rozpoznaniu w dniu 28 lipca 2020 roku w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa J. T., A. T.

przeciwko (...) Bank (...) S.A. z siedzibą w W.

o ustalenie i zapłatę

postanawia:

1. udzielić zabezpieczenia roszczenia o ustalenie nieważności umowy kredytu na cele mieszkaniowe (...) nr (...) z dnia 30 maja 2007 r. poprzez unormowanie praw i obowiązków stron na czas trwania postępowania w ten sposób, że wstrzymać obowiązek dokonywania przez powodów spłat rat kredytu w terminach określonych ww. umową - na czas trwania postępowania;
2. oddalić wniosek w pozostałym zakresie.

Sygn. akt XXIV C 817/20

UZASADNIENIE

Powodowie wnieśli o ustalenie nieważności umowy kredytu na cele mieszkaniowe (...) nr (...) z dnia 30 maja 2007 r. oraz o zapłatę ewentualnie o ustalenie bezskuteczności wskazanych postanowień umowy i zapłatę. Ponadto wnieśli o zabezpieczenie roszczenia poprzez:

- a) zawieszenie obowiązku spłat rat kredytu w terminach określonych ww. umową w okresie od dnia udzielenia zabezpieczenia do dnia uprawomocnienia się wyroku;
- b) zakazanie pozwanemu wypowiedzania umowy kredytu w ww. okresie.

Sąd ustalił i zważył, co następuje.

Wniosek powodów zasługuje na uwzględnienie w części.

Zgodnie z treścią art. 730 k.p.c. w każdej sprawie cywilnej podlegającej rozpoznaniu przez sąd lub sąd polubowny można żądać udzielenia zabezpieczenia a sąd może udzielić takiego zabezpieczenia przed wszczęciem postępowania lub w jego toku. Art. 730¹ k.p.c. stanowi natomiast, iż udzielenia zabezpieczenia może żądać każda strona lub uczestnik postępowania jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny, który to na podstawie § 2 powołanego przepisu istnieje wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania.

Jeżeli przedmiotem zabezpieczenia nie jest roszczenie pieniężne, Sąd udziela zabezpieczenia w taki sposób, jaki stosownie do okoliczności uzna za odpowiedni, nie wyłączając sposobów przewidzianych dla zabezpieczenia roszczeń pieniężnych. W szczególności Sąd może unormować prawa i obowiązki stron lub uczestników postępowania na czas trwania postępowania (art. 755 § 1 pkt 1) k.p.c.).

Udzielenie zabezpieczenia uzależnione jest zatem od łącznego spełnienia obu wymienionych przesłanek, a mianowicie uwiarygodnienia roszczenia mającego być zabezpieczonym i uprawdopodobnienia, że brak zabezpieczenia może poważnie utrudnić lub uniemożliwić osiągnięcie celu postępowania.

Powodowie uprawdopodobnili, że zawarta przez strony umowa kredytu na cele mieszkaniowe (...) nr (...) z dnia 30 maja 2007 r. może być nieważna. Na obecnym etapie postępowania można stwierdzić, że postanowienia analizowanej umowy mogą mieć charakter klauzul niedozwolonych, o których mowa w art. 385¹ § 1 k.c. Powodowie zawarli bowiem umowę jako konsumenci – kredyt został udzielony na cele mieszkaniowe, zaś kwestionowane przez nich postanowienia dotyczące indeksacji kredytu nie były z nimi uzgodnione indywidualnie. Jednocześnie klauzule umowne zawarte w § 2 ust. 2 i § 4 ust. 1 i 1, § 8 ust 1 i 2 oraz § 9 ust 2 umowy, które dotyczyły sposobu przeliczania wysokości wypłacanego kredytu oraz wysokości spłacanych rat kształtowały prawa i obowiązki powodów w sposób sprzeczny z dobrymi obyczajami, rażąco naruszając ich interesy, gdyż przyznawały profesjonalnej stronie (bankowi) umowy na kształtowanie wysokości świadczenia kredytobiorców w sposób dowolny, co wynikało z przyznanej umową bankowi swobody we wskazywaniu kursu waluty obcej używanego w obu etapach indeksacji. Postanowienia te skutkowały rażąco dysproporcją uprawnień i obowiązków kontraktowych na niekorzyść konsumentów. Postanowienia te nie dotyczyły głównych świadczeń stron, jednocześnie są sformułowane w sposób niejednoznaczny. Tym samym eliminacja tych postanowień umownych może powodować nieważności umowy w całości.

W ocenie Sądu powodowie posiadają interes prawny w udzieleniu zabezpieczenie poprzez wstrzymanie płatności rat na czas trwania postępowania. Podkreślenia wymaga, że aktualnie wysokości spłaconych przez powodów rat przewyższa otrzymany od pozwanego kapitał z tytułu umowy kredytu. Kontynuacja spłaty rat kredytu stałaby w sprzeczności z celem niniejszego postępowania. Zabezpieczenie udzielone w ten sposób zapobiegne konieczności rozliczenia z bankiem rat, które powodowie mieliby zapłacić w przyszłości.

Powyższe w sposób wystarczający chroni interesy powodów. Ukształtowanie praw i obowiązków stron umowy kredytu na czas trwania postępowania w postanowieniu w przedmiocie zabezpieczenia w ten sposób, że zawieszony został obowiązek umowny kredytobiorców polegający na spłacie rat kredytu, czyni niemożliwym wypowiedzenie przez bank umowy kredytu z powodu zaniechania spłat rat oraz wpisanie powodów do rejestru dłużników. Wypowiedzenia umowy z powodu zaniechania spłaty rat w tych warunkach będzie zatem bezskuteczne.

Mając na uwadze powyższe na podstawie art. 730¹ § 1 i 2 k.p.c. Sąd orzekł jak w sentencji.