

Sygn. akt XXIV C 1144/15

POSTANOWIENIE

Dnia 5 czerwca 2017 r.

Sąd Okręgowy w Warszawie Wydział XXIV Cywilny

w następującym składzie

Przewodniczący: SSO Jacek Tyszka

po rozpoznaniu w dniu 5 czerwca 2017 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa A. P.

przeciwko Skarbowi Państwa-Dyrektorowi Generalnemu Służby Więziennej, Skarbowi Państwa-Dyrektorowi Aresztu Śledczego w Piotrkowie Trybunalskim, Skarbowi Państwa-Dyrektorowi Aresztu Śledczego Warszawie Służewiec, Skarbowi Państwa-Dyrektorowi Zakładu Karnego w Sieradzu, Skarbowi Państwa-Dyrektorowi Aresztu Śledczego Warszawa Mokotów

o zapłatę

w przedmiocie wniosku powoda o ustanowienie pełnomocnika z urzędu

postanawia:

oddalić wniosek.

UZASADNIENIE

W dniu 22 maja 2017 r. A. P. wystąpił z wnioskiem o ustanowienie pełnomocnika z urzędu. W uzasadnieniu wskazał, że nie posiada wiedzy prawniczej niezbędnej do złożenia apelacji.

Wniosek A. P. o ustanowienie pełnomocnika z urzędu nie zasługiwał na uwzględnienie.

Zgodnie z dyspozycją art. 117 § 1 k.p.c. strona zwolniona przez Sąd od kosztów sądowych w całości lub w części może domagać się ustanowienia dla niej adwokata lub radcy prawnego. Według § 5 cyt. przepisu Sąd uwzględni wniosek, jeżeli udział adwokata lub radcy prawnego w sprawie uzna za potrzebny. W szczególności Sąd może uznać udział profesjonalnego pełnomocnika w sprawie za potrzebny wówczas, gdy strona wnosząca o jego ustanowienie wykazuje nieporadność, ma trudności z samodzielnym podejmowaniem czynności procesowych bądź też sprawa jest skomplikowana pod względem faktycznym lub prawnym.

Zdaniem Sądu w przedmiotowym postępowaniu nie zachodzi konieczność ustanowienia adwokata bądź radcy prawnego dla powoda. Powód nie jest osobą nieporadną, samodzielnie składa pisma i wnioski procesowe, formułuje je w sposób jasny i zrozumiały. Ponadto przedmiotowa sprawa nie ma również charakteru skomplikowanej ani pod względem prawnym, ani faktycznym i nie wymaga, według Sądu, udziału profesjonalnego pełnomocnika. Dodatkowo, w razie zaistnienia uzasadnionej potrzeby, zgodnie z dyspozycją art. 5 k.p.c., Sąd mógł udzielić stronie występującej bez profesjonalnego pełnomocnika niezbędnych pouczeń co do czynności procesowych. Wobec tego wniosek o ustanowienie pełnomocnika z urzędu należało oddalić.

Mając powyższe na względzie należało orzec jak w sentencji.

5.6.2017 r.

Z/1 (...).

2. (...).