

Sygn. akt *XXIV C 1291/14*

POSTANOWIENIE

Dnia 13 listopada 2017 r.

Referendarz sądowy w Sądzie Okręgowym w Warszawie w XXIV Wydziale Cywilnym,

w osobie: L. M.

po rozpoznaniu w dniu 13 listopada 2017 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

w sprawie z powództwa **G. P.**

przeciwko **Skarbowi Państwa – Aresztowi Śledczemu Warszawa – Służewiec w Warszawie**

o **zadośćuczynienie**

w przedmiocie wniosku biegłego o przyznanie wynagrodzenia

p o s t a n a w i a:

przyznać biegłemu dr med. A. T. (Niepubliczny (...) ZOZ (...) Biuro (...) w K.) obejmujące podatek VAT w stawce 23 % kwoty: 387,45 zł (słownie: trzysta osiemdziesiąt siedem złotych 45/100) tytułem wynagrodzenia za sporządzenie opinii pisemnej w sprawie oraz 24,60 zł (słownie: dwadzieścia cztery złote 60/100) tytułem zwrotu wydatków i polecić Kasie Sądu Okręgowego w Warszawie wypłacenie ww. kwot w łącznej wysokości 412,05 zł (słownie: czterysta dwanaście złotych 05/00) tymczasowo ze Skarbu Państwa.

referendarz sądowy

Lena Musialska

UZASADNIENIE

Na wniosek strony powodowej w sprawie dopuszczono dowód z uzupełniającej opinii biegłego z zakresu neurochirurgii dr med. A. T., który za realizację zlecenia z dnia 11.10.2017 r. przedłożył do akt rachunek na kwotę 412,05 brutto {(7 h x 45 zł tytułem wynagrodzenia + 24,60 zł tytułem zwrotu wydatków biurowych) + 23% VAT}.

Referendarz sądowy ustalił i zważył, co następuje.

Ponieważ niniejsze postanowienie jest kolejnym w przedmiocie przyznania biegłemu A. T. wynagrodzenia, referendarz sądowy nie będzie na nowo przytaczał pełnej treści podstaw prawnych, w oparciu o które rozpoznano ponowny wniosek biegłego, przypomni jedynie, że przyjęta przez biegłego stawka za godzinę pracy odpowiada treści § 3 ust. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 24.04.2013 r. w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu cywilnym (Dz.U.2013.518).

Odnosząc się do wskazanego przez biegłego czasu (7 h), referendarz sądowy stwierdził, że wymiar ok. jednego dnia roboczego nie jest wygórowany i odpowiada czynnościom, które biegły był zobowiązany podjąć, w celu sporządzenia opinii uzupełniającej, w tym: zapoznanie się z pismem pełnomocnika powoda i udzielenie odpowiedzi na zawarte w przedmiotowym piśmie pytania.

O zwrocie wydatków biurowych postanowiono w oparciu o § 8 rozporządzenia, uznając wydatki te za usprawiedliwione w całości, zaś o podwyższeniu wynagrodzenia netto o podatek VAT orzeczono w oparciu o art. 89 ust. 4. u.k.s.c.

Z tych względów referendarz sądowy, działając na podstawie art. 47¹ k.p.c. w zw. z art. 8 u.k.s.c. w zw. z art. 93 ust. 1 u.k.s.c. orzekł, jak w sentencji postanowienia.

referendarz sądowy

Lena Musialska

ZARZĄDZENIE

1) (...);

2) (...).

referendarz sądowy

Lena Musialska