

POSTANOWIENIE

Dnia 29 lipca 2014 r.

Referendarz sądowy w Sądzie Okręgowym w Warszawie

Wydział XXIV Cywilny – Małgorzata Wrona

po rozpoznaniu w dniu 29 lipca 2014 r. w Warszawie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa M. Ś. i J. Ś.

przeciwko R. W.

o zapłatę

postanawia:

- 1. przyznać biegłemu sądowemu B. W. wynagrodzenie za sporządzenie opinii w sprawie w kwocie 1.694,41 zł (tysiąc sześćset dziewięćdziesiąt cztery złote 41/100) oraz zwrot wydatków w kwocie 142,40 zł (sto czterdzieści dwa złote 40/100), łącznie 1.836,81 zł (tysiąc osiemset trzydzieści sześć złotych 81/100);**
- 2. oddalić wniosek w pozostałej części ;**
- 3. polecić Kasie Sądu Okręgowego w Warszawie wypłacenie biegłemu sądowemu powyższej kwoty, w tym:**
 - kwotę 1.000 zł (tysiąc złotych) z zaliczki wpłaconej przez powodów w dniu 14 maja 2014 r., zaksięgowanej pod poz. 2411 141631 (k.167v),**
 - kwotę 836,81 zł (osiemset trzydzieści sześć złotych 81/100), tymczasowo ze środków Skarbu Państwa;**
- 4. wezwać powodów do wpłacenia kwoty 836,81 zł (osiemset trzydzieści sześć złotych 81/100), tytułem pozostałej części wynagrodzenia biegłego, do Kasy Sądu Okręgowego, w terminie tygodniowym od doręczenia wezwania.**

UZASADNIENIE

Biegły sądowy B. W. sporządził opinię, zgodnie z postanowieniem

Sądu z dnia 13 maja 2014 r., oraz przedstawił rachunek z dnia 5 lipca 2014 r. wraz z kartą pracy na kwotę 2.950,98 zł za 62 godziny pracy + wydatki (k.167,181-223).

Według art. 89 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. Nr 167, poz. 1398 z późn. zm.), biegłemu powołanemu przez sąd przysługuje wynagrodzenie za wykonaną pracę oraz zwrot poniesionych przez niego wydatków niezbędnych dla wydania opinii, które to należności, przyznaje i ustala sąd lub referendarz sądowy (art. 93 w/w ustawy).

Zgodnie zaś z art. 89 ust. 2 i 3 w/w ustawy, wysokość wynagrodzenia biegłego za wykonaną pracę ustala się, uwzględniając wymagane kwalifikacje, potrzebny do wydania opinii czas i nakład pracy, a wysokość wydatków - na podstawie złożonego rachunku, przy czym, wynagrodzenie biegłych oblicza się według stawki wynagrodzenia za godzinę pracy albo według taryfy zryczałtowanej określonej dla poszczególnych kategorii biegłych ze względu na dziedzinę, w której są oni specjalistami, a podstawę obliczenia stawki wynagrodzenia za godzinę pracy i taryfy zryczałtowanej stanowi ułamek kwoty bazowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe, której wysokość określa ustawa budżetowa. W ustawie budżetowej na rok 2014 z dnia 24 stycznia 2014 r. (Dz. U. z dnia 3 lutego 2014 r., poz. 162), w art. 9 ust. 1 pkt 2 lit. a ustalono wysokość kwoty bazowej dla wskazanych wyżej osób na kwotę 1.766,46 zł.

Według § 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 kwietnia 2013 r. w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu cywilnym (Dz. U. z dnia 30 kwietnia 2013 r., poz. 518), stawka wynagrodzenia biegłych powołanych przez sąd za każdą rozpoczętą godzinę pracy, wynosi - w zależności od stopnia złożoności problemu będącego przedmiotem opinii oraz warunków, w jakich opracowano opinię - od 1,28% do 1,81% kwoty bazowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe.

Zgodnie natomiast z § 8 w/w rozporządzenia, wydatki poniesione przez biegłego, niezbędne dla wydania opinii, w tym w szczególności wydatki materiałowe, amortyzację aparatury badawczej oraz koszty dojazdu na miejsce wykonania czynności, biegły dokumentuje za pomocą faktur lub rachunków albo kopii tych dokumentów, a w razie ich braku - za pomocą oświadczenia.

W ocenie Referendarza sądowego, zawyżony został podany przez biegłego czas poświęcony na sporządzenie opinii, dlatego też, należało zweryfikować ilość godzin, poświęconych przez biegłego na jej wykonanie.

Podnieść bowiem należy, iż na „zapoznanie się ze sprawą, wysłanie powiadomień o wizji i analizę dokumentów, znajdujących się w aktach” (niespełna jeden tom), czasem wystarczającym było 16 godzin, czyli 2 dni robocze (według karty pracy – 6 + 16 godzin), następnie, biegły poświęcił 5 godzin na wizję lokalną, zaś na „opracowanie opinii w 3 egz.” (14 stron, w tym 7 stron opracowania tekstowego), czasem wystarczającym były 32 godziny, czyli 4 dni robocze (według karty pracy – 35 godzin).

Uwzględniając kwalifikacje biegłego oraz nakład pracy, całkowity czas niezbędny do wykonania opinii – po dokonaniu powyższej korekty – stanowi 53 godziny, zaś wniosek w pozostałym zakresie podlegał oddaleniu.

Biegły otrzymał ponadto zwrot wydatków – kosztów kserokopii, fotografii i opłat pocztowych, w kwocie 100,40 zł, zgodnie z oświadczeniem., jak również zwrot kosztów przejazdu samochodem na wizję lokalną, w kwocie 42 zł (70 km x 0,60 zł), zgodnie z obowiązującą w Sądzie Okręgowym w Warszawie stawką za używanie pojazdów prywatnych do celów służbowych, która została określona na 0,60 zł za 1 km dla pojazdów o pojemności skokowej silnika powyżej 900 cm³ (zarządzenie Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 4 lipca 2014 r., Nr 149/14); łącznie 142,40 zł.

Zważyć należy, iż nie znaleziono podstaw do zastosowania podwyższonej stawki za godzinę pracy, jak wnosił biegły. Wprawdzie, według § 4 w/w rozporządzenia, w razie złożonego charakteru problemu będącego przedmiotem opinii, stawka może być podwyższona do 50%, jeżeli biegły ma dyplom ukończenia studiów wyższych lub dyplom mistrzowski oraz pełni funkcję biegłego sądowego nie krócej niż jedną kadencję

lub funkcję rzeczoznawcy przez okres co najmniej pięciu lat; jednakże problem będący przedmiotem opinii mieści się w zakresie typowych zagadnień przedstawianych biegłemu z zakresu budownictwa, przy czym biegły nie wskazywał na skomplikowany charakter opinii. Dlatego też, zakwestionowano wysokość, zastosowanej przez biegłego, stawki za godzinę pracy, przyjmując stawkę podstawową w maksymalnej wysokości, tj. 31,97 zł.

Dlatego też, przyznano biegłemu wynagrodzenie za sporządzenie opinii w kwocie 1.694,41 zł, tj. 53 godziny pracy x 31,97 zł oraz 142,40 zł, tytułem wydatków, łącznie 1.836,81 zł, oddalając wniosek w pozostałej części.

Zważywszy natomiast, że uiszczona przez powodów zaliczka na poczet wynagrodzenia biegłego, okazała się niewystarczająca, stosownie do treści przepisu art. 130⁴ w zw. z art. 130⁵k.p.c., zostali oni zobowiązani do uzupełnienia zaliczki.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie powołanych przepisów, orzeczono jak w sentencji.

Z/ Odpis postanowienia doręczyć:

(...)

. (...)